

Uw brief van
30 juli 2021

Uw kenmerk

Ons kenmerk
Zaaknummer: 1186337

Bijlage[n]

Behandeld door
M.M. Schoonhoven

Doorkiesnummer
0592-266859

Vries
31 augustus 2021



Aan: Fractie Leefbaar Tynaarlo
t.a.v. de heer J. Franke
Dingspil 2
9481 GJ Vries

gemeente Tynaarlo

Onderwerp: beantwoording raadsvragen inzake "Tynaarlo Goed Gehoord"

Geachte heer Franke,

Uw fractie heeft op 30 juli een aantal vragen gesteld naar aanleiding van de subsidietoekenning uit het Leefbaarheidsfonds Tynaarlo, en een aanvraag bij het Lokaal Preventie Akkoord (LPA). Op 12 augustus stelde u vervolgens enkele aanvullende vragen over dit zelfde onderwerp.

Beide aanvragen zijn gedaan door de initiatiefgroep Tynaarlo Goed Gehoord, voor het project Kletsproat. Zij dienden een subsidieaanvraag in bij het Leefbaarheidsfonds, die voor 50% is gehonoreerd. De aanvraag voldoet inhoudelijk aan de doelstellingen van dit fonds dat in maart 2021 door het College is ingesteld. Het LPA is een akkoord van de partijen in de gemeente die zich verbonden voelen met de (positieve) gezondheid van de inwoners. Het vloeit voort uit het Nationaal Preventieakkoord. De gemeentelijke organisatie sluit als gelijkwaardig partner aan bij dit akkoord, maar is geen eigenaar of trekker. Voor zover bekend is uit deze aanvraag nog geen beschikking voortgekomen. U stelt in het kader van beide aanvragen een aantal vragen die wij hieronder zullen beantwoorden.

Raadsvragen 30 juli

Het landelijk Preventie Akkoord beoogt om problemen te voorkomen door het bestrijden van een ongezonde levensstijl door meer te bewegen, te stoppen met roken en te streven naar een gezond gewicht. De relatie tussen praten aan de koffiekar en een gezonde leefstijl vinden wij zeer ver gezocht. Wij vragen ons af

- *Kunt u uitleggen op welke wijze een eenmalig gesprek aan de koffiekar kan bijdragen aan een gezonde levensstijl of bijdraagt aan het stoppen met roken?*
- *Kunt u uitleggen op welke wijze een eenmalig gesprek aan de koffiekar kan bijdragen aan het welbevinden van onze inwoners?*

De groep 'Tynaarlo Goed Gehoord' heeft ook een aanvraag gedaan bij het LPA. Voor zover bekend is daar nog geen beschikking uit voortgekomen. Het LPA kent evenals het Leefbaarheidsfonds een beoordelingsmethodiek gebaseerd op inhoud. Of de inhoud van de aanvraag voldoet aan de criteria van het LPA wordt door de kerngroep van het LPA beoordeeld.

- *Is dit Lokaal Preventie Akkoord er misschien gekomen op voorspraak van het Platform Burgerparticipatie?*
- *Heeft het College over het hoofd gezien dat de betrokken medeschrijvers van dit lokale Preventie Akkoord dubbele rollen vervullen en een zakelijk belang hebben bij dit gesloten akkoord?*

Postadres

Postbus 5, 9480 AA Vries

Bezoekadres

Kornoeljeplein 1, Vries

Website

www.tynaarlo.nl

Bankrelaties

IBAN: NL02BNGH0285079050

IBAN: NL05BNGH0285079093 (belastingen en leges)

Telefoonnummer

[0592] 26 66 62

Faxnummer

[085] 20 84 923

E-mail

info@tynaarlo.nl

BIC: BNGHNL2G



Zoals gezegd sluit de gemeentelijke organisatie aan als gelijkwaardig partner van het akkoord maar is zij geen eigenaar of trekker. Wanneer er sprake is van onverenigbaarheid in functies dan voorziet de beoordelingsmethodiek van het Lokaal Preventieakkoord hierin.

- *Hoe denkt u vorm en inhoud te geven aan preventie bedoeld als gezonde levensstijl, stoppen met roken en gezond gewicht?*

Een van de manieren waarop het college hier vorm aan geeft is door samenwerking binnen het LPA. Voor details verwijst het college naar het uitvoeringsplan van dit akkoord.

- *Kunt u aangeven waarom u eerst een Right to Challenge aanvraag afwijst en korte tijd later dit vrijwel gelijke initiatief van dezelfde club een subsidie toewijst en hen zelfs adviseert ook een tweede subsidie aan te vragen en ook dit toe te wijzen?*

Er is een duidelijk inhoudelijke verschil tussen de eerdere aanvraag Right to Challenge (gericht op inwonersparticipatie) en de aanvraag Kletsproat (gericht op eenzaamheid). Het College heeft in de eerdere afwijzing beargumenteerd dat de gemeente een eigenstandige rol heeft in inwonersparticipatie en dat deze rol niet thuishoort bij derden. Het huidige project is niet gericht op inwonersparticipatie en is naar onze mening ook minder geschikt hiervoor. De intentie van Kletsproat is om in een gesprek met toevallige voorbijgangers op te halen waar zij behoefte aan hebben. Vervolgens wordt deze informatie gedeeld met de gemeente en zien we dit daarmee als een opbrengst in het algemeen belang in het kader van leefbaarheid. Wij verwachten op basis van de beschikking de rapportage van de adviesgroep eind oktober te ontvangen. We zullen deze delen met de gemeenteraad.

Het advies om ook elders financiering aan te vragen behoort tot onze standaardadvisering. Met de 'tweede subsidie' bedoelt u hier een aanvraag uit het LPA. Zoals gezegd gaan wij niet over dit akkoord noch over de toekenning van deze middelen.

- *Bent u het met ons eens dat het initiatief, mede gelet op de uitspraken in de media, veel wegheeft van een politieke campagne en dit nu bekostigd wordt uit gemeenschapsgelden die voor andere doelen bedoeld zijn?*
- *Bent u het met ons eens dat de financiële middelen op oneigenlijke gronden zijn toegekend en zouden moeten worden stopgezet, dan wel teruggevorderd moeten worden?*

De aanvraag voor het leefbaarheidsfonds is op inhoud beoordeeld en passend bevonden. Daarmee is het niet gebaseerd op oneigenlijke gronden. Wij beoordelen een dergelijke aanvraag altijd zonder aanzien des persoons en gaan uit van vertrouwen. Dat na de aftrap van het initiatief ophef is ontstaan betreurt het college; dit doet geen recht aan de inwoners van onze gemeente die dit project naar alle waarschijnlijkheid kunnen waarderen. Het is nu aan de initiatiefnemers om te laten zien dat het in hun gestelde vertrouwen terecht is, dat ze zich oprecht voor de belangen van de dorpsbewoners inzetten en dat ze de inwoners met wie ze spreken of gesproken hebben, niet oneigenlijk gebruiken.

- *Vindt u het passend dat een beëdigd fractielid van de PvdA Tynaarlo, gezien de afgelegde belofte/eed bij beëdiging, zo nadrukkelijk betrokken is bij deze gesubsidieerde club en zich openlijk afzet tegen de gemeenteraad en het college?*
- *Hoe verhoudt de afgelegde belofte/ eed zich tot het (financiële?) belang dat dit beëdigde fractielid mogelijk heeft bij de club Tynaarlo Goed Gehoord?*

Er is in dit geval sprake van een gesubsidieerd project, gebaseerd op een projectbegroting, aangevraagd en uitgevoerd door een groep vrijwilligers. Een persoonlijk financieel belang van een beëdigd fractielid zien wij hierin niet terug. Negatieve uitlatingen over raad en college zijn aan personen zelf. De betrokkenen zijn hier zelf op aanspreekbaar.

- *Wat is de status van het Platform Burgerparticipatie dat in 2019 zou zijn ontmanteld?*



Dit platform is niet meer actief. In de voorjaarsbrief 2021 is aangegeven dat de Adviesraad Sociaal Domein 1-1-2022 operationeel is. De raad wordt tijdens de behandeling van het uitvoeringsprogramma Sociaal Domein in het najaar van 2021 hierover nader geïnformeerd.

Wat is de status van het VN panel op dit moment?

Het VN-panel is actief en zal evenals #JongTynaarlo in het licht van de nieuwe Adviesraad Sociaal Domein opnieuw gepositioneerd worden. Door Covid-19 zijn de activiteiten op een laag pitje gezet in verband met de kwetsbaarheid van de betrokkenen.

- *Wanneer komt u met een voorstel hoe om te gaan met “right to challenge” in de gemeente Tynaarlo.*

In de beleidsvisie inwonersparticipatie, die u in het najaar kunt verwachten, gaan we op right to challenge in.

Raadvragen 12 augustus

In de verordening van het Leefbaarheidsfonds staat dat er alleen recht op subsidie is wanneer er voor hetzelfde project geen andere subsidie wordt verleend. Echter, in uw brief aan “Tynaarlo Goed Gehoord” moedigt u aan om ook vooral een subsidie aan te vragen bij het lokaal preventieakkoord .

- *Heeft het college hier deze subsidieaanvrager per abuis foutief geïnformeerd?*
- *Of vindt het college het acceptabel om naar eigen willekeur af te wijken van de vastgestelde verordening?*

In de verordening staat dat er geen sprake mag zijn van een andere gemeentelijke of provinciale subsidie. Het LPA is geen gemeentelijke of provinciale subsidieregeling. Met de verwijzing naar de cofinancieringsmogelijkheid die het LPA kan bieden is er daarom geen sprake van foutieve informatieverstrekking of afwijking van de vastgestelde verordening.

Daarnaast staat in de verordening als voorwaarde opgenomen dat kosten voor arbeid niet voor subsidie in aanmerking komen. Uit de meegeleverde begroting voor het project blijkt echter dat arbeidskosten zijn opgenomen.

- *Wijkt uw college ook hier af van de subsidievoorwaarden?*
- *Wat is hiervan de reden?*

Van de totale kosten voor uitvoering van het project ‘Kletsproat’ wordt 50% gefinancierd vanuit het Leefbaarheidsfonds. De kosten voor coördinatie en evaluatie worden niet gesubsidieerd vanuit het Leefbaarheidsfonds.

De gemeente financiert het VN-panel en het platform burgerparticipatie. Volgens de subsidievoorwaarden van het Leefbaarheidsfonds is hier sprake van overlapping en lijkt uw college ook hier af te wijken van de verordening. Hoe verklaart u dit?

Het platform burgerparticipatie is niet meer actief. Het VN panel bekijkt welke gevolgen gemeentelijk beleid heeft voor mensen met een beperking. Verder bedenkt het panel oplossingen en doet het aanbevelingen om ervoor te zorgen dat iedereen in de gemeente mee kan doen in de samenleving. Het initiatief ‘Kletsproat’ is gericht op eenzaamheid onder inwoners en is incidenteel van aard. Daarmee is er geen sprake is van overlapping.

In de media verwijt “Tynaarlo Goed Gehoord” het college dat de gemeente niet voldoet aan de verplichting om een burgerplatform Sociaal Domein in stand te houden en een VN- Panel te hebben. De kartrekker van de beweging Tynaarlo Goed Gehoord was de voorzitter van het burgerplatform Sociaal Domein. Samen met vijf andere voormalig leden van het Platform en het VN Panel zitten zij nu in Tynaarlo Goed Gehoord.

- *Hoe verklaart u het vertrek van deze mensen uit het bestaande platform en panel?*



- *Klopt hun bewering dat het Platform Burgerparticipatie en het VN-panel niet meer bestaan?*
- *En zo ja: Hoe kan dit en wat gaat u hier aan doen?*
- *En waarom is de raad hierover niet geïnformeerd?*

De leden van het platform burgerparticipatie, bestaande uit zowel inwoners van de gemeente als ambtenaren, hebben voor de zomer van 2019 zelf besloten om hun taken neer te leggen. Dit omdat ze gezamenlijk tot de conclusie waren gekomen dat de manier waarop ze werkten niet het gewenste effect had. In antwoord op schriftelijke vragen van de PvdA-fractie is de raad hier op 20 april 2021 over geïnformeerd. Het VN-panel is nog actief.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders

J.W. Westen
loco-gemeentesecretaris

drs. M.J.F.J. Thijsen
burgemeester

Deze brief is digitaal geparafeerd en daarom niet ondertekend.

Aan: College van B&W van de
gemeente Tynaarlo
Kornoeljeplein 1
9481 AW Vries

In afschrift aan de gemeenteraad

Vries, 30 juli 2021

Onderwerp: beweging "Tynaarlo Goed Gehoord"

Geacht college,

Met stijgende verbazing hebben wij kennisgenomen van uitingen op sociale media en in diverse kranten door de club, die zich "Tynaarlo Goed Gehoord" noemt. Deze club gaat met een koffiekar op pad langs de diverse dorpen in onze gemeente. Het initiatief is gesubsidieerd vanuit het Leefbaarheidsfonds en het Lokaal Preventieakkoord Tynaarlo.

Deze club heeft zich op 14 december 2020 (zie bijlagen) bij u gemeld met een "Right to Challenge" plan. Op 3 februari 2021 heeft u de beweging in een brief (zie bijlagen) het volgende laten weten;

Hoewel het idee van een "Challenge" tot de verbeelding spreekt, gaat het college niet mee in uw initiatief. Het college is, als hoeder vanuit het algemeen belang, van mening dat inwonersparticipatie bij uitstek een onderwerp is dat zich niet leent om 'buiten' de gemeentelijke organisatie te plaatsen. Wel willen wij de denkkracht van de samenleving graag gebruiken om inwonersparticipatie zo goed mogelijk in te zetten en horen ook graag uw ideeën hierover. U vraagt om een gesprek. Wij hebben in de afgelopen weken al enkele gesprekken met elkaar gehad. Zodra er weer iets meer te bespreken is, of wanneer we uw input kunnen gebruiken, gaan we graag weer het gesprek aan.

De afwijzing van de aanvraag door het College begrijpen wij volledig en is in onze ogen ook terecht. Uit het bij de aanvraag ingediende document "Twee spaden dieper" lezen wij dat de club "Tynaarlo Goed Gehoord" de democratisch gekozen gemeenteraad en het college feitelijk opzij schuift en zelf als club aan de gang wil. De club claimt beter te weten wat de inwoners willen, schuift de gemeentelijke organisatie opzij en probeert zelf de dienst uit te gaan maken.

Uiteraard staat het in Nederland en in Tynaarlo iedereen vrij om het beter te weten dan de gemeenteraad en het college, maar de democratische spelregels om te besturen zijn in Nederland duidelijk: richt een politieke partij op en ga stemmen werven. In maart 2022 is er weer een kans om democratisch gekozen te worden.

Maar wat schetst onze verbazing: twee maanden later, op 12 april 2021 dient dezelfde club een vrijwel identiek verzoek bij u in maar noemt het nu "Kletsproat" (zie bijlagen). Ze vragen daarbij ook een subsidie van €5000,- uit het Leefbaarheidsfonds.

Leefbaar Tynaarlo

Opvallend is voor ons de dubbelrol van de heer Dirk Moes. Hij is namelijk de enig bestuurder van de Stichting Sterke Wijken, Sterke gezinnen (zie bijlagen) en vanuit die rol ook zakelijk betrokken bij de opzet van het Lokaal Preventieakkoord Tynaarlo, waar ook een subsidieverzoek is gedaan. Ook was Dhr. Moes tot voor kort voorzitter van het gemeentelijke "platform Burgerparticipatie".

Tot onze grote verbazing heeft u op 23 juni 2021 ditzelfde initiatief en dezelfde individuen als uit december 2020, alleen iets anders verwoord, een subsidie toegekend uit het Leefbaarheidsfonds en, adviseert u hen ook om een verzoek te doen bij het Lokaal Preventieakkoord.

Het landelijk Preventie Akkoord beoogt om problemen te voorkomen door het bestrijden van een ongezonde levensstijl door meer te bewegen, te stoppen met roken en te streven naar een gezond gewicht. De relatie tussen praten aan de koffiekar en een gezonde leefstijl vinden wij zeer ver gezocht. Wij vragen ons af

- Kunt u uitleggen op welke wijze een eenmalig gesprek aan de koffiekar kan bijdragen aan een gezonde levensstijl of bijdraagt aan het stoppen met roken?
- Kunt u uitleggen op welke wijze een eenmalig gesprek aan de koffiekar kan bijdragen aan het welbevinden van onze inwoners?
- Is dit Lokaal Preventie Akkoord er misschien gekomen op voorspraak van het Platform Burgerparticipatie?
- Heeft het College over het hoofd gezien dat de betrokken medeschrijvers van dit lokale Preventie Akkoord dubbele rollen vervullen en een zakelijk belang hebben bij dit gesloten akkoord?
- Hoe denkt u vorm en inhoud te geven aan preventie bedoeld als gezonde levensstijl, stoppen met roken en gezond gewicht?

Onze ontsteltenis groeit nog verder als vervolgens in de media diverse artikelen rond het initiatief van deze club verschijnen, waarin zowel het College als de Gemeenteraad heftig worden bekritiseerd.

Hier enkele quotes uit diverse media en/of de documenten van deze club (zie de bijlagen);

"...er is geen ruimte voor een goed gesprek. Dan sta je voor een keuze. Gaan we afwachten en hopen dat er volgend jaar een andere wind waait binnen de gemeente?"

"We zouden trots moeten zijn en als inwoners samen met de gemeente sterk moeten staan. Maar dat lukt niet. Daarin faalt de lokale politieke een beetje wat ons betreft. Deze is meer bezig met eigen agenda en korte termijn doelen".

" Wij kunnen dit beter omdat wij:

- er prioriteit aan gaan geven;
- als inwoners een andere perceptie hebben vanwaar zaken goed en fout gaan;
- als inwoners gemakkelijker andere inwoners kunnen enthousiasmeren om mee te doen;
- geen eigenbelang hebben, belangrijk voor de vertrouwenspositie, veilig voelen;
- ervaring hebben met verschillende participatievormen;
- de capaciteit hebben c.q. expertise kunnen inschakelen om eraan te werken;
- de weg weten naar goede voorbeelden en praktijken om van te leren;
- ruimte hebben om te experimenteren;
- beginnen met een schone lei en...
- vinden dat elke vooruitgang op dit moment beter is dan niets doen! "

Leefbaar Tynaarlo

" De Graaf was gemeenteraadslid voor de PvdA, Moes, veranderkundige van beroep, was drijvende kracht achter een eerder Platform Burgerparticipatie. Maar het in 2019 aangetreden college van B&W is niet zo happig op burgerbemoeienis, zeggen ze, als de meet-up tenslotte is gerealiseerd. Er kwamen nieuwe wethouders. 'De één weet van toeten, de ander van blazen,' zegt Moes.

Deze uitlatingen hebben wat ons betreft niets te maken met de intenties van Right to Challenge of enig preventieakkoord. Zij reflecteren een politieke opvatting en passen in een verkiezingscampagne.

Dirk Moes is voormalig voorzitter platform burgerparticipatie en zakelijk betrokken bij het Lokaal Preventieakkoord.

Kees de Graaf is beëdigd fractielid van de PvdA Tynaarlo.

Paul Kool is voormalig voorzitter van het VN Panel

Loes van der Hoek is voormalig lid van de adviesraad Sociaal Domein

Hendrik Jan Menninga is voormalig lid platform burgerparticipatie en oud lid VN-panel

Jeroen Veltheer is voormalig bezoldigd medewerker van het VN Panel

Arnold Onnes is voormalig lid adviesraad Sociaal Domein

Deze betrokkenen zijn vrijwel allemaal gelieerd aan een reeds bestaande politieke partij in de gemeenteraad of zijn/waren tot voor kort onderdeel van diverse gemeentelijke gremia waartegen nu openlijk wordt aangeschipt.

Aangezien meerdere betrokkenen ook nog eens (actief) lid zijn van de PvdA werpt het de vraag op of hier niet een verkapte verkiezingscampagne van de PvdA gefinancierd wordt vanuit het Leefbaarheidsfonds en het Lokaal Preventieakkoord.

- Kunt u aangeven waarom u eerst een Right to Challenge aanvraag afwijst en korte tijd later dit vrijwel gelijke initiatief van dezelfde club een subsidie toewijst en hen zelfs adviseert ook een tweede subsidie aan te vragen en ook dit toe te wijzen?
- Bent u het met ons eens dat het initiatief, mede gelet op de uitspraken in de media, veel wegheeft van een politieke campagne en dit nu bekostigd wordt uit gemeenschapsgelden die voor andere doelen bedoeld zijn?
- Bent u het met ons eens dat de financiële middelen op oneigenlijke gronden zijn toegekend en zouden moeten worden stopgezet, dan wel teruggevorderd moeten worden?
- Vindt u het passend dat een beëdigd fractielid van de PvdA Tynaarlo, gezien de afgelegde belofte/eed bij beëdiging, zo nadrukkelijk betrokken is bij deze gesubsidieerde club en zich openlijk afzet tegen de gemeenteraad en het college?
- Hoe verhoudt de afgelegde belofte/ eed zich tot het (financiële?) belang dat dit beëdigde fractielid mogelijk heeft bij de club Tynaarlo Goed Gehoord?

Leefbaar Tynaarlo

- Wat is de status van het Platform Burgerparticipatie dat in 2019 zou zijn ontmanteld?
- Wat is de status van het VN panel op dit moment?
- Wanneer komt u met een voorstel hoe om te gaan met "right to challenge" in de gemeente Tynaarlo.

In afwachting van uw reactie verblijven wij,

Met vriendelijke groet,

Namens de raadsfractie van Leefbaar Tynaarlo

John Franke



Secretariaat:

Dingspil 2
9481 GJ Vries

E-mail: info@leefbaartynaarlo.nl

IBAN: NL26INGB0004950335

Web: www.leefbaartynaarlo.nl

omdat onze gemeente ook morgen leefbaar moet zijn

Aan: het college van de gemeente Tynaarlo
Kornoeljeplein 1
9481 AW Vries

Van: fractie Leefbaar Tynaarlo

Datum: 12 augustus 2021

Onderwerp: toekennen subsidie aan "Tynaarlo Goed Gehoord"

Geacht college,

Op 30 juli jl. heeft u van onze fractie een brief met een aantal vragen ontvangen over de beweging "Tynaarlo Goed Gehoord". Zoals in deze brief verwoord, maken wij ons zorgen over een aantal aspecten. In de eerste plaats over de inzet van subsidiegelden voor initiatieven die niet aan lijken te sluiten bij de bedoeling en verordening van het leefbaarheidsfonds en de combinatie met andere subsidieregelingen.

In de tweede plaats krijgen wij de stellige indruk dat subsidiegelden in de praktijk anders ingezet worden dan het doel waarvoor ze zijn aangevraagd.

Ten derde stellen wij vragen over de relatie tussen de fractie en/of politieke partij van de Partij van de Arbeid en de beweging "Tynaarlo Goed Gehoord", zowel inhoudelijk als financieel. Om misverstanden en verdere afleiding van de kern van de zaak te voorkomen, benadrukken wij nogmaals dat de integriteit van individuele leden van "Tynaarlo Goed Gehoord" en/of de fractie van de Partij van de Arbeid niet ter discussie staat. Het gaat ons om de verbinding tussen deze twee organisaties.

Over deze drie aspecten hebben wij vragen gesteld aan het college.

Wij nemen aan dat u inmiddels druk bezig bent onze vragen te beantwoorden en verzoeken u bijgaande aanvullende vragen ook mee te nemen in de beantwoording.

In de verordening van het Leefbaarheidsfonds staat dat er alleen recht op subsidie is wanneer er voor hetzelfde project geen andere subsidie wordt verleend.

Echter, in uw brief aan "Tynaarlo Goed Gehoord" moedigt u aan om ook vooral een subsidie aan te vragen bij het lokaal preventieakkoord .

Heeft het college hier deze subsidieaanvrager per abuis foutief geïnformeerd? Of vindt het college het acceptabel om naar eigen willekeur af te wijken van de vastgestelde verordening?

Daarnaast staat in de verordening als voorwaarde opgenomen dat kosten voor arbeid niet voor subsidie in aanmerking komen. Uit de meegeleverde begroting voor het project blijkt echter dat arbeidskosten zijn opgenomen. Wijkt uw college ook hier af van de subsidievoorwaarden? Wat is hiervan de reden?

De gemeente financiert het VN-panel en het platform burgerparticipatie. Volgens de subsidievoorwaarden van het Leefbaarheidsfonds is hier sprake van overlapping en lijkt uw college ook hier af te wijken van de verordening. Hoe verklaart u dit?

In de media verwijt "Tynaarlo Goed Gehoord" het college dat de gemeente niet voldoet aan de verplichting om een burgerplatform Sociaal Domein in stand te houden en een VN-Panel te hebben. De kartrekker van de beweging Tynaarlo Goed Gehoord was de voorzitter van het burgerplatform Sociaal Domein. Samen met vijf andere voormalig leden van het Platform en het VN Panel zitten zij nu in Tynaarlo Goed Gehoord. Hoe verklaart u het vertrek van deze mensen uit het bestaande platform en panel? Klopt hun bewering dat het Platform Burgerparticipatie en het VN-panel niet meer bestaan? En zo ja: Hoe kan dit en wat gaat u hier aan doen? En waarom is de raad hierover niet geïnformeerd?

In afwachting van uw reactie verblijven wij,

Met vriendelijke groet,

Namens de raadsfractie van Leefbaar Tynaarlo

John Franke