

Uw brief van  
19 november 2020

Uw kenmerk

Ons kenmerk  
Zaaknummer: 1055475

Bijlage[n]  
-

Behandeld door  
N.Y.D. Schipper

Doorkiesnummer  
0592-266909

Vries  
2 januari 2021



Aan: Fractie Leefbaar Tynaarlo  
t.a.v. de heer J.J. Vellinga

gemeente Tynaarlo

Onderwerp: Reactie op uw vragen van 19 november 2020

Geachte heer Vellinga,

In uw brief van 19 november 2020 stelt u een aantal vragen. In deze brief reageren wij hierop.

*Is het college het eens met de fractie van Leefbaar Tynaarlo dat het visiedocument niet voldoet aan de opdracht van de aandeelhouders d.d. 31 januari 2020?*

Tijdens de aandeelhoudersvergadering van 27 januari 2020 hebben de aandeelhouders de volgende opdracht gegeven aan de directie en Raad van Commissarissen (RvC):

- Werk verschillende toekomstscenario's uit (waarbij op voorhand geen scenario's worden uitgesloten) voor een periode van vier jaren; alle scenario's moeten financieel onderbouwd en doorgerekend zijn (zowel exploitatie als investeringen) en voorzien van dekkingsopties;
- Overleg de uitkomsten van deze opdracht zo spoedig mogelijk aan het Bestuurlijk Overleg GAE, opdat eventuele besluitvorming in Raden en Staten vóór de zomer kan plaatsvinden.
- Tevens is afgesproken dat de RvC en directie van GAE in een gezamenlijk bijeenkomst van Raden en Staten de huidige stand van zaken zal toelichten.

Het visiedocument kijkt hier van af, maar daar zijn naar onze mening goede gronden voor. In maart 2020 brak in Nederland de coronacrisis uit en hierdoor is zeker ook de luchtvaartsector zeer zwaar getroffen. In het visiedocument wordt een aantal toekomstscenario's geschetst. In tegenstelling tot de beleidsopties waar u in 2016/2017 uit kon kiezen, is het door de coronacrisis onmogelijk om aan te geven hoe de toekomst zich met enige zekerheid zal ontwikkelen. Vandaar de insteek van GAE NV om een aantal aspecten in de luchtvaart uit te werken die zich bij GAE kunnen voordoen de komende jaren. De scenario's kunnen zich afzonderlijk of naast elkaar ontwikkelen. Voor de vier waarvan het meest waarschijnlijk is dat ze zich bij GAE gaan voordoen zijn kosten, opbrengsten en benodigde investeringen in kaart gebracht. Op basis van deze analyse constateert GAE dat een jaarlijkse bijdrage van de rijksoverheid van zes tot acht miljoen euro noodzakelijk is voor beheer en instandhouding en veiligheid. Voor de overbruggingsperiode, totdat er zekerheid is over deze Rijksbijdrage, vraagt GAE de aandeelhouders om de al toegezegde bijdragen versneld beschikbaar te stellen.

*Is het college het eens met de fractie van Leefbaar Tynaarlo dat het visiedocument misleidende informatie bevat over de rol van het Rijk inzake het afdekken van het exploitatietekort? Zo niet, hoe verhoudt zich dat dan tot de antwoorden van de minister van I&W op Kamervragen van 9 november en hetgeen hierover staat in de Luchtvaartnota?*

Nee. Directie en RvC geven in het visiedocument aan dat de regio niet alleen de toenemende kosten kan dragen voor beheer, instandhouding en veiligheid. Sinds 2003 (verkoop aandelen GAE NV door het Rijk

---

<i>Postadres</i>	<i>Bezoekadres</i>	<i>Website</i>	<i>Bankrelaties</i>
Postbus 5, 9480 AA Vries	Kornoeljeplein 1, Vries	<a href="http://www.tynaarlo.nl">www.tynaarlo.nl</a>	IBAN: NL02BNGH0285079050 IBAN: NL05BNGH0285079093 (belastingen en leges)
<i>Telefoonnummer</i>	<i>Faxnummer</i>	<i>E-mail</i>	BIC: BNGHNL2G
[0592] 26 66 62	[085] 20 84 923	<a href="mailto:info@tynaarlo.nl">info@tynaarlo.nl</a>	



aan partijen uit de regio) is de luchtvaartwereld enorm veranderd: sterke toename van kosten voor veiligheid (nationale en internationale wet- en regelgeving) en sterke afname van de opbrengsten (vergoeding per passagier). GAE vergelijkt de luchtvaart met het treinverkeer, waarbij ProRail middelen van het Rijk ontvangt voor beheer en instandhouding en veiligheid van het spoornet. Het verzoek van GAE NV is hiermee vergelijkbaar.

In de brief 9 november geeft de Minister ook aan dat het primair aan de aandeelhouders is een besluit te nemen over de toekomst van GAE. Vervolgens geeft ze aan dat ze met de aandeelhouders wil bezien of en zo ja in hoeverre ze de gewenste ontwikkelrichting kan faciliteren en ondersteunen. Op dit moment zijn de aandeelhouders in gesprek met de Minister en de Schiphol Group om te onderzoeken hoe de luchthaveninfrastructuur van GAE voor Noord-Nederland behouden kan blijven

*Is het college het eens met de fractie van Leefbaar Tynaarlo dat het visiedocument misleidende informatie bevat over de bevoegdheid van de aandeelhouders met betrekking tot sluiting van de luchthaven? Zo niet, hoe verhoudt zich dat dan tot de antwoorden van de minister van I&W van 3 en 21 augustus op de vragen van Leefbaar Tynaarlo en de Kamervragen?*

Nee. Het ministerie van IenW is het bevoegd gezag als het gaat om de vergunningverlening aan de exploitant (GAE NV). Het feit dat GAE een luchthaven van nationale betekenis is (vastgelegd in de Wet luchtvaart), brengt met zich mee dat regionale en gemeentelijke overheden niet kunnen besluiten dat de grond voor andere doelen wordt gebruikt. De wet moet worden aangepast om dit mogelijk te maken. Daar gaan echter stappen aan vooraf.

De exploitant (GAE NV) is de eerst verantwoordelijke voor de exploitatie van de luchthaven. Als de aandeelhouders niet meer financieel bijdragen, kan GAE NV niet langer aan haar (financiële) verplichtingen voldoen en moet het faillissement aanvragen. Dan ontstaat de situatie dat GAE geen exploitant meer heeft en moeten de aandeelhouders op zoek naar een nieuwe exploitant. Als deze zoektocht niet succesvol is, dan rest alleen overleg tussen de aandeelhouders en de Minister. Vervolgens is het aan ministerie van IenW om te bepalen of GAE nog langer een luchthaven van nationale betekenis kan en moet zijn.

*Is het college het eens met de fractie van Leefbaar Tynaarlo dat de prestatie van de directie van GAE ver onder de maat is gebleven?*

Zoals uit het voorgaande blijkt zijn wij dit niet met u eens.

*Kan het college bekendmaken welke honoraria en onkostenvergoedingen aan de heer Schmeink en/of zijn B.V. zijn betaald en welke nog betaald zullen worden?*

Nee. Het beleid op het terrein van bezoldiging van de directie van de luchthaven wordt op grond van artikel 10 van de Statuten van de NV vastgesteld door de AvA. De bezoldiging zelf en overige arbeidsvoorwaarden van de directie worden vastgesteld door de RvC binnen de kaders van het bezoldigingsbeleid. Hierbij wordt de WNT als richtlijn gehanteerd voor de bezoldiging van de directie. Wij kennen het honorarium en de onkostenvergoedingen derhalve niet. De RvC heeft bij de benoeming meegedeeld dat de bezoldiging van de interim-directeur in overeenstemming is met de WNT-norm.

*Tijdens de komende aandeelhoudersvergadering zullen de aandeelhouders naar aanleiding van dit visiedocument gevraagd worden standpunten in te nemen en/of beslissingen te nemen. Volgens Leefbaar Tynaarlo is dit niet mogelijk aangezien het geleverde document van onvoldoende kwaliteit is. Welke opstelling kiest Tynaarlo hierin? Gaat het college de opstelling (conform de belofte van de wethouder gedaan op 1 juli 2020 tijdens de informatieavond met de raad) vooraf voorleggen aan de raad?*

Wij zijn, zoals ook al uit het voorgaande blijkt, niet met u eens dat het document dat GAE heeft geleverd van onvoldoende kwaliteit is om een standpunt in te kunnen nemen. Het college legt het verzoek ter



besluitvorming voor aan de gemeenteraad. Wij moeten nog een standpunt innemen over welk besluit wij de raad vragen te nemen.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders

drs. O. de Jager  
gemeentesecretaris

drs. M.J.F.J. Thijsen  
burgemeester

Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.



---

omdat onze gemeente ook morgen leefbaar moet zijn

---

Het college van de  
gemeente Tynaarlo  
Kornoeljeplein 1  
9481 AW Vries

In afschrift aan de gemeenteraad.

Vries, 19 november 2020

Geacht college,

De fractie van Leefbaar Tynaarlo heeft vragen over Groningen Airport Eelde, de directie. De heer B. Schmeink werd per 1-1-2020 aangesteld als interim-directeur van GAE. Volgens de brief van B&W 31 januari 2020 was zijn opdracht:  
*'werk verschillende toekomstscenario's uit voor een periode van vier jaren; (waarbij op voorhand geen scenario's worden uitgesloten; alle scenario's moeten financieel onderbouwd en doorgerekend zijn (zowel exploitatie als investeringen) en voorzien van dekkingsopties'.*

De heer Schmeink werd voor een half jaar aangesteld en zou voor de zomer met de scenario's komen. Die kwamen echter pas in september en ondertussen liet GAE zoveel onduidelijkheden bestaan over de rol van het Rijk dat dit voor Leefbaar Tynaarlo aanleiding was hierover vragen aan de Minister van I&W te stellen (brieven van 5 juli en 11 augustus 2020)

Op 21 september ontvingen de aandeelhouders het document 'Visie, strategie en toekomst Groningen Airport Eelde'. De inhoud van het document voldoet naar de mening van Leefbaar Tynaarlo in het geheel niet aan de opdracht van de aandeelhouders in genoemde brief: het document bevat geen duidelijke scenario's, geen financiële onderbouwing en realistische dekkingsopties. Het idee dat het Rijk 6 á 8 miljoen per jaar zou betalen staat haaks op de luchtvaartnota.

De antwoorden van de minister I&W op Kamervragen van 9 november maken bovendien duidelijk dat het visiedocument misleidende informatie bevat over de rol van het Rijk inzake het afdekken van het exploitatietekort en de bevoegdheid van de aandeelhouders tot sluiting van de luchthaven. In verband met de controlerende taak van de gemeenteraad met betrekking tot de efficiënte besteding van gemeenschapsgeld, stelt de fractie van Leefbaar Tynaarlo de volgende vragen:

1. Is het college het eens met de fractie van Leefbaar Tynaarlo dat het visiedocument niet voldoet aan de opdracht van de aandeelhouders d.d. 31-1-2020?
2. Is het college het eens met de fractie van Leefbaar Tynaarlo dat het visiedocument misleidende informatie bevat over de rol van het Rijk inzake het afdekken van het exploitatietekort?
3. Zo niet, hoe verhoudt zich dat dan tot de antwoorden van de minister I&W op Kamervragen van 9 november en hetgeen hierover staat in de luchtvaartnota?
4. Is het college het eens met de fractie van Leefbaar Tynaarlo dat het visiedocument misleidende informatie bevat over de bevoegdheid van de aandeelhouders met betrekking tot sluiting van de luchthaven?

5. Zo niet, hoe verhoudt zich dat dan tot de antwoorden van de minister I&W 3 en 21 augustus op de vragen van Leefbaar Tynaarlo en de Kamervragen?
6. Is het college het eens met de fractie van Leefbaar Tynaarlo dat de prestatie van de directie van GAE ver onder de maat is gebleven?
7. Kan het college bekendmaken welke honoraria en onkostenvergoedingen aan de heer Schmeink en/of zijn B.V. zijn betaald en welke nog betaald zullen worden?
8. Tijdens de komende aandeelhoudersvergadering zullen de aandeelhouders naar aanleiding van dit visiedocument gevraagd worden standpunten in te nemen en/of beslissingen te nemen. Volgens Leefbaar Tynaarlo is dit niet mogelijk aangezien het geleverde document van onvoldoende kwaliteit is. Welke opstelling kiest Tynaarlo hierin? Gaat het college de opstelling (conform de belofte van de wethouder gedaan op 1 juli 2020 tijdens de informatieavond met de raad) vooraf voorleggen aan de raad?

Met vriendelijke groet,  
Namens de raadsfractie van Leefbaar Tynaarlo

J.J. Vellinga