

From: "5.1.2e" <5.1.2e@xs4all.nl>
Date: 23 Nov 2025 18:05:51 +0100
To: "Gemeente Tynaarlo" <Info@tynaarlo.nl>
Subject: zienswijze op het ontwerp beleidskader
Attachments: zienswijze beleidsnota tynaarlo.pdf

Aan de gemeenteraad van de gemeente Tynaarlo.

Hierbij stuur ik onze zienswijze op het ontwerp beleidskader. We hopen, dat het via deze weg alle raadsleden bereiken zal.

Met vriendelijke groeten,

Mede namens 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e De Punt

Aan de Gemeenteraad van Tynaarlo

zienswijze beleidsvisie

Hierbij volgt mijn zienswijze op de beleidsvisie van de gemeente Tynaarlo betreffende de grootschalige zonneparken.

FINANCIEEL:

Bij afname of negatief resultaat businesscase zal de gemeente afhaken als initiatiefnemer c.q. ondernemer in Zuid.

Wat doen dan de projectontwikkelaars in dat geval? Bezuinigen op het plan?

Zoveel mogelijk panelen en zo min mogelijk natuur en andere bijzaken?

Holland Solar is b.v. geen liefdadigheidsinstelling; gewoon een commercieel bedrijf met doel zoveel mogelijk winst te genereren.

De bijzaken zullen ze niet uit vrije wil doen; dit moet opgelegd worden door de overheid, te weten de gemeente door middel van een keihard en waterdicht contract en eventueel sanctiemogelijkheden, als het niet nagekomen wordt.

Initiatiefnemers maken in de vergunningsaanvraag duidelijk, welke koppelkansen wel of niet benut worden. Het kan ook zo zijn, dat er 0 koppelkansen benut gaan worden.

Welke keiharde garanties geeft de gemeente?

OPPERVLAKTE:

Van de 101 ha is er nog 56 ha nodig. In Zuid is plaats voor 43,5 ha. Resulteert 12,5 ha. voor Noord.

Zonnepanelen brengen sinds begin van het plan in 2019 30-40% meer op aan energieleverantie. Kan het benodigde areaal dan ook krimpen met 30-40% om dezelfde resultaten te boeken?

101 ha voor 0,101 Twh is nu nog maximaal 70 ha. en in 2025 misschien zelfs 60 ha.

In 2030, het jaar van de realisatie is 50 % ha. wellicht voldoende om de hh. Twh te bereiken.

Waarom moet de maximale oppervlakte van 101 ha. perse belegd worden met zonnepanelen, terwijl 50 ha ook voldoende zou zijn om het beoogde resultaat te halen?

Maximaal is maximaal; minder kan echter ook om het beoogde doel te bereiken.

ZONNELADDER:

Een afwijking naar trede 3 in het geval van landbouwgrond voor grootschalige energieparken is niet mogelijk met de argumentatie, dat de RES doelen behaald moeten worden. Dit is een non-argument.

Zonneladder van de gemeente Tynaarlo is juridisch niet juist en in strijd met de regels van rijk en provincies. Trede 3 is nooit voor energieparken op landbouwgrond. Die valt onder trede 4!

Zogenaamde pluspunten te behalen door een zonnepark, die genoemd worden in het concept-beleidskader:

“Zon op land versterken en herstellen natuur en biodiversiteit”

Is hier onderzoek naar gedaan en zijn hier bewijzen voor of is dit een aanname?

Is er een nulmeting gedurende 1 jaar of gedurende meerdere jaren verricht?

“Streven naar toename bodemkwaliteit en landschapskwaliteit”

Vreemde aanname, want hoezo een toename hiervan door zonneparken? Kom zelf uit de sector, waar bodemkwaliteit een heel belangrijk aspect is, en waar altijd geprobeerd wordt deze te

verhogen. Maar zeker niet door plaatsing van zonnepanelen. Graag bewijs uit onderzoek, dat dit een mogelijkheid is.

Recreatieve mogelijkheden:

Wandel-en fietsroutes door het zonnepark, terwijl het park hermetisch afgesloten is met hekwerk.

Nieuwe oversteken Noord Willemskanaal met b.v. zelfbedieningsveer.

Afdeling utopische gedachten!

“Landschap wordt kwalitatief verbeterd”

Landschap bestaat nu uit landschap met weids uitzicht.

Versterkt door beplanting en zonneparken of alleen veranderd c.q. verpest?

Zichtlijnen worden verstoord door zonneparken en beplanting in plaats van versterkt.

het gehele noordelijke deel kent openheid als kernwaarde en niet alleen het allernoordelijkste deel (zie blz.45 van de beleidsnota)

VERSCHILLEN IN PARTICIPATIE DORPSPROJECTEN EN GROOTSCHALIG ZONNEPARK:

Bij dorpsprojecten kennen de mensen elkaar goed; een reden voor een goed en grondig participatietraject vanaf het begin. Bij de groep omwonenden van het grootschalig zoekgebied is dit niet anders. Hier hadden dezelfde participatieregels moeten gelden!

Eventuele opbrengsten van dorpsprojecten en het sociaal zonnepark vloeien terug naar dorpen en lokale gemeenschappen. Projectontwikkelaars laten opbrengsten alleen in eigen zakken vloeien!

Bij de dorpen mag geen zonnepark op de dorpsessen! Waarom bij het grootschalig zonnepark wel?

In landschapsontwikkelingsplan openheid van de dorpsessen behouden! Waarom hoeft dit niet in het zoekgebied?

Participatie volgorde en enquetes over alle onderdelen vanaf het allereerste begin bij de dorpsprojecten. Waarom niet bij het grootschalig zonnepark?

De gemeente is beschikbaar om beleid en spelregels toe te lichten bij de dorpsprojecten.

Gemeente ondersteunt inwoners met informatie en kennis.

Waarom niet bij grootschalig zonnepark, waar we zelfs geen of onvoldoende antwoord krijgen op onze vragen.

UITKOMSTEN ENQUETES:

Belangrijk bij inwoners zijn:

het landschap, zoals het nu is.

natuur en biodiversiteit

veiligheid.

Wordt het landschap mooier/beter door een zonnepark? Zeker niet.

Wordt de natuur/biodiversiteit verbeterd door een zonnepark? Helemaal niet zeker en niet bewezen.

Wordt het veiliger door zonneparken? Zeker niet met geluids- en lichtoverlast en met gevaar voor het vliegverkeer en brand.

Hernieuwbare energie

Voedselbos e.d.

Energieopslag

Deze 3 punten zijn niet heel belangrijk voor de inwoners

Uit de enquête blijkt, dat 67 % van de bewoners zonne-energie belangrijk vindt en dat dan op daken en restlocaties. 67% is 2/3 van de bevolking en dat vindt de gemeente gewoon niet belangrijk en ze legt dit resultaat naast zich neer.

94 % van de inwoners vindt meepraten vanaf het begin van een nieuw project belangrijk! Wij dus ook!

VISIE ENERGIECOÖPERATIE DRENTSE AA.

E.C.D.A. bemiddelde tot dusver in de isolatie van woningen en het plaatsen van zonnepanelen op daken van particuliere woningen.

Deze expertise heeft iedereen die een woning geïsoleerd heeft of zonnepanelen geplaatst heeft.

ECDA willen een zonnepark om trots op te zijn!

Trots omdat je het landschap verpest hebt met een grootschalig zonnepark, dat ook nog eens overbodig is en alleen als doel heeft om de ego's van gemeentelijke bestuurders overeind te houden.

ECDA kiest voor een actieve rol bij de ontwikkeling en instandhouding van het zonnepark (bij kernpunten

ECDA wil geen rol spelen in beheer en exploitatie (bij voorwaarden)

Een tegengestelde keus en dus een totaal ongeloofwaardig instituut, waar de gemeente zijn oren naar laat hangen.

WAAR OF NIET WAAR?

Door de gemeente wordt gesteld, dat uit onderzoeken blijkt, dat de zonnepark-zone als bufferzone kan fungeren t.o.v. het Nationaal Park Drentse Aa en dit op grond van uitspraken van NPDA. Echter het Nationaal Park Drentse Aa heeft dit nooit beweerd of gezegd en spreekt op hun werk nooit over een bufferzone. Verzinsel van de gemeente?

Snelwegpanorama behouden is een verzoek van Nationaal Park Drentse Aa en geen voorwaarde. Het verzoek betreft het zuidelijke deel in de zogenaamde "kamers"

Draagvlak onder omwonenden vraagt een verdeling Noord en Zuid. Hier is nooit sprake van geweest bij de bewoners van het zoekgebied.

Uitgesloten locaties:

Het zuidelijk deel is brongebied en heeft potentieel botanische waarde. Hoezo, wat en welke soorten komen hier voor, waardoor dit stempel het opgezet wordt. Ik heb veel kennis van planten in cultuur en in het wild en heb er nooit wat kunnen bespeuren. Welk onderzoek wijst dat uit? Het zijn nu gewone regulier bewerkte agrarisch akkers zonder enige beperking.

Afspraken zijn gemaakt over de aansluiting op het hoogspanningsnet. Netbeheerders weten niets af van die afspraken. Hoezo afspraken?

In het klimaatakkoord is een afspraak, dat burgers profiteren voor minimaal 50% van het project. Als het project verlies draait, waar blijft dan die 50% of moeten de burgers dan direct of indirect bij betalen.

Beleving vanaf de A28 is van belang voor auto's, die met 110-140 km per uur langs rijden en het landschap in een flits voorbij zien komen.

Omwonenden, bezoekers en toeristen zien het landschap van zonsopkomst tot zonsondergang en is dit belang ondergeschikt aan het belang van het snelwegverkeer?

PROBLEMEN BIJ EVENTUELE REALISATIE VAN HET ZONNEPARK:

100 meter afstand van woningen is veel te weinig! Gebruikelijk is 200-300 meter. Bij 200-300 meter afstand van de huizen en een eventueel snelwegpanorama van 100 meter blijft er 200-300

meter over en dat is schijnbaar te weinig voor het zonnepark. Temeer een teken van de totaal ongeschiktheid van dit zoekgebied!

Snelgroeiende soorten om het zicht op de panelen snel tegen te gaan, hebben meestal een korter leven en takelen van onderaan af, d.w.z. ze worden van onderaf kaler. B.v. populier, berk en els horen bij deze groep en voegen weinig toe aan de voorkoming van uitzicht op de panelen. Wintergroene planten, die ook in de winter de panelen aan het zicht onttrekken zijn langzamer groeiend en niet autochtoon.

Geen verlichting in het zonnepark in de nacht. Ook geen knipperlichten of stand-by lichten van camera's, transformatoren of omvormers of iets dergelijks?

Voorlopig zijn er geen circulaire zonnepanelen. Bij ruiming ontstaat een groot milieuprobleem.

Grondeigenaren met zonnepanelen op hun land worden gedwongen min of meer biologisch te gaan werken. Is dit bekend en akkoord bij de grondeigenaren?

Wie houdt toezicht hierop en grijpt zondig in? Welke sanctiemogelijkheden zijn er?

Worden de beoogde terreinen gekocht of gepacht van de grondeigenaren? Bij pacht is het land na 25 of 30 jaar weer van de eigenaar, die waarschijnlijk agrariër is en weer agrarische activiteiten op dit land gaat verrichten. Hoezo blijven inrichtings- en beheermaatregelen dan behouden? Dit bepaalt alleen de eigenaar. Om dit te behouden, moet men de gronden kopen.

Mijn conclusie is, dat er geen grootschalig zonnepark moet komen om de volgende redenen:

Juridisch in strijd met de zonneladder van rijk en provincies.

Bij de enquête 67% voor zonne-energie, maar dan op daken en restlocaties en er is geen enkel draagvlak bij de direct omwonenden van het zoekgebied.

Geen enkele noodzaak voor een grootschalig park door bijna 50% meer opbrengst per paneel in 2030.

Andere mogelijkheden voor plaatsing zonnepanelen niet of nauwelijks onderzocht of gestimuleerd.

Financieel waarschijnlijk onrendabel, waardoor de belastingbetaler opdraait voor de kosten.

Foute argumentatie om het huidige zoekgebied aan te wijzen als de meest geschikte lokatie.

Geen verrijking van het mooie weidse landschap en onzeker of het de natuur en/of biodiversiteit verrijkt.

Geen enkel hard bewijs uit onderzoek voor allerlei genoemde voordelen van een zonnepark.

Tot zover mijn zienswijze op uw beleidsplan, in de hoop, dat de raadsleden tot andere inzichten komen.

Met vriendelijke groeten.

mede namens 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

De Punt.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 5