



Aan: Gemeenteraad Tynaarlo
Postbus 5
9480 AA VRIES

gemeente Tynaarlo

Onderwerp: Beantwoording vragen Flexibele volkshuisvesting Tynaarlo

Geachte raadsleden,

In de raadsvergadering van 7 juni jl., heeft uw raad vragen gesteld over het project Flexibele Volkshuisvesting Tynaarlo (FVT). Zoals tijdens de vergadering toegezegd, ontvangt u bij deze de antwoorden op uw vragen, in deze brief nemen we ook de beantwoording mee van de eerder gestelde schriftelijke vragen van de PvdA (onderstreept).

1. Kan de wethouder aangeven hoe het proces tot nu toe is verlopen? Klopt het dat er in elk geval tot 21 maart zelfs geen oriënterend overleg is geweest tussen de portefeuille houder en de woningcorporaties als beoogde uitvoerders en of andere gemeenten die vergelijkbare initiatieven nemen?

Op 31 januari heeft het college het besluit genomen om het project FVT te starten. Na een eerste ambtelijke inventarisatie leek het bouwrijp maken van een locatie de grootste vertraging te veroorzaken en was tijdwinst te behalen door dit zo snel mogelijk in gang te zetten. Hiervoor was het nodig krediet te vragen aan de raad, een voorstel daarvoor is diezelfde week naar de raad gestuurd en ruim twee maanden later in de raad behandeld. In de tussentijd zijn wij direct van start gegaan met de zaken die we al konden doen in afwachting van een positief besluit van de raad. Op 3 februari hebben we een eerste verkennend gesprek gevoerd met wooncorporaties SEW en Woonborg. Daarna hebben nog diverse gesprekken plaatsgevonden met de wooncorporaties, met Inlia, met de provincie en met andere gemeenten die kennis hebben van vergelijkbare projecten. In het laatste overleg met de wooncorporaties op 26 april bleek de oorspronkelijke opzet van FVT via de wooncorporaties niet haalbaar. We hebben de raad hierover op 10 mei schriftelijk geïnformeerd.

Op 2 juni hebben we een aanvullende brief naar de raad gestuurd met daarin een toelichting op waarom FVT niet was gelukt en wat we nu alsnog van plan zijn te doen. Deze brief laat zich als volgt samenvatten: Met het project FVT dachten wij op heel korte termijn twee prangende vraagstukken tegelijkertijd te kunnen oplossen. In de eerste plaats dachten we hiermee een oplossing te hebben voor de door ons gevoelde morele verplichting om te helpen de druk op het aanmeldcentrum van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) in Ter Apel te verlichten. Anderzijds leek FVT de oplossing voor onze wettelijke verplichting om een bepaald aantal statushouders in onze gemeente te huisvesten. We zijn echter tot de conclusie gekomen dat we de twee problemen niet met één project kunnen oplossen maar dat we via verschillende parallelle lijnen te werk moeten gaan.

2. Hoe kan het dat zo kort na de toekenning van het budget op 4 april 2023, blijkt dat het project niet door kan gaan?

Postadres

Postbus 5, 9480 AA Vries

Bezoekadres

Kornoeljeplein 1, Vries

Website

www.tynaarlo.nl

Bankrelaties

IBAN: NL02BNGH0285079050

IBAN: NL05BNGH0285079093 (belastingen en leges)

Telefoonnummer

[0592] 26 66 62

Faxnummer

[085] 20 84 923

E-mail

info@tynaarlo.nl

BIC: BNGHNL2G

Er is spraken van twee trajecten. Het traject van de inhoudelijke voorbereiding en verdere uitwerking van FVT in samenwerking met de wooncorporaties en het traject van het aanvragen van benodigd budget bij de raad. Deze trajecten liepen gelijk op. Zoals gezegd zijn we direct na het besluit van 31 januari begonnen met gesprekken met wooncorporaties. Tegelijkertijd hebben we kort na dat besluit een voorstel voor budget naar de raad gestuurd. Ruim twee maanden na 31 januari werd ons voorstel in de raad behandeld, maar waren de gesprekken met de wooncorporaties nog onvoldoende ver om concrete zaken te kunnen melden in een openbare raadsvergadering. Dit leidde tot een lastige raadsbehandeling, voor zowel de raad waar veel vragen leefden als het college waar nog maar weinig antwoorden konden worden gegeven.

Ten tijde van de bespreking op 4 april in de raad waren we nog in overleg met de corporaties die op dat moment bezig waren met het uitwerken van de verschillende scenario's en de financiële doorberekeningen. De wooncorporaties hebben de uitwerking van de scenario's op 26 april voorgelegd aan de wethouder tijdens een bestuurlijk overleg. In dit overleg bleek dat de realisatie van het project FVT via de wooncorporaties niet mogelijk was omdat dit teveel financiële risico's met zich meebracht. Deze uitkomsten hebben geleid tot het collegeadvies dat op 9 mei jl. is besproken in het college en waarover wij de raad op 10 mei schriftelijk hebben geïnformeerd.

3. *Waarom zijn de tips die de raad het college heeft meegegeven niet meegenomen in de scenario's?*
Het college herkent zich niet in dit beeld. Zoals gezegd hebben wij het lastig gevonden dat wij veel vragen niet konden beantwoorden en daardoor konden wij veel zorgen bij de raad niet wegnemen tijdens de raadshandeling. Toch voelden wij de noodzaak, ondanks de onzekerheden, op dat moment al instemming van de raad te krijgen op het budget. Op dat moment gingen wij er namelijk nog van uit dat wij eruit zouden komen met de wooncorporaties en als dat zou lukken, wilden wij zo snel mogelijk kunnen starten en moesten wij dus direct de beschikking hebben over het budget. De tips die de raad meegaf gingen vooral over het type woningen en de locatie van de woningen en hadden te maken met de kosten van het project. De tips over types woningen hebben we wel degelijk meegenomen in ons onderzoek, maar zoals in onze brief van 2 juni toegelicht waren wij gebonden aan regels en kwaliteitseisen omdat wij met dit project wilden kunnen voldoen aan onze taakstelling huisvesting statushouders. Het voorstel van de VVD over de locatie werd ondanks de positieve reactie van het college door de raad verworpen, desondanks hebben we alsnog gekeken of dit een oplossing was, maar dat bleek niet het geval.
4. *Kunt u toelichten waarop uw besluit van 31 januari gebaseerd was? Waarom wordt er een krediet gevraagd aan de raad, terwijl er nog geen plan is?*
Het streven was om de realisatie van de flexibele volkshuisvesting nog dit jaar plaats te laten vinden. De inzet van het college was en is gericht op het zo spoedig als mogelijk te komen tot flexibele huisvesting voor onder andere het toewijzen van woningen aan statushouders. Om dat voor elkaar te krijgen, was het nodig om voorwerk te verrichten voor het zo spoedig mogelijk bouwrijp maken van de kavel en was er zo spoedig mogelijk budget nodig. Wanneer wij met het aanvragen van het budget hadden gewacht tot definitief goed nieuws op 26 april en de behandeling van deze aanvraag even lang had geduurd als nu het geval was, hadden we wellicht pas na het zomerreces de beschikking gehad over het benodigde budget.
5. *Wat is er gebeurd met het toegekende budget? Bent u er zeker van dat er nog geen (grondverzet) werkzaamheden voor het bouwrijp maken van de kavel op het PBH-terrein zijn verricht?*
Er is € 3.640 uitgegeven aan een onderzoek. We stellen voor het resterende bedrag van het budget voorlopig terug te laten vloeien naar de algemene reserve.
6. *Is er al een concreet beeld van het vervolg van dit project? Wat onderneemt u concreet om voor het eind van het jaar voldoende flexibele volkshuisvesting voor statushouders en anderzijds tijdelijke opvang voor "spoedzoekers" (inwoners die om dringende redenen tijdelijke huisvesting behoeven) en vluchtelingen mogelijk te maken?*
De urgentie die we voelden bij FVT wordt nog steeds gevoeld. Daarom hebben we een inventarisatie gemaakt van welke mogelijke scenario's er zijn om de asielketen alsnog te ontlasten. In onze brief van 2 juni jl., hebben wij de raad hierover geïnformeerd. Deze scenario's worden op dit moment verder uitgewerkt.
7. *Zou de wethouder dit de volgende keer anders doen?*

Zoals gezegd dachten we met FVT zowel onze woningmarkt als de asielketen op korte termijn te kunnen verlichten door tijdelijke woningbouw op een locatie die toch al voorbereid werd voor permanente woningbouw. We zijn tot de conclusie gekomen dat we de twee problemen niet met één project kunnen oplossen maar dat we via verschillende parallelle lijnen te werk moeten gaan. We onderscheiden vier lijnen waarop we in willen zetten, die we hebben toegelicht in onze brief van 2 juni. Van FVT hebben we geleerd dat we de problematiek hebben onderschat in die zin dat er een heel aantal verschillende problemen door elkaar heen lopen. Deze problemen vragen ieder om hun eigen oplossing en daar zetten we nu op in. Een volgende keer zouden we, met de lessen van nu, uiteraard direct deze aanpak kiezen.

8. *Heeft de provincie aangegeven de regie in het toewijzingsbeleid over te nemen wanneer de gemeente niet aan haar taakstelling voldoet?*

In de overleggen met de provincie is wel gesproken over de zorg van de provincie en de gemeente over het op dit moment niet halen van de taakstelling voor het toewijzen van woningen aan statushouders, hierover heeft de provincie u en ons op 21 februari ook een brief gestuurd. Wij zijn met de provincie in overleg over het wegwerken van deze achterstand. De provincie kent ook onze conclusies over FVT. Op dit moment heeft de provincie nog vertrouwen in onze aanpak. Pas wanneer de provincie er geen vertrouwen meer in heeft dat wij de taakstelling op termijn gaan halen, zal zij de regie overnemen.

9. *Is het college bereid om het toewijzingsbeleid opnieuw te overwegen en naar boven bij te stellen?*

Nee, wat ons betreft is dat niet wenselijk omdat we hiermee draagvlak verliezen van onze inwoners, ook in onze brief van 2 juni hebben wij dit aangegeven. Maar uiteraard is dit een politieke keuze en kunt u ervoor kiezen om bijvoorbeeld 100% van de vrijkomende sociale huurwoningen toe te wijzen aan statushouders. Wanneer u ons daartoe opdracht geeft, zullen wij die opdracht vanzelfsprekend uitvoeren.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders

P. Koekoek
gemeentesecretaris

drs. M.J.F.J. Thijsen
burgemeester

Deze brief is digitaal geparafeerd en daarom niet ondertekend.