



Besluitenlijst van de openbare raadsvergadering gemeente Tynaarlo, dinsdag 12 maart 2019, 20:00 uur, raadzaal gemeentehuis, Kornoeljeplein 1 te Vries.

Aanwezig: C.H. Kloos (LT), H.J. Franke (LT), J.J. Vellinga (LT), A.W.C. Wouterson (LT), E.B.A. Hageman (VVD), N. Hofstra (VVD), R.C.G.M. Spekschate (VVD), K. Kuipers (GL), W.K.N. van der Meij (GL), M.A. Ririhena (GL), S. Veenstra (GL), J. van den Boogaard (D66), C.E. Kardol (D66), H.W.A. van Os (D66), F. Haisma (CDA), K. Knot (CDA), H. Wiersema (CDA), P. van Es (GB), J.H. Kamminga (GB), T.A.H. Dijkstra (PvdA), A. Lubbers (PvdA) en H. van den Born (CU)

Afwezig: G. Pieters (VVD)

Tevens aanwezig: de wethouders R.A. Kraaijenbrink, J. Gopal, P. Vemer, J.H. Lammers en J.E. de Graaf.

Voorzitter : M.J.F.J. Thijsen (burgemeester)  
Griffier : P. Koekoek

## BESLUITBLOK

### 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo en heet alle aanwezige leden, de vertegenwoordigers van de pers, de kijkers via internet, ambtelijke ondersteuning en de belangstellenden op de publieke tribune welkom.

### 2. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Agendapunt 14 'Brief college intentieovereenkomst' wordt doorgeschoven naar de vergadering van 26 maart.

### 3. Vaststellen van de besluitenlijsten van de raadsvergadering van 26 februari 2019 en kennisnemen van de motie- en toezeggingenlijst

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld. De motie- en toezeggingenlijst wordt ter kennisgeving aangenomen.

### 4. Vragenrecht

Dhr. Ririhena stelt vragen over de toegankelijkheid van de stembureaus in de gemeente. Uit eerdere antwoorden op schriftelijke vragen blijkt dat een aantal stembureaus niet toegankelijk is terwijl dit wel moet volgens de nieuwe kieswet. Burgemeester Thijsen geeft aan dat er geen stembureaus zullen worden gesloten, maar dat wel gedaan is wat mogelijk was om zoveel mogelijk stembureaus toegankelijk te maken. Op 19 maart zullen 23 van de 25 stembureaus toegankelijk zijn. De andere twee zijn niet toegankelijk te maken, op het stembiljet zal worden aangegeven waar het dichtstbijzijnde toegankelijke stembureau te vinden is.

### 5. Mededelingen college

Er worden geen mededelingen gedaan.

### 6. Informatie uit het college

a. Besluitenlijsten college burgemeester en wethouders van 15 februari 2019 en 26 februari 2019.

b. Brieven aan raadsfracties in de periode van 14 februari 2019 tot 27 februari 2019.

**Besluit raad:** De informatie wordt ter kennisgeving aangenomen. De twee brieven over Zuidlaren worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 maart. Ook de reactiebrief van het college richting de RUD (zie agendapunt 13) wordt geagendeerd voor deze raadsvergadering.

### 7. Lijst met ingekomen stukken (bijgewerkt tot 13 februari 2019)

**Besluit raad:**

De lijst wordt ongewijzigd vastgesteld. Dhr. Kuipers wil graag de brief 'Drents op stee' agenderen voor 26 maart, hoewel deze nog niet op de bijgevoegde lijst ingekomen stukken staat. Hij wil dit graag nog deze



maand agenderen omdat maart de maand van de streektaal is. De raad stemt hiermee in. Dhr. Kuipers zal nog een onderbouwing voor de agendering aanleveren.

**8. Vaststelling bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Schelfhorst Natuurwonen**

**Voorstel:**

1. Het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan 'Schelfhorst Natuurwonen' als vervat in de bestandenset met de planidentificatie NL.IMRO.1730.BPSchelfhorst-0401 vaststellen overeenkomstig de zienswijzennota.
2. Geen exploitatieplan vaststellen.

**Besluit raad:**

Over het raadsvoorstel leggen dhr. Franke, dhr. Van Es en mw. Veenstra stemverklaringen af. Dhr. Franke: LT wil nog eens benadrukken dat de strikte bouwvoorwaarden echt gehandhaafd worden, zowel tijdens de bouw als op de lange termijn. LT begrijpt dat de omgeving liever helemaal geen ontwikkeling had gezien op het terrein, maar vindt dat de voorliggende optie de minste impact heeft op de omgeving en de natuur. Een akkoord op dit voorstel betekent nadrukkelijk niet dat dit een precedent is voor ontwikkelingen op andere locaties.

Mw. Veenstra: ondanks de bouwbestemming die nu al op de locatie ligt, vindt GroenLinks dat de raad kritisch moet zijn op ieder bestemmingsplan dat wordt voorgelegd. GroenLinks denkt dat dit plan een precedent kan worden voor andere ontwikkelingen en steunt dit niet.

Dhr. Van Es: omdat de verschillende leden van de fractie GB de effecten van het voorliggende plan verschillend inschatten, zal de fractie niet gelijk stemmen.

Het voorstel wordt aangenomen met 5 stemmen (GroenLinks en mw. Kamminga) tegen en de overige 17 stemmen voor.

**9. Benoemen lid rekenkamercommissie**

**Voorstel:** De heer W. de Boer benoemen als lid van de Rekenkamercommissie gemeente Tynaarlo

**Besluit raad:** Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

**BESPREEKBLOK**

**10. Inspreken inwoners\***

\*betreft inspraak voor agendapunt 11, 12, 13 en 14

**11. Startnotitie inkoop Wmo-Jeugdzorg 2020**

**Voorstel:** Instemmen met de startnotitie Inkoop Wmo-Jeugdzorg 2020

**Besluit raad:** Wethouder Gopal zegt toe de raad minimaal twee maal te informeren tijdens het komende traject inkoop. Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

**12. Tussenevaluatie Meedoenbanen**

**Voorstel:**

1. Instemmen met het beschikbaar houden van het budget à € 30.245,- na de looptijd van het project (1 juli 2019) om ervoor te kunnen zorgen dat de 8 open plekken voor Meedoenbanen ingevuld kunnen worden;
2. Instemmen met het uitbreiden van de doelgroep voor Meedoenbanen naar inwoners op de derde trede van de participatieladder met een grotere afstand naar de arbeidsmarkt
3. Instemmen met het tegelijkertijd beschikbaar houden van Meedoenbanen voor de huidige groep en er zorg voor dragen dat nieuwe mensen in deze groep met voorrang in aanmerking komen voor een Meedoenbaan;
4. Aan Werkplein Drentsche Aa de opdracht geven om punt 2 en 3 verder uit te voeren.

**Besluit raad:**

Dhr. Van den Boogaard dient mondeling het volgende amendement in:

Oude tekst:

4. Aan Werkplein Drentsche Aa de opdracht geven om punt 2 en 3 verder uit te voeren.



Nieuwe tekst:

4. Aan Werkplein Drentsche Aa en het huidige externe bureau de opdracht geven om punt 2 en 3 verder uit te voeren.

Dhr. Van der Meij dient mondeling het volgende amendement in:

Oude tekst:

1. Instemmen met het beschikbaar houden van het budget à € 30.245,- na de looptijd van het project (1 juli 2019) om ervoor te kunnen zorgen dat de 8 open plekken voor Meedoenbanen ingevuld kunnen worden;

Nieuwe tekst:

1. Instemmen met het beschikbaar houden van het budget à € 30.245,- tot 1 juli 2020 om ervoor te kunnen zorgen dat de 8 open plekken voor Meedoenbanen ingevuld kunnen worden;

Op beide amendementen zegt wethouder Lammers toe dat de punten overgenomen kunnen worden door het college, er wordt daardoor geen stemming verlangd door de raad over deze amendementen.

Het gewijzigd voorstel wordt unaniem aangenomen.

### **13. Bespreken kaderbrieven GGD, Recreatieschap Drenthe, RUD, Publiek Vervoer, VRD en WPDA**

#### **Behandelvoorstel:**

1. Presentatie intergemeentelijke werkgroep verbonden partijen over hoe de werkgroep werkt aan meer grip op de P&C-cyclus van de verbonden partijen.
2. Bespreking door de raad van de verschillende kaderbrieven.
3. Samenvatting van de uitkomsten uit de bespreking door de voorzitter.
4. Vaststellen reacties op de kaderbrieven (raadsvergadering van 26 maart)

#### **Behandeling:**

Algemene opmerkingen over alle GR'en/kaderbrieven:

De PvdA mist in algemene zin in de kaderbrieven het zoeken van samenwerking met gemeenten en gemeentespecifieke gegevens, bij de GGD mist de PvdA bijvoorbeeld de sociale teams. Bij de fractie reist soms het beeld dat GR'en aparte bestuursorganen zijn die hun ding doen en de gemeente slechts als pinautomaat ziet. Het college heeft de WPDA gevraagd om keuzemogelijkheden voor te leggen die bij kunnen dragen aan een daling van kosten voor de gemeente, wat de PvdA betreft is dit ook een goede algemene vraag in de richting van alle GR'en.

LT sluit zich aan bij de PvdA, daarnaast heeft LT zorgen over het feit dat het ontzettend moeilijk is om als raad vinger aan de pols te houden. De fractie wijst hierbij vooral op publiek vervoer en de RUD: er wordt bij de oprichting van alles bedacht en het loopt eigenlijk direct in de soep, wat kan de raad dan nog?

De VVD sluit aan bij zorg van LT. Daarnaast vraagt de fractie zich af wat we als gezamenlijke raden nu echt kunnen bereiken? Hoe sterk sta je als vier gemeenten?

GroenLinks geeft aan een haat-liefdeverhouding te hebben met GR'en; de fractie ziet de noodzaak, maar mist de democratische controle.

D66 sluit zich aan bij het punt van de PvdA. Daarnaast zou D66 graag training van nieuwe raadsleden zien over de Wgr. Bovendien wil de fractie graag een format zodat meer in één oogopslag duidelijk is waarover een kaderbrief gaat.

GB sluit zich aan bij vorige sprekers en roept daarbij het rekenkamerrapport in herinnering dat ook al ging over grip op GR'en. GB twijfelt net als andere over de invloed van de raad, maar vindt het goed dat geprobeerd wordt de invloed te vergroten.

De CU mist vanuit de kaderbrieven een handreiking naar de gemeente over hoe zij haar beleid vorm kan geven. De GR'en geven aan wat zij gaan doen, maar geven niet aan wat de gemeenten daarmee kunnen. Publiek vervoer geeft bijvoorbeeld aan 'er komt een grote hoeveelheid data beschikbaar voor gemeenten', dat is wel vaag, welke data zijn dit en hoe kunnen we hiermee aan de slag? De grootste gemene deler van alle GR'en is een vraag om meer geld, de CU kan zich dan ook vinden in het beeld van de pinautomaat van de PvdA.

Het CDA valt het op dat er in de raad erg negatief wordt aangekeken tegen de GR'en en is daarom blij met de inzet van de intergemeentelijke werkgroep op meer grip. Daarnaast is het CDA blij dat er



gewerkt wordt aan een gestandaardiseerde oplegger bij de kaderbrieven, die in één oogopslag zicht moet geven op de belangrijkste zaken in de kaderbrieven.

**SAMENVATTING: De raad is unaniem van mening dat de GR'en te gemakkelijk om geld vragen en te ver af staan van de raad. De opmerking in de reactiebrieven zal zijn: GR'en kunnen gemeenten niet gebruiken als geldautomaat en dat voor goede samenwerking gemeenteraden meer invloed moeten hebben op de GR'en, zeker wanneer het gaat om uitbreiding van het budget. Naast voorstellen voor uitbreiding en hogere lasten, wil de raad ook zicht op wat er minder gedaan zou kunnen worden en wat een eventuele lagere bijdrage vanuit de gemeente voor gevolgen heeft. Twee specifieke regelingen worden genoemd als voorbeeld voor allen. Bij de GGD wordt de monitoring genoemd. De raad weet eigenlijk totaal niet wat de GR nou precies (voor Tynaarlo) doet. De raad vraagt daarom om betere monitoringsinstrumenten.**

Opmerkingen ten aanzien van de GGD:

GroenLinks mist de aanpak van de wachtlijst bij Veilig Thuis in de kaderbrief en vindt dat zorgelijk vanwege het maatschappelijk belang van Veilig Thuis.

De CU vindt het mooi dat samen met andere partijen ingezet wordt op uitvoering van het preventieakkoord. De CU zou ook van de gemeente graag meer inzet op de rookvrije generatie willen.

**SAMENVATTING De raad wil specifieke monitoring, wat doet u voor/in Tynaarlo?**

Opmerkingen ten aanzien van het Recreatieschap:

De PvdA wil over deze kaderbrief een compliment geven. Wat de fractie betreft is deze kaderbrief een goed voorbeeld van hoe een kaderbrief ook prettig en licht geschreven kan worden.

De CU wil graag terughoudendheid met mtb-routes, omdat dit zich moeilijk verhoudt met wandelen, ruiters en recreatief fietsen.

**SAMENVATTING De raad vindt de kaderbrief een goed leesbaar en strategisch sterk stuk, de raad vindt dit een voorbeeld van hoe een kaderbrief ook prettig en licht kan zijn.**

Opmerkingen ten aanzien van de RUD:

De VVD vraagt zich af waarom het college haar brief begint met complimenten. De raad is de afgelopen tijd namelijk helemaal niet tevreden over de RUD. De VVD maakt zich zorgen over de RUD, bijvoorbeeld over het grote aantal winstwaarschuwingen in de kaderbrief. Bij de RUD zou de vraag op zijn plaats zijn of het ook ergens minder kan.

GroenLinks mist al sinds 2017 visie van de RUD dat als enige gespecialiseerd en deskundig bureau namens de gemeenten en provincie over de veiligheid van onze leefomgeving moet waken. Er wordt in de kaderbrief niet precies onderbouwd waar meer geld voor nodig is. Wat nodig is voor het ontwikkelprogramma is ook onduidelijk. Er zitten veel onzekerheden in de kaderbrief. De kaderbrief lijkt vooral een waarschuwing. De fractie vraagt zich dan ook af welke veranderingen nu echt nodig zijn en wanneer de RUD het stuur in handen neemt.

D66 vindt de kaderbrief lang en vooral gaan over een heel aantal risico's. De zwaarte, de mogelijke gevolgen en de prioritering van deze risico's vindt de fractie niet goed omschreven. Er wordt daarnaast meerdere malen gesproken over het organisatieontwikkelprogramma. D66 is blij dat dit opgepakt wordt, maar verbaast zich over de onduidelijkheid van de kosten hiervan. Een ruwe inschatting zou wel het minste zijn dat gevraagd mag worden, de fractie verwacht dan ook dat dit in de begroting wel duidelijk zal zijn.

Het CDA vindt dat als de RUD haar werk goed wil doen, er geld bij zal moeten. De fractie refereert aan de aangenomen motie uit 2018 'meedoen pilot doorlichting inrichtingenbestand', het CDA roept de RUD op om Tynaarlo zo snel mogelijk in deze pilot op te nemen. Het CDA wil de RUD ook vragen de gemeente concrete aanwijzingen te geven over verbetering van de digitale aanlevering.

GB wijst op de extra bijdrage die gevraagd wordt. Aan de ene kant vindt GB dat als je wilt dat de RUD op orde komt, ook gezien het ziekteverzuim, er wel wat bij moet. Aan de andere kant vindt de fractie dat je ook van de RUD kunt vragen iets minder te doen.

De CU is verbaasd over invloed van PS-verkiezingen op het functioneren van de RUD (zoals dat in de stukken staat). Volgens de CU werkt het zo dat als het nieuwe provinciale bestuur andere dingen wil, de rekening daar ook naartoe moet. De fractie wijst ook op recent onderzoek dat asbestverwijdering veel goedkoper kan. Welk effect heeft dit onderzoek op het functioneren en de begroting van de RUD? Verder vraagt de fractie zich af wat het voor de gemeente betekent als bodemtaken worden



verschoven? Tot slot stelt de CU vraagtekens bij het generatiepact. Waarom wil de RUD dit? Er is al een tekort aan personeel, wordt dit hierdoor niet versterkt?

**SAMENVATTING er mist visie op strategische vraagstukken, er lijkt ad hoc om geld te worden gevraagd. De RUD zal duidelijker inzicht moeten geven in waarom zij dingen doen (en meer geld nodig hebben). Daarnaast wordt van de RUD verwacht dat zij eerst de raad het gevoel geeft dat de basis op orde is. Bovendien wil de raad ook inzicht in wat minder gedaan kan worden, niet alleen maar steeds meer. De raad wil tot slot van de RUD specifieke Tynaarlose gegevens en resultaten, wat doet de RUD voor/in gemeente Tynaarlo? In de begroting verwacht de raad dan ook een specifieke paragraaf over Tynaarlo en specifieke Tynaarlose monitoring.**

Opmerkingen ten aanzien van Publiek Vervoer:

LT vindt de ontwikkelingen bij Publiek Vervoer zorgwekkend. Op zichzelf is samenwerking een goed idee, maar als het tekort in het voorbereidingsjaar al op loopt en niet gemeld wordt, dan is dat zorgwekkend. Preventief toezicht provincie is goede actie. LT zal de vinger aan de pols houden. GroenLinks vindt het heel vreemd dat nog geen maand na het toesturen van de korte kaderbrief Publiek Vervoer plotseling met tekorten kwam. GroenLinks zou graag zien dat er één OV-organisatie komt voor efficiënt en betaalbaar OV en publiek vervoer in heel Groningen en Drenthe.

CU nu OV-bureau mee gaat doen: hoe kan de raad op dat stukje invloed uitoefenen, aan de andere kant: wat kan de gemeente doen om bijvoorbeeld busroutes te verbeteren?

**SAMENVATTING zorgwekkend, valse start, organisatorische heroverwegingen (bijvoorbeeld het vormen van één OV-organisatie).**

Opmerkingen ten aanzien van de VRD:

GroenLinks valt het op dat eigenlijk alleen de brandweer aan de orde komt in de kaderbrief. In 2020 wordt meer geld gevraagd, maar dit wordt nauwelijks onderbouwd. De analyse van risico's wordt niet letterlijk benoemd, maar komt hier en daar terug in de tekst. Kansen zijn helemaal niet terug te vinden.

**SAMENVATTING de raad ziet in de kaderbrief een te eenzijdige focus op brandweerwerk en mist bij de verhoging van het budget onderbouwing en risicoanalyse, de raad wil dat dit beter is in de begroting.**

Opmerkingen ten aanzien van het WPDA:

Volgens GroenLinks is de inhoud van de kaderbrief meer een opsomming van activiteiten dan van kaders. Kortom: Te veel algemene informatie. Te weinig kaders.

**SAMENVATTING: De raad ziet veel opsomming, weinig kaders. Veel 'wat gebeurt er nu?' maar weinig 'Waarom doet de WPDA dit zo?' De raad wil meer kaders waarbinnen eventueel opsommingen van activiteiten kunnen worden gegeven.**

Bovenstaande samenvattingen zullen door de leden van de intergemeentelijke raads werkgroep verbonden partijen en de griffie worden verwerkt in concept-reactiebrieven aan de GR'en. Deze brieven zullen 26 maart ter instemming voorgelegd worden aan de raad en daarna verstuurd naar zowel de GR-besturen als naar de intergemeentelijke werkgroep.

**14. Brief college intentieovereenkomst (op verzoek van de fractie VVD)**

**Behandeling:** Dit agendapunt is verschoven naar de raadsvergadering van 26 maart 2019.

**15. Sluiting**

De voorzitter sluit de openbare vergadering om 22:39 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Tynaarlo in zijn openbare vergadering van 26 maart 2019

De voorzitter,

De griffier,