

Uw brief van
3 juni 2023

Uw kenmerk

Ons kenmerk
Zaaknummer: 1453149

Bijlage[n]
1

Behandeld door
5.1.2e

Doorkiesnummer
0592 - 26 66 62

Vries
16 augustus 2023

Aan: 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e DONDEREN

gemeente Tynaarlo

Onderwerp: Reactie op uw klacht d.d. 3 juni 2023

Geachte 5.1.2e 5.1.2e,

Op 3 juni 2023 heeft u per e-mail een klacht ingediend bij de gemeente Tynaarlo. Bij de e-mail heeft u diverse bijlagen gevoegd, waaronder de brief met daarin de klacht en een verzoek om een herzieningsverzoek in te dienen bij de bezwaarcommissie.

Op 21 juni jongstleden heeft 5.1.2e (Juridische Zaken) u een brief gestuurd. In deze brief heeft hij u laten weten dat de klacht ter beoordeling wordt voorgelegd. Daarnaast is hij ingegaan op uw verzoek om een herzieningsverzoek in te dienen. U heeft hem op 2 juli jongstleden laten weten dat u eerst de afhandeling van de klacht afwacht voordat u het college zult verzoeken om het besluit te heroverwegen.

Inhoud van uw klacht

Uw klacht betreft de – in uw woorden – weigering van 5.1.2e om aan u de toelichting op de weigeringsgronden ten aanzien van de kapvergunning toe te sturen. U stelt dat u hiervan nadeel ondervonden heeft in de behandeling van uw bezwaarschrift bij in eerste instantie de bezwaarcommissie en in tweede instantie bij de bestuursrechter.

Behandeling van uw klacht

Op grond van de Klachtenregeling gemeente Tynaarlo is in de interne klachtenprocedure de leidinggevende belast met de behandeling van een klacht. Uw klacht heeft betrekking op het handelen van een medewerker van het team Gemeentewerken (binnendienst). Uw klacht is daarom voorgelegd aan de leidinggevende van dat team, 5.1.2e. Vervolgens bent u uitgenodigd voor een gesprek over uw klacht. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 1 augustus 2023. Bij dit gesprek was u beiden aanwezig. Namens de gemeente waren aanwezig eerder genoemde 5.1.2e (vakmanager Gemeentewerken binnendienst), 5.1.2e (beleidsmedewerker Groen) en 5.1.2e (klachtencoördinator).

U heeft uw klacht nader kunnen toelichten en door de gemeentelijke vertegenwoordigers is uitleg gegeven over de wijze waarop is gehandeld.

De woordkeuze in uw klacht impliceert dat 5.1.2e bewust de betreffende toelichting niet zou hebben verstuurd. Er is besproken dat zij geen enkele intentie had om de bewuste toelichting niet te versturen. Zij heeft een aantal andere vragen van u beantwoord en heeft daarbij de vraag om de toelichting gemist. Ook de collega die uw vervolg e-mail heeft behandeld heeft niet bewust de toelichting achtergehouden, hij was in de veronderstelling dat de beleidsregels waar u om vroeg niet als zodanig waren gepubliceerd (e-mail 23-3-2023 van 5.1.2e).

Postadres

Postbus 5, 5.1.2e Vries

Bezoekadres

Kornoeljeplein 1, Vries

Website

www.tynaarlo.nl

Bankrelaties

IBAN: 5.1.2e
IBAN: 5.1.2e (belastingen en leges)
BIC: BNGHNL2G

Telefoonnummer

5.1.2e

Faxnummer

5.1.2e

E-mail

info@tynaarlo.nl

U heeft vervolgens aangegeven dat u vindt dat alle partijen die met deze zaak te maken hebben gehad tekortgeschoten zijn: 5.1.2e, 5.1.2e en de bezwaarcommissie. Laatstgenoemde had volgens u ook moeten signaleren dat de betreffende toelichting niet gepubliceerd was en heeft dat niet gedaan. U geeft aan dat de gemeente de toelichting had moeten publiceren. De gemeente heeft niet goed gehandeld. U geeft aan dat wat u betreft in uw klacht de gemeente daarom in de plaats 5.1.2e als beklaagde mag worden gezien.

In het gesprek zijn naast de klacht meerdere onderwerpen aan de orde geweest. Er is benadrukt dat het gesprek bedoeld is om de ingediende klacht te bespreken en niet de andere nog lopende zaken. Op het door u tijdens het gesprek gedane verzoek dat het College zich opnieuw over uw zaak moet buigen wordt in deze brief dan ook niet nader ingegaan, ik beperk mij tot de afhandeling van de door u geuite klacht.

Beoordeling van uw klacht

- In uw klacht stelt u dat er sprake is van een weigering om bepaalde stukken op sturen. Dit veronderstelt 'opzet' bij degenen die uw verzoeken hebben behandeld. Dit is niet aan de orde geweest. De betrokken ambtenaren hebben niet de bedoeling gehad om bepaalde stukken achter te houden.

Voor dit deel verklaren wij uw klacht ongegrond.

- Uit het gesprek kwam naar voren dat u van mening bent dat de gemeente de toelichting waar u om heeft gevraagd op de juiste wijze had moeten publiceren, te weten bij de geldende Algemene plaatselijke verordening (APV). U verwijt de gemeente dat dit niet is gebeurd.

Het is niet verplicht om een toelichting te publiceren bij een APV, de gemeente Tynaarlo heeft dit ook in het verleden niet gedaan. In 2014 is bij de Wijzigingsverordening APV Tynaarlo 2010, ook wel aangehaald als Kapverordening 2014, eenmalig wel een toelichting gepubliceerd. Hieruit mag naar onze mening niet afgeleid worden dat het 'gebruikelijk' is om een toelichting te publiceren en valt de gemeente niet te verwijten dat zij dit niet gedaan heeft.

Ook hierin verklaren wij uw klacht ongegrond.

Het onderzoek naar uw klacht is hiermee afgerond. Als u nog vragen heeft kunt u per mail of telefonisch contact met mij opnemen.

Niet eens?

Indien u het niet eens bent met de manier waarop uw klacht is afgehandeld, dan kunt u 5.1.2e 5.1.2e benaderen. Zij is de Ombudsvrouw. Hoe de procedure verder in zijn werk gaat leest u in de bijlage bij deze brief.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Vakmanager Gemeentewerken Binnendienst
Fysiek Domein

Deze brief is digitaal geparafeerd en daarom niet ondertekend.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2