

AANTEKENEN

De rechtbank Noord-Nederland

t.a.v. team bestuursrecht 5.1.2e

Postbus 150

5.1.2e GRONINGEN

Correspondentieadres:

Postbus 8116

5.1.2e Utrecht

Bezoekadres:

5.1.2e

Utrecht

5.1.2e

www.vvaa.nl

Onze referentie : MSM 10256061

Behandeld door : 5.1.2e

Doorkiesnummer : 5.1.2e

Emailadres : 5.1.2e 5.1.2e@vvaa.nl

Betreft: het beroep en het schorsingsverzoek van 5.1.2e en 5.1.2e

5.1.2e

Procedures: LEE 22/3970 en LEE 22/3971

Utrecht, 10 januari 2023

Edelachtbaar College,

In bovenvermelde zaken hebben cliënten, 5.1.2e en 5.1.2e, inmiddels zelf bijgaand stuk opgesteld waarin zij hun grieven tegen het bestreden besluit van 29 november 2022 nog eens uitgebreid onderbouwen. Het betreft dus een aanvulling van de gronden van zowel het beroepsschrift als schorsingsverzoek. De in het stuk van cliënten genoemde bijlagen zijn overigens thans niet bijgevoegd: cliënten zullen deze bijlagen zelf nog zo spoedig mogelijk aanleveren bij de rechtbank.

Namens cliënten verzoek ik u bijgaand stuk aan het procesdossier toe te voegen.

Met vriendelijke groet,
VvAA rechtsbijstand

5.1.2e

In de procedures met de nummers LEE 22/3970 en 3971 doen wij u hierbij onze aanvullende motivering toekomen. Daartoe het volgende, waarbij wij eerst ingaan op de toepassing van het begrip 'bomensingel' uit de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV) Tynaarlo (zie bijlage 1, APV 2021) en vervolgens op de onderbouwing van de kapvergunning betreffende de individuele bomen.

1. Bomensingel

Context beroep:

- In de provincie Drenthe, gemeente Tynaarlo, ligt het dorpje Donderen. Het behoort tot de kleine kernen van Tynaarlo. De oude kern van Donderen wordt gekenmerkt door veel open ruimte rondom oudere boerderijen, onder andere door veel kleine agrarische percelen binnen de oude kern. Ook naast ons huis aan de 5.1.2e te Donderen ligt zo'n agrarisch perceel (perceel 1546). Dit perceel werd tot voorkort omringt door bomen.
- Het perceel 1546 valt onder de bebouwde kom boswet (zie bijlage 2, Bebouwde kom boswet Donderen). De houtopstanden op dit perceel worden derhalve beschermd middels de kapvergunning van de APV gemeente Tynaarlo.
- In de APV Tynaarlo staat vermeld dat *'voor het kappen van 200m² of meer aaneengesloten bosplantsoen, bos of bomensingel (ongeacht de diameters van de bomen) altijd een vergunning nodig is'* (art. 4:11 lid 2).
- De APV Tynaarlo definieert een bomensingel als volgt: *'lijnvormige element als begrenzing langs wegen of cultuurgronden, rond erven en of gebouwen. Een bomensingel heeft geen grondlichaam zoals een houtwal en kan variëren in breedte'* (art 4:10 lid 1 onder c).

In het eerste deel van dit beroep vragen wij om een uitspraak of er bij de bomen op dit perceel sprake was van een bomensingel. Bij een positief besluit verzoeken wij tevens om een herplantplicht, welke recht doet aan de positionering en het volume van de vele reeds gekapte bomen.

Verweer

In de beslissing op bezwaar door de gemeente wordt gesteld: *'Ook is er volgens het college geen sprake van een bomensingel zoals gedefinieerd in de APV.'* en *'Het college voert tot slot aan dat aan artikel 4:11 lid 1 onder a APV getoetst is.'* (zie bijlage 4, Besluit op bezwaar, pag 6). Dit artikel betreft het kappen van een boom met een stamdoorsnede van 40 cm of meer wanneer deze niet in het achtererfgebied staat.

Met dit standpunt zijn wij het oneens.

- Gezien de definitie van de APV in art 4:10 lid 1 onder c voldeden de bomen op perceel 1546 aan de definitie van een bomensingel: het gaat om een agrarisch perceel, waardoor er sprake is van cultuurgrond. De houtopstand langs de Middenweg en langs ons perceel vormden een lijnvormige element als begrenzing langs wegen en cultuurgrond en de houtopstand rondom perceel 441 (woonbestemming) vormde een lijnvormige begrenzing rondom een erf (zie bijlage 5, Situatietekening met reeds gekapte bomen).
- Voor de kap van meer dan 200 m² bomensingel had conform APV artikel 4:11 lid 2 voor elke boom met een diameter van meer dan 10 cm (APV, art 4:10 lid 1 onder d)

een kapvergunning moeten worden aangevraagd. Daar vergunninghouder het kappen/verplaatsen van houtopstanden <40 cm als vergunningvrij beschouwd (zie bijlage 5, Situatieschets van reeds gekapte houtopstanden), vermelden wij wellicht ten overvloede dat volgens de APV het verplaatsen van houtopstanden gelijk gesteld wordt aan kap: *'In deze afdeling wordt onder kappen mede verstaan rooien, met inbegrip van verplanten, alsmede het verrichten van handelingen, zowel boven- als ondergronds, die de dood of ernstige beschadiging of ontsiering van houtopstand ten gevolge kunnen hebben.'* (Art. 4:10 lid 2 van de APV).

De voorgelegde kapvergunning had derhalve getoetst moeten worden aan artikel 4:11 lid 2 van de APV in plaats van aan artikel 4:11 lid 1 onder a.

In de beslissing op bezwaar door de gemeente wordt tevens gesteld: *'Ook is er volgens het college geen sprake van een bomensingel zoals gedefinieerd in de APV. Deze plek is niet als 'houtsingel' aangewezen in het bestemmingsplan'* (Bijlage 4, Besluit op bezwaar, pagina 6). Hiermee lijkt het college met het bestemmingsplan de APV buiten werking te stellen.

Met dit standpunt zijn wij het oneens.

- Het feit dat de bomen niet als 'houtsingel' staan aangewezen in het bestemmingsplan is in lijn met het beleid van het college. In de toelichting op het bestemmingsplan kleine kernen Tynaarlo staat immers: *'dat er naast de brinkstructuren nog veel als karakteristiek aan te merken erfbeplanting in het gebied voorkomt. Deze is **niet** afzonderlijk in het bestemmingsplan weergegeven, maar vindt zijn bescherming via het kapvergunningstelsel in de Algemeen Plaatselijke Verordening'* (Zie bijlage 6 van initiële indiening, Toelichting op het bestemmingsplan kleine kernen gemeente Tynaarlo, pag. 57 (pag. 59 van pdf)). Er is dus bewust voor gekozen om niet alle karakteristieke beplanting weer te geven in het bestemmingsplan, maar om deze te beschermen middels de APV.
- In aanvulling op het punt hiervoor lijken de houtsingels die wel ingetekend zijn allen op gemeentegrond te staan (i.e. langs meerdere percelen, sportvelden etc). Middels een WOO verzoek proberen wij te achterhalen of er inderdaad alleen houtsingels op gemeentegrond worden ingetekend (zie bijlage 6, WOO verzoek 1: Beleid intekenen houtsingels). Dit zou een voor de handliggende reden zijn waarom de bomensingel op het particuliere perceel 1546 niet ingetekend staat.

Het feit dat de bossingel niet ingetekend stond als 'houtsingel' en derhalve geen bescherming genoot vanuit de APV houdt ons inziens geen stand.

We zijn het echter wel eens met het college dat bomensingel en 'houtsingel' aan elkaar gelijk gesteld moeten worden. In het bestemmingsplan kleine kernen Tynaarlo wordt onder Artikel 3 agrarisch, 3.1 bestemmingsomschrijving gesteld dat: *"Voorzover de gronden zijn aangegeven met 'houtsingel' dient de bestaande beplanting zoveel mogelijk te worden gehandhaafd."* en *"Bij de afweging om een verzoek om een kapvergunning op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening, wordt de betekenis voor het ruimtelijk beeld van de aanwezige boombeplanting op de gronden, aangegeven met 'houtsingel', betrokken."*. Door deze omschrijving wordt zowel aan de beplanting als aan het ruimtelijk beeld waarde toegekent. De waarde van de beplanting kan worden vertaald naar de weigergrond van natuurwaarde en de waarde van het ruimtelijke beeld kan worden vertaald naar de weigergrond van stads- en dorpschoon. Wij verwachten dat zowel de natuurwaarde als de

waarde voor stads- en dorps schoon zwaarwegend zijn in de afweging van deze kapvergunning.

Verder werd in een telefoongesprek met 5.1.2e aangedragen dat de weigeringgrond landschappelijke waarde met name buiten de bebouwde kom geldt.

Met dit standpunt zijn wij het oneens:

- Binnen de bebouwde kom van de kleine kernen van de gemeente Tynaarlo is het beleid erop gericht om landschap(selementen) zoals houtsingels te beschermen. Dit komt naar voren in het bestemmingsplan kleine kernen onder artikel 3 Agrarisch onder 3.1 bestemmingsomschrijving: *'Voorzover de gronden zijn aangegeven met 'houtsingel' dient de bestaande beplanting zoveel mogelijk te worden gehandhaafd'* en *'Bij de afweging om een verzoek om een kapvergunning op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening, wordt de betekenis voor het ruimtelijk beeld van de aanwezige boombeplanting op de gronden, aangegeven met 'houtsingel', betrokken'*.
- Binnen de bebouwde kom boswet geldt de APV van de gemeente Tynaarlo. Deze heeft een weigeringgrond op basis van landschappelijke waarde. In de presentatie 'Bomen in Tynaarlo' geeft het college aan dat zij bosplantsoen, bos en bomensingel binnen de bebouwde kom boswet als landschap(selementen) willen beschermen (zie bijlage 3, Presentatie bomen in Tynaarlo, slide 5,6 en 9).

Het argument dat enkel bomensingels buiten de bebouwde kom zich kunnen beroepen op de weigeringgrond landschappelijke waarde houdt daarmee geen stand.

Huidige situatie

- Het afgelopen jaar verdween er langzaam maar zeker steeds meer bossingel op het perceel naast ons huis. Eind november leek de 200 m² overschreden. Gezien er ons inziens een kapvergunning aangevraagd moest worden voor het rooien van >200m² aaneengesloten bossingel, hebben wij op 23-11-2022 een handhavingsverzoek bij het college ingediend (zie bijlage 7, Handhavingsverzoek met indieningsbewijs). Ondanks herhaalde verzoeken is het college tot op heden niet overgegaan tot handhaving.
- Op 02-12-2022 hebben wij vergunninghouder middels een mail geattendeerd op het feit dat wij de verleende vergunning gaan aanvechten bij de bestuursrechter (zie bijlage 8, Mail naar vergunninghouder). Wij hebben aangegeven dat de vergunning daarmee nog niet definitief is en verdere kap mogelijk onrechtmatig. Wij hebben er tevens op gewezen dat indien hij meer dan 200m² aaneengesloten bomensingel zou kappen, hij in beroep mogelijk een herplantplicht opgelegd zou kunnen krijgen.
- Desondanks is de vergunninghouder doorgeshaard met kappen, waarbij de 200m² ondertussen ruimschoots overschreden is. Tevens heeft vergunninghouder 16 van de 37 bomen die volgens de situatieschets zouden blijven staan reeds gekapt (zie bijlage 5, Situatietekening met reeds gekapte bomen). Hieronder bevinden zich vijf vergunningsplichtige bomen, waaronder een eik met een diameter van 50 cm, 3 eiken met een diameter van 40 cm en een acaciaboom met een diameter van 40 cm.
- De vergunninghouder heeft reeds een ligusterheg geplant langs de erfgrans en de Middenweg. Binnen de huidige agrarische bestemming is er mogelijkheid voor het vormgeven van een "groenvoorziening" artikel 3.1.b op het perceel. Echter moet de heg dan wel een agrarische functie dienen. Daarnaast moet rekening worden gehouden met de bepaling dat de bestaande beplanting zoveel mogelijk dient te worden gehandhaafd. Ons inziens wordt met de aangeplante ligusterheg geen recht

gedaan aan de agrarische bestemming en aan het zoveel mogelijk instandhouden van de bestaande beplanting.

Eis

- Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u ons beroep gegrond te verklaren en in ieder geval alvast over te gaan tot toewijzing van ons schorsingsverzoek (waarbij zowel het bestreden besluit als het primaire besluit worden geschorst).
- Wij verzoeken de rechter om de besproken houtopstand aan te wijzen als een bomensingel conform de APV van Tynaarlo, en de vergunning te beoordelen volgens artikel 4:11 lid 2 van de APV in plaats van aan artikel 4:11 lid 1 onder a van de APV.
- Wij verzoeken de vergunning voor het kappen van de bomen D, F en G in te trekken en kap van overige houtopstanden >10 cm en <40 cm te verbieden.

Vanuit de achterliggende gedachte vanuit de APV dat een bomensingel als waardevol landschap(selement) bescherming geniet (zie bijlage 3, presentatie bomen in Tynaarlo, slide 5,6 en 9), was ons inziens de landschappelijke waarde van deze bomensingel voldoende weigeringgrond om de kapvergunning af te wijzen. Ook overige waarden bieden ons inzien voldoende ruimte voor weigeringgrond (zie ook huidige beroep onder punt 2, Individuele bomen, onderbouwing weigeringgronden, pag. 6 en verder). Met de woorden van de bezwaarcommissie *'had er aangestuurd kunnen worden op onderhoud aan het groen op het perceel'* (zie bijlage 4, Besluit op bezwaar, commissie bezwaarschriften, pagina 7).

- Derhalve verzoeken wij de rechter tot uitspraak van een herplantplicht, welke recht doet aan de positionering en het volume van de reeds gekapte houtopstand. Hierbij verzoeken wij de reeds aanwezig ligusterheg geen onderdeel uit te laten maken van het her te planten volume.
- Wij verzoeken hierbij om een lange instandhoudplicht, zodat nieuwe bomen de kans krijgen om wederom tot een volwaardige monumentale houtsingel uit te groeien (zie argumentatie uit initiële bezwaar op pagina 4 en in het huidige beroep op onder punt 2, Individuele bomen, weigeringgronden, (toekomstig) monumentale boom, pag 7).
- Wij verzoeken de rechter de ligusterheg conform de coniferen haag in ECLI:NL:RVS:2008:BD8338 Uitspraak 200708355/1 coniferen haag, verwijderd te laten worden. Mede ten behoeve van de eventuele herplant plicht van de bomensingel.

2. Individuele bomen

In het tweede deel van dit bezwaar vragen wij om een uitspraak aangaande de verleende kapvergunning van de individuele bomen. Hierbij stellen wij de zorgvuldigheid en onderbouwing van de verleende kapvergunning ter discussie. Indien ons betoog stand houdt, vragen wij om de verleende vergunning in te trekken en tevens om een herplantplicht van verscheidene reeds gekapte bomen.

In de beslissing op bezwaar door de gemeente van 29-11-2022 wordt het advies van de commissie bezwaarschriften opgevolgd, door een schriftelijke onderbouwing per boom te geven. Het college acht de onderbouwing van de kap van de bomen zoals gegeven in de 'checklist omgevingsvergunning onderdeel kap' van 18-11-2022 van voldoende kwaliteit om nogmaals een kapvergunning af te geven (zie bijlage 4, Besluit op bezwaar, pagina 1 en 11).

Met dit standpunt zijn wij het oneens. Er valt het één en ander aan te merken op zowel de accuraatheid van het rapport als de inhoudelijke argumentatie van de reden voor kap per boom als de onderbouwing waarom bepaalde weigergronden niet van toepassing zijn.

Accuraatheid rapport

Er zijn vele discrepanties tussen de 'checklist omgevingsvergunning onderdeel kap' van 29-4-2022 en die van 18-11-2022:

- Boom C, E, H en N zijn in diameter afgenomen tot een vergunningsvrije diameter. Deze bomen zijn op basis van de afgenomen diameter reeds gekapt. Gezien bomen niet zomaar in omvang afnemen, hebben wij een WOO verzoek gedaan teneinde te achterhalen hoe beide metingen hebben plaatsgevonden en of hier rapporten van zijn opgemaakt (zie bijlage 9, WOO verzoek 2 - Metingen tijdens schouwingen).
- Boom A, E, H, I en J-M zijn veranderd van boomsoort van respectievelijk Es, Eik, Eik, Beuk en Lariks naar Esdoorn, Esdoorn, Els, Esdoorn en Den.
- Op 29-4-2022 hadden alle bomen waarde voor stads- en dorpschoon. Op 18-11-2022 was de bomensingel langs ons perceel een stuk beter zichtbaar dan op 29-4-2022. Desondanks is de waarde voor stads- en dorpschoon bij elke boom verdwenen.

De vele discrepanties tussen beide rapporten wekken de indruk van onzorgvuldigheid. Bij boom E en H was de afgenomen diameter de enige motivatie voor kap van de bomen. Ook boom C had, afhankelijk van of de plakoksel op een andere manier op te lossen was geweest, te weinig motivatie voor het verlenen van een vergunning. Het college had ons inziens dan ook nooit zonder meer akkoord mogen gaan met deze onderbouwing.

Onderbouwing voor kap van individuele bomen

De inhoudelijke argumentatie voor de kap van de bomen houdt ons inziens in veel gevallen geen stand:

- De commissie bezwaarschriften geeft in haar beoordeling aan: *'Het argument dat er onderhoud gepleegd moet worden aan het groen op het perceel, of het argument dat bepaalde bomen mogelijk in de toekomst gevaar kunnen opleveren, vindt de commissie onvoldoende motivatie voor het verlenen van een kapvergunning'* (Bijlage 4, Besluit op bezwaar, pagina 7). Verder voert de commissie zelf aan dat *'bij een plakoksel een boom niet per definitie 'om' hoeft'* (Bijlage 4, Besluit op bezwaar, pagina 6). Toch zijn voor de bomen C en D een plakoksel de motivatie dat de boom om gaat. Bij boom G is het enige commentaar 'kap boom betekent behoud gebouw burenen'. De argumentatie waarom de boom gevaar oplevert voor het gebouw van de burenen ontbreekt.
Wij zijn nog op zoek naar een onafhankelijke bomenexpert voor een second opinion. Het is lastig om een gegagdigde te vinden, aangezien vergunninghouder ons geen toestemming verleent om het terrein met een bomenexpert te betreden.
- De motivatie voor het kappen van boom F *'Tegen de boom aan staat een hulstboom. Deze hulst blijft behouden. Door de kap van de eik wordt de hulst beschermd.'* vinden wij onvoldoende. Volgens de situatietekening en tuinschets blijft de hulst niet behouden: deze wordt verwijderd of verplaatst. Mocht de hulst toch blijven staan, dan is kap van de eik niet noodzakelijk voor het behoud van de hulst: eik en hulst gaan prima samen (advies bomenexpert wordt gezocht). Tot slot is deze eik >80 jaar oud en is hij langs de gehele Middenweg prominent zichtbaar. Door de leeftijd en

zichtbaarheid binnen het dorp opteert hij voor monumentale boom (zie ook onderbouwing weigeringgronden) en zou juist beschermd moeten worden tegen kap.

- De motivatie voor het kappen van boom A willen wij voorleggen aan een bomenexpert middels een second opinion.
- Wij kunnen ons vinden in de onderbouwing voor de kap van de bomen 1139, 1154, 1156, 1157 en 1158 gekapt heeft ondanks dat deze volgens de situatieschets zouden blijven staan, zijn deze bomen ons inziens beeldbepalend geworden ten aanzien van een groen straatbeeld.

Ons inziens is de motivatie voor de reeds gekapte bomen C, E en H onvoldoende. Ook is er onvoldoende motivatie voor de kap van de bomen D, F en G. De kap van de bomen 1139, 1154, 1156, 1157 en 1158 is ons inziens beeldbepalend geworden, waarbij een herplantplicht niet zou misstaan.

Onderbouwing weigeringgronden

Om ons initiële bezwaarschrift vorm te geven hebben wij het college herhaaldelijk gevraagd op welke manier de weigeringgronden getoetst worden om tot een objectief en transparant oordeel te komen. We zijn in de gehele procedure niet verder gekomen dan het formulier 'checklist omgevingsvergunning onderdeel kap', waarop ons inziens slechts summiere informatie en onderbouwing weergegeven staat.

De commissie bezwaarschriften onderschrijft de matige onderbouwing in haar rapport met het advies dat *'naar het oordeel van de commissie de toelichting vanuit het college waarom de weigeringgronden niet van toepassing zijn uitgebreider'* mag (zie bijlage 4, Besluit op bezwaar, pagina 7).

In de opnieuw verleende vergunning wordt hier echter wederom niet op ingegaan. Daardoor blijft het onduidelijk wanneer een waarde in voldoende mate aanwezig is om een kap te weigeren. Vragen die bij ons open staan en waar we geen antwoord op hebben gekregen

- Natuurwaarde: Hoe verhoudt de natuurwaarde van een meterslange 8-10 meter brede bomensingel zich tot de natuurwaarde van een meterslange ligusterheg? En bij het verlenen van de tweede vergunning: hoe verhoudt de natuurwaarde van hulst van 10 cm doorsnede zich tot de natuurwaarde van een >80 jaar oude eik van 71 cm doorsnede? Wat is de afweging hierin?
- Cultuurhistorische waarde/landschappelijke waarde: wat wordt hieronder verstaan en wanneer voldoet iets in voldoende mate aan deze waarde (zie ook betoog bomensingel)
- Beeldbepalende waarde: Het college geeft in haar verweer aan *'dat de belangrijkste 'zichtpunten' van het perceel de de hoekpunten zijn, en dat die gewoon een groene uitstraling blijven behouden.'* (bijlage 4, Besluit op bezwaar, pagina 6). Waarom geldt de beeldbepalende waarde enkel op de hoekpunten? Bij de tweede schouw op 18-11-2022 was de bomensingel langs de grens van ons perceel op meerdere punten vanaf de Middenweg goed zichtbaar (zie bijlage 10, bomensingel 1139, 1154, 1156, 1157 en 1158 te Donderen). Het had daarbij een beeldbepalende waarde, aangezien het de achterliggende huizen aan het zicht onttrok.
- Waarde voor stads- en dorpsschoon: Hoe wordt dit objectief vastgesteld? Ten tijde van de eerste schouw was deze waarde voor alle bomen aanwezig. De bomen langs ons perceel waren destijds vooral zichtbaar vanaf de rotonde in Donderen, omdat de volledig dichte bomensingel langs de Middenweg het directe zicht op de bomensingel langs ons perceel belemmerde. Bij de schouw op 18-11-2022 is de waarde voor stads- en dorpsschoon voor alle bomen verdwenen, terwijl de bomensingel aan de Middenweg dusdanig gesnoeid was dat de bomensingel langs ons perceel op

meerdere plekken vanaf de Middenweg goed zichtbaar was (zie bijlage 10, bomensingel 5.1.2e te Donderen). Hiermee kregen ze juist meer waarde voor stads- en dorps schoon (zie ook beeldbepalende waarde).

Op het moment van schrijven is de bomensingel langs de Middenweg en langs ons perceel zelfs dusdanig gesnoeid, dat men vanaf de Middenweg achtereenvolgens aankijkt tegen het café, het huis aan de 5.1.2e, de oude Dorps school, onze schuur, de achterliggende huizen en ons huis. Vergeleken met het groen waar men eerder tegenaan keek is er ons inziens flink ingeleverd op waarde voor stads- en dorps schoon. Op dit moment zijn de bomen D en F dan ook zeer beeldbepalend om een nog enigzins groen beeld te behouden (zie bijlage 10, bomensingel 5.1.2e te Donderen).

- (Toekomstig) monumentale boom: bij het verlenen van de vergunning op 29-11-2022 is het college zonder onderbouwing voorbijgegaan aan onze argumentatie rondom het al dan niet (toekomstig) monumentaal zijn van de bomen langs ons perceel (art. 4:10 lid 1 onder n en o van de APV). Zeker ten tijde van de tweede schouw, toen de vegetatie aan de Middenweg reeds gedeeltelijk gesnoeid was, voldeden de houtopstanden in de bomensingel ons inziens aan alle eisen: leeftijd (zie bijlage 12 van initiële indiening, geschatte leeftijd te kappen bomen), beeldbepalend (onttrok huizen erachter aan het oog), onvervangbaar voor karakter van de omgeving en van landelijk belang (landschapselement midden in de oude kern van Donderen) en geen verval verwacht in de komende 10 jaar (een plakoksel in boom C en D is geen reden voor kap en de overige bomen zijn gezond). Ook nu voldoen de bomen D, F en G ons inziens aan de eisen voor (toekomstig) monumentale bomen.

Gelet op bovenstaande was ons inziens voldoende weigeringgrond om aan te sturen 'op onderhoud aan het groen op het perceel' (zie bijlage 4, besluit op bezwaar, commissie bezwaarschriften, pagina 7).

Teneinde tot een objectieerbare toetsing van weigeringgronden te komen, hebben wij een WOO-verzoek gedaan om te achterhalen aan welke motivatie de weigeringgronden moeten voldoen om een kapvergunning te weigeren (zie bijlage 11, WOO verzoek 3 - bescherming waardevolle houdopstand en objectivatie weigeringgronden).

Overig

- Het college blijft in haar verweer van mening dat er sprake is 'van wildgroei, mede om welke reden er her en der wat uitgedund moet worden op het perceel' (zie bijlage 4, besluit op bezwaar, commissie bezwaarschriften, pagina 6). In ons initiële bezwaar hebben wij duidelijk uiteengezet waarom deze kapvergunning niet voldoet aan 'her en der' wat uitdunnen (zie initiële bezwaarschrift, kap in kader van dunning, pag 2). In het verweer van het college zien wij geen argumenten die ons standpunt weerleggen.
- Het college geeft in haar verweer aan dat een herplantplicht in dit geval niet aan de orde is: 'Er moet immers juist ruimte gecreëerd worden voor de groei van de bomen die blijven staan' (zie bijlage 4, besluit op bezwaar, commissie bezwaarschriften, pagina 6). Wederom gaat het college zonder tegenargumenten voorbij aan de argumenten die wij in ons initiële bezwaar hebben aangedragen. Rondom de bomen C t/m F blijft geen enkele houtopstand staan, waardoor het argument voor het creëren van ruimte voor andere houtopstanden voor deze bomen geen stand houdt. Boom G en H hadden gekapt kunnen worden om omliggende bomen de ruimte te

geven, ware het niet dat de omliggende bomen die zouden blijven staan reeds gekapt zijn. Dit argument gaat in de huidige situatie dan ook niet meer op voor boom G (H is reeds gekapt, zie ook bijlage 5, Situatietekening van reeds gekapte bomen). Om het gemeentelijke beleid rondom herplantplicht te achterhalen hebben wij een WOO-verzoek ingediend (bijlage 12, WOO verzoek 4 – herplantplicht).

Eis

Gezien de slechte kwaliteit van de onderbouwing van de kap van de bomen en het kappen van meer bomen dan op basis waarvan de vergunning verleend is, verzoeken wij de rechter:

- De vergunning voor de kap van de bomen A, D, F en G nietig te verklaren
- Een herplantplicht op te leggen voor de (illegaal) gekapte bomen C, E en H.
- Voor de bomen 5.1.2e 5.1.2e een herplantplicht op te leggen, waarbij het volume en de positionering van de bomen recht doet aan de gekapte bomen 1139 (illegaal gekapt), 5.1.2e L,M, 1154 (illegaal gekapt), 1156, 1157 en 1158.
- Wij verzoeken hierbij om een lange instandhoudplicht, zodat de nieuwe bomen de kans krijgen om tot volwaardige bomen van >40 cm uit kunnen groeien en niet zonder meer gekapt worden.

Hoogachtend,

5.1.2e en 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 4, 7, 8, 9