

Geachte leden van de gemeenteraad Tynaarlo,

Excuses dat ik langs deze weg aandacht vraag voor onze zienswijze op de omgevingsvergunning voor een windturbine die vrijwel in onze achtertuin staat. Ik heb helaas geen spreekrecht.

B&W geeft alleen een hen goed passende samenvatting weer van onze zienswijze.

De volledige zienswijze vindt u bijgevoegd.

Door het voortdurend zwenken en onregelmatig draaien van de wieken ondervinden wij vrijwel dagelijks ernstige visuele hinder.

Door de rechtbank wordt dit erkend (uitspraak 4 juli 2024 punt 11).

B&W bagatelliseert deze visuele hinder en volstaat met de opmerking dat er geen recht is op vrij uitzicht.

Niet het zicht op de turbine is voor ons problematisch maar de beweging van de windturbine veroorzaakt de hinder. Bewegend beeld trekt aandacht, vergelijkbaar met zwaailichten en knipperlichten in het verkeer.

Naar aanleiding van vele schetsen, afstandsmetingen en luchtfoto's stelt men dat wij geen direct zicht op de windturbine kunnen hebben maar op uitnodigingen om de daadwerkelijke situatie vanuit onze woonkamer te beoordelen wordt niet gereageerd.

Een video vanuit onze zithoek is bij B&W bekend en bewijst het tegendeel.

Ik betwijfel of B&W die met u gedeeld heeft en heb deze voor de zekerheid bijgevoegd.

Wij wisten in 2016 al dat er een woonhuis op het landgoed zou komen en hebben daarom zichtlijnen vanuit onze woonkamer op het zuidwesten gecreëerd en niet op het noordwesten zoals B&W stelt.

Wij ervaren veel stress terwijl de turbine voor de initiatiefnemer geen noodzaak is.

Hij heeft inmiddels 66 zonnepanelen op het dak van een goed geïsoleerde woning.

Op de huidige locatie produceert de windturbine volgens initiatiefnemer jaarlijks 20.000 kWh, dit is volgens opgave van EAZ veel minder dan de opbrengst van 30.000-45.000 kWh bij een boerderij en minder dan de opbrengst van de 66 zonnepanelen. Voor de energietransitie is de opbrengst van de turbine op deze locatie verwaarloosbaar.

Eerst zouden bomen op de houtwal van de initiatiefnemer onze visuele hinder moeten doen voorkomen. Dit bleek onjuist en hield geen stand bij de rechtbank. Nu zouden onze eigen fruitbomen en 3 eiken uit een beplantingsplan van 2016 onze visuele hinder moeten doen voorkomen. Door bladverlies had je er sowieso in de winter niets aan maar de grond bleek daar kletsnat. Ze zijn verplaatst.

Van een serieuze belangenafweging door B&W is hier geen sprake.

Een andere locatie van de windturbine is wel degelijk mogelijk. Dit blijkt uit interne notities van oa. Team Ruimte en Duurzame Ontwikkeling (e-mail dd.12 september 2024). Bovendien heb ik na een gesprek met de heer Vellinga een uitnodiging van B&W ontvangen voor een gesprek met de initiatiefnemer over een andere locatie (e-mail 5.1.2e dd. 6 februari 2025).

Onze visuele hinder is onveranderd, inmiddels heeft de buurman 66 zonnepanelen en is het nog duidelijker dat er andere locaties voor de windturbine mogelijk zijn.

Een nieuwe rechtszaak kost niet alleen ons maar ook de gemeente geld en mankracht.

Wij verzoeken u geen verklaring van geen bezwaar af te geven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

M: 5.1.2e

5.1.2e

AANTEKENEN

Gemeente Tynaarlo
t.a.v. het college van burgemeester en wethouders
Postbus 5
9480 AA VRIES

Per e-mail vooruit: info@tynaarlo.nl; [redacted]@tynaarlo.nl en [redacted] 5.1.2e @tynaarlo.nl

[redacted] 5.1.2e

Advocaat

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e @trip.nl

Groningen, 13 mei 2025

Inzake : Concept-omgevingsvergunning [redacted] 5.1.2e te Zeijen
Onze ref. : 32300741/PZ/gj
Documentnr. : 100037333v1
Uw ref. : nnb

ZIENSWIJZE

Geacht college,

I. Inleiding

Tot mij wendde zich de [redacted] 5.1.2e (hierna: "cliënt"), woonachtig aan de [redacted] 5.1.2e te [redacted] 5.1.2e) Zeijen, met het verzoek namens hem een zienswijze te geven op de ontwerp-omgevingsvergunning met bijbehorende stukken waaruit blijkt dat uw college voornemens is een omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een kleine windmolen op het perceel [redacted] 5.1.2e te Zeijen. De ontwerp-omgevingsvergunning ligt met bijbehorende stukken ligt sinds 3 april 2025 zes weken ter inzage (**bijlage 1**).¹ Hierbij voldoe ik aan dit verzoek.

Cliënt kan zich niet vinden in uw voornemen om een omgevingsvergunning te verlenen voor twee verschillende deelactiviteiten, te weten: het bouwen van een bouwwerk en het handelen in strijd met de regels van ruimtelijke ordening. In het navolgende licht cliënt zijn bezwaren tegen de ontwerp-vergunning toe. Hij verzoekt u – gelet op zijn bezwaren en belangen – af te zien van het definitief verlenen van een vergunning voor het plaatsen van een kleine windmolen op het perceel [redacted] 5.1.2e te Zeijen. Voordat cliënt zijn

¹ Gmb. 2025/143837.

zienswijze nader inhoudelijk toelicht, wenst hij eerst de feitelijke situatie en – waar nodig – de aanloop naar de ontwerp-omgevingsvergunning te beschrijven. Cliënt maakt uit de ter inzage gelegde stukken immers op dat hiermee onvoldoende rekening is gehouden en onjuiste aannames zijn gedaan.

II. Feitelijke situatie en aanloop

Feitelijke situatie ter plaatse

Sinds 2017 is cliënt woonachtig op het perceel 5.1.2e te 5.1.2e) Zeijen. Cliënt heeft dit perceel gekocht vanwege de fraaie ligging aan het natuurgebied Zeijerwiek. Deze ligging is goed zichtbaar op de onderstaande luchtfoto² uit 2015:

5.1.2e



Het perceel 5.1.2e heeft – blijkens het Bestemmingsplan Buitengebied Tynaarlo (hierna: “het bestemmingsplan”) – de enkelbestemming ‘agrarisch’. Op het moment dat cliënt de woning met bijgebouwen (een boerderij met aangebouwde schuur) op dit perceel kocht, constateerde hij dat de bestaande woning en bijgebouwen niet meer voldeden aan de gevraagde wooneisen. Hij wenste een goede geïsoleerde burgerwoning te maken met een fraai uitzicht op de 5.1.2e. Om dit te realiseren heeft cliënt een omgevingsvergunning aangevraagd. Bij besluit van 9 juni 2016 is aan cliënt een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een bouwwerk en het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (**bijlage ...**). Deze vergunning – op basis waarvan niet langer sprake is van een grondgebonden agrarische bestemming – is onherroepelijk.

Met de vergunning van 9 juni 2016 in de hand heeft cliënt – zoals gewenst – een woning gerealiseerd met uitzicht op de 5.1.2e. Cliënt zijn woning is volledig gericht op het westen; de keuken, de woonkamer, de slaapkamer en het terras kijken uit op de 5.1.2e. Een plattegrond van de begane grond en de eerste verdieping treft u hieronder aan:

² Via: www.topotijdreis.nl.

Plattegrond begane grond en 1^e verdieping

5.1.2e



Om een impressie te krijgen van de woning van cliënt, wordt ook de onderstaande foto overgelegd:

5.1.2e



Op deze foto is – door de raampartijen in de achtergevel – goed zichtbaar dat de woning is gebouwd om te genieten van het uitzicht op de 5.1.2e.

In 2020 is aan het perceel 5.1.2e – gelegen ten noordwesten van het perceel van cliënt – gestart met werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van 5.1.2e

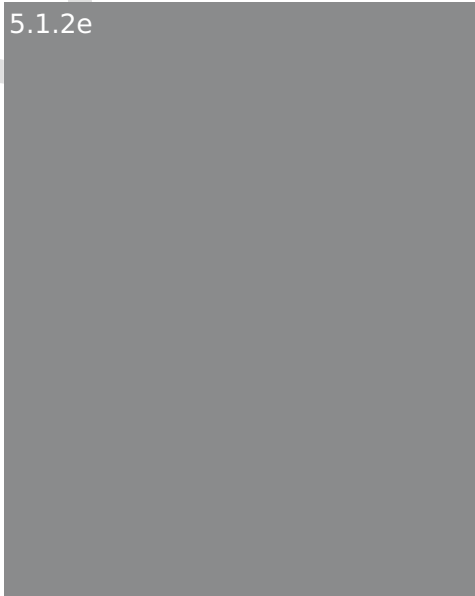
5.1.2e. De eigenaren van 5.1.2e hebben het idee opgevat om – op een afstand van 165 meter van de woning van cliënt en binnen een NNN-gebied – op het perceel 5.1.2e een windmolen te plaatsen. Voor het bouwen van een bouwwerk (de windmolen) en het handelen in strijdig met regels van ruimtelijke ordening heeft uw college op 22 maart 2023 een omgevingsvergunning verleend, waarvan op 20 april 2023 een kennisgeving is gedaan. De situering van de windmolen wordt hieronder hoewel cliënt zich beseft dat u daarmee bekend bent – volledigheidshalve rood omcirkeld weergegeven:

5.1.2e



Nadat de windmolen op 22 mei 2023 daadwerkelijk was geplaatst, constateerde cliënt dat hij vanuit zijn woning direct zicht heeft op het meest opvallende onderdeel van de 15 meter hoge windturbine: de drie houten rotorbladen. Een afbeelding vanuit de woonkamer van cliënt treft u hieronder aan:

5.1.2e



De bomenrij vóór de windmolen (vanaf cliënt gezien) is niet afdoende om de ernstige visuele hinder voor cliënt te doen verminderen. De rotorbladen van de windmolen torenen namelijk ver boven de bomenrij uit, zoals ook is te zien op de afbeelding. In het winterseizoen is dit nog erger door bladverlies van de bomen.

Aanloop naar onderhavige ontwerp-vergunning

Cliënt hecht er waarde aan om te omschrijven hoe het proces is verlopen tot aan de ontwerp-omgevingsvergunning die nu ter inzage ligt. De inhoud van de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland (hierna: “de rechtbank”) naar aanleiding van het beroep van cliënt tegen het besluit van 22 maart 2023, is immers – net als andere omstandigheden – bepalend voor de juistheid van de ontwerp-omgevingsvergunning.

Aangezien in de ruimtelijke onderbouwing die ten grondslag lag aan de verleende omgevingsvergunning ten onrechte was aangenomen dat cliënt geen (visuele) hinder zal ondervinden van de windmolen – gelet op diens ligging achter een bomenrij – en cliënt (dus) ernstig hinder ervaarde, is besloten beroep in te stellen tegen het besluit van 22 maart 2023 tot verlening van de omgevingsvergunning voor de realisatie van de windmolen.

In een uitspraak van 4 juli 2024 heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard, het besluit van 22 maart 2023 vernietigd en uw college opgedragen een nieuw besluit te nemen, met inachtneming van de uitspraak. In de uitspraak van de rechtbank kon uw college zich klaarblijkelijk vinden, aangezien u geen hoger beroep heeft ingesteld.

De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard (en het besluit vernietigd), omdat allereerst uit het besluit onvoldoende volgt dat uw college de aanvraag heeft getoetst aan de regels van het facetbestemmingsplan. De rechtbank heeft daaropvolgend geoordeeld niet kan worden afgeweken van het facetbestemmingsplan via de afwijkingsbevoegdheid van artikel 6 van het facetbestemmingsplan. Vervolgens heeft de rechtbank beoordeeld of uw college zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat de winturbine in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Dat is niet het geval. De rechtbank overweegt:

“11.4. De rechtbank is van oordeel dat het college onvoldoende heeft gemotiveerd dat de situering van de winturbine geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van 5.1.2e oplevert. De rechtbank overweegt dat in de ruimtelijke onderbouwing is vermeld dat er geen sprake zou zijn van visuele hinder. Met 5.1.2e is de rechtbank van oordeel dat onvoldoende is betrokken dat de rij bomen die de visuele hinder zou moeten voorkomen, het belangrijkste deel van de winturbine – de rotorbladen – niet aan het zicht onttrekt. Dat is door het college onvoldoende gemotiveerd weersproken. Evenmin heeft het college bij zijn besluit betrokken dat in de winter, de visuele hinder groter zal zijn. Ook de voortdurende rotatie die vanuit een groot deel van de woning zichtbaar is en door 5.1.2e als hinderlijk wordt ervaren is door het college niet betrokken bij de beoordeling van het woon- en leefklimaat. Het besluit is dan ook onvoldoende gemotiveerd.

11.5. Weliswaar bestaat er geen recht op een blijvend vrij uitzicht, dat neemt niet weg dat het college het belang van 5.1.2e bij behoud van zijn uitzicht moet betrekken bij zijn belangenafweging. Dat belang, en de visuele hinder die 5.1.2e ervaart, zijn naar het oordeel van de rechtbank in dit geval niet kenbaar betrokken.”

Het belang van 5.1.2e bij het behoud van zijn uitzicht én zijn (duidelijk) ervaren visuele hinder, zijn door uw college in het besluit van 22 maart 2023 dus onvoldoende

meegenomen. Bovendien heeft uw college zich voor wat betreft de locatiekeuze van de windturbine niet mogen baseren op het advies van Libau van 19 mei 2022. De rechtbank overweegt dienaangaande:

“12.3. De rechtbank is van oordeel dat het advies van Libau onvoldoende inzichtelijk is en onvoldoende begrijpelijk. Niet inzichtelijk is waarom de windturbine op de gekozen plek ruimtelijk inpasbaar is. De rechtbank acht daarvoor allereerst van belang dat niet duidelijk is welk beoordelingskader Libau heeft toegepast bij zijn beoordeling. Uit het advies volgt slechts dat de ‘gebruikelijke principes’ voor het plaatsen van een windturbine niet aan de orde zijn. Welke ‘principes’ er vervolgens zijn toegepast wordt niet vermeld. Verder is het advies inhoudelijk niet begrijpelijk. Zo is niet duidelijk wat precies wordt bedoeld met de zinsnede ‘We kunnen ons een prominentere plek geënt op het ontwerp van het nieuwe landgoed voorstellen’. Die zinsnede lijkt niet uit te sluiten dat een andere locatie eveneens ruimtelijk aanvaardbaar is. Waarom uiteindelijk ge gekozen locatie aanvaardbaar is, blijkt niet uit het advies. Het betoog van 5.1.2e slaagt naar het oordeel van de rechtbank.”

De rechtbank is verder – onder meer – van oordeel geweest dat in het besluit van 22 maart 2023 onvoldoende is gemotiveerd in hoeverre aan de in artikel 2.28, tweede lid, van de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe (hierna: “POV”) gestelde voorwaarden is voldaan.

III. Zienswijze

In het onderstaande formuleert cliënt zijn redenen waarom hij zich niet kan vinden in de ontwerp-omgevingsvergunning. Daarvoor wenst hij u nog op het volgende te wijzen.

Cliënt had door de uitspraak van de rechtbank eindelijk het gevoel dat ook zijn belangen serieus werden genomen en ging ervan uit dat uw college niet wéér tot verlening van de omgevingsvergunning over zou gaan; de belangen van cliënt zouden in de tussentijd immers niet veranderen. Cliënt heeft na de uitspraak lange tijd moeten wachten op een bericht van uw college. Na zelf meermaals – ook via zijn gemachtigde – contact met uw ambtenaren te hebben opgenomen, bleek cliënt dat uw college alles gereed aan het maken was om tóch wederom tot verlening van de verzochte omgevingsvergunning over te gaan. Dit heeft cliënt enorm verbaasd. Niet alleen omdat uw college al een duidelijk signaal had gekregen dat de belangen van cliënt groot zijn en serieus genomen moeten worden, maar ook omdat uw college de vergunningaanvraag van de eigenaren van 5.1.2e onpartijdig en zonder vooringenomenheid – dus ook ten behoeve van derde-belanghebbenden (!) – dient te beoordelen. Daarover heeft cliënt inmiddels echter sterke twijfels. Deze twijfels worden niet alleen gevoed door de gezochte argumentatie in de omgevingsvergunning over de belangen van cliënt (waarover later meer), maar ook door het vanuit uw college verlenen van opdracht aan Libau om de positie van de windturbine beter te onderbouwen. In de inleiding van de definitieve onderbouwing van Libau van 17 oktober 2024 staat:

“Naar aanleiding van dit oordeel heeft de gemeente Tynaarlo Stichting Libau gevraagd een nadere onderbouwing te leveren voor de in het plaatsingsadvies positief beoordeelde positie van de kleine windturbine.”

Cliënt meent dat het aan de aanvragers is om een afdoende ruimtelijke onderbouwing te laten aanleveren en niet aan uw college om – samen met een derde-partij – te proberen voor deze onderbouwing te zorgen.

Verder heeft een ambtenaar cliënt telefonisch medegedeeld dat de rechter in deze zaak ‘partijdig’ is geweest. Cliënt vindt dit niet alleen niet-passend – uw college had ervoor kunnen kiezen om in hoger beroep te gaan – , maar ook zeer vervelend, omdat hem dit het gevoel geeft dat uw college het niet eerlijk vindt dat *zijn* belangen – want daarover ging de uitspraak veelal – óók moeten worden meegewogen.

Ten onrechte verwezen naar gebrekkige rapportage

In de deelvergunning voor de deelactiviteit ‘handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening’ stelt uw college dat de motivatie om af te wijken in de “Ruimtelijke Onderbouwing” staat en deel uitmaakt van deze beschikking. Cliënt neemt aan dat u hiermee doelt op het rapport ‘Plaatsing E.A.Z.-Windturbine, Ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van locatie 5.1.2e’ (hierna: “de Ruimtelijke Onderbouwing”) van 15 januari 2025. In deze rapportage staan echter meerdere onjuist- en/of onvolledigheden. Cliënt licht dit toe.

In de Ruimtelijke Onderbouwing is – opmerkelijk genoeg – niets opgenomen over de daadwerkelijke negatieve effecten van de windturbine op het perceel van cliënt. Dit verbaast cliënt, omdat de windturbine er al staat en dit dus getoetst kan worden. De Ruimtelijke Onderbouwing lijkt echter uit te gaan van de veronderstelling dat de windturbine nog geplaatst moet worden. Bovendien moeten bij een Ruimtelijke Onderbouwing – uiteraard – ook de belangen van cliënt in kaart worden gebracht. Daarvan is niets gebleken. Sterker nog; in paragraaf 4.1 wordt – in zijn algemeenheid – het volgende gesteld:

“De beperkte hoogte draagt in algemene zin ook bij aan weinig zichthinder.”

Dit is een onbegrijpelijke overweging gelet op de feitelijke situatie (die ook is omschreven in de uitspraak van de rechtbank van 4 juli 2024).

Als bijlage bij de Ruimtelijke Onderbouwing is een nieuw plaatsingsadvies van Libau opgenomen. Allereerst is het plaatsingsadvies niet onderkend dat de windturbine vanuit *alle* posities (vanaf de weg) goed zichtbaar zijn. Dit is onder meer te zien op foto’s 5, 6 en 7, zoals opgenomen in het plaatsingsadvies. Ten onrechte wordt bovendien aangenomen dat de windturbine ‘een zichtbaar onderdeel is van de bebouwingsconcentratie op het landgoed tegen de achtergrond van de aanwezige houtwal’. Dit miskent dat de bebouwingsconcentratie zich juist op een grote afstand van de windturbine bevindt. Van een ‘herkenbaar onderdeel van het landgoed’ – één van de uitgangspunten die richting zouden moet geven aan het bepalen van een plaatsingszone – is geen sprake. Waarom dit wél zo is, heeft Libau onvoldoende toegelicht. Verder is in het advies van Libau geen toelichting gegeven op de wijze waarop een berekening is gemaakt van de minimale windopbrengst en is geen enkele overweging gewijd aan het zicht vanuit de woning van cliënt. Het plaatsingsadvies kan dan ook niet dienen als advies waaruit zou moeten volgen dat de windturbine niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Niet alle belangen zijn immers meegewogen.

Cliënt benadrukt dat het erop lijkt alsof het object opzettelijk goeddeels uit het zicht is geplaatst van het landgoed. In plaats daarvan is de windturbine vrijwel in de achtertuin van cliënt gepositioneerd. De eigenaren van het landgoed ervaren geen negatieve gevolgen van de eigen windturbine in de vorm van visuele hinder of anderszins – in tegenstelling tot cliënt, die met de windmolen op geen enkele manier is gebaat.

Gelet op het voorgaande heeft u niet voldaan aan uw vergewisplicht en mocht u niet verwijzen naar de Ruimtelijke Onderbouwing ter onderbouwing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

Strijd met een goede ruimtelijke onderbouwing

Zoals hierboven – en ook al in de eerdere procedure bij de rechtbank – toegelicht, ervaart cliënt ernstige hinder van de windturbine. De rij bomen die potentieel de visuele hinder zou moeten voorkomen, onttrekt het belangrijkste deel van de windturbine – de rotorbladen – niet aan het zicht. In de winter zal deze visuele hinder nog groter zijn. Verder is sprake van een voortdurende rotatie die vanuit een groot deel van de woning zichtbaar is en door cliënt als hinderlijk wordt ervaren.

Cliënt constateert dat u met de gevolgen van de windturbine in de ontwerp-omgevingsvergunning onvoldoende rekening hebt gehouden. Onder ‘Belangenafweging’ overweegt u – samengevat weergegeven – dat:

- de windturbine niet direct in de invloedssfeer van de omliggende woonbebouwing ligt;
- de aanwezige houtwal eraan bijdraagt dat de windturbine grote delen van het jaar, behoudens de rotorbladen, aan het zicht worden onttrokken;
- de oriëntatie van het woonhuis, inclusief overkapping, dusdanig is dat deze niet is gericht op de locatie van de windturbine en
- ‘indien men stelt ernstige zichthinder te hebben’, op het eigen terrein beplanting aangebracht kan worden.

Deze motivering in het kader van een ‘belangenafweging’ is voor cliënt onbegrijpelijk. Deze motivering doet allereerst geen recht aan de uitspraak van de rechtbank. Daarin is onomwonden geconcludeerd dát cliënt (ernstige) hinder ervaart van de windturbine. Dat gegeven dient u in een belangenafweging te betrekken. U kunt dus niet volstaan met een betwisting (c.q. afwaardering) van de belangen van cliënt. Overwegingen als ‘indien men stelt ernstige zichthinder te hebben’ zijn dus *niet* passend. Cliënt hééft ernstige zichthinder en het is aan uw college om dit serieus te nemen.

Bovendien zijn uw overwegingen onjuist. De windturbine staat nagenoeg recht voor de woning van cliënt. Het is daarom onduidelijk waarop u baseert dat de windturbine ‘niet direct in de invloedssfeer van de omliggende bebouwing ligt’. Verder staat het juist vast dat de aanwezige houtwal nauwelijks bijdraagt aan het onttrekken van de windturbine aan het zicht van cliënt. Zeker de rotorbladen zijn goed zichtbaar. Dit is op foto’s – die u bekend zijn – duidelijk waarneembaar. Dit belangrijkste deel van de windturbine bespreekt u niet. Dat de mast lichtgroen is, betekent niet dat deze niet als een storend element zal worden ervaren (zoals u stelt). Dat de oriëntatie van het woonhuis, inclusief overkapping, dusdanig is dat deze niet is gericht op de locatie van de windturbine, is feitelijk onjuist. Cliënt heeft dat in het voorgaande – met foto’s – onderbouwd. Zekerheidshalve is hieronder een afbeelding opgenomen – die al bij uw college bekend was – met de zichtlijn van cliënt vanuit de woonkamer:

5.1.2e

Tot slot kan cliënt ook niet volgen dat hij zélf maar de hinder moet beperken door fruitbomen aan te brengen overeenkomstig het landschapsplan dat behoort bij de aan hem verleende vergunning. Los van het feit dat dit niet de feitelijke situatie is, heeft cliënt de fruitbomen eerder op de 'juiste' locatie geplaatst. Gebleken is dat daar de grond te nat is voor de fruitbomen. De fruitbomen zijn daarop op een andere locatie geplaatst, dichterbij de woning van cliënt (in de zichtlijn). Deze bomen – die nooit hoog genoeg zouden zijn geworden om enige invloed te hebben op het zicht – zijn dus nu op een locatie geplaatst die méér invloed zouden moeten hebben op het uitzicht van cliënt dan wanneer deze op de oorspronkelijke locatie zouden zijn geplaatst. Dit vergezochte argument kan cliënt dus ook niet volgen.

Gelet op het voorgaande – en de beoordeling van het woon- en leefklimaat – is sprake van strijd met een goede ruimtelijke onderbouwing. Uw college heeft onvoldoende onderbouwd waarom dit niet zo is en de belangen van cliënt ten onrechte niet zwaar genoeg meegewogen.

IV. Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt cliënt uw college af te zien van het voornemen een omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een kleine windmolen op het perceel 5.1.2e te Zeijen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10