

Geachte 5.1.2e

Met grote verbazing lezen wij de afhandeling van onze klacht.

De inhoud van de klacht staat goed weergegeven, maar vanaf dan lijkt uw samenvatting en beoordeling van de klacht een eigen leven te leiden.

Tijdens het gesprek op 1 augustus gaven wij aan bereid te zijn in het midden te laten of de toelichting wel of niet bewust is achtergehouden. Omdat het op meerdere fronten mis was gegaan, zouden we de klacht breder trekken, de verantwoordelijkheid bij het college leggen en focussen op het feit dat we de gevraagde (en reeds gepubliceerde) informatie niet gekregen hebben, ondanks een zeer specifiek verzoek. En dat het niet toesturen van die informatie onze procedure heeft geschaad en heeft geleid tot een voor ons zeer onwenselijke situatie.

Niet toesturen van informatie terwijl hier specifiek om gevraagd is

Met bovenstaande concessie hebben we u de kans geboden om 5.1.2e uit de wind te houden en als college de verantwoordelijkheid te nemen voor het niet toesturen van informatie terwijl wij hier specifiek om vroegen.

U heeft er echter voor gekozen om juist wél in te gaan op het feit of er wel of niet bewust informatie is achtergehouden. U schrijft dat 5.1.2e onze vraag over de toelichting gemist heeft door een aantal andere vragen van ons. Dit lijkt merkwaardig, aangezien wij in de bewuste mail maar één vraag stellen (geparafraseerd): 'We zijn bezig met een bezwaarschrift en zien in de APV de weigeringsgronden staan. Op internet vinden we een toelichting van de Gooise Meren. Hebben jullie ook zo'n soort toelichting op de weigeringsgronden? En zo ja, zou je die willen mailen?'. Zij reageerde hierop met (achteraf) een heleboel irrelevante informatie, terwijl zij enkel de haar bekende 'Kapverordening 2014' had hoeven sturen; een document waarin de beleidsregels staan die van toepassing zijn bij het beoordelen van kapaanvragen.

Of 5.1.2e nu wel of niet bewust in gebreke is gebleven doet aan de grond van onze klacht niets af. Feit blijft dat wij om specifieke informatie gevraagd hebben en dat deze informatie niet (tijdig) bij ons is terecht gekomen. Dit heeft onze rechtsgang belemmerd en tot een voor ons zeer ongewenste situatie geleid.

Publiceren van toelichting in APV

Verder heeft u in de schriftelijke afhandeling onze klacht gewijzigd van het 'niet verstrekken van gepubliceerde informatie terwijl daar specifiek om gevraagd werd' naar 'de toelichting had (jaarlijks) gepubliceerd moeten worden bij de APV'.

Deze wijziging is incorrect en niet gebaseerd op hetgeen wij aangaven. In het gesprek kwam naar voren dat dat een oplossing zou kunnen zijn voor wat er nu gebeurd is, maar het verandert niets aan het feit dat wij gevraagd hebben om gepubliceerde informatie en deze informatie niet (tijdig) verstrekt is.

Samengevat heeft u een klacht beoordeeld en afgewezen die wij niet ingediend hebben, en bent u niet inhoudelijk ingegaan op onze daadwerkelijke klacht en de gevolgen hiervan. Hierdoor is er geen ruimte ontstaan voor het zoeken naar oplossingen voor de voor ons ontstane ongewenste situatie.

Wij gaan nog steeds graag met het college in gesprek over een afdoende oplossing voor de ontstane situatie.

Graag ontvangen wij een schriftelijke reactie binnen 14 dagen. Mocht u achter de huidige afwikkeling van de klacht blijven staan, dan zien wij ons genoodzaakt deze door te zetten naar de Ombudsvrouw.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e en 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2