

gemeente
Tynaarlo



Nota zienswijzen Minister Cremerstraat 8a
Zeijen

Concept-omgevingsvergunning voor het plaatsen van een
kleinschalige windturbine

September 2025

Inhoud

1	Inleiding.....	3
2	Zienswijzen	4
3	Ambtelijke aanpassingen.....	11
4	Vervolgprocedure.....	11
BIJLAGEN.....		12

1 Inleiding

Deze nota behandelt de ingekomen zienswijzen op de concept omgevingsvergunning voor het plaatsen van een kleinschalige windturbine bij het Landgoed Veenbroeken in Zeijen.

Op 22 maart 2023 is voor deze windturbine een omgevingsvergunning verleend. Na plaatsing van de windturbine is door een omwonende beroep aangetekend bij de rechtbank Noord Nederland, waarbij het beroep gegrond is verklaard en de omgevingsvergunning is vernietigd.

De rechtbank was van oordeel dat het besluit onvoldoende was gemotiveerd. De gemeente is opgedragen een nieuw besluit te nemen, met inachtneming van de uitspraak.

In dat kader is een nieuwe onderbouwing voor deze windturbine opgesteld en is de aanvraag opnieuw in procedure gebracht. Omdat de oorspronkelijke aanvraag is ingediend onder de werking van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) zal de ruimtelijke procedure op basis van deze wetgeving worden doorlopen.

Dit betekent dat de concept omgevingsvergunning vanaf 3 april 2025 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen in het gemeentehuis in Vries. De tervisielegging is op 3 april 2025 bekend gemaakt door plaatsing in het digitale Gemeentebled en de Staatscourant.

Gedurende de termijn van ter inzage ligging is aan een ieder de mogelijkheid geboden een zienswijze te geven op de ontwerpvergunning.

2 Zienswijzen

Er zijn, gedurende de periode dat de concept omgevingsvergunning ter inzage lag twee zienswijzen door ons ontvangen. Deze zienswijzen zijn tijdig ingediend.

Aangezien deze nota openbaar wordt gepubliceerd op het internet, worden er geen NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) of andere persoonlijke gegevens van natuurlijke personen vermeld.

De zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven en voorzien van een gemeentelijke beantwoording. Deze beantwoording is in de grijs gearceerde kaders opgenomen. De zienswijzen geven geen aanleiding om af te zien van het definitief verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning.

De ingediende zienswijzen zijn geanonimiseerd toegevoegd aan deze Nota zienswijzen.

A. Zienswijze 1 Trip Advocaten

Door Trip Advocaten is namens cliënt een zienswijze ingediend, waarin verzocht wordt om af te zien van het definitief verlenen van de omgevingsvergunning. Gesteld wordt dat er onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van zijn cliënt.

Feitelijke situatie en aanloop

Alvorens de zienswijzen inhoudelijk worden beschreven, wordt ingegaan op de feitelijke situatie en de aanloop naar de concept omgevingsvergunning.

De door Trip advocaten beschreven situatie geeft ons aanleiding om hierop te reageren.

In de eerste plaats wordt met hulp van een luchtfoto gesuggereerd dat de aankoop door de indiener van de zienswijze zijn woning in 2015 is ingegeven door een vrij en fraai uitzicht op de Zeijerwiek.

Ten tijde van de aankoop was echter al enkele jaren planologisch geregeld, dat ten westen van de woning van cliënt een landgoed ontwikkeld zou worden inclusief een ruim bouwvlak met ruime bouw mogelijkheden. Tevens behoort de aanleg van een groot bosperceel bij de ontwikkeling van dit landgoed. De indiener van de zienswijze had ten tijde van de aankoop van zijn perceel dus moeten, of ten minste kunnen, weten dat op basis van de planologische mogelijkheden op het naburige perceel hij niet zonder meer kon uitgaan van het vrije uitzicht op de Zeijerwiek.

Deze situatie leidt er ons inziens toe dat er nooit sprake geweest kan zijn van een redelijke verwachting dat er vanuit de woning van de indiener van de zienswijze een vrij uitzicht richting de Zeijerwiek zou blijven bestaan.

Aansluitend wordt in de zienswijze de aanloop naar de huidige concept omgevingsvergunning beschreven waarbij gedeelten van de uitspraak van de rechtbank worden ingevoegd. Daaruit zou moeten volgen dat er geen ruimte is om de omgevingsvergunning alsnog te verlenen.

Deze mening delen wij niet. Daar waar de rechtbank spreekt over “onvoldoende gemotiveerd”, “kenbaar niet betrokken” en “onvoldoende begrijpelijk” interpreteren wij dat als motiveringsgebreken die na herstel alsnog kunnen leiden tot het verlenen van de omgevingsvergunning voor de windmolen. Dit is ook de gebruikelijke gang van zaken in de rechtspraak, dit heeft te maken met de beleidsvrijheid van het bevoegd gezag. De rechter treedt niet in deze bevoegdheid.

Inhoudelijke gronden zienswijze Trip Advocaten

Opmerking 1.1

In de eerste plaats wordt opgemerkt dat het de indiener van de zienswijze verbaast dat het college weer over gaat tot vergunningverlening. Ook bestaat de indruk dat de belangen van de indiener niet serieus worden genomen en dat er bij het college geen sprake is van onpartijdigheid, maar van vooringenomenheid. Dit zou onder andere blijken uit de opdrachtverstekking aan Libau door het college, daar waar dit aan een aanvrager is om een nieuw plaatsingsadvies aan te leveren.

Beantwoording:

De mogelijkheid om de kleine windturbine alsnog te vergunnen is, zoals hiervoor beargumenteerd, gebaseerd op de uitleg die ons inziens aan de uitspraak van de rechtbank moet worden gegeven. Dit staat los van de persoonlijke belangen van omwonenden of aanvrager.

Het feit dat opdracht is gegeven aan Libau om alsnog een helder en begrijpelijk plaatsingsadvies te verstrekken is wat ons betreft een logische ontwikkeling.

Ook bij de eerste vergunningverlening heeft Libau geadviseerd en beoordeeld dat de gekozen positie van de windturbine de juiste is. Hiervan heeft de rechtbank geoordeeld dat het uitgebrachte advies 'onvoldoende inzichtelijk' en 'onvoldoende begrijpelijk' is. Het ligt in de rede dat Libau dan ook het herstel van de onderbouwing voor haar rekening neemt.

Het is niet aan de aanvrager van een bouwplan om dit advies aan te leveren. Het is aan het bevoegde gezag om te (laten) onderzoeken of wij medewerking kunnen verlenen aan het bouwplan. In dit geval hebben wij dat onderzocht door wederom advies op te vragen van een deskundige.

Het is aan het bevoegd gezag om zich ervan te vergewissen dat het ingewonnen plaatsingsadvies logisch en concludent is (artikel 3:9 Algemene wet bestuursrecht). Wij kunnen de overwegingen uit het herziene plaatsingsadvies goed volgen en twijfelen daarom niet aan de onpartijdigheid van deze instantie. Wij zijn van mening dat het plaatsingsadvies goed tot stand is gekomen en logisch en concludent is.

Opmerking 1.2

De tweede inhoudelijke zienswijze verwijst naar een gebrekkige rapportage behorende bij de omgevingsvergunning. Hiermee wordt bedoeld op de ruimtelijke onderbouwing 'Plaatsing EAZ Windturbine' en behorende plaatsingsadvies van Libau. Voor de specifieke onderdelen van dit deel van de zienswijze verwijzen wij naar de zienswijze in de bijlage. Hieronder zal ons standpunt worden weergegeven ten aanzien van hetgeen aan de orde wordt gesteld.

Beantwoording:

In het aangehaalde document (Plaatsing EAZ Windturbine) worden in eerste instantie algemene beleidsthema's beschreven. Daarnaast zijn de conclusies van Libau zowel in een afzonderlijk document als in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen.

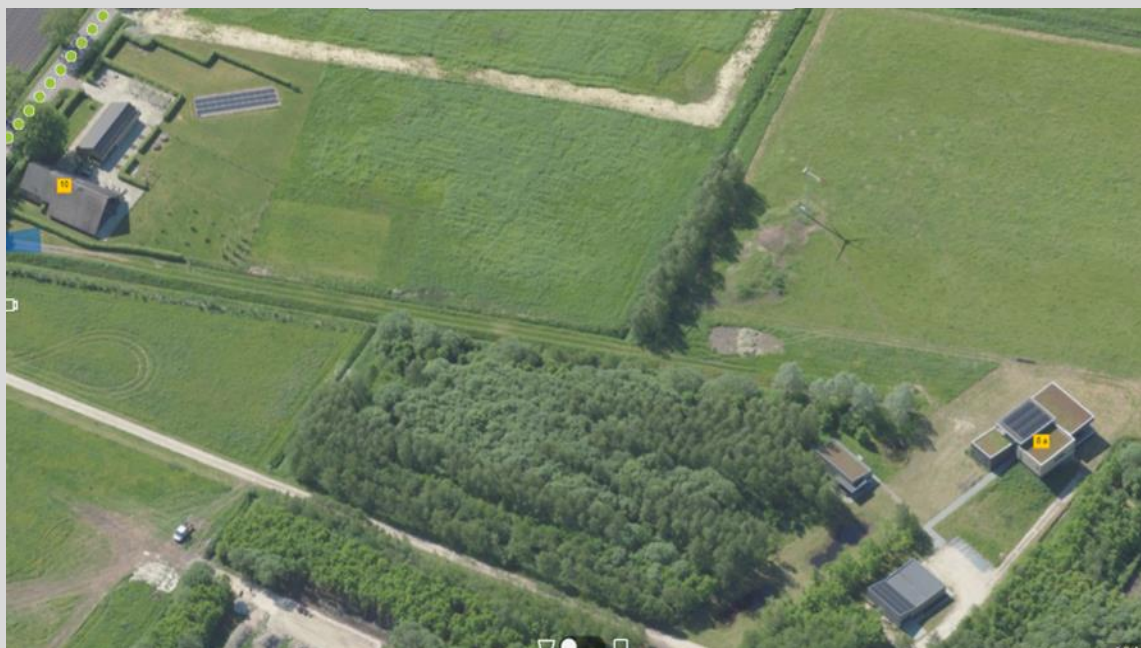
De advisering van Libau moet gezien worden vanuit de ligging, opzet, inrichting en relatie met de omgeving van het landgoed en de wijze waarop dit heeft doorgewerkt in de gekozen positie. Wij zijn van oordeel dat in voldoende mate wordt ingegaan op een logische samenhang tussen windturbine en de aanwezige bebouwing op het landgoed. Ook wordt er inhoudelijk aandacht besteed aan kwetsbare gebieden, structuren en elementen waaronder de omliggende woonbebouwing.

De afweging of hierdoor sprake is van onaanvaardbare zichthinder en/of onaanvaardbare aantasting van het woonklimaat voor omwonenden is ter beoordeling aan het college. De belangenafweging is zorgvuldig beschreven in de deelvergunning 'Handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening'.

Ons inziens is het voor de ruimtelijke onderbouwing niet relevant of deze windturbine er inmiddels staat of nog geplaatst zou moeten worden. De ruimtelijke beoordeling zal dezelfde zijn. Waar het om gaat is dat zorgvuldig afgewogen wordt of de windturbine op deze plek vergund kan worden. Wij komen tot het oordeel dat de windturbine op deze plek geen onevenredige afbreuk doet aan de belangen van omwonenden.

De opmerking dat de windturbine opzettelijk uit het zicht van het landgoed is geplaatst, maar in de achtertuin van de indiener van de zienswijze is onterecht. Het plaatsingsadvies toont aan dat deze locatie passend is. Ook onterecht zijn de opmerkingen dat daardoor de windturbine geen herkenbaar onderdeel uitmaakt van het landgoed en dat het advies van Libau niet voldoet omdat niet alle belangen zijn meegewogen.

Onderstaande luchtfoto toont ons inziens aan dat de windturbine ruimtelijk wel degelijk onderdeel uitmaakt van de clustering van bebouwing en bebossing op het landgoed en geen ruimtelijke relatie heeft met het woonhuis aan de Minister Cremerstraat. Het laat ook zien dat de windmolen geenszins in de achtertuin van het hiervoor genoemde woonhuis is geplaatst.



Opmerking 1.3

Als laatste opmerking wordt gesteld dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. Door de indiener van de zienswijze wordt benadrukt dat er ernstige visuele hinder ondervonden wordt van de windturbine en dat daarmee in de concept omgevingsvergunning onvoldoende rekening is gehouden. Tevens is de beschreven belangenafweging onbegrijpelijk en deze afweging doet geen recht aan de uitspraak van rechtbank.

Beantwoording:

Allereerst merken wij op dat de rechtbank heeft uitgesproken dat de gemeente het belang ten aanzien van het behoud van het uitzicht van de indiener van de zienswijze niet kenbaar heeft betrokken bij de belangenafweging. Dit betekent ons inziens niet dat de indiener van de zienswijze zijn eerdere “vrije” uitzicht te allen tijde dient te behouden. Er bestaat niet zoiets als een recht op vrij uitzicht. Wel dienen wij te beoordelen of het belang van de indiener van de zienswijze niet onevenredig wordt geschonden met de komst van deze windturbine in het zicht van de indiener. Zowel in de ruimtelijke onderbouwing als in het plaatsingsadvies wordt voldoende aandacht besteed aan het zicht op de windturbine.

Bij de afweging om medewerking te verlenen aan een verzoek tot plaatsing van een kleinschalige windturbine worden meerdere belangen afgewogen. Ook de aanvrager heeft een belang. Door het vaststellen van het Facetbestemmingsplan kleinschalige windturbines Buitengebied’ heeft de gemeenteraad de wens uitgesproken om onder andere op deze wijze invulling te geven aan de duurzaamheidsambities.

Uiteraard heeft er een afweging plaatsgevonden ten aanzien van het belang van de indiener van de zienswijze. Ons inziens leidt de huidige positie van de windturbine en het gegeven dat er zicht op (een deel van) de windturbine bestaat niet tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van client. De afstand tussen de windturbine en het woonhuis van de indiener van de zienswijze is ruim en eventuele andere potentiële hinderfactoren (geluid, slagschaduw, geur, lichttoetreding etc) zijn niet aan de orde. Het feit dat vanaf een woonhuis op 165 meter afstand een deel van een windturbine zichtbaar is, is voor ons geen aanleiding om de aanvraag niet te vergunnen. Ook zijn wij van mening dat de oriëntatie van het woonhuis aan de Minister Cremerstraat niet direct gericht is op de windturbine.

Beantwoording (vervolg):

Wij hebben in ons besluit onder meer gewezen op het landschapsplan voor het woonhuis van de indiener van de zienswijze. Met onze opmerkingen ten aanzien van het landschapsplan voor dit woonhuis doelen wij met name op de drie eiken die onderdeel vormen van dit landschapsplan en een bijdrage hadden kunnen leveren aan het aan het zicht onttrekken van de windturbine. Het gegeven dat de indiener van de zienswijze door het niet volledig uitvoeren van het vergunde plan invloed heeft op zijn zicht op de windmolen mag naar onze mening ook worden betrokken in de belangenafweging.

In de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing wordt ons inziens aan alle ruimtelijk en milieutechnisch relevante aspecten in voldoende mate aandacht besteed, waarbij de conclusie is dat er geen ruimtelijke en/of wettelijke beperkingen zijn om deze aanvraag te vergunnen. Wij zijn dan ook van oordeel dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Naar ons oordeel wordt hiermee tevens de eerder door de rechtbank geconstateerde tekortkomingen in de motivering gecorrigeerd en kan de omgevingsvergunning worden verleend.

B. Zienswijze 2

Gedurende de periode waarin de stukken ter inzage lagen is naast de hiervoor genoemde zienswijze een bezwaarschrift ontvangen van inwoners uit het dorp Zeijen. Het indienen van een bezwaarschrift is echter (nu) niet mogelijk en na besluitvorming door het college staat rechtstreeks beroep bij de rechtbank open.

Wij hebben dit bezwaarschrift beoordeeld als een zienswijze om deze zodoende in deze procedure te kunnen beoordelen en van opmerkingen te voorzien. Dit is als zodanig ook gecommuniceerd naar de briefschrijvers.

Opmerkingen

In deze zienswijzen worden een aantal opmerkingen geplaatst, deels vergelijkbaar met zienswijze 1. Deze worden hieronder weergegeven.

- *een kleinschalige windmolen hoort bij een agrarisch bedrijf en niet bij een landgoed;*
- *de windmolen staat in het open veld, het mooie beeld is verdwenen en door het gezoem van de molen is de stilte verdwenen;*
- *de hoogte is in strijd met de toegestane hoogte van bouwwerken (3 meter);*
- *de slagschaduw is aanzienlijk en de constante beweging trekt voortdurend de aandacht;*
- *Het schept een precedentwerking. Landgoed de Lossing kan ook een windturbine aanvragen;*
- *De gemeente is onbetrouwbaar. Een windmolen verwacht je niet in een natuurgebied, precies in de zichtas waarbij de eigenaar amper hinder heeft*

Beantwoording:

De eerste opmerking die geplaatst wordt is in algemene zin correct. Bij het opstellen van het facetbestemmingsplan voor kleinschalige windturbines is er een koppeling gelegd met agrarische bedrijven. Dat is in de praktijk ook waar de meeste van deze windturbines staan.

Echter, bij dit specifieke verzoek is geoordeeld dat het ruimtelijk aanvaardbaar is dat bij dit landgoed een windturbine wordt geplaatst. Ons inziens doet de huidige windturbine geen afbreuk aan het gehele beeld van het landgoed en de aanwezigheid van natuur die de eigenaar van het landgoed heeft ontwikkeld. Van (onaanvaardbare) hinder door slagschaduw of geluid is gebleken dat daar geen sprake van is.

Van precedentwerking voor nieuwe verzoeken is evenmin sprake omdat ieder initiatief om een dergelijke windturbine te plaatsen individueel wordt beoordeeld en locatie specifiek wordt afgewogen of de plaatsing ruimtelijk aanvaardbaar is

Wat betreft het Landgoed De Lossing geldt dat de bebouwing en het grootste deel van dit landgoed in de gemeente Assen staat en niet binnen ons grondgebied. De constatering klopt dat ook daar een windmolen kan worden aangevraagd, of daarvoor vergunning wordt verleend volgt niet uit het verlenen van een vergunning voor de onderhavige situatie.

Daar waar de plaatsing van een windturbine bij een agrarisch bedrijf binnen de regels van het facetbestemmingsplan kan worden vergund, is voor deze windturbine een uitgebreide procedure gevolgd waardoor ook gemotiveerd afgeweken wordt van de gebruikelijke voorgeschreven bouwhoogte van bouwwerken.

De windturbine staat op 84 meter van het woonhuis behorende bij het landgoed en maakt ruimtelijk deel uit van dit landgoed. De waarneembaarheid van de windturbine zal dan ook vanuit dit woonhuis het grootst zijn. Voor zover er gesteld wordt dat er sprake is van een onbetrouwbare gemeente merken wij op dat er altijd een (wettelijke) mogelijkheid is om van een bestaand bestemmingsplan af te wijken, mits dit goed gemotiveerd is en een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden. Wij zijn van mening dat hiervan bij dit initiatief sprake is.

3 Ambtelijke aanpassingen

In het verlengde van de zienswijzen is er aanleiding om de diverse documenten op ondergeschikte delen ambtelijk aan te passen dan wel te actualiseren. Dit heeft onder andere betrekking op de volgende onderdelen:

- Schrijf/taalfouten;
- Hoofdstuk 5 ruimtelijke onderbouwing actualiseren (na raadsbehandeling);
- Bijlage 1 ruimtelijke onderbouwing (oude plaatsingsadvies);
- Deelvergunning “handelen in strijd met ruimtelijke ordening” enkele kleine tekstwijziging en actualisatie naar aanleiding van ingediende zienswijzen;

4 Vervolgprocedure

De concept omgevingsvergunning zal inclusief de bijbehorende documenten en deze Nota van zienswijzen’ worden voorgelegd aan de gemeenteraad van Tynaarlo. Het voorstel aan de gemeenteraad zal zijn om een zogenaamde ‘verklaring van geen bedenkingen’ af te geven.

Indien de gemeenteraad hiertoe besluit zal aansluitend het college van burgemeester en wethouders een besluit nemen over de aanvraag omgevingsvergunning.

Na de verlening van de omgevingsvergunning staat binnen de daarvoor geldende termijn voor belanghebbenden, rechtstreeks beroep open bij de rechtbank Noord Nederland.

BIJLAGEN

1. Uitspraak Rechtbank Noord Nederland d.d. 4 juli 2024
2. Zienswijze Trip Advocaten (geanonimiseerd)
3. Zienswijze inwoners Zeijen (geanonimiseerd)



de Rechtspraak

Rechtbank
Noord-Nederland

Zaaknr.

Ref.nr.

Ingekomen gem. Tynaarlo

05 JUL 2024

Team

 AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tynaarlo
Postbus 5
9480 AA Vries

Afdeling bestuursrecht

datum 4 juli 2024
onderdeel Team WABO (milieu), en overig
contactpersoon dhr M. Maciolek
doorkiesnummer (088) 361 14 35
ons kenmerk zaaknummer LEE 23 / 2366 WABOA BER1
uw kenmerk WABO-20220316
bijlage(n)
onderwerp het beroep van

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
openingstijden
08:30-17:00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl
e-mail voor beroepen:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl

Geachte heer/mevrouw,

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Over het beroep met zaaknummer LEE 23 / 2366 WABOA BER1 deel ik
u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak
wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak
onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient
te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een
beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u
het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling
bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het
indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de
rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 23/2366

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 4 juli 2024 in de zaak tussen

uit Zeijen
(gemachtigde: mr. D.E.C. Garcea)

en

het college van burgemeester en wethouders van Tynaarlo
(gemachtigden: R.I. Waijer, L. Siewes en N. Schipper)

Als derde-partij neemt aan de zaak deel:

Pharmaceutical Resources B.V. statutair gevestigd te Emmen, de vergunninghoudster,
(gemachtigde:)

Inleiding

1.1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van tegen de omgevingsvergunning voor het plaatsen van een kleine windmolen op het perceel Minister Cremerstraat 8a te Zeijen. De omgevingsvergunning is verleend op 22 maart 2023 en op 20 april 2023 gepubliceerd. De omgevingsvergunning is verleend voor twee activiteiten:

- bouwen;
- handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening.

1.2. Het college heeft op het beroep van gereageerd met een verweerschrift.

1.3. De rechtbank heeft het beroep op 15 mei 2024 op zitting behandeld, gelijktijdig met de zaken LEE 23/2413 en LEE 23/2414. Hieraan hebben deelgenomen: en zijn gemachtigde, de gemachtigden van het college en de gemachtigde van vergunninghoudster.

Beoordeling door de rechtbank

2. De rechtbank beoordeelt of het college de omgevingsvergunning voor de windmolen heeft kunnen verlenen. Zij doet dat op de grondslag van het beroepschrift, de overgelegde stukken, het verhandelde tijdens het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting.

3. De rechtbank is van oordeel dat het beroep gegrond is. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

4. De voor de beoordeling van de beroepen belangrijke wet- en regelgeving is te vinden in de bijlage bij deze uitspraak.

Overgangsrecht

5. Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet, dan blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt, met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, aanhef, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

5.1. De aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend op 16 maart 2022. Dat betekent dat in dit geval de Wabo, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Waar gaat de zaak over?

6. Het college heeft aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een windmolen op het landgoed "Veenbroeken" te Zeijen.
woont op het adres en is het niet eens met de verleende omgevingsvergunning onder meer omdat hij visuele hinder ervaart van de windmolen.

Is het beroep tijdig?

7. Tussen partijen is niet in geschil dat het beroepschrift na afloop van de beroepstermijn is ingediend. Het besluit is op 22 maart 2023 verzonden aan vergunninghouder, zodat de beroepstermijn liep tot en met 3 mei 2023. Het beroep is ingediend op 30 mei 2023. Ook is niet in geschil dat eerst van het besluit kennis heeft kunnen nemen via de publicatie van het besluit op 20 april 2023. In die publicatie is vermeld dat er vanaf 21 april 2023 gedurende zes weken beroep kon worden ingesteld, dus tot 2 juni 2023. Het college erkent dat de in de publicatie vermelde beroepstermijn onjuist is.

8. Aangezien sprake is van een onjuiste vermelding van de beroepstermijn is de rechtbank van oordeel dat in dit geval de termijnoverschrijding niet aan eiser is toe te rekenen. Er is dan ook sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding, zodat niet-ontvankelijk verklaring naar het oordeel van de rechtbank achterwege moet blijven.

Aan welk bestemmingsplan heeft het college de aanvraag getoetst?

9. voert aan dat de windmolen niet voldoet aan de regels van het 'Facetbestemmingsplan kleinschalige windturbines Buitengebied' (facetbestemmingsplan).

10. De rechtbank overweegt dat tussen partijen niet in geschil is dat de windmolen in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Buitengebied'. Ter plaatse geldt de bestemming 'Natuur Landgoed 2' en de nadere aanduiding 'bos' en 'wonen'. Op grond daarvan geldt een maximale bouwhoogte voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, van niet meer dan drie meter. De aangevraagde windmolen is 15 meter hoog en dus daarmee in strijd.

10.1. De rechtbank stelt vast dat ter plaatse tevens het facetbestemmingsplan van toepassing is. De rechtbank overweegt dat – voor zover van belang – op grond van artikel 6

van dat facetbestemmingsplan, kan worden afgeweken van de regels uit het bestemmingsplan Buitengebied ten behoeve van kleinschalige windturbine(s). Als voorwaarde geldt, voor zover van belang, dat aan de 'Beleidsregel toetsingskader kleinschalige windturbines' (beleidsregel) moet worden voldaan.

10.2. De rechtbank overweegt dat uit het bestreden besluit onvoldoende volgt dat het college de aanvraag heeft getoetst aan de regels van het facetbestemmingsplan. De rechtbank is dan ook van oordeel dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd. Het betoog van eiser slaagt in zoverre.

10.3. Aangezien het college in beroep een nader standpunt heeft ingenomen ten aanzien van het voldoen van het bouwplan aan het facetbestemmingsplan, ziet de rechtbank – in het kader van finale geschilbeslechting – aanleiding dat nadere standpunt en de overige beroepsgronden te bespreken.

Is het bouwplan in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening?

11. stelt dat plaatsing van de windmolen resulteert in onaanvaardbare visuele hinder. Volgens hem wordt in de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag een onjuiste voorstelling van zaken gegeven. Hij voert aan dat hij vanuit zijn woning direct zicht heeft op het meest opvallende onderdeel van de 15 meter hoge windturbine: de drie houten rotorbladen. De bomenrij vermindert de visuele hinder niet afdoende. De bomen zijn bladverliezend, zodat voor een deel van het jaar de molen geheel zichtbaar is. Daarnaast doet dit afbreuk aan de omgeving van een Natuurnetwerk Nederland-gebied. De rotatie van de bladen wordt door hem als zeer hinderlijk ervaren. stelt dat het onderzoek van Libau slechts ziet op de context van het nieuwe landgoed. Het onderzoek heeft niet op zorgvuldige wijze plaatsgevonden. De daadwerkelijke negatieve effecten van de windmolen op zijn perceel zijn daarin niet, althans onvoldoende, betrokken, aldus

11.1. Het college stelt zich op het standpunt dat het bouwplan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Evenmin is sprake van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van . Het college wijst erop dat eerder het facetbestemmingsplan is vastgesteld. Dat maakt het plaatsen van dit soort windmolens bij recht mogelijk bij agrarische percelen. Weliswaar gaat het hier niet om plaatsing bij een agrarisch bedrijf, het gaat wel om plaatsing in het buitengebied, aldus het college. Libau heeft in zijn advies van 19 mei 2022 geconcludeerd dat de voorgestelde locatie aanvaardbaar is. Libau is een onafhankelijke deskundige partij op het gebied van landschappelijke inpassing. Volgens het college is er geen reden om aan het plaatsingsadvies te twijfelen.

11.2. De rechtbank overweegt dat niet in geschil is dat niet wordt voldaan aan de beleidsregel, reeds omdat de windturbine niet wordt gerealiseerd op een perceel met de bestemming 'agrarisch' of 'agrarisch-1'. Dat betekent dat niet kan worden afgeweken van het facetbestemmingsplan via de afwijkingsbevoegdheid van artikel 6 van dat facetbestemmingsplan.

11.3. De rechtbank is van oordeel dat het college zich niet op het standpunt heeft kunnen stellen dat de windturbine in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De rechtbank zal uitleggen hoe zij tot dat oordeel komt.

11.4. De rechtbank is van oordeel dat het college onvoldoende heeft gemotiveerd dat de situering van de windturbine geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van oplevert. De rechtbank overweegt dat in de ruimtelijke onderbouwing is vermeld dat er geen sprake zou zijn van visuele hinder. Met is de rechtbank van oordeel dat onvoldoende is betrokken dat de rij bomen die de visuele hinder zou moeten voorkomen, het belangrijkste deel van de windturbine – de rotorbladen – niet aan het zicht onttrekt. Dat is door het college onvoldoende gemotiveerd weersproken. Evenmin heeft het college bij zijn besluit betrokken dat in de winter, de visuele hinder groter zal zijn. Ook de voortdurende rotatie die vanuit een groot deel van de woning zichtbaar is en door als hinderlijk wordt ervaren is door het college niet betrokken bij de beoordeling van het woon- en leefklimaat. Het besluit is dan ook onvoldoende gemotiveerd.

11.5. Weliswaar bestaat er geen recht op een blijvend vrij uitzicht, dat neemt niet weg dat het college het belang van bij behoud van zijn uitzicht moet betrekken bij zijn belangenafweging. Dat belang, en de visuele hinder die ervaart, zijn naar het oordeel van de rechtbank in dit geval niet kenbaar betrokken.

12. Wat betreft de locatiekeuze overweegt de rechtbank als volgt.

12.1. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) volgt dat een bestuursorgaan op het advies van een deskundige mag afgaan, nadat het is nagegaan of dit advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Deze zogeheten vergewisplicht is neergelegd in artikel 3:9 van de Awb voor een uit de wet voortvloeiende adviseur en volgt uit artikel 3:2 van de Awb voor andere adviseurs. Als een partij concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies van de door hem geraadpleegde deskundige afgaan. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat over een advies is aangevoerd.

12.2. De rechtbank is van oordeel dat het college zich wat betreft de locatiekeuze van de windturbine niet heeft kunnen baseren op het advies van Libau van 19 mei 2022. Het advies luidt als volgt:

“Positief advies. Tijdens een bezoek en gesprek op locatie in mei 2021 is een toelichting gegeven op de achtergrond van de voorgenomen positie van de turbine binnen de context van het nieuwe landgoed. Voor wat betreft de beoordeling zijn de principes voor plaatsing zoals die gebruikelijk worden toegepast op een boeren erf, hier dan ook niet aan de orde. We kunnen ons een prominentere plek geënt op het ontwerp van het nieuwe landgoed voorstellen. De voorgestelde locatie is vanuit dit perspectief gezien aanvaardbaar.”

12.3. De rechtbank is van oordeel dat het advies van Libau onvoldoende inzichtelijk is en onvoldoende begrijpelijk. Niet inzichtelijk is waarom de windturbine op de gekozen plek ruimtelijk inpasbaar is. De rechtbank acht daarvoor allereerst van belang dat niet duidelijk is welk beoordelingskader Libau heeft toegepast bij zijn beoordeling. Uit het advies volgt slechts dat de ‘gebruikelijke principes’ voor het plaatsen van een windturbine niet aan de orde zijn. Welke ‘principes’ er vervolgens zijn toegepast wordt niet vermeld. Verder is het

advies inhoudelijk niet begrijpelijk. Zo is niet duidelijk wat precies wordt bedoeld met de zinsnede 'We kunnen ons een prominentere plek geënt op het ontwerp van het nieuwe landgoed voorstellen'. Die zinsnede lijkt niet uit te sluiten dat een andere locatie eveneens ruimtelijke aanvaardbaar is. Waarom uiteindelijk de gekozen locatie aanvaardbaar is, blijkt niet uit het advies. Het betoog van _____ slaagt naar het oordeel van de rechtbank.

Is rekening gehouden met de ligging in het Natuur Netwerk Nederland (NNN)?

13. _____ stelt dat in de ruimtelijke onderbouwing onvoldoende is onderzocht wat de effecten van de windmolen zijn op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN-gebied. Opvallend is dat op de actuele kaart is te zien dat de locatie van de windmolen juist niet aan de rand van een NNN-gebied ligt, aldus _____. Verder is niet getoetst aan de regels voor nieuwe activiteiten in een NNN-gebied zoals neergelegd in artikel 2.28 van de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe (POV). Uit de beleidsevaluatie van Sweco van de provincie Groningen, voor zover deze representatief is voor een natuurgebied in een andere provincie, blijkt volgens _____ niet dat het effect van windturbines verwaarloosbaar is. Hij verbindt hieraan de conclusie dat het bestreden besluit ook in zoverre onzorgvuldig tot stand is gekomen.

13.1. Vast staat dat de windturbine is gelegen in het NNN-gebied. De rechtbank overweegt dat tussen partijen niet in geschil is dat uit de POV volgt dat nieuwe activiteiten in een NNN-gebied niet zijn toegestaan voor zover deze de wezenlijke waarden van het NNN significant schaden.

13.2. Het toetsingskader voor nieuwe activiteiten in het NNN-gebied is neergelegd in artikel 2.28 van de POV. Het tweede lid van dat artikel vereist dat in het ruimtelijke plan de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN-gebied worden beschreven, hoe deze worden beschermd en hoe negatieve effecten worden voorkomen. Artikel 2.29 van de POV biedt mogelijkheden om af te wijken van artikel 2.28 van de POV.

13.3. De rechtbank is van oordeel dat het besluit onzorgvuldig is voorbereid. Uit de door _____ overgelegde kaart van het NNN-gebied, die gold ten tijde van het bestreden besluit, blijkt naar het oordeel van de rechtbank dat in de ruimtelijke onderbouwing is uitgegaan van een verkeerde kaart. Dat betekent dat – anders dan in de ruimtelijke onderbouwing wordt geconcludeerd – de windturbine niet aan de rand van het NNN-gebied is gelegen.

13.4. De rechtbank is verder van oordeel dat in het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd in hoeverre aan de in artikel 2.28, tweede lid, van de POV gestelde voorwaarden wordt voldaan. Een beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden van het betreffende NNN-gebied en de bescherming ervan, ontbreekt namelijk in de ruimtelijke onderbouwing. Verder is de rechtbank van oordeel dat de impact van de windmolen op het NNN-gebied onvoldoende is onderzocht. Daarvoor acht de rechtbank van belang dat in de ruimtelijke onderbouwing, zoals hiervoor is geoordeeld, van een onjuiste ligging in het NNN-gebied is uitgegaan. Daarnaast wijst _____ er terecht op, dat in de ruimtelijke onderbouwing niet is betrokken dat windturbines in de POV worden aangemerkt als initiatieven die significante gevolgen kunnen hebben. Ook stelt hij terecht dat de rapportage van SWECO ziet op een andere provincie, zodat die niet zonder meer kon worden betrokken bij de beoordeling van de gevolgen van de windturbine op het NNN-gebied. Het betoog van _____ slaagt.

13.5. Daar komt bij dat het college in beroep wisselende standpunten heeft ingenomen ten aanzien van de vraag of de windturbine voldoet aan de voorschriften uit de POV. In het verweerschrift stelt het college zich, in afwijking van het bestreden besluit, op het standpunt dat van de afwijkmogelijkheid van artikel 2.29 van de POV gebruik wordt gemaakt. Het college stelt daarmee – impliciet – dat niet wordt voldaan aan artikel 2.28 van de POV. Ter zitting hebben de verschillende gemachtigden van het college echter ten opzichte van elkaar, het besluit en het verweerschrift tegenstrijdige standpunten ingenomen over het wel of niet voldoen aan artikel 2.28 van de POV. Nu voor de rechtbank onvoldoende duidelijk is geworden wat het standpunt van het college is ten aanzien van het voldoen van de windturbine aan de POV, ziet de rechtbank geen aanleiding om de overgelegde quickscan in het kader van finale geschilbeslechting bij de beoordeling te betrekken.

Beoordeelt de rechtbank de stikstofdepositie?

14. betoogt dat in de ruimtelijke onderbouwing voor het stikstofdepositieonderzoek ten onrechte is uitgegaan van de zogeheten bouwvrijstelling.

14.1. Artikel 8:69a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat de bestuursrechter een besluit niet vernietigt op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.

14.2. De bepalingen in de Wet natuurbescherming (Wnb) over de beoordeling van omgevingsvergunningen die gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied, zijn daarin opgenomen ter bescherming van het behoud van de natuurwaarden in deze gebieden. Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de individuele belangen van burgers bij het behoud van een goede kwaliteit van hun leefomgeving, waarvan een Natura 2000-gebied deel uitmaakt, zo verweven kunnen zijn met het algemene belang dat de Wnb bedoelt te beschermen, dat niet kan worden geoordeeld dat de betrokken normen van de Wnb kennelijk niet strekken tot bescherming van hun belangen.

15. De rechtbank ziet geen aanleiding voor het oordeel dat het belang van bij behoud van een goede kwaliteit van zijn leefomgeving verweven is met het algemene belang dat de Wnb beoogt te beschermen. Hierbij betreft de rechtbank dat de afstand van het woonperceel van tot het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied Fochterloërveen 4,97 km bedraagt. De rechtbank kan het besluit gelet op artikel 8:69a van de Awb op grond van deze norm dus niet vernietigen en bespreekt deze beroepsgrond dan ook niet inhoudelijk.

Conclusie

16. Het beroep is gegrond omdat het bestreden besluit in strijd is met artikel 3:2 en 7:12 van de Awb. De rechtbank vernietigt daarom het besluit van 22 maart 2023. De rechtbank ziet gelet op de aard van het gebrek geen reden om zelf in de zaak te voorzien dan wel om de rechtsgevolgen van het besluit in stand te laten.

17. De rechtbank bepaalt met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb dat het college een nieuw besluit moet nemen, met inachtneming van deze uitspraak.

18. Omdat het beroep gegrond is moet het college het griffierecht aan vergoeden en krijgt hij ook een vergoeding van zijn proceskosten. Het college moet deze vergoeding betalen.

18.1. Deze vergoeding bedraagt € 1.750,- omdat de gemachtigde van een beroepschrift heeft ingediend en aan de zitting heeft deelgenomen. Daarnaast heeft verzocht om € 15,90 voor reis- en verblijfskosten. Bewijsstukken voor die kosten zijn niet overgelegd. De kosten van de reis tussen Zeijen en Groningen per openbaar middel van vervoer, laagste klasse zijn € 7,07 voor een enkele reis. Daarom komt € 14,14 voor vergoeding in aanmerking. Het college moet dus in totaal € 1.764,14 vergoeden.

Beslissing

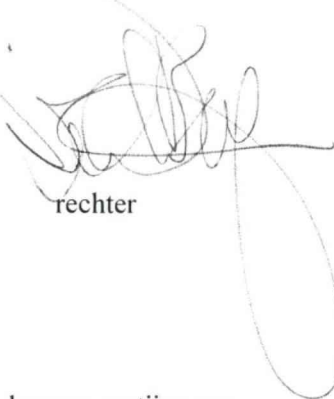
De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van 22 maart 2023;
- draagt het college op om een nieuw besluit te nemen, met inachtneming van deze uitspraak;
- draagt het college op het griffierecht van € 184,- aan te vergoeden;
- veroordeelt het college tot betaling van € 1.764,14 aan proceskosten van

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.S. van den Berg, rechter, in aanwezigheid van mr. D.H. ter Beek, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 4 juli 2024.



griffier



rechter

4 JUL 2024

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop het afschrift van deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Voor het indienen van een hogerberoepschrift kan de indiener contact opnemen met de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State, Nederland.

Bijlage: voor deze uitspraak belangrijke wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

a. het bouwen van een bouwwerk,

b. [...]

c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan[...],

Artikel 2.10

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:

a-b. [...]

c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, [...] tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12; [...]

Artikel 2.12

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan [...]:

3°. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;

b-d. [...]

2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld omtrent de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing, bedoeld in het eerste lid, onder a, onder 3°.

Besluit omgevingsrecht

Artikel 5.20

Voor zover de omgevingsvergunning wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de wet zijn de artikelen 3.1.2, 3.1.6 en 3.3.1, eerste lid, van het Besluit ruimtelijke ordening van overeenkomstige toepassing.

Besluit ruimtelijke ordening

Artikel 3.1.6

1. Een bestemmingsplan alsmede een ontwerp hiervoor gaan vergezeld van een toelichting, waarin zijn neergelegd:

a. een verantwoording van de in het plan gemaakte keuze van bestemmingen;

b-c. [...]

d. de uitkomsten van het met toepassing van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht verrichte onderzoek;

e. een beschrijving van de wijze waarop burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding van het bestemmingsplan zijn betrokken; [...]

AANTEKENEN

Gemeente Tynaarlo
t.a.v. het college van burgemeester en wethouders
Postbus 5
9480 AA VRIES

Per e-mail vooruit: info@tynaarlo.nl; b@tynaarlo.nl en r.waijer@tynaarlo.nl

mr. P. Zoeten
Advocaat
050 5997970
p.zoeten@trip.nl

Groningen, 13 mei 2025

Inzake : Concept-omgevingsvergunning Minister Cremerstraat 8a te Zeijen
Onze ref. : 32300741/PZ/gj
Documentnr. : 100037333v1
Uw ref. : nnb

ZIENSWIJZE

Geacht college,

I. Inleiding

Tot mij wendde zich de _____ (hierna: "cliënt"), woonachtig aan de _____, met het verzoek namens hem een zienswijze te geven op de ontwerp-omgevingsvergunning met bijbehorende stukken waaruit blijkt dat uw college voornemens is een omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een kleine windmolen op het perceel Minister Cremerstraat 8a te Zeijen. De ontwerp-omgevingsvergunning met bijbehorende stukken ligt sinds 3 april 2025 zes weken ter inzage (**bijlage 1**).¹ Hierbij voldoe ik aan dit verzoek.

Cliënt kan zich niet vinden in uw voornemen om een omgevingsvergunning te verlenen voor twee verschillende deelactiviteiten, te weten: het bouwen van een bouwwerk en het handelen in strijd met de regels van ruimtelijke ordening. In het navolgende licht cliënt zijn bezwaren tegen de ontwerp-vergunning toe. Hij verzoekt u – gelet op zijn bezwaren en belangen – af te zien van het definitief verlenen van een vergunning voor het plaatsen van een kleine windmolen op het perceel Minister Cremerstraat 8a te Zeijen. Voordat cliënt zijn

¹ Gmb. 2025/143837.

zienswijze nader inhoudelijk toelicht, wenst hij eerst de feitelijke situatie en – waar nodig – de aanloop naar de ontwerp-omgevingsvergunning te beschrijven. Cliënt maakt uit de ter inzage gelegde stukken immers op dat hiermee onvoldoende rekening is gehouden en onjuiste aannames zijn gedaan.

II. Feitelijke situatie en aanloop

Feitelijke situatie ter plaatse

Sinds 2017 is cliënt woonachtig op het perceel

. Cliënt heeft dit perceel gekocht vanwege de fraaie ligging aan het natuurgebied Zeijerwiek. Deze ligging is goed zichtbaar op de onderstaande luchtfoto² uit 2015:



Het perceel Minister Cremerstraat 10 heeft – blijkens het Bestemmingsplan Buitengebied Tynaarlo (hierna: “het bestemmingsplan”) – de enkelbestemming ‘agrarisch’. Op het moment dat cliënt de woning met bijgebouwen (een boerderij met aangebouwde schuur) op dit perceel kocht, constateerde hij dat de bestaande woning en bijgebouwen niet meer voldeden aan de gevraagde wooneisen. Hij wenste een goede geïsoleerde burgerwoning te maken met een fraai uitzicht op de Zeijerwiek. Om dit te realiseren heeft cliënt een omgevingsvergunning aangevraagd. Bij besluit van 9 juni 2016 is aan cliënt een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een bouwwerk en het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (**bijlage 2**). Deze vergunning – op basis waarvan niet langer sprake is van een grondgebonden agrarische bestemming – is onherroepelijk.

Met de vergunning van 9 juni 2016 in de hand heeft cliënt – zoals gewenst – een woning gerealiseerd met uitzicht op de Zeijerwiek. Cliënt zijn woning is volledig gericht op het westen; de keuken, de woonkamer, de slaapkamer en het terras kijken uit op de Zeijerwiek. Een plattegrond van de begane grond en de eerste verdieping treft u hieronder aan:

² Via: www.topotijdreis.nl.

Veenbroeken. De eigenaren van landgoed Veenbroeken hebben het idee opgevat om – op een afstand van 165 meter van de woning van cliënt en binnen een NNN-gebied – op het perceel Minister Cremerstraat 8a een windturbine te plaatsen. Voor het bouwen van een bouwwerk (de windturbine) en het handelen in strijdig met regels van ruimtelijke ordening heeft uw college op 22 maart 2023 een omgevingsvergunning verleend, waarvan op 20 april 2023 een kennisgeving is gedaan. De situering van de windturbine wordt hieronder hoewel cliënt zich beseft dat u daarmee bekend bent – volledigheidshalve rood omcirkeld weergegeven:



Nadat de windturbine op 22 mei 2023 daadwerkelijk was geplaatst, constateerde cliënt dat hij vanuit zijn woning direct zicht heeft op het meest opvallende onderdeel van de 15 meter hoge windturbine: de drie houten rotorbladen. Een afbeelding vanuit de woonkamer van cliënt treft u hieronder aan:



De bomenrij vóór de windturbine (vanaf cliënt gezien) is niet afdoende om de ernstige visuele hinder voor cliënt te doen verminderen. De rotorbladen van de windturbine torenen namelijk ver boven de bomenrij uit, zoals ook is te zien op de afbeelding. In het winterseizoen is dit nog erger door bladverlies van de bomen.

Aanloop naar onderhavige ontwerp-vergunning

Cliënt hecht er waarde aan om te omschrijven hoe het proces is verlopen tot aan de ontwerp-omgevingsvergunning die nu ter inzage ligt. De inhoud van de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland (hierna: "de rechtbank") naar aanleiding van het beroep van cliënt tegen het besluit van 22 maart 2023, is immers – net als andere omstandigheden – bepalend voor de juistheid van de ontwerp-omgevingsvergunning.

Aangezien in de ruimtelijke onderbouwing die ten grondslag lag aan de verleende omgevingsvergunning ten onrechte was aangenomen dat cliënt geen (visuele) hinder zal ondervinden van de windturbine – gelet op diens ligging achter een bomenrij – en cliënt (dus) ernstig hinder ervaarde, is besloten beroep in te stellen tegen het besluit van 22 maart 2023 tot verlening van de omgevingsvergunning voor de realisatie van de windturbine.

In een uitspraak van 4 juli 2024 heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard, het besluit van 22 maart 2023 vernietigd en uw college opgedragen een nieuw besluit te nemen, met inachtneming van de uitspraak. In de uitspraak van de rechtbank kon uw college zich klaarblijkelijk vinden, aangezien u geen hoger beroep heeft ingesteld.

De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard (en het besluit vernietigd), omdat allereerst uit het besluit onvoldoende volgt dat uw college de aanvraag heeft getoetst aan de regels van het facetbestemmingsplan. De rechtbank heeft daaropvolgend geoordeeld niet kan worden afgeweken van het facetbestemmingsplan via de afwijkingsbevoegdheid van artikel 6 van het facetbestemmingsplan. Vervolgens heeft de rechtbank beoordeeld of uw college zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat de windturbine in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Dat is niet het geval. De rechtbank overweegt:

"11.4. De rechtbank is van oordeel dat het college onvoldoende heeft gemotiveerd dat de situering van de windturbine geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van oplevert. De rechtbank overweegt dat in de ruimtelijke onderbouwing is vermeld dat er geen sprake zou zijn van visuele hinder. Met is de rechtbank van oordeel dat onvoldoende is betrokken dat de rij bomen die de visuele hinder zou moeten voorkomen, het belangrijkste deel van de windturbine – de rotorbladen – niet aan het zicht onttrekt. Dat is door het college onvoldoende gemotiveerd weersproken. Evenmin heeft het college bij zijn besluit betrokken dat in de winter, de visuele hinder groter zal zijn. Ook de voortdurende rotatie die vanuit een groot deel van de woning zichtbaar is en door als hinderlijk wordt ervaren is door het college niet betrokken bij de beoordeling van het woon- en leefklimaat. Het besluit is dan ook onvoldoende gemotiveerd.

11.5. Weliswaar bestaat er geen recht op een blijvend vrij uitzicht, dat neemt niet weg dat het college het belang van bij behoud van zijn uitzicht moet betrekken bij zijn belangenafweging. Dat belang, en de visuele hinder die ervaart, zijn naar het oordeel van de rechtbank in dit geval niet kenbaar betrokken."

Het belang van bij het behoud van zijn uitzicht én zijn (duidelijk) ervaren visuele hinder, zijn door uw college in het besluit van 22 maart 2023 dus onvoldoende

meegenomen. Bovendien heeft uw college zich voor wat betreft de locatiekeuze van de windturbine niet mogen baseren op het advies van Libau van 19 mei 2022. De rechtbank overweegt dienaangaande:

“12.3. De rechtbank is van oordeel dat het advies van Libau onvoldoende inzichtelijk is en onvoldoende begrijpelijk. Niet inzichtelijk is waarom de windturbine op de gekozen plek ruimtelijk inpasbaar is. De rechtbank acht daarvoor allereerst van belang dat niet duidelijk is welk beoordelingskader Libau heeft toegepast bij zijn beoordeling. Uit het advies volgt slechts dat de ‘gebruikelijke principes’ voor het plaatsen van een windturbine niet aan de orde zijn. Welke ‘principes’ er vervolgens zijn toegepast wordt niet vermeld. Verder is het advies inhoudelijk niet begrijpelijk. Zo is niet duidelijk wat precies wordt bedoeld met de zinsnede ‘We kunnen ons een prominenter plek geënt op het ontwerp van het nieuwe landgoed voorstellen’. Die zinsnede lijkt niet uit te sluiten dat een andere locatie eveneens ruimtelijk aanvaardbaar is. Waarom uiteindelijk ge gekozen locatie aanvaardbaar is, blijkt niet uit het advies. Het betoog van slaagt naar het oordeel van de rechtbank.”

De rechtbank is verder – onder meer – van oordeel geweest dat in het besluit van 22 maart 2023 onvoldoende is gemotiveerd in hoeverre aan de in artikel 2.28, tweede lid, van de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe (hierna: “POV”) gestelde voorwaarden is voldaan.

III. Zienswijze

In het onderstaande formuleert cliënt zijn redenen waarom hij zich niet kan vinden in de ontwerp-omgevingsvergunning. Daarvoor wenst hij u nog op het volgende te wijzen.

Cliënt had door de uitspraak van de rechtbank eindelijk het gevoel dat ook zijn belangen serieus werden genomen en ging ervan uit dat uw college niet wéér tot verlening van de omgevingsvergunning over zou gaan; de belangen van cliënt zouden in de tussentijd immers niet veranderen. Cliënt heeft na de uitspraak lange tijd moeten wachten op een bericht van uw college. Na zelf meermaals – ook via zijn gemachtigde – contact met uw ambtenaren te hebben opgenomen, bleek cliënt dat uw college alles gereed aan het maken was om tóch wederom tot verlening van de verzochte omgevingsvergunning over te gaan. Dit heeft cliënt enorm verbaasd. Niet alleen omdat uw college al een duidelijk signaal had gekregen dat de belangen van cliënt groot zijn en serieus genomen moeten worden, maar ook omdat uw college de vergunningaanvraag van de eigenaren van landgoed Veenbroeken onpartijdig en zonder vooringenomenheid – dus ook ten behoeve van derde-belanghebbenden (!) – dient te beoordelen. Daarover heeft cliënt inmiddels echter sterke twijfels. Deze twijfels worden niet alleen gevoed door de gezochte argumentatie in de omgevingsvergunning over de belangen van cliënt (waarover later meer), maar ook door het *vanuit uw college* verlenen van opdracht aan Libau om de positie van de windturbine beter te onderbouwen. In de inleiding van de definitieve onderbouwing van Libau van 17 oktober 2024 staat:

“Naar aanleiding van dit oordeel heeft de gemeente Tynaarlo Stichting Libau gevraagd een nadere onderbouwing te leveren voor de in het plaatsingsadvies positief beoordeelde positie van de kleine windturbine.”

Cliënt meent dat het aan de aanvragers is om een afdoende ruimtelijke onderbouwing te laten aanleveren en niet aan uw college om – samen met een derde-partij – te proberen voor deze onderbouwing te zorgen.

Verder heeft een ambtenaar cliënt telefonisch medegedeeld dat de rechter in deze zaak ‘partijdig’ is geweest. Cliënt vindt dit niet alleen niet-passend – uw college had ervoor kunnen kiezen om in hoger beroep te gaan – , maar ook zeer vervelend, omdat hem dit het gevoel geeft dat uw college het niet eerlijk vindt dat *zijn* belangen – want daarover ging de uitspraak veelal – óók moeten worden meegewogen.

Ten onrechte verwezen naar gebrekkige rapportage

In de deelvergunning voor de deelactiviteit ‘handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening’ stelt uw college dat de motivatie om af te wijken in de “Ruimtelijke Onderbouwing” staat en deel uitmaakt van deze beschikking. Cliënt neemt aan dat u hiermee doelt op het rapport ‘Plaatsing E.A.Z.-Windturbine, Ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van locatie Minister Cremerstraat 8a’ (hierna: “de Ruimtelijke Onderbouwing”) van 15 januari 2025. In deze rapportage staan echter meerdere onjuist- en/of onvolledigheden. Cliënt licht dit toe.

In de Ruimtelijke Onderbouwing is – opmerkelijk genoeg – niets opgenomen over de daadwerkelijke negatieve effecten van de windturbine op het perceel van cliënt. Dit verbaast cliënt, omdat de windturbine er al staat en dit dus getoetst kan worden. De Ruimtelijke Onderbouwing lijkt echter uit te gaan van de veronderstelling dat de windturbine nog geplaatst moet worden. Bovendien moeten bij een Ruimtelijke Onderbouwing – uiteraard – ook de belangen van cliënt in kaart worden gebracht. Daarvan is niets gebleken. Sterker nog; in paragraaf 4.1 wordt – in zijn algemeenheid – het volgende gesteld:

“De beperkte hoogte draagt in algemene zin ook bij aan weinig zichthinder.”

Dit is een onbegrijpelijke overweging gelet op de feitelijke situatie (die ook is omschreven in de uitspraak van de rechtbank van 4 juli 2024).

Als bijlage bij de Ruimtelijke Onderbouwing is een nieuw plaatsingsadvies van Libau opgenomen. Allereerst is het plaatsingsadvies niet onderkend dat de windturbine vanuit *alle* posities (vanaf de weg) goed zichtbaar zijn. Dit is onder meer te zien op foto’s 5, 6 en 7, zoals opgenomen in het plaatsingsadvies. Ten onrechte wordt bovendien aangenomen dat de windturbine ‘een zichtbaar onderdeel is van de bebouwingsconcentratie op het landgoed tegen de achtergrond van de aanwezige houtwal’. Dit miskent dat de bebouwingsconcentratie zich juist op een grote afstand van de windturbine bevindt. Van een ‘herkenbaar onderdeel van het landgoed’ – één van de uitgangspunten die richting zouden moet geven aan het bepalen van een plaatsingszone – is geen sprake. Waarom dit wél zo is, heeft Libau onvoldoende toegelicht. Verder is in het advies van Libau geen toelichting gegeven op de wijze waarop een berekening is gemaakt van de minimale windopbrengst en is geen enkele overweging gewijd aan het zicht vanuit de woning van cliënt. Het plaatsingsadvies kan dan ook niet dienen als advies waaruit zou moeten volgen dat de windturbine niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Niet alle belangen zijn immers meegewogen.

Cliënt benadrukt dat het erop lijkt alsof het object opzettelijk goeddeels uit het zicht is geplaatst van het landgoed. In plaats daarvan is de windturbine vrijwel in de achtertuin van cliënt gepositioneerd. De eigenaren van het landgoed ervaren geen negatieve gevolgen van de eigen windturbine in de vorm van visuele hinder of anderszins – in tegenstelling tot cliënt, die met de windturbine op geen enkele manier is gebaat.

Gelet op het voorgaande heeft u niet voldaan aan uw vergewisplicht en mocht u niet verwijzen naar de Ruimtelijke Onderbouwing ter onderbouwing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

Strijd met een goede ruimtelijke onderbouwing

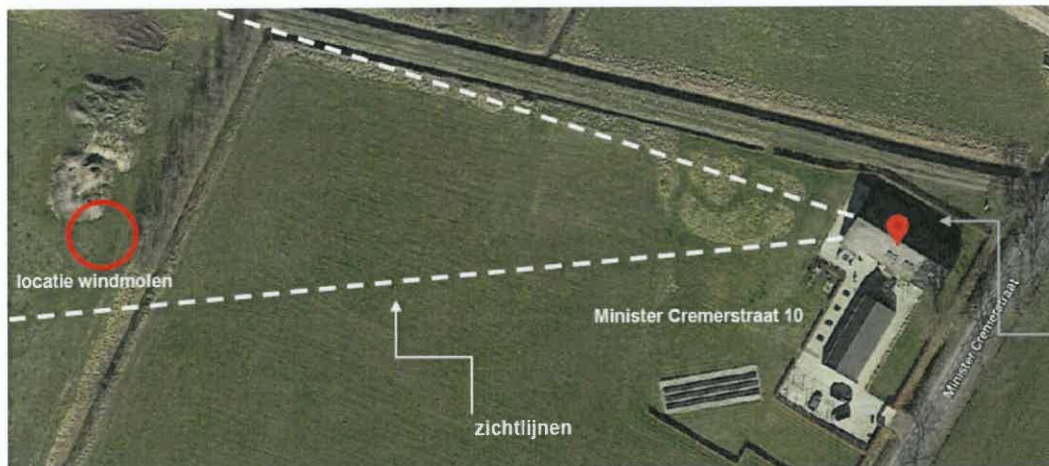
Zoals hierboven – en ook al in de eerdere procedure bij de rechtbank – toegelicht, ervaart cliënt ernstige hinder van de windturbine. De rij bomen die potentieel de visuele hinder zou moeten voorkomen, onttrekt het belangrijkste deel van de windturbine – de rotorbladen – niet aan het zicht. In de winter zal deze visuele hinder nog groter zijn. Verder is sprake van een voortdurende rotatie die vanuit een groot deel van de woning zichtbaar is en door cliënt als hinderlijk wordt ervaren.

Cliënt constateert dat u met de gevolgen van de windturbine in de ontwerp-omgevingsvergunning onvoldoende rekening hebt gehouden. Onder 'Belangenafweging' overweegt u – samengevat weergegeven – dat:

- de windturbine niet direct in de invloedssfeer van de omliggende woonbebouwing ligt;
- de aanwezige houtwal eraan bijdraagt dat de windturbine grote delen van het jaar, behoudens de rotorbladen, aan het zicht worden onttrokken;
- de oriëntatie van het woonhuis, inclusief overkapping, dusdanig is dat deze niet is gericht op de locatie van de windturbine en
- 'indien men stelt ernstige zichthinder te hebben', op het eigen terrein beplanting aangebracht kan worden.

Deze motivering in het kader van een 'belangenafweging' is voor cliënt onbegrijpelijk. Deze motivering doet allereerst geen recht aan de uitspraak van de rechtbank. Daarin is onomwonden geconcludeerd dát cliënt (ernstige) hinder ervaart van de windturbine. Dat gegeven dient u in een belangenafweging te betrekken. U kunt dus niet volstaan met een betwisting (c.q. afwaardering) van de belangen van cliënt. Overwegingen als 'indien men stelt ernstige zichthinder te hebben' zijn dus *niet* passend. Cliënt hééft ernstige zichthinder en het is aan uw college om dit serieus te nemen.

Bovendien zijn uw overwegingen onjuist. De windturbine staat nagenoeg recht voor de woning van cliënt. Het is daarom onduidelijk waarop u baseert dat de windturbine 'niet direct in de invloedssfeer van de omliggende bebouwing ligt'. Verder staat het juist vast dat de aanwezige houtwal nauwelijks bijdraagt aan het onttrekken van de windturbine aan het zicht van cliënt. Zeker de rotorbladen zijn goed zichtbaar. Dit is op foto's – die u bekend zijn – duidelijk waarneembaar. Dit belangrijkste deel van de windturbine bespreekt u niet. Dat de mast lichtgroen is, betekent niet dat deze niet als een storend element zal worden ervaren (zoals u stelt). Dat de oriëntatie van het woonhuis, inclusief overkapping, dusdanig is dat deze niet is gericht op de locatie van de windturbine, is feitelijk onjuist. Cliënt heeft dat in het voorgaande – met foto's – onderbouwd. Zekerheidshalve is hieronder een afbeelding opgenomen – die al bij uw college bekend was – met de zichtlijn van cliënt vanuit de woonkamer:



Voor het geval uw college ondanks deze foto (en de foto op pagina 4) nog niet overtuigd is van het feit dat cliënt vanuit zijn woonkamer direct uitzicht heeft op de windturbine (én de bewegende rotorbladen ernstige hinder veroorzaken) wordt hieronder wederom een afbeelding vanuit de woonkamer ingevoegd en als **bijlage 3** bij de digitale versie van deze zienswijze een korte video overgelegd.



Tot slot kan cliënt ook niet volgen dat hij zélf maar de hinder moet beperken door fruitbomen aan te brengen overeenkomstig het landschapsplan dat behoort bij de aan hem verleende vergunning. Los van het feit dat dit niet de feitelijke situatie is, heeft cliënt de fruitbomen eerder op de 'juiste' locatie geplaatst. Gebleken is dat daar de grond te nat is voor de fruitbomen. De fruitbomen zijn daarop op een andere locatie geplaatst, dichterbij

de woning van cliënt (in de zichtlijn). Deze bomen – die nooit hoog genoeg zouden zijn geworden om enige invloed te hebben op het zicht – zijn dus nu op een locatie geplaatst die méér invloed zouden moeten hebben op het uitzicht van cliënt dan wanneer deze op de oorspronkelijke locatie zouden zijn geplaatst. Dit vergezochte argument kan cliënt dus ook niet volgen.

Gelet op het voorgaande – en de beoordeling van het woon- en leefklimaat – is sprake van strijd met een goede ruimtelijke onderbouwing. Uw college heeft onvoldoende onderbouwd waarom dit niet zo is en de belangen van cliënt ten onrechte niet zwaar genoeg meegewogen.

IV. Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt cliënt uw college af te zien van het voornemen een omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een kleine windmolen op het perceel Minister Cremerstraat 8a te Zeijen.

Met vriendelijke groet,



P. Zoeten

Bijlage 1

T R I P
ADVOCATEN
NOTARISSEN



Gemeentebblad van Tynaarlo

Datum publicatie

03-04-2025 09:00

Organisatie

Tynaarlo

Jaargang en nummer

Gemeentebblad 2025, 143837

Rubriek

omgevingsvergunning

Besluit ter concept-omgevingsvergunning Minister Cremerstraat 8a te Zeijen; het plaatsen van een kleine windmolen

Gemeente Tynaarlo - Ontwerp-omgevingsvergunning kleine windmolen Minister Cremerstraat 8a te Zeijen

Burgemeester en wethouders van Tynaarlo zijn voornemens een omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een kleine windmolen op het perceel Minister Cremerstraat 8a te Zeijen (kadastraal bekend Vries sectie U nummer 1773).

De omgevingsvergunning heeft betrekking op de volgende activiteiten:

- bouwen van een bouwwerk;
- handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening;

Het bouwplan is in strijd met het geldende bestemmingsplan Buitengebied Tynaarlo en het Facet-bestemmingsplan kleinschalige windturbines Buitengebied. Weliswaar is het plaatsen van een kleine windmolen in het buitengebied onder voorwaarden mogelijk, echter de plaatsing van een windmolen dient

gekoppeld te zijn aan een terplekke gevestigd agrarisch bedrijf. Van dit laatste is geen sprake, de kleine windmolen wordt geplaatst bij een nieuw ontwikkeld landgoed.

Ter inzage ontwerp-omgevingsvergunning

De ontwerp-omgevingsvergunning met bijbehorende stukken ligt nu met ingang van **3 april 2025** gedurende zes weken voor eenieder ter inzage bij het team VVTH, Kornoeljeplein 1 te Vries. Voor openingstijden van het gemeentehuis verwijzen wij u naar onze website www.tynaarlo.nl

De ontwerp-omgevingsvergunning is digitaal in te zien op de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Op deze website kunt u gebruik maken van de volgende imrocode: NL.IMRO.1730.ABmincrem8aZeij-0302

Heeft u een zienswijze?

Gedurende bovengenoemde termijn van zes weken kan iedereen een zienswijze over de ontwerp-omgevingsvergunning schriftelijk richten aan het college van burgemeester en wethouders van Tynaarlo, postbus 5, 9480 AA te Vries.

Tevens bestaat de mogelijkheid om mondeling reacties kenbaar te maken. Hiervoor dient vooraf een afspraak te worden gemaakt. Voor nadere informatie kan eveneens contact opgenomen worden met het team Ruimte en Duurzame Ontwikkeling.

De hier aangeboden pdf-bestanden van het Staatsblad, Staatscourant, Tractatenblad, provinciaal blad, gemeenteblad, waterschapsblad en blad gemeenschappelijke regeling vormen de formele bekendmakingen in de zin van de Bekendmakingswet en de Rijkswet goedkeuring en bekendmaking verdragen voor zover ze na 1 juli 2009 zijn uitgegeven. Voor pdf-publicaties van vóór deze datum geldt dat alleen de in papieren vorm uitgegeven bladen formele status hebben; de hier aangeboden elektronische versies daarvan worden bij wijze van service aangeboden.

Bijlage 2

T R I P
ADVOCATEN
NOTARISSEN

Gemeente Tynaarlo.

Omgevingsvergunning Minister Cremerstraat 10 Zeijen

Burgemeester en wethouders van Tynaarlo maken bekend dat bij besluit van 9 juni 2016 omgevingsvergunning is verleend voor het perceel Minister Cremerstraat 10 te Zeijen, kadastraal bekend Vries Eelde sectie U nummers 1688 en 1689.

Omdat de bestaande woning en bijgebouwen niet meer kunnen voldoen aan de gevraagde wooneisen is de wens van de eigenaren om het bestaande woonhuis te verbouwen en de bijgebouwen te vervangen. Het nieuwe woonhuis en bijgebouw zijn qua maatvoering en positie op de kavel vergelijkbaar met het bestaande woonhuis. Echter, aangezien de oppervlakte van de woning en het bijgebouw meer is dan het bestemmingsplan terplekke toestaat is een uitgebreide procedure gevolgd om de verbouwing te maken. Daarnaast is er een strijdigheid met het bestemmingsplan omdat het perceel nog een agrarische bestemming heeft, terwijl het gebruik in de nieuwe situatie "wonen" wordt.

Ter inzage omgevingsvergunning

De omgevingsvergunning met bijbehorend stukken ligt vanaf vrijdag 24 juni 2016 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage in gemeentehuis, Kornoeljeplein 1 te Vries. Deze stukken kunnen in genoemde periode zonder afspraak worden ingezien tijdens de openingstijden van Publiekszaken. Zie voor deze openingstijden www.tynaarlo.nl.

Buiten de openingstijden is inzage na telefonische afspraak mogelijk. Het besluit met bijlagen is digitaal te bekijken op www.tynaarlo.nl en op de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl (NL.IMRO.1730.ABMinCremstr10Zeij-0401).

Beroep

Vanaf 24 juni 2016 kan gedurende zes weken tegen de verleende omgevingsvergunning beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Noord-Nederland door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij/zij geen zienswijze naar voren heeft gebracht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de Rechtbank Noord-Nederland, afdeling bestuursrecht, postbus 150, 9700 AD Groningen.

Het besluit treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Als u tegen het besluit beroep instelt, heeft dit geen schorsende werking. Indien gedurende de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank, treedt het besluit tot vaststelling niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

Voor nadere informatie kan contact opgenomen worden met het team Ruimte en Ontwikkeling, telefoonnummer 0592 – 266 662.

Vries, 22 juni 2016

Uw brief van
30 november 2015

Uw kenmerk

Ons kenmerk
WABO-20150931
Referentie: 2016/20714

Bijlage(n)
diversen

Behandeld door
R.A. Siesling

Doorkiesnummer
0592-266 662

Vries
9 juni 2016



Onderwerp: omgevingsvergunning

Geachte

Op 30 november 2015 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verbouwen van de boerderij tot woonhuis met bijhorende garage/berging op het perceel Minister Cremerstraat 10 te Zeijen ontvangen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer WABO-20150931. In deze brief informeren wij u over welke beslissing op de aanvraag is genomen.

Activiteiten

Uw aanvraag heeft betrekking op meerdere activiteiten. Het betreft:

- het bouwen van een bouwwerk;
- het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

Inzage

Het ontwerp heeft vanaf 22 april 2016 tot 3 juni 2016 ter inzage gelegen. Van de geboden gelegenheid om zienswijzen in te dienen is geen gebruik gemaakt.

Besluit

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te verlenen. De vergunning hebben wij opgedeeld naar de verschillende deelactiviteiten. In de bijlage treft u deze deelvergunningen aan. Aan de deelvergunningen zijn voorschriften verbonden. Zij vormen samen met deze brief de omgevingsvergunning. Wij raden u aan om deze vergunning met de bijbehorende bijlagen zorgvuldig door te nemen. Dit kan veel misverstanden voorkomen. U moet namelijk de aan de vergunning verbonden voorschriften naleven.

Rechtsbescherming

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u binnen 6 weken, na de datum van ter inzage legging van dit besluit, beroep aantekenen bij de Rechtbank. Van deze ter inzage legging doen wij mededeling op www.officielebekendmakingen.nl. U kunt daarin nagaan wat de eerste dag van de beroepstermijn is.

Tegelijk met of na het indienen van een beroepsschrift kunt u de voorzieningenrechter van de Rechtbank verzoeken om het besluit te schorsen en/of een voorlopige voorziening te treffen. Voor de wijze waarop u in deze gevallen dient te handelen verwijzen wij u naar bijgevoegd informatieblad.

<i>Postadres</i>	<i>Bezoekadres</i>	<i>Website</i>	<i>Bankrelaties</i>
Postbus 5, 9480 AA Vries	Kornoeljeplein 1, Vries	www.tynaarlo.nl	IBAN: NL02BNGH028.5079050
			IBAN: NL05BNGH028.5079093 (belastingen en leges)
<i>Telefoonnummer</i>	<i>Faxnummer</i>	<i>E-mail</i>	BIC: BNGHNL2G
(0592) 26 66 62	(085) 20 84 923	info@tynaarlo.nl	



Wanneer is uw vergunning geldig?

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaalt dat uw vergunning pas in werking treedt na afloop van de beroepstermijn. Dit is de eerste dag van de zevende week na de ter inzage legging van dit besluit. Van deze ter inzage legging doen wij mededeling in op www.officielebekendmakingen.nl. U kunt daarin nagaan wat de eerste dag van de beroepstermijn is. U kunt dus nog niet beginnen met de uitvoering van de werkzaamheden. Dit kan pas zes weken en één dag na de ter inzage legging van dit besluit.

Gemeentelijke leges

Op grond van de legesverordening bent u voor het in behandeling nemen van de aanvraag om omgevingsvergunning leges verschuldigd voor een bedrag van € 9.381,30. Deze leges bestaan uit de volgende onderdelen:

Bouwactiviteit	€	5.397,00
Buitenplanse (bouwactiviteit)	afwijking €	3.245,25
Constructietoets	€	170,45
Welstandstoets	€	495,00
Beoordeling milieukundig bodemrapport	digitaal €	73,60

Ter voldoening van dit bedrag ontvangt u binnenkort separaat een acceptgiro.

Publicatie

Het besluit wordt door ons gepubliceerd op www.tynaarlo.nl en op www.officielebekendmakingen.nl.

Vragen

Voor nadere informatie over de omgevingsvergunning kunt u op werkdagen contact opnemen met de behandelend ambtenaar via telefoonnummer 0592 - 266 662.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders,

R.B. Baas
Manager team Leefomgeving

<i>Postadres</i>	<i>Bezoekadres</i>	<i>Website</i>	<i>Bankrekening</i>
Postbus 5, 9480 AA Vries	Kornoeijplein 1, Vries	www.tynaarlo.nl	IBAN: NL02BNGH028.5079050
<i>Telefoonnummer</i>	<i>Faxnummer</i>	<i>E-mail</i>	IBAN: NL05BNGH028.5079093 (belastingen en leges)
(0592) 26 66 62	(085) 20 84 923	info@tynaarlo.nl	BIC: BNGHNL2G



DEELVERGUNNING

Deelactiviteit(en)	:	Handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening
Omschrijving project	:	het verbouwen van de boerderij tot woonhuis met bijhorende garage/berging
Perceel	:	Minister Cremerstraat 10 te Zeijen
Kadastrale aanduiding	:	Gemeente Vries sectie: U perceelnr. 1689
Aanvraag nummer	:	WABO-20150931

Behoort bij besluit van
Gemeenteraad en Wethouders
JAN 2016 WABO-2015 0931
Namens deze

Wettelijk kader

Voor het gebruiken van gronden en/of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan, exploitatieplan of beheersverordening is op grond van artikel 2.1 lid 1 onder c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) een vergunning vereist. Volgens de toelichting op de wet wordt onder de term "gebruiken" ook bouwen begrepen.

Deze vergunning kan op grond van artikel 2.12 lid 1 sub a worden verleend:

met in achtname van de regels van het bestemmingsplan. Dit betreft de zogenaamde binnenplanse afwijking;

in gevallen als genoemd in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Dit betreft de zogenaamde kruimelgevallen; of

indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Strijd met het bestemmingsplan

Voor dit perceel geldt geen exploitatieplan of beheersverordening. Wel valt het perceel onder de werking van het bestemmingsplan "Buitengebied Tynaarlo". Het verbouwen van de boerderij tot woonhuis met bijhorende garage/berging voldoet niet aan de voorschriften van dit bestemmingsplan. De strijdigheden betreffen:

Artikel 3 lid 3.1 sub a: De voor "agrarisch" aangewezen gronden zijn bestemd voor de uitoefening van grondgebonden agrarische bedrijven. (wordt wonen)

Artikel 3 lid 3.8 sub a onder 1 geeft B&W de wijzigingsbevoegdheid, indien de wijziging geen negatieve invloed heeft op de ontwikkelings- en/of gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden het plan te wijzigen in die zin dat de bestemming, voor zover het betreft (voormalige) agrarische bedrijfsgebouwen met bijbehorende erven, wordt gewijzigd ten behoeve van een woonfunctie

Bij wijziging zijn de regels uit artikel 27 van toepassing.

b. de oppervlakte van het hoofdgebouw bedraagt maximaal 150 m² (wordt ca. 257 m²)

c. de gezamenlijke oppervlakte van het hoofdgebouw en bijgebouwen bedraagt ten hoogste 250 m², in afwijking hiervan is in het geval dat de oppervlakte van het bestaande hoofdgebouw groter is dan 150 m², maximaal 100 m² aan bijgebouwen toegestaan (hoofdgebouw wordt ca. 257 m² en bijgebouw wordt ca. 127 m²)

Op grond van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° van de Wabo kan vergunning worden verleend voor het afwijken van het bestemmingsplan mits de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van de vergunning een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Motivering

Voor de motivering verwijzen wij naar de bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing die deel uitmaakt van deze vergunning.

Postadres	Bezoekadres	Website	Bankrelaties
Postbus 5, 9480 AA Vries	Kornolijplein 1, Vries	www.tynaarlo.nl	IBAN: NL02BNGH028.5079050 IBAN: NL05BNGH028.5079093 (belastingen en leges) BIC: BNGHNL2G
Telefoonnummer	Faxnummer	E-mail	
(0592) 26 66 62	(085) 20 84 923	info@tynaarlo.nl	



DEELVERGUNNING

Deelactiviteit(en)	:	Bouwen van een bouwwerk
Omschrijving project	:	het verbouwen van de boerderij tot woonhuis met bijhorende garage/berging
Perceel	:	Minister Cremerstraat 10 te Zeijen
Kadastrale aanduiding	:	Gemeente Vries sectie: U perceelnr. 1689
Aanvraag nummer	:	WABO-20150931

Wettelijk kader

Artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) schrijft voor dat een aanvraag om omgevingsvergunning, voor zover zij betrekking heeft op de activiteit bouwen moet worden getoetst aan:

- het Bouwbesluit;
- de gemeentelijke bouwverordening;
- redelijke eisen van welstand;
- het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Tynaarlo".

Toets

Wij hebben het bouwplan getoetst aan de Wabo, de Woningwet, het Bouwbesluit, de bouwverordening en het geldende bestemmingsplan. Het bouwplan is hiermee in overeenstemming, doch niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan.

Voor dat onderdeel wordt verwezen naar de deelvergunning "handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening".

De welstandscommissie heeft op 25 februari 2016 een positief advies afgegeven.

Er is geen exploitatieplan van toepassing. Ook is het onderdeel tunnelveiligheid niet relevant voor dit project.

VOORWAARDEN

- Er moet gebouwd worden in overeenstemming met de voorschriften van het Bouwbesluit;
- Zodra de bouwwerkzaamheden gereed zijn, moet dit schriftelijk worden gemeld bij team Leefomgeving. Hiervoor gebruikt u het gereedmeldingsformulier dat aan de vergunning is toegevoegd;
- Berekening(en) en tekening(en) van de eventuele beton en/of staalconstructies moeten uiterlijk 3 weken voor aanvang van de betreffende werkzaamheden worden ingediend bij team Leefomgeving. De berekeningen moeten zijn goedgekeurd door genoemd team alvorens met de bouw of verbouw mag worden begonnen;
- Indien tijdens de uitvoering blijkt dat een constructiedeel verbeterd moet worden of dat er nadere voorzieningen noodzakelijk zijn, dient dat te geschieden in overleg met team Leefomgeving;
- Team Leefomgeving dient tenminste een dag van tevoren in kennis te worden gesteld van het storten van beton.

<i>Postadres</i>	<i>Beroepsadres</i>	<i>Website</i>	<i>Bankrelaties</i>
Postbus 5, 9480 AA Vries	Korneljeplein 1, Vries	www.tynaarlo.nl	IBAN: NL02BNGH028.5079050
			IBAN: NL05BNGH028.5079093 (belastingen en leges)
<i>Telefoonnummer</i>	<i>Faxnummer</i>	<i>E-mail</i>	BIC: BNGHNL2G
(0592) 26 66 62	(085) 20 84 923	info@tynaarlo.nl	

Bijlage 3

T R I P
ADVOCATEN
NOTARISSEN

T

R

I

P

Als **bijlage 3** bij de digitale versie van deze zienswijze wordt een korte video overgelegd.

Aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente Tynaarlo
Kornoeljeplein 1
9481 AW Vries

Zaak
Ref.
gem. Tynaarlo
23 APR 2025

Onderwerp: Windmolen bij landgoed Veenbroeken

Inzake: Omgevingsvergunning kleine windmolen Minister Cremerstraat 8a te Zeijen (WABO- 20220316)

Zeijen, 21-04-2025

Geacht College,

Middels dit schrijven tekenen wij ernstig bezwaar aan tegen de windmolen, die geplaatst is bij Landgoed Veenbroeken, Minister Cremerstraat 8a.

De woning in Veenbroeken is een woonhuis geen agrarisch bedrijf. Betreffende molen is bestemd voor agrarische doeleinden. Wij hebben bij verscheidene agrarische bedrijven in de omgeving, die een windmolen hebben, gekeken. Bij de grote schuren valt de windmolen amper op.

Op Landgoed Veenbroeken staat de molen in het open veld, van alle kanten te zien, o.a. vanaf Zeijerveld, Minister Cremerstraat, Zeijerwiek, Veenbroeken; het mooie ruimtelijke beeld wat er was, is niet meer, in het bos (Veenbroeken) vlakbij de molen is het gezoem van de molen goed te horen. Helaas weer stilte verdwenen.

De molen is erg hoog met een tiphoogte van 21,5 meter en staat pal achter het pand van Minister Cremerstraat nummer 10. Terwijl de bouwhoogte van overige bouwwerken niet meer dan 3 meter mag bedragen!

Ook de slagschaduw in de namiddag is bij dat pand aanzienlijk. Dit verontrust ons zeer: er wordt blijkbaar geen rekening gehouden met een aangrenzend pand, in dit geval nummer 10. Bent u zich bewust van het feit dat een windmolen voortdurend beweegt en dus ook voortdurend de aandacht trekt? Een zeer onrustig beeld! Daarbij komt dat er een precedentwerking kan uitgaan naar bewoners die ook veel grond in bezit hebben en ook wel een windmolen zouden willen plaatsen. Landgoed De Lossing kan op termijn ook een aanvraag indienen. Dit kan resulteren in wildgroei van molens in de gemeente.

De betrouwbaarheid van de gemeente, vinden we, is hier in het geding. Een natuurgebied achter je huis, waar dan ook, maakt de kans zeer klein dat er gebouwd gaat worden. Wie verwacht een windmolen met een tiphoogte van 21,5 meter, waar een overig bouwwerk slechts 3 meter hoog mag bedragen, vlak achter je tuin, precies in je zichtas. De eigenaar van de molen heeft, in dit geval, amper hinder van de molen.

We hopen dat u de regels omtrent het veel te hoge bouwwerk, in strijd met de regels van ruimtelijke ordening in acht zult nemen.

Hoogachtend,