



de Rechtspraak

Rechtbank
Noord-Nederland

Zaaknr.

Ref.nr.

Ingekomen gem. Tynaarlo

05 JUL 2024

Team

☒ AANTEKENEN | ☐ PER POST | ☐ EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tynaarlo
Postbus 5
9480 AA Vries

Afdeling bestuursrecht

datum 4 juli 2024
onderdeel Team WABO (milieu), en overig
contactpersoon dhr M. Maciolek
doorkiesnummer (088) 361 14 35
ons kenmerk zaaknummer LEE 23 / 2366 WABOA BER1
uw kenmerk WABO-20220316
bijlage(n)
onderwerp het beroep van

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
openingstijden
08:30-17:00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl
e-mail voor beroepen:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl

Geachte heer/mevrouw,

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Over het beroep met zaaknummer LEE 23 / 2366 WABOA BER1 deel ik
u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak
wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak
onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient
te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een
beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u
het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling
bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het
indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de
rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 23/2366

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 4 juli 2024 in de zaak tussen

uit Zeijen
(gemachtigde: mr. D.E.C. Garcea)

en

het college van burgemeester en wethouders van Tynaarlo
(gemachtigden: R.I. Waijer, L. Siewes en N. Schipper)

Als derde-partij neemt aan de zaak deel:

Pharmaceutical Resources B.V. statutair gevestigd te Emmen, de vergunninghoudster,
(gemachtigde:)

Inleiding

1.1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van tegen de omgevingsvergunning voor het plaatsen van een kleine windmolen op het perceel Minister Cremerstraat 8a te Zeijen. De omgevingsvergunning is verleend op 22 maart 2023 en op 20 april 2023 gepubliceerd. De omgevingsvergunning is verleend voor twee activiteiten:

- bouwen;
- handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening.

1.2. Het college heeft op het beroep van gereageerd met een verweerschrift.

1.3. De rechtbank heeft het beroep op 15 mei 2024 op zitting behandeld, gelijktijdig met de zaken LEE 23/2413 en LEE 23/2414. Hieraan hebben deelgenomen: en zijn gemachtigde, de gemachtigden van het college en de gemachtigde van vergunninghoudster.

Beoordeling door de rechtbank

2. De rechtbank beoordeelt of het college de omgevingsvergunning voor de windmolen heeft kunnen verlenen. Zij doet dat op de grondslag van het beroepschrift, de overgelegde stukken, het verhandelde tijdens het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting.

3. De rechtbank is van oordeel dat het beroep gegrond is. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

4. De voor de beoordeling van de beroepen belangrijke wet- en regelgeving is te vinden in de bijlage bij deze uitspraak.

Overgangsrecht

5. Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet, dan blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt, met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, aanhef, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

5.1. De aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend op 16 maart 2022. Dat betekent dat in dit geval de Wabo, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Waar gaat de zaak over?

6. Het college heeft aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een windmolen op het landgoed "Veenbroeken" te Zeijen.
woont op het adres en is het niet eens met de verleende omgevingsvergunning onder meer omdat hij visuele hinder ervaart van de windmolen.

Is het beroep tijdig?

7. Tussen partijen is niet in geschil dat het beroepschrift na afloop van de beroepstermijn is ingediend. Het besluit is op 22 maart 2023 verzonden aan vergunninghouder, zodat de beroepstermijn liep tot en met 3 mei 2023. Het beroep is ingediend op 30 mei 2023. Ook is niet in geschil dat eerst van het besluit kennis heeft kunnen nemen via de publicatie van het besluit op 20 april 2023. In die publicatie is vermeld dat er vanaf 21 april 2023 gedurende zes weken beroep kon worden ingesteld, dus tot 2 juni 2023. Het college erkent dat de in de publicatie vermelde beroepstermijn onjuist is.

8. Aangezien sprake is van een onjuiste vermelding van de beroepstermijn is de rechtbank van oordeel dat in dit geval de termijnoverschrijding niet aan eiser is toe te rekenen. Er is dan ook sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding, zodat niet-ontvankelijk verklaring naar het oordeel van de rechtbank achterwege moet blijven.

Aan welk bestemmingsplan heeft het college de aanvraag getoetst?

9. voert aan dat de windmolen niet voldoet aan de regels van het 'Facetbestemmingsplan kleinschalige windturbines Buitengebied' (facetbestemmingsplan).

10. De rechtbank overweegt dat tussen partijen niet in geschil is dat de windmolen in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Buitengebied'. Ter plaatse geldt de bestemming 'Natuur Landgoed 2' en de nadere aanduiding 'bos' en 'wonen'. Op grond daarvan geldt een maximale bouwhoogte voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, van niet meer dan drie meter. De aangevraagde windmolen is 15 meter hoog en dus daarmee in strijd.

10.1. De rechtbank stelt vast dat ter plaatse tevens het facetbestemmingsplan van toepassing is. De rechtbank overweegt dat – voor zover van belang – op grond van artikel 6

van dat facetbestemmingsplan, kan worden afgeweken van de regels uit het bestemmingsplan Buitengebied ten behoeve van kleinschalige windturbine(s). Als voorwaarde geldt, voor zover van belang, dat aan de 'Beleidsregel toetsingskader kleinschalige windturbines' (beleidsregel) moet worden voldaan.

10.2. De rechtbank overweegt dat uit het bestreden besluit onvoldoende volgt dat het college de aanvraag heeft getoetst aan de regels van het facetbestemmingsplan. De rechtbank is dan ook van oordeel dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd. Het betoog van eiser slaagt in zoverre.

10.3. Aangezien het college in beroep een nader standpunt heeft ingenomen ten aanzien van het voldoen van het bouwplan aan het facetbestemmingsplan, ziet de rechtbank – in het kader van finale geschilbeslechting – aanleiding dat nadere standpunt en de overige beroepsgronden te bespreken.

Is het bouwplan in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening?

11. stelt dat plaatsing van de windmolen resulteert in onaanvaardbare visuele hinder. Volgens hem wordt in de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag een onjuiste voorstelling van zaken gegeven. Hij voert aan dat hij vanuit zijn woning direct zicht heeft op het meest opvallende onderdeel van de 15 meter hoge windturbine: de drie houten rotorbladen. De bomenrij vermindert de visuele hinder niet afdoende. De bomen zijn bladverliezend, zodat voor een deel van het jaar de molen geheel zichtbaar is. Daarnaast doet dit afbreuk aan de omgeving van een Natuurnetwerk Nederland-gebied. De rotatie van de bladen wordt door hem als zeer hinderlijk ervaren. stelt dat het onderzoek van Libau slechts ziet op de context van het nieuwe landgoed. Het onderzoek heeft niet op zorgvuldige wijze plaatsgevonden. De daadwerkelijke negatieve effecten van de windmolen op zijn perceel zijn daarin niet, althans onvoldoende, betrokken, aldus

11.1. Het college stelt zich op het standpunt dat het bouwplan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Evenmin is sprake van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van . Het college wijst erop dat eerder het facetbestemmingsplan is vastgesteld. Dat maakt het plaatsen van dit soort windmolens bij recht mogelijk bij agrarische percelen. Weliswaar gaat het hier niet om plaatsing bij een agrarisch bedrijf, het gaat wel om plaatsing in het buitengebied, aldus het college. Libau heeft in zijn advies van 19 mei 2022 geconcludeerd dat de voorgestelde locatie aanvaardbaar is. Libau is een onafhankelijke deskundige partij op het gebied van landschappelijke inpassing. Volgens het college is er geen reden om aan het plaatsingsadvies te twijfelen.

11.2. De rechtbank overweegt dat niet in geschil is dat niet wordt voldaan aan de beleidsregel, reeds omdat de windturbine niet wordt gerealiseerd op een perceel met de bestemming 'agrarisch' of 'agrarisch-1'. Dat betekent dat niet kan worden afgeweken van het facetbestemmingsplan via de afwijkingsbevoegdheid van artikel 6 van dat facetbestemmingsplan.

11.3. De rechtbank is van oordeel dat het college zich niet op het standpunt heeft kunnen stellen dat de windturbine in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De rechtbank zal uitleggen hoe zij tot dat oordeel komt.

11.4. De rechtbank is van oordeel dat het college onvoldoende heeft gemotiveerd dat de situering van de windturbine geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van oplevert. De rechtbank overweegt dat in de ruimtelijke onderbouwing is vermeld dat er geen sprake zou zijn van visuele hinder. Met is de rechtbank van oordeel dat onvoldoende is betrokken dat de rij bomen die de visuele hinder zou moeten voorkomen, het belangrijkste deel van de windturbine – de rotorbladen – niet aan het zicht onttrekt. Dat is door het college onvoldoende gemotiveerd weersproken. Evenmin heeft het college bij zijn besluit betrokken dat in de winter, de visuele hinder groter zal zijn. Ook de voortdurende rotatie die vanuit een groot deel van de woning zichtbaar is en door als hinderlijk wordt ervaren is door het college niet betrokken bij de beoordeling van het woon- en leefklimaat. Het besluit is dan ook onvoldoende gemotiveerd.

11.5. Weliswaar bestaat er geen recht op een blijvend vrij uitzicht, dat neemt niet weg dat het college het belang van bij behoud van zijn uitzicht moet betrekken bij zijn belangenafweging. Dat belang, en de visuele hinder die ervaart, zijn naar het oordeel van de rechtbank in dit geval niet kenbaar betrokken.

12. Wat betreft de locatiekeuze overweegt de rechtbank als volgt.

12.1. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) volgt dat een bestuursorgaan op het advies van een deskundige mag afgaan, nadat het is nagegaan of dit advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Deze zogeheten vergewisplicht is neergelegd in artikel 3:9 van de Awb voor een uit de wet voortvloeiende adviseur en volgt uit artikel 3:2 van de Awb voor andere adviseurs. Als een partij concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies van de door hem geraadpleegde deskundige afgaan. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat over een advies is aangevoerd.

12.2. De rechtbank is van oordeel dat het college zich wat betreft de locatiekeuze van de windturbine niet heeft kunnen baseren op het advies van Libau van 19 mei 2022. Het advies luidt als volgt:

“Positief advies. Tijdens een bezoek en gesprek op locatie in mei 2021 is een toelichting gegeven op de achtergrond van de voorgenomen positie van de turbine binnen de context van het nieuwe landgoed. Voor wat betreft de beoordeling zijn de principes voor plaatsing zoals die gebruikelijk worden toegepast op een boeren erf, hier dan ook niet aan de orde. We kunnen ons een prominentere plek geënt op het ontwerp van het nieuwe landgoed voorstellen. De voorgestelde locatie is vanuit dit perspectief gezien aanvaardbaar.”

12.3. De rechtbank is van oordeel dat het advies van Libau onvoldoende inzichtelijk is en onvoldoende begrijpelijk. Niet inzichtelijk is waarom de windturbine op de gekozen plek ruimtelijk inpasbaar is. De rechtbank acht daarvoor allereerst van belang dat niet duidelijk is welk beoordelingskader Libau heeft toegepast bij zijn beoordeling. Uit het advies volgt slechts dat de ‘gebruikelijke principes’ voor het plaatsen van een windturbine niet aan de orde zijn. Welke ‘principes’ er vervolgens zijn toegepast wordt niet vermeld. Verder is het

advies inhoudelijk niet begrijpelijk. Zo is niet duidelijk wat precies wordt bedoeld met de zinsnede 'We kunnen ons een prominentere plek geënt op het ontwerp van het nieuwe landgoed voorstellen'. Die zinsnede lijkt niet uit te sluiten dat een andere locatie eveneens ruimtelijke aanvaardbaar is. Waarom uiteindelijk de gekozen locatie aanvaardbaar is, blijkt niet uit het advies. Het betoog van _____ slaagt naar het oordeel van de rechtbank.

Is rekening gehouden met de ligging in het Natuur Netwerk Nederland (NNN)?

13. _____ stelt dat in de ruimtelijke onderbouwing onvoldoende is onderzocht wat de effecten van de windmolen zijn op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN-gebied. Opvallend is dat op de actuele kaart is te zien dat de locatie van de windmolen juist niet aan de rand van een NNN-gebied ligt, aldus _____. Verder is niet getoetst aan de regels voor nieuwe activiteiten in een NNN-gebied zoals neergelegd in artikel 2.28 van de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe (POV). Uit de beleidsevaluatie van Sweco van de provincie Groningen, voor zover deze representatief is voor een natuurgebied in een andere provincie, blijkt volgens _____ niet dat het effect van windturbines verwaarloosbaar is. Hij verbindt hieraan de conclusie dat het bestreden besluit ook in zoverre onzorgvuldig tot stand is gekomen.

13.1. Vast staat dat de windturbine is gelegen in het NNN-gebied. De rechtbank overweegt dat tussen partijen niet in geschil is dat uit de POV volgt dat nieuwe activiteiten in een NNN-gebied niet zijn toegestaan voor zover deze de wezenlijke waarden van het NNN significant schaden.

13.2. Het toetsingskader voor nieuwe activiteiten in het NNN-gebied is neergelegd in artikel 2.28 van de POV. Het tweede lid van dat artikel vereist dat in het ruimtelijke plan de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN-gebied worden beschreven, hoe deze worden beschermd en hoe negatieve effecten worden voorkomen. Artikel 2.29 van de POV biedt mogelijkheden om af te wijken van artikel 2.28 van de POV.

13.3. De rechtbank is van oordeel dat het besluit onzorgvuldig is voorbereid. Uit de door _____ overgelegde kaart van het NNN-gebied, die gold ten tijde van het bestreden besluit, blijkt naar het oordeel van de rechtbank dat in de ruimtelijke onderbouwing is uitgegaan van een verkeerde kaart. Dat betekent dat – anders dan in de ruimtelijke onderbouwing wordt geconcludeerd – de windturbine niet aan de rand van het NNN-gebied is gelegen.

13.4. De rechtbank is verder van oordeel dat in het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd in hoeverre aan de in artikel 2.28, tweede lid, van de POV gestelde voorwaarden wordt voldaan. Een beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden van het betreffende NNN-gebied en de bescherming ervan, ontbreekt namelijk in de ruimtelijke onderbouwing. Verder is de rechtbank van oordeel dat de impact van de windmolen op het NNN-gebied onvoldoende is onderzocht. Daarvoor acht de rechtbank van belang dat in de ruimtelijke onderbouwing, zoals hiervoor is geoordeeld, van een onjuiste ligging in het NNN-gebied is uitgegaan. Daarnaast wijst _____ er terecht op, dat in de ruimtelijke onderbouwing niet is betrokken dat windturbines in de POV worden aangemerkt als initiatieven die significante gevolgen kunnen hebben. Ook stelt hij terecht dat de rapportage van SWECO ziet op een andere provincie, zodat die niet zonder meer kon worden betrokken bij de beoordeling van de gevolgen van de windturbine op het NNN-gebied. Het betoog van _____ slaagt.

13.5. Daar komt bij dat het college in beroep wisselende standpunten heeft ingenomen ten aanzien van de vraag of de windturbine voldoet aan de voorschriften uit de POV. In het verweerschrift stelt het college zich, in afwijking van het bestreden besluit, op het standpunt dat van de afwijkmogelijkheid van artikel 2.29 van de POV gebruik wordt gemaakt. Het college stelt daarmee – impliciet – dat niet wordt voldaan aan artikel 2.28 van de POV. Ter zitting hebben de verschillende gemachtigden van het college echter ten opzichte van elkaar, het besluit en het verweerschrift tegenstrijdige standpunten ingenomen over het wel of niet voldoen aan artikel 2.28 van de POV. Nu voor de rechtbank onvoldoende duidelijk is geworden wat het standpunt van het college is ten aanzien van het voldoen van de windturbine aan de POV, ziet de rechtbank geen aanleiding om de overgelegde quickscan in het kader van finale geschilbeslechting bij de beoordeling te betrekken.

Beoordeelt de rechtbank de stikstofdepositie?

14. betoogt dat in de ruimtelijke onderbouwing voor het stikstofdepositieonderzoek ten onrechte is uitgegaan van de zogeheten bouwvrijstelling.

14.1. Artikel 8:69a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat de bestuursrechter een besluit niet vernietigt op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.

14.2. De bepalingen in de Wet natuurbescherming (Wnb) over de beoordeling van omgevingsvergunningen die gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied, zijn daarin opgenomen ter bescherming van het behoud van de natuurwaarden in deze gebieden. Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de individuele belangen van burgers bij het behoud van een goede kwaliteit van hun leefomgeving, waarvan een Natura 2000-gebied deel uitmaakt, zo verweven kunnen zijn met het algemene belang dat de Wnb bedoelt te beschermen, dat niet kan worden geoordeeld dat de betrokken normen van de Wnb kennelijk niet strekken tot bescherming van hun belangen.

15. De rechtbank ziet geen aanleiding voor het oordeel dat het belang van bij behoud van een goede kwaliteit van zijn leefomgeving verweven is met het algemene belang dat de Wnb beoogt te beschermen. Hierbij betreft de rechtbank dat de afstand van het woonperceel van tot het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied Fochterloërveen 4,97 km bedraagt. De rechtbank kan het besluit gelet op artikel 8:69a van de Awb op grond van deze norm dus niet vernietigen en bespreekt deze beroepsgrond dan ook niet inhoudelijk.

Conclusie

16. Het beroep is gegrond omdat het bestreden besluit in strijd is met artikel 3:2 en 7:12 van de Awb. De rechtbank vernietigt daarom het besluit van 22 maart 2023. De rechtbank ziet gelet op de aard van het gebrek geen reden om zelf in de zaak te voorzien dan wel om de rechtsgevolgen van het besluit in stand te laten.

17. De rechtbank bepaalt met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb dat het college een nieuw besluit moet nemen, met inachtneming van deze uitspraak.

18. Omdat het beroep gegrond is moet het college het griffierecht aan vergoeden en krijgt hij ook een vergoeding van zijn proceskosten. Het college moet deze vergoeding betalen.

18.1. Deze vergoeding bedraagt € 1.750,- omdat de gemachtigde van een beroepschrift heeft ingediend en aan de zitting heeft deelgenomen. Daarnaast heeft verzocht om € 15,90 voor reis- en verblijfkosten. Bewijsstukken voor die kosten zijn niet overgelegd. De kosten van de reis tussen Zeijen en Groningen per openbaar middel van vervoer, laagste klasse zijn € 7,07 voor een enkele reis. Daarom komt € 14,14 voor vergoeding in aanmerking. Het college moet dus in totaal € 1.764,14 vergoeden.

Beslissing

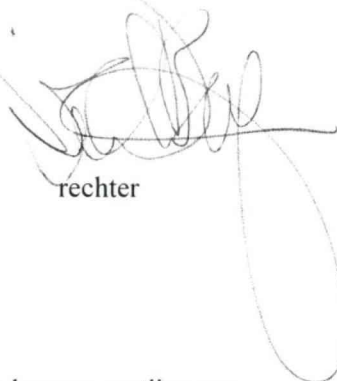
De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van 22 maart 2023;
- draagt het college op om een nieuw besluit te nemen, met inachtneming van deze uitspraak;
- draagt het college op het griffierecht van € 184,- aan te vergoeden;
- veroordeelt het college tot betaling van € 1.764,14 aan proceskosten van

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.S. van den Berg, rechter, in aanwezigheid van mr. D.H. ter Beek, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 4 juli 2024.



griffier



rechter

4 JUL 2024

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop het afschrift van deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Voor het indienen van een hogerberoepschrift kan de indiener contact opnemen met de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State, Nederland.

Bijlage: voor deze uitspraak belangrijke wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

a. het bouwen van een bouwwerk,

b. [...]

c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan[...],

Artikel 2.10

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:

a-b. [...]

c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, [...] tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12; [...]

Artikel 2.12

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan [...]:

3°. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;

b-d. [...]

2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld omtrent de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing, bedoeld in het eerste lid, onder a, onder 3°.

Besluit omgevingsrecht

Artikel 5.20

Voor zover de omgevingsvergunning wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de wet zijn de artikelen 3.1.2, 3.1.6 en 3.3.1, eerste lid, van het Besluit ruimtelijke ordening van overeenkomstige toepassing.

Besluit ruimtelijke ordening

Artikel 3.1.6

1. Een bestemmingsplan alsmede een ontwerp hiervoor gaan vergezeld van een toelichting, waarin zijn neergelegd:

a. een verantwoording van de in het plan gemaakte keuze van bestemmingen;

b-c. [...]

d. de uitkomsten van het met toepassing van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht verrichte onderzoek;

e. een beschrijving van de wijze waarop burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding van het bestemmingsplan zijn betrokken; [...]