

Milieuadvies geluid



Datum advies	19 maart 2025
Bevoegd gezag	gemeente Tynaarlo
Zaaknummer OD Drenthe	Z2025-003583
Type advieszaak	☐ Advies vooroverleg ☐ Integraal advies ☐ Advies toezicht ☒ Overig advies
Advies bedoeld voor	☐ Alleen voor intern gebruik (opdrachtgever & OD Drenthe) ☒ Advies mag extern worden gedeeld (aanvrager/klager)
Onderwerp	5.1.2e Paterswolde
Procedure	Ruimtelijke procedure – zienswijze en contra-expertise
Bijlagen	

Algemene gegevens

Locatie	5.1.2e Paterswolde
Correspondentieadres	

Aanleiding

Men is voornemens om op het Landgoed Lemferdinge bruiloften, vergaderingen, kleine feestjes zoals verjaardagen, jubilea etc. te organiseren. De RUD Drenthe (inmiddels: Omgevingsdienst Drenthe) heeft in een eerder stadium in een vooroverleg advies gegeven voor het aspect geluid (zie zaak Z2023-000217).

In dit advies werd geconcludeerd dat als onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing een volledig akoestisch onderzoek moest worden uitgevoerd. Dit akoestisch onderzoek is uitgevoerd door adviesbureau NAA, met titel 'Onderzoek geluiduitstraling landgoed Lemferdinge in Paterswolde – in kader goede ruimtelijke ordening' (ref: 6905/NAA/af/ft/1, d.d. 04-07-2023) en is bijgevoegd in bijlage 2 van de ruimtelijke onderbouwing. Dit onderzoek is door de RUDD beoordeeld (zie zaak Z2023-019082) als onderdeel van een integraal advies. Geadviseerd werd om met betrekking tot het milieuaspect geluid meerdere maatwerkvoorschriften op te leggen. Dit met het oog op handhaafbaarheid en het beschermen van de omwonenden tegen geluid.

De gemeente Tynaarlo heeft van bezwaarmakers een reactie ontvangen met betrekking tot het aspect geluid. In zaak Z2024-008555 heeft de RUD Drenthe hierop een reactie gegeven. Daarnaast heeft de RUD in dat advies opgemerkt dat de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek, op basis van de foto's van de website van Landgoed Lemferdinge, niet in alle opzichten realistisch lijken te zijn. De reactie van de bezwaarmaker zou dus mogelijk (deels) gegrond kunnen zijn.

In tussentijd is het akoestisch onderzoek van adviesbureau NAA is aangepast, met titel 'Onderzoek geluiduitstraling landgoed Lemferdinge in Paterswolde – in kader goede ruimtelijke ordening' (ref: 6905/NAA/af/ft/2, d.d. 29-08-2024) en is bijgevoegd in bijlage 2 van de ruimtelijke onderbouwing. De Omgevingsdienst Drenthe heeft dit onderzoek beoordeeld (Z2024-016772, d.d. 29-10-2024) en geconcludeerd dat er nog aanvullingen op dit onderzoek moesten worden doorgevoerd.

Adviesbureau NAA heeft daartoe een aanvulling op het akoestisch onderzoek aangeleverd (kenmerk:6905-2/NAA/ad/ad/1, d.d. 19-12-2024). In advies Z2025-001656 heeft de Omgevingsdienst Drenthe deze aanvulling beoordeeld.

De gemeente Tynaarlo heeft op 30-01-2025 een zienswijze ontvangen op het ontwerpbesluit om een omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteit 'handelen in strijd met ruimtelijke regels'. De zienswijze (documentnr. 72493667v1) is opgesteld door TRIP advocaten in opdracht van de omwonenden. Onderdeel van deze zienswijze is een contra-expertise op het akoestisch onderzoek van NAA. Deze contra-expertise is uitgevoerd door 5.1.2e (bijlage 8 van de zienswijze). De gemeente Tynaarlo heeft de OD Drenthe gevraagd advies uit brengen.

Reactie zienswijze aspect geluid

- Er wordt door TRIP advocaten terecht gesteld dat de verwijzing in de vergunningvoorschriften naar de geluidvoorschriften uit het Activiteitenbesluit en het Besluit kwaliteit leefomgeving niet actueel/juist is. Overigens zijn de vigerende geluidregels uit het Omgevingsplan gemeente Tynaarlo (bruidschat) in grote lijnen gelijk aan het voormalige Activiteitenbesluit;
- De reguliere geluidwaarden uit het Omgevingsplan zijn inderdaad 5 dB hoger dan de richtwaarden voor de toetsing aan goede ruimtelijke ordening voor het gebiedstype 'rustige woonwijk'.

Reactie contra-expertise 5.1.2e (ref:22410343.M01, d.d. 17-01-2025)

Eerst enkele algemene opmerkingen vooraf.

- In de voorwaarden in het ontwerpbesluit is de volgende voorwaarde opgenomen:
14. Geluid moet voldoen aan het Activiteitenbesluit milieubeheer c.q. het Besluit kwaliteit leefomgeving, zoals nader onderzocht en uitgewerkt in het rapport van het Noordelijk Akoestisch Adviesburo BV van 29 augustus 2024.
De instructieregels in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl), zijn regels voor het bevoegd gezag om rekening mee te houden of in acht te nemen bij het formuleren van regels in het Omgevingsplan. Normen in het Bkl binden bedrijven niet. De regels in het Omgevingsplan zijn wel van toepassing op milieubelastende activiteiten die bedrijven verrichten.
- Met betrekking tot voorwaarde 14 in het ontwerpbesluit wordt opgemerkt dat de geluidnormen in het Activiteitenbesluit algemene regels zijn, die rechtstreeks werkend zijn. Het opnemen van voorwaarde 14 is dan ook niet nodig. Het akoestisch onderzoek is niet opgesteld naar aanleiding van een melding op grond van het Activiteitenbesluit vanwege een verandering in de bedrijfsactiviteiten. Het onderzoek is uitgevoerd in het ruimtelijk spoor voor de activiteit 'handelen in afwijken van ruimtelijke regels'. Beoordeeld dient te worden of de totale geluidbelasting als gevolg van alle activiteiten op deze locatie op de omliggende geluidgevoelige gebouwen aanvaardbaar is.
- Bij het opnemen van voorschriften in een vergunning die wordt afgehandeld op basis van het oude recht, mag vooruit worden gelopen op de Omgevingswet¹. In dat geval had in voorwaarde 14 (als deze opgenomen blijft in het definitieve besluit) kunnen staan: **Geluid moet voldoen aan het de geluidnormen in het Omgevingsplan gemeente Tynaarlo.**
Maar ook in dit geval kan worden opgemerkt dat een dergelijke voorwaarde niets toevoegt, want de milieubelastende activiteiten moeten sowieso voldoen aan de geluidregels in het Omgevingsplan.
- Het Nevele-arrest en de uitspraak 'Windmolenpark Delfzijl' ziet op een activiteit, die genoemd wordt in bijlage I (onderdeel C 22.2 (mer-plicht) en onderdeel D 22.2 (mer-beoordelingsplicht) bij het Besluit milieueffectrapportage. De aanvraag heeft betrekking op horeca-activiteiten. Dit zijn geen activiteiten die genoemd worden in bijlage I bij het Besluit mer. Het ligt in de lijn der verwachting dat voor deze activiteiten geen plan-mer uitgevoerd hoeft te worden voor de algemene regels² in het Activiteitenbesluit dan wel het Omgevingsplan.
- Stemgeluid is uitgesloten van toetsing aan de geluidnormen in het Activiteitenbesluit/Omgevingsplan. In het ruimtelijk spoor wordt stemgeluid wel betrokken bij de beoordeling of sprake is van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat. Het akoestisch onderzoek is in het kader van een goede ruimtelijke ordening uitgegaan van het stappenplan uit de VNG-publicatie, waarbij is uitgegaan van een norm van 45 dB(A) etmaalwaarde op de gevels van woningen. Uit dit

¹ [Iplo](#), Overgangsrecht vergunning

² [Iplo](#), Gevolgen van 'Nevele' voor activiteiten anders dan windturbineparken

onderzoek blijkt dat geluid door de activiteiten kan voldoen aan deze norm. Als de gemeente al geluidnormen had willen vastleggen in de omgevingsvergunning dan had het voor de hand gelegen om uit te gaan van de norm van 45 dB(A) etmaalwaarde.

- Als wordt voldaan aan een norm van 45 dB(A) op de gevels van de dichtstbijzijnde woning dan wordt in ieder geval ook voldaan aan de geluidnormen in het Activiteitenbesluit/Omgevingsplan.

Hierna wordt ingegaan op de contra-expertise. In de contra-expertise worden inhoudelijk geen opmerkingen geplaatst op het akoestisch onderzoek en de uitgangspunten van NAA.

- In de contra-expertise worden wel opmerkingen geplaatst op de vertaling van dit akoestisch onderzoek naar de voorwaarden in de deelvergunning:
 - o Punt 1&2: In de contra-expertise wordt voorgesteld om de richtwaarden voor het akoestisch onderzoek in het ruimtelijk spoor te hanteren als de geluidvoorschriften in de deelvergunning. Aanvullend wordt voorgesteld om onversterkte muziek en stemgeluid op het buitenterrein **niet** uit te sluiten van beoordeling als een geluidnorm wordt opgenomen in het ruimtelijke spoor. Ook het komen en gaan van bezoekers is niet uitgezonderd van beoordeling. De OD Drenthe begrijpt de gedachtegang, omdat in het Activiteitenbesluit dergelijke bronnen zijn uitgesloten van beoordeling. In de praktijk legt dit echter veel druk op de handhaving van deze ruimtelijke regels gezien de overschrijding van deze grenswaarden met langdurige geluidmetingen moet worden vastgesteld. Deze metingen moeten ook bemand worden uitgevoerd om er zeker van te zijn dat de stemgeluiden (en pieken daarvan) zijn toe te rekenen aan het Landgoed Lemferdinge. In de nachtperiode (na 23:00) zou bijvoorbeeld iedere piek boven de 55 dB(A) moeten worden getoetst. Dit is een tijdrovend en kostbaar instrument voor handhaving.
 - o Punt 7: er worden in de contra-expertise andere eindtijden voorgesteld, 00:00 i.p.v. 00:30 in het schathuis en in de tent tot 19:00 i.p.v. 20:00. De ODD kan zich in algemene zin vinden in het feit dat een vroegere sluitingstijd gunstiger is voor het voorkomen of beperken van mogelijke hinder. In de contra-expertise wordt niet onderbouwd waarom deze vroegere sluitingstijd vanuit akoestisch oogpunt nodig zou zijn.
 - o Punt 9 & 10 & 12: terechte voorstellen, de ODD heeft dat ook in het advies Z2023-019082 geadviseerd.
 - o Punt 13, in basis terechte aanvulling, zoals eerder opgemerkt is de noodzaak 19:00 i.p.v. 20:00 vanuit akoestisch oogpunt niet onderbouwd;
 - o Punt 15: terecht voorstel. De ODD heeft dat ook in het advies Z2023-019082 geadviseerd en is het dus eens met dit voorstel.
 - o Punt 19: de voorgestelde sluitingstijd van 00:00 i.p.v. 00:30 wordt vanuit akoestisch oogpunt niet onderbouwd.

Conclusie OD Drenthe

Uit de contra-expertise van 5.1.2e op het akoestisch onderzoek van NAA zijn geen inhoudelijke tekortkomingen naar voren gekomen. Het knelpunt zit met name in de vertaling van het onderzoek naar handhaafbare set voorwaarden in de deelvergunning voor de activiteit 'handelen in strijd met ruimtelijke regels'. In de contra-expertise worden een groot aantal voorstellen gedaan waar de OD Drenthe zich in kan vinden, dit ter bescherming van de omwonenden. Sommige punten waren ook al geadviseerd door de OD Drenthe. De discussie m.b.t. de voorgestelde vroegere eindtijden is eerder een belangenafweging dan (technisch) akoestische afweging. Het verdient de aanbeveling om met de verschillende partijen over dit aspect in overleg te gaan.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3