

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>  
**Date:** 11 Jan 2025 10:25:22 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Naar aanleiding van de recente presentatie van het vernieuwde vluchtelingenbeleid van de gemeente Tynaarlo, wil ik graag mijn zienswijze kenbaar maken.

Allereerst wil ik mijn waardering uitspreken voor de stappen die de gemeente zet om een evenwichtig en structureel vluchtelingenbeleid te ontwikkelen. Het streven naar stabiliteit, transparantie en voorspelbaarheid voor zowel inwoners als vluchtelingen is lovenswaardig. De toezegging om 250 tot 500 opvangplaatsen te bieden, verspreid over minimaal drie locaties, toont aan dat de gemeente haar verantwoordelijkheid serieus neemt.

Echter, als betrokken inwoner maak ik mij zorgen over de toon van het publieke debat rondom dit onderwerp. In de media lijken vooral tegenstanders van vluchtelingenopvang aan het woord te komen, wat kan leiden tot een onterecht negatieve associatie tussen vluchtelingen en gevaar. Het is belangrijk dat we als gemeenschap waken voor onderhuids racisme en xenofobie, die soms verhuuld worden achter ogenschijnlijk redelijke argumenten tegen specifieke aspecten van de opvang.

Ik wil benadrukken dat er ook inwoners zijn, waaronder ikzelf, die de opvang van vluchtelingen in onze gemeente van harte verwelkomen. Specifiek steun ik de opvang in Zuid-Es in Zuidlaren. Het is cruciaal dat deze positieve geluiden ook worden gehoord en meegewogen in de besluitvorming.

Mijn verzoek aan de gemeente is drieledig:

1. Zorg voor een evenwichtige representatie van standpunten in het publieke debat, waarbij ook voorstanders van vluchtelingenopvang aan het woord komen.
2. Faciliteer open en eerlijke discussies binnen de gemeenschap, gebaseerd op feiten en menselijkheid, om wederzijds begrip te bevorderen.
3. Houd vast aan het voorgestelde beleid en laat u niet ontmoedigen door luidruchtige oppositie, maar blijf in gesprek met alle betrokkenen.

De manier waarop wij als gemeente omgaan met kwetsbaren en minderheden zegt veel over onze waarden. Laten we er samen voor zorgen dat Tynaarlo een inclusieve en welkomende gemeenschap blijft voor iedereen, inclusief zij die hun toevlucht bij ons zoeken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Zuid-Es  
Zuidlaren

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |



**From:** 5.1.2e @ziggo.nl" <5.1.2e @ziggo.nl>  
**Date:** 14 Jan 2025 14:48:00 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e @tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze permanente asielopvang locaties  
**Attachments:** Voorstel permanente asielopvang .pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @ziggo.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Bijgaand mijn zienswijze permanente asiel opvang locaties

Gr 5.1.2e  
5.1.2e  
5.1.2e e

# Voorstel voor Permanente Asielopvang in de Gemeente Tynaarlo

## Inleiding

De gemeente Tynaarlo staat voor de uitdaging om een structurele oplossing te vinden voor de opvang van asielzoekers. Dit voorstel richt zich op het creëren van permanente asielopvanglocaties die niet alleen voldoen aan de behoeften van asielzoekers, maar ook draagvlak creëren onder de inwoners en de gemeenteraad.

## Voorgestelde Locaties

### 1. Eelde – Voormalige Daltonschool (100 bewoners)

- **Locatie:** De oude Daltonschool is centraal gelegen en goed bereikbaar.
- **Voordelen:** Bestaande infrastructuur kan snel worden aangepast voor opvang. Ruime omgeving met mogelijkheden voor sociale integratie.

### 2. Vries – Nieuwbouw Bronnen (100 bewoners)

- **Locatie:** Een nieuwbouwproject dat ruimte biedt voor integratie en samenleven met de lokale bevolking. Er is een aannemelijk voorstel vanuit het Burgercomité dit te realiseren
- **Voordelen:** Modern en duurzaam, wat kan bijdragen aan een positieve uitstraling en acceptatie door de inwoners.

### 3. Zuidlaren – Voormalig Prins Bernhardhoeve terrein (100 bewoners)

- **Locatie:** Een groot terrein met mogelijkheden voor het creëren van een veilige en gemeenschappelijke woonomgeving.
- **Voordelen:** Afstand van drukke woonwijken, maar toch voldoende verbinding met het dorp en lokale voorzieningen.
- Omarm het plan van de familie 5.1.2e.

## Draagvlak Onder Inwoners

- **Informatiebijeenkomsten:** Organiseer bijeenkomsten om inwoners te informeren over het voorstel, waarbij ze hun zorgen en ideeën kunnen delen.
- **Participatie:** Betrek inwoners bij het ontwikkelingsproces van de locaties, zodat ze zich gehoord voelen.
- **Voorlichting en educatie:** Creëer bewustwording over de vluchtelingenproblematiek en de voordelen van diversiteit in de gemeenschap.
- Dus niet top-down zoals nu is gebeurd en voorheen.

## Voordelen van Permanente Opvang

- **Stabiliteit:** Permanente opvang biedt asielzoekers een stabiele omgeving, wat bijdraagt aan hun integratie.
- **Einde aan oeverloze discussies:** Door een concrete oplossing aan te bieden, wordt er een einde gemaakt aan de voortdurende discussies in de gemeenteraad over tijdelijke opvang.
- **Integratie:** Een langdurige vestiging van asielzoekers bevordert de integratie in de lokale gemeenschap en draagt bij aan sociale cohesie.

## Conclusie

Het voorgestelde plan voor permanente asielopvang in de gemeente Tynaarlo biedt een haalbare en sociaal verantwoorde oplossing. Door strategisch gekozen locaties te gebruiken, kan de gemeente niet alleen voldoen aan de noodzaak van opvang, maar ook een positieve bijdrage leveren aan de gemeenschap en het draagvlak onder de inwoners vergroten.

We hopen dat de het Gemeentebestuur dit voorstel zal overwegen en de nodige stappen zal ondernemen om deze permanente opvang te realiseren.

Verzoek nu eindelijk knopen door te hakken en te beginnen met bouwen. Het heeft al lang genoeg geduurd en het draagvlak en vertrouwen in het Gemeentebestuur staat onder druk.

Alle voorwaarden zijn aanwezig om dit tot een oplossing te brengen.

Toon daadkracht, structuur en ondernemerschap, dan kunnen we verder.

## Opvang vluchtelingen Ukraine.

Een goede plek voor opvang van de vluchtelingen uit de Ukraine is het Lentis terrein. Voorzieningen zijn aanwezig en deels wordt hier al gebruik van gemaakt. Het aantal is afhankelijk van de toestand in de Ukraine. Voordeel is dat deze groep snel integreert en aan het werk gaat.

Maximale aantal nog duiden

Met vriendelijke groet.

5.1.2e

Paterswolde



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 3  |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@hotmail.com>  
**Date:** 23 Jan 2025 19:59:20 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** zienswijze vluchtelingenbeleid

## **Geachte leden van de gemeenteraad van Tynaarlo,**

Met deze zienswijze spreek ik mijn bezwaar uit tegen het bieden van opvang aan asielzoekers binnen de gemeente Tynaarlo. Ik ben van mening dat onze gemeente zich geen opvang kan veroorloven en dat geen toezeggingen mogen worden gedaan.

### **1. Geen ruimte voor opvang in Tynaarlo**

Onze gemeente heeft, net als de rest van Nederland, al te maken met grote uitdagingen op het gebied van huisvesting, zorg en sociale voorzieningen. Nederland heeft zijn grens bereikt. Het blijft onbegrijpelijk dat er wordt volgehouden aan een beleid dat de draagkracht van onze samenleving volledig negeert.

- Het woningtekort is schrijnend. Veel inwoners wachten jaren op een betaalbare woning, terwijl er plannen worden gemaakt om opvanglocaties voor asielzoekers te openen.
- Lokale zorginstellingen kampen met overbelasting, wat leidt tot langere wachttijden voor onze inwoners.
- De gemeente Tynaarlo kan niet voldoen aan haar verplichtingen naar onze inwoners in het kader van de Wmo
- Scholen, kinderopvang en andere lokale voorzieningen hebben beperkte capaciteit, waardoor de komst van nieuwe groepen extra druk zal veroorzaken.
- De financiële en sociale lasten op onze inwoners worden afgewenteld, terwijl zij zelf al te maken hebben met stijgende lasten en beperkte ondersteuning.

Het is onbegrijpelijk dat er prioriteit wordt gegeven aan opvang van asielzoekers, terwijl inwoners van Tynaarlo te maken hebben met onopgeloste problemen.

### **2. Geen verplichtingen of toezeggingen**

De gemeente Tynaarlo moet zich niet verder binden aan verplichtingen om asielzoekers op te vangen. Nederland, en specifiek kleine gemeentes zoals Tynaarlo, heeft zijn grens bereikt. In plaats daarvan moet worden ingezet op:

- Opvang in de regio van herkomst, waar mensen dicht bij hun thuisland blijven.
- Duidelijke communicatie dat Tynaarlo geen nieuwe opvanglocaties zal bieden.

Het aanbieden van opvang zal de gemeente disproportioneel belasten en de leefbaarheid van onze dorpen aantasten.

### **3. Voorkomen van segregatie en sociale problemen**

Het openen van opvanglocaties in Tynaarlo zal de sociale cohesie in onze dorpen verder onder druk zetten. Uit ervaring blijkt dat de komst van asielzoekers zal leiden tot:

- Spanningen en overlast in de lokale gemeenschap.
- Moeizame integratie vanwege verschillen in cultuur en taal.
- Het ontstaan van parallelle samenlevingen (zoals bijvoorbeeld in Rotterdam), waarbij groepen zich isoleren in plaats van te integreren.

De kleine schaal van onze gemeente maakt het extra moeilijk om deze problemen effectief aan te pakken. Het is niet meer dan logisch dat Tynaarlo deze realiteit erkent en beleid voert dat de problemen van segregatie en overbelasting voorkomt.

### **Conclusie**

Ik verzoek u dringend om:

- Geen opvanglocaties voor asielzoekers te openen in de gemeente Tynaarlo.
- Geen verdere toezeggingen te doen richting landelijke of internationale partijen.
- Realistisch te kijken naar de beperkte middelen, draagkracht en ontbreken van draagvlak binnen onze gemeente.
- De focus te leggen op de kerntaken van de gemeente, namelijk het welzijn van de inwoners van Tynaarlo en het oplossen van bestaande problemen op het gebied van wonen, zorg en voorzieningen.

Tynaarlo is een kleine gemeente met beperkte middelen. Het is niet reëel, zeker niet met het zogenaamde 'ravijnjaar' in beeld, of rechtvaardig om onze inwoners extra lasten op te leggen door opvang aan asielzoekers te bieden. Naïef wensdenken is geen oplossing. Het is tijd voor realistische keuzes die de belangen van onze gemeenschap beschermen en prioriteit geven aan onze eigen inwoners.

**Met vriendelijke groet,**

5.1.2e

5.1.2e



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** 'Jan ...' <5.1.2e@hotmail.com>  
**Date:** 24 Jan 2025 17:18:17 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** opvang asielzoekers

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Burgemeester 5.1.2e,

vorige week woensdag las ik een artikel in de Oostermoer over opvang asielzoekers in onze gemeente.

over nieuwe plannen.

Ik vind de opvang van asielzoekers een groot en zorgelijk probleem in ons land en in onze gemeente.

Ik ben van mening : probeer wat aan de BRON v al die ellende te doen, land van herkomst.

Natuurlijk opvang is nodig voor echte schrijnende gevallen maar in zeer beperkte!!!! mate.

We worden overspoeld door asielzoekers met de negatieve gevolgen van dien.

Bovendien zijn de torenhoge kosten niet meer op te brengen.

In ons dorp Zuidlaren hebben we al heel veel opvang, ons straatbeeld is totaal veranderd.

U schreef in het artikel : dat de asielzoekers hier eventueel een nieuw bestaan kunnen opbouwen.

Natuurlijk kunnen/ moeten ze in ons land zinnig bezig zijn, wij moeten ook hard werken voor ons geld.

maar uitgangspunt moet zijn : TIJDELIJK / zo snel als mogelijk weer terug naar land van herkomst.

Voor beide partijen beter.

Dan nog een groot probleem : woningnood / ( stille) armoede.

Zoveel woningzoekenden : jong en ouder.

Ook mijn kinderen komen niet aan een huis.

Veel jeugd blijft veel te lang thuis wonen, noodgedwongen.

Asielzoekers komen geregeld in grote mooie , aangepaste huizen, prima verzorgd.

Ook gemeente Tynaarlo is vol.

Dit is geen PVV mailtje.

Maar een noodkreet van een zeer bezorgde inwoner van Zuidlaren.

Ik hoop dat u veel soort gelijke reacties als deze krijgt.

Bedankt voor uw tijd , voor het lezen van deze mail,  
succes bij uw werk.

Hartelijke groet van 5.1.2e,  
Zuidlaren.

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |





Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Postbus 30203 5.1.2e DEN HAAG

Gemeente Tynaarlo

College van B&W

T.a.v. 5.1.2e

[info@tynaarlo.nl](mailto:info@tynaarlo.nl)

Centraal Bureau

5.1.2e

5.1.2e DEN HAAG

Postadres Postbus 30203

5.1.2e DEN HAAG

Datum 31-01-2025  
Onderwerp Zienswijze COA  
vluchtelingenbeleid  
Tynaarlo  
Ons kenmerk CDR-1169643  
Uw brief

Inlichtingen bij 5.1.2e  
Telefoon 5.1.2e  
E-mail 5.1.2e@coa.nl  
Aanvullende informatie  
Bijlage(n) 4

Geachte 5.1.2e

Onderstaand delen wij u graag onze zienswijze op het vluchtelingenbeleid van de gemeente Tynaarlo. Allereerst de complimenten voor deze benadering om op transparante wijze met zo groot mogelijk draagvlak tot humane, duurzame en hoogwaardige vluchtelingenopvang te komen.

#### **ZIENSWIJZE VAN HET COA OP HET LOKALE VLUCHTELINGENBELEID**

Zoals hierboven al aangegeven hebben we veel waardering voor de manier waarop de gemeente Tynaarlo de opvang van asielzoekers op gelijkmatige wijze wil verdelen binnen haar gemeentegrens. Op hoofdlijnen kunnen wij ons goed vinden in deze koers, passend bij de Spreidingswet.

#### **Algemene opmerkingen vooraf**

De gemeente Tynaarlo wenst een Bestuursovereenkomst af te sluiten met o.a. het COA om het vluchtelingenbeleid tot uitvoering te kunnen brengen. In het algemene format Bestuursovereenkomst (BO), een samenwerking tussen VNG, COA en Ministerie J&V, is een Bestuursovereenkomst altijd gekoppeld aan een locatie en dienen termijn en aantal op te vangen vluchtelingen worden vermeld. Op basis van de BO krijgt de gemeente de vergoeding vanuit het Faciliteitenbesluit.

Correspondentie uitsluitend  
aan het postadres met  
vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief

Tevens kunnen er met het format Aanvullende Werkafspraken locatie-specifieke afspraken worden gemaakt over vrijwilligerswerk, onderwijs, gezondheidszorg, beveiliging, integratie en participatie.

Ons voorstel is om het structurele aanbod van 250 tot 500 asielopvangplaatsen in de gemeente Tynaarlo vast te leggen in een Convenant Vluchtelingenopvang en vervolgens per locatie een Bestuursovereenkomst en Aanvullende Werkzaamheden vast te leggen.

Om de opvang voor het COA realiseerbaar en betaalbaar te houden, zijn we afhankelijk van verschillende factoren:

- De duur dat een locatie wordt geëxploiteerd; over het algemeen geldt hoe langer de periode van samenwerking tussen COA en gemeente is, hoe meer waarde we kunnen bieden.
- Aantal bewoners; als er meer bewoners worden opgevangen, kunnen dezelfde faciliteiten door meer mensen worden gebruikt, wat het financieel aantrekkelijker maakt. Daarnaast kunnen we onze begeleiding efficiënter inzetten.
- De bouwsoort bepaald mede de kosten; sommige bouwsoorten kunnen we alleen aanbieden als de samenwerkingsovereenkomst met de gemeente lang genoeg is.
- De doorlooptijd van een nieuw te ontwikkelen locatie is afhankelijk van een aantal zaken, zoals de capaciteit, de staat van het gebouw, het vergunningentraject, de bestuurlijke complexiteit en de bouwtijd. Dit kan verschillen van enkele maanden tot enkele jaren. Indien met circulaire flexibele woonoplossingen wordt gewerkt (zie ook verderop in de zienswijze), dan is de looptijd van locatie tot realisatie 30 weken, waarvan 12 weken productietijd. Dit staat los van het vergunningstraject, waardoor de daadwerkelijke realisatietijd langer kan zijn.

Daarnaast willen we de opvang zo doelmatig mogelijk inzetten met een evenwichtige geografische spreiding over Nederland. Het gaat om vaste opvangplekken die afhankelijk van de instroom flexibel kunnen worden op- en afgeschaald. Ook zoeken we naar een goede balans tussen kleine en grotere opvanglocaties.

### **Uitgangspunt 1: Kernwaarden zijn transparantie, open communicatie en de wens om een zo groot mogelijk draagvlak onder de bevolking te verkrijgen**

Wij herkennen ons in het NIEVEA effect (of Nimby) bij de komst van een opvangvoorziening, overigens meestal bij minderheid van de gemeenschap. Tevens kennen wij ook het effect dat wanneer een locatie een paar maanden open is of wanneer we gaan sluiten, het tegenovergestelde wordt beleefd: dat we zeer welkom zijn, dat er vriendschappen ontstaan met de nieuwe burens en dat we eigenlijk bij meerderheid niet mogen sluiten.

Als COA onderschrijven we het belang van duidelijke communicatie richting de omwonenden over de duur van de locatie. Tegelijkertijd kunnen we ons ook voorstellen dat we afspraken maken om op vooraf vastgestelde momenten en vooraf afgestemde kaders de opvanglocatie evalueren met gemeente en omwonenden. We onderzoeken hiervoor graag met de gemeente de mogelijkheden.

**Uitgangspunt 2: Structureel aanbod van 250 tot 500 asielopvang plaatsen**

We juichen het zeer toe dat de gemeente met het minimale structurele aanbod van 250 plekken al voldoet aan het Verdeelbesluit en de intentie heeft meer te doen dan de Spreidingswet aangeeft.

**Uitgangspunt 3: Alleen hoogwaardige opvang**

Wij onderschrijven de wens voor hoogwaardige opvang zowel in het fysieke als sociale domein. De voorgestelde bewoners aantallen in het vluchtelingenbeleid, zien wij binnen het COA als kleinschalige opvang (zie [onze website](#) voor meer informatie over kleinschalige opvang bij het COA). Om de opvang uitvoerbaar en betaalbaar te houden, gaan we graag in gesprek over hoe bij de voorgestelde kleine locaties voorzieningen het beste ingericht kunnen worden, waarbij het uitgangspunt altijd is om de kwaliteit van de opvang te waarborgen.

Met meerdere kleine locaties is het voor het COA niet mogelijk om op alle afzonderlijke locaties voorzieningen te treffen voor bijvoorbeeld dagbesteding, meedoen-balie, leslokalen en (ruimte voor) zorg. Ook de begeleiding en beveiliging komen onder druk te staan. Over de precieze inrichtingen van de locaties, zouden we graag afspraken maken met de gemeente in het Convenant. We zouden graag kijken naar de mogelijkheid om bijvoorbeeld de voorzieningen centraal te huisvesten in de gemeente (bv Vries), of de voorzieningen te koppelen aan een hoofdlocatie die langer openblijft en niet verplaatst. Mocht er geen centrale hoofdlocatie of huisvesting van voorzieningen mogelijk zijn, dan zullen deze meer in de gemeente belegd moeten worden, zoals bijvoorbeeld het beschikbaar stellen van leslokalen en het regelen van de toegang tot zorg. We onderzoeken graag samen de mogelijkheden.

Bij kleine locaties zullen de bewoners zelfstandiger wonen en zullen we voor de begeleiding werken met een ambulant begeleidingsteam, omdat anders de benodigde personele inzet voor het COA niet betaalbaar is. Uiteraard wordt gekeken of een bewoner zich voldoende kan redden op deze locatie. In Eelde – Paterswolde is al ervaring opgedaan met een begeleidingsteam dat beide locaties aan doet.

Vanuit de projectgroep Kleinschalige Opvang wordt ook graag meegedacht over de mogelijkheden in de gemeente passend bij het vluchtelingenbeleid van Tynaarlo.

**Kleinschalige Opvang bij het COA:**

Het COA werkt aan allerlei oplossingen voor een stabiel asielopvangsysteem. Daar horen ook mogelijkheden voor kleinschalige opvang bij. Het COA wil een goede mix van grote en kleinere locaties, passend bij de schaal van een gemeente. Als de grootte van een opvanglocatie past bij een gemeente, kan dat voor meer draagvlak zorgen in de omgeving. Kleine opvanglocaties kunnen bovendien helpen bij meer verbinding en integratie omdat dit soort locaties vooral in wijken voorkomt. We hebben zowel grotere als kleine locaties nodig, want kleinschalige opvang is niet voor alle bewoners gelijk haalbaar en alles in het klein wordt onbetaalbaar. Kleinschalige opvang kan een azc-dependance of zelfstandige locatie zijn die voor minstens 5 jaar meegaan. Een belangrijk verschil met een groter azc is dat bewoners er zelfstandiger wonen zonder permanente begeleiding. Voor lessen, activiteiten, zorg en dat soort zaken moeten bewoners op pad naar een andere locatie of naar voorzieningen in de gemeente. Kleinschalige opvang is altijd maatwerk. Het COA wil samen met de gemeente Tynaarlo tot kleinschalige vormen komen die werken in de praktijk, door bijvoorbeeld voorzieningen centraal te huisvesten in één gemeente, of op een hoofdlocatie die langer blijft bestaan.

**Uitgangspunt 4: Spreiding van structureel aanbod asielopvangplaatsen over de gemeente**

De voorkeur van de gemeente voor een aantal kleine locaties i.p.v. één grote centrale locatie begrijpen wij, naar aard en schaal van de gemeente. Met de Spreidingswet is kleinschalige opvang een logische optie geworden. Ook gemeenten met een kleinere opgave, moeten immers opvang kunnen organiseren. Het spreidingsmodel van gemeente vinden wij een prachtig initiatief en zullen wij ook ondersteunen. Wel zijn er kanttekeningen met de financierbaarheid ervan en het beleid en goedkeuring van de huidige minister.

De gemeente heeft in haar vluchtelingenbeleid de wens uitgesproken om minimaal elke 5 jaar en maximaal elke 10 jaar opvang op een nieuwe locatie te organiseren. Een mogelijke vastgoedoplossing die aansluit bij de wensen van de gemeente is onze circulaire flexibele woonoplossing. Deze woonoplossingen zijn van goede kwaliteit, flexibel, duurzaam en kunnen hergebruikt worden voor andere groepen. Dit type bouw is geschikt voor langdurig gebruik en helpt bij sociale verbinding in de wijk.



**Circulaire flexibele woonoplossingen bij het COA:**

Met onze circulaire flexibele woonoplossingen kunnen we gebouwen met een betere en duurzamere kwaliteit realiseren. Het is circulair, omdat het aanpasbaar, verplaatsbaar en multi-inzetbaar is. De aanpasbaarheid is zowel in de ontwerpfase als de realisatiefase. We hebben drie typen: grondgebonden woningen, ook wel rijtjes huizen, gestapelde woningen en gebouwen zonder woonbestemming.

De gebouwen worden grotendeels in de fabriek gemaakt. Dat scheelt tijd en we hebben weinig bouwactiviteiten tijdens de bouw. De gebouwen zijn te demonteren en remonteren. Dat betekent dat het gebouw ook weer uit elkaar kan worden gehaald en verplaatst.

Daarnaast zien de gebouwen er goed uit, waardoor we een fijnere en betere leefomgeving kunnen creëren, zowel voor onze bewoners, omwonenden, maar ook voor onze medewerkers. De woningen voldoen aan het permanente bouwbesluit en zijn op een eenvoudige manier aan te passen, waardoor ze na gebruik kunnen worden overgedragen aan bijvoorbeeld een woningbouwcorporatie die ze daarna kan verhuren.

**In het kort:**

- Tijdelijk in te zetten, maar met permanente kwaliteit
- Flexibele woningen kunnen verplaatst worden of aangepast naar sociale woningbouw
- Ruimte voor gemeenschappelijke, sociale en maatschappelijke activiteiten van omwonenden en bewoners
- Onder- en bovengrondse terreinvoorzieningen en infrastructuur moeten per locatie opnieuw ingezet worden
- Totale doorlooptijd tot oplevering: 1 tot 3 jaar
- Duur van gebruik: langer dan 5 jaar

We zien verschillende mogelijkheden die passend zijn voor de gemeente Tynaarlo:

- Om het opnieuw ontwikkelen van opvanglocaties betaalbaar te houden, kunnen we alleen voor elke periode op een nieuwe locatie opvanglocaties ontwikkelen, onder voorwaarde dat deze na afloop van het gebruik worden overgenomen door de gemeente of een woningcorporatie, om de woningen in te kunnen zetten voor bijvoorbeeld statushouders of sociale huur. Uiteraard geldt ook het doorexploiteren van de opvang tot de mogelijkheid. Ook is het een overweging om de woningen na afloop van het gebruik te verkopen, bijvoorbeeld aan starters. De circulaire flexibele woonoplossingen zijn aanpasbaar en daardoor ook goed te gebruiken voor andere doelgroepen.
- De circulaire flexibele woonoplossingen kunnen worden gedemonteerd en verplaatst. Dit is echter een relatief dure oplossing, waarbij we de meerkosten inschatten op een extra inzet van maatschappelijk kapitaal van ca. € 5.1.2f, bij het eens in de 5 jaar verplaatsen naar een nieuwe locatie, in plaats van eens in de 10 jaar. Deze extra kosten gelden voor het demonteren en remonteren bij 3 locaties van 100 plekken en alleen de woongebouwen.
- We ontwikkelen opvanglocaties die gedurende de hele periode van de bestuursovereenkomst in gebruik blijven en op dezelfde plek blijven staan. Na afloop kunnen de woningen eventueel aan de woningvoorraad van de gemeente worden toegevoegd door deze bijvoorbeeld te verkopen aan starters of over te

dragen aan de gemeenten of een woningbouwcorporatie. Een goed functionerende opvanglocatie biedt veel meer dan opvang; het kan een bron van verbinding en groei zijn voor de gemeenschap. Wanneer een opvanglocatie goed is ingebed, ontstaat er draagvlak door samenwerking met buurtbewoners, bijvoorbeeld via taallessen, sportactiviteiten en vrijwilligersprojecten. Deze relaties zorgen voor saamhorigheid en wederzijds begrip. Als een opvanglocatie goed functioneert en ingebed is, dan is het zonde om deze te verplaatsen. Het biedt stabiliteit, rust en kansen voor iedereen. Door regelmatige evaluaties (zoals benoemd onder punt 1) blijven we flexibel, maar behouden we ook de mogelijkheid om een succesvolle samenwerking voort te zetten.

#### **Uitgangspunten 5 en 6:**

##### **Minimale en maximale termijn voor opvanglocaties van vijf en tien jaar**

##### **Minimaal drie en maximaal vijf opvanglocaties**

We zouden graag met de gemeente in gesprek gaan over de termijnen en de grootte van de locaties, om zo tot een structureel, duurzaam en stabiel opvanglandschap in Tynaarlo, Drenthe en Nederland te komen, dat ook realiseerbaar en betaalbaar is.

Het voorgestelde ontwikkeltraject vraagt niet alleen veel van de gemeente, maar ook van het COA als het om inzet van personeel gaat. Daarnaast is gebleken dat het nog niet zo eenvoudig is om geschikte en beschikbare locaties te vinden, waarbij wij steeds vaker worden geconfronteerd met vele regels; Pfas, stikstof, netwerkcongestie, Natura 2000, ruimtelijke procedures en participatietrajecten.

Zoals beschreven bij uitgangspunt 3, wordt bij de exploitatie van kleine locaties een groter beroep gedaan op onze organisatie en personele inzet voor wat betreft begeleiding, zorg, toezicht, ook gezien de huidige arbeidsmarkt. Vanuit het perspectief van Opvang & Begeleiding kijken we graag samen naar de mogelijkheden om de voorzieningen zo efficiënt mogelijk te beleggen, om tot hoogwaardige opvang te komen, die uitvoerbaar is voor het COA.

##### **Uitgangspunt 7: Gemeente verantwoordelijk voor faciliteren, anderen verantwoordelijk voor faciliteiten**

Graag gaan wij samen met de gemeente geschikte en beschikbare locaties inventariseren. De snelheid waarmee wij echter locaties kunnen realiseren wordt in grote mate beïnvloed door ruimtelijke en juridische procedures, waarop het COA minder of geen invloed heeft. Doorlooptijden kunnen soms oplopen tot 5 jaar. De gemeente kan de doorlooptijd soms versnellen. We verkennen graag samen de mogelijkheden.

Zoals eerder aangegeven willen wij de afspraken graag vastleggen in een Convenant of Raamovereenkomst. Er zal echter per locatie een Bestuursovereenkomst gesloten moeten worden en Aanvullende Werkafspraken (door gemeente Exploitatieafspraken genoemd), waarin ook bevoegdheden van de burgemeester worden vastgelegd.

Als laatste zouden we graag willen meegeven dat het COA afhankelijk is van landelijke, politieke ontwikkelingen in de asielopvang. Hier zijn we graag op voorhand transparant over. We maken graag vooraf goede afspraken met de gemeente in het

geval dat we moeten afschalen, als bijvoorbeeld de asielinstroom verminderd of als er budgettaire wijzigingen zijn vanuit het ministerie van Asiel & Migratie.

**Uitgangspunt 8: Maximale stabiliteit en vroegtijdige inzet op integratie**

Wij sluiten ons geheel aan bij dit uitgangspunt. Daarbij geldt dat stabiliteit beter gerealiseerd kan worden door langere termijn huisvesting. Dit geldt ook en vooral in de huisvesting van waar deze integratie en vroegtijdige inzet gefaciliteerd wordt.

**Uitgangspunt 9: Vaste werkwijze realisatie nieuwe opvanglocaties**

Wij sluiten ons aan bij de genoemde werkwijze om tot realisatie van nieuwe opvanglocaties te komen. Wel vragen wij graag aandacht voor het verschil in snelheid waarmee een 'weiland locatie' of 'bestaand vastgoed' kunnen realiseren. En de onvoorziene risico's die zich daarbij kunnen voordoen. Een procesbeschrijving van de realisatie van opvanglocaties kan gevonden worden in [onze COA Vastgoedgids voor gemeenten](#).

**Uitgangspunten 10 en 11: Jaarplan en jaarverslag en Uitzondering voor Oekraïense vluchtelingen**

Geen opmerkingen.

Graag gaan we in gesprek om onze zienswijze verder toe te lichten en om samen toe te werken naar opvang van vluchtelingen in de gemeente Tynaarlo.

Met vriendelijke groet,  
Centraal Orgaan opvang asielzoekers

5.1.2e

5.1.2e

Lid van het bestuur

**Bijlagen:**

- Er zijn diverse [financiële vergoedingen](#) die de gemeente ontvangt bij het hebben van een opvanglocatie.
- Voor meer informatie over Kleinschalige Opvang verwijzen we u graag naar de flyer en Q&A op: <https://www.coa.nl/nl/kleinschalige-opvang>
- Voor meer informatie over de realisatie van een opvanglocatie verwijzen we u graag naar de [COA Vastgoedgids voor gemeenten](#).

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                                                                                                | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer                                                                             | 1, 7     |
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub f | De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens | 5        |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>  
**Date:** 1 Feb 2025 14:38:39 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** asielzoekers zienswijze.

Tynaarlo 1-2-2025

**Onderwerp: Zienswijze op het Lokaal Vluchtelingenbeleid 2025**

Geachte gemeente,

Ik maak bezwaar tegen het voornemen om 500 opvangplaatsen te realiseren. Dit aantal is buitenproportioneel ten opzichte van de draagkracht van onze gemeente en de beschikbare voorzieningen. De impact op de leefomgeving, woningmarkt en publieke diensten zoals onderwijs en gezondheidszorg is onvoldoende onderzocht. Dit dreigt te zorgen voor overbelasting, terwijl er geen concreet plan is gepresenteerd om deze gevolgen op te vangen.

Daarnaast is de situatie in Ter Apel sinds de oorspronkelijke motie veranderd. De druk op de asielketen is afgenomen, waardoor een heroverweging van de aantallen logisch is. De gemeente lijkt vast te houden aan een achterhaald aantal, zonder daarover in overleg te treden met de inwoners.

Een realistisch en duurzaam beleid vraagt om een herziening van de plannen. Ik verzoek de gemeente dringend om het aantal opvangplaatsen terug te brengen tot een haalbaar en verantwoord niveau, maar in ieder geval niet meer dan 70 asielzoekers voor deze gemeente.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
5.1.2e  
5.1.2e Tynaarlo



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e 5.1.2e" <5.1.2e@kpnmail.nl>  
**Date:** 1 Feb 2025 14:11:41 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze op het Lokaal Vluchtelingenbeleid 2025

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@kpnmail.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Ik maak bezwaar tegen de manier waarop het vluchtelingenbeleid is opgesteld en gepresenteerd. Inwoners zijn nauwelijks betrokken bij dit beleid en hebben geen serieuze inspraak gehad in de keuzes. Dit ondermijnt het vertrouwen in het bestuur en vergroot de weerstand tegen opvanglocaties. Daarnaast is er een gebrek aan transparantie over de locatiekeuze. Het is onduidelijk waarom onze gemeente onevenredig wordt belast, terwijl omliggende gemeenten nauwelijks bijdragen.

Het participatieproces zoals beschreven in het beleid is onvoldoende. Het beperken van participatie tot een zienswijze sluit een grote groep inwoners uit die misschien wel betrokken wil worden, maar zich niet gehoord voelt. Er zou ruimte moeten zijn voor laagdrempelige manieren van inspraak, zoals burgerpanels, enquêtes en bijeenkomsten waarin mensen hun zorgen en ideeën kunnen delen.

Tevens maak ik bezwaar tegen het voornemen om 500 opvangplaatsen te realiseren. Dit aantal is buitenproportioneel ten opzichte van de draagkracht van onze gemeente en de beschikbare voorzieningen. De impact op de leefomgeving, woningmarkt en publieke diensten zoals onderwijs en gezondheidszorg is onvoldoende onderzocht. Dit dreigt te zorgen voor overbelasting, terwijl er geen concreet plan is gepresenteerd om deze gevolgen op te vangen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Toekomstig bewoner (5.1.2e te Vries)

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "Griffie" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Date:** 3 Feb 2025 07:03:18 +0100  
**To:** "Team Informatiebeheer" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** FW: Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid  
**Attachments:** 20250201 - Zienswijze Burgercomité - DEF.pdf

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Griffie Tynaarlo

Tel 5.1.2e Mob 5.1.2e

Werkdagen: ma, di, wo-ochtend, do en vr-ochtend

**Griffie Tynaarlo**

Tel 5.1.2e E-mail 5.1.2e@tynaarlo.nl

Post Postbus 5, 5.1.2e Vries Bezoek 5.1.2e, Vries

[Bezoek de website van de gemeenteraad](#)

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

**Verzonden:** zaterdag 1 februari 2025 12:56

**Aan:** Griffie <5.1.2e@tynaarlo.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

**Onderwerp:** Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand doe ik u namens het Burgercomité Vries de zienswijze toekomen over het door u voorgelegde concept Lokaal Vluchtelingenbeleid. Graag zou ik u willen verzoeken deze zienswijze aan te bieden aan alle raads- en commissieleden.

Met vriendelijke groet namens het Burgercomité,

5.1.2e

Retouradres: 5.1.2e , 5.1.2e J VRIES

Gemeente Tynaarlo  
Betreft: Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid  
Postbus 5  
5.1.2e VRIES

Datum: zaterdag 1 februari 2025  
Betreft: zienswijze concept Lokaal Vluchtelingenbeleid

Geacht college van B en W,

Met dit schrijven wil het Burgercomité Vries haar zienswijze kenbaar maken over het concept Lokaal Vluchtelingenbeleid (hierna: 'conceptbeleid') van de gemeente Tynaarlo. De zienswijze wordt ook aan uw raad aangeboden.

Wat het Burgercomité betreft biedt het conceptbeleid een goede eerste opzet voor de kaders waarbinnen asielopvang in de gemeente Tynaarlo mogelijk is. Tot heden is gewerkt zonder kaders, hetgeen meermaals heeft geleid tot onrust in de gemeente. Deze onrust kwam voort uit onduidelijkheid en het gebrek aan transparantie, waardoor de bevolking steeds voor verrassingen kwam te staan. Uw streven dat te voorkomen komt tot uitdrukking in het conceptbeleid, hetgeen een goed vooruitzicht is voor de toekomst.

Het Burgercomité denkt graag kritisch en proactief met u mee. In dat kader willen we een aantal kanttekeningen plaatsen bij het conceptbeleid zoals dat nu voorligt. In het navolgende zullen we ingaan op het aantal en de spreiding van de opvangplaatsen en op de rol van burgerparticipatie bij het ontwikkelen van de asielzoekerscentra. Daarna verzoeken we u om het conceptbeleid op onderdelen aan te passen of te heroverwegen.

### **Het aantal en de spreiding**

Uit de motie Dijkstra volgt dat uw college moet streven naar de realisatie van vijfhonderd opvangplaatsen, en ook in de motie '*Terug naar de tekentafel*' wordt verwezen naar die eerdere motie.<sup>1</sup> Het is daarom begrijpelijk dat u van dit aantal bent uitgegaan bij het opstellen van het conceptbeleid.

Sinds de motie Dijkstra is de wereld veranderd. Zo is de druk op de asielketen afgenomen en is de situatie in Ter Apel verbeterd. In dat verband is het goed om het streven naar vijfhonderd opvangplaatsen te heroverwegen, temeer nu in het

---

<sup>1</sup> Motie 2021.12 Dijkstra en motie 2024.8 Aeilkema e.a.



conceptbeleid de wens wordt uitgesproken de vervolghuisvesting waar mogelijk ook in de gemeente Tynaarlo te realiseren.

In het conceptbeleid wordt niet uitgelegd waar uw wens vandaan komt en wat dat concreet betekent voor de lokale woningmarkt. In haar huidige vorm kan de markt die extra toestroom niet aan.<sup>2</sup> Dat betekent concreet dat de woningmarkt nog verder onder druk komt te staan, evenals alle (zorg)voorzieningen. Het conceptbeleid zou op dit punt ten minste nader moeten worden onderbouwd.

Het Burgercomité vindt het verstandiger om aan te sluiten bij de taakstelling uit de spreidingswet. Naar verwachting dient de gemeente per 1 februari 2026 ten minste 312 opvangplaatsen te bieden. Als die plaatsen evenredig over de drie grote kernen worden gespreid conform de ratio van de spreidingswet, leidt dat tot twee AZC's van 125 plaatsen en één AZC van 65 plaatsen. Met die aantallen wordt voldaan aan de wettelijke taakstelling en wordt de opvang van asielzoekers behapbaar en de doorstroming naar de lokale woningmarkt misschien haalbaar.<sup>3</sup> Het verdient hierbij opmerking dat de provincie het Rijk inmiddels ook heeft verzocht om meer flexibiliteit en financiën voor kleinere AZC's in plattelandsgemeenten.

### **Burgerparticipatie**

In de motie *'Terug naar de tekentafel'* worden transparantie, oog voor asielzoekers en inwoners, en een zo groot mogelijk draagvlak onder de bevolking als leidende principes gesteld voor het op te stellen vluchtelingenbeleid.

Het Burgercomité ondersteunt deze principes van harte, en vindt daarin de wetgever aan haar zijde. In de memorie van toelichting bij de Wet versterking participatie op decentraal niveau (Wvpdn) wordt onder meer overwogen: *'Participatie is niet vrijblijvend en vraagt om tijd, inspanning, vertrouwen, ruimte en duidelijke kaders vanuit de volksvertegenwoordiging en overheid'*.<sup>4</sup>

In het licht van de Wvpdn en de motie *'Terug naar de tekentafel'* zijn we bezorgd over het feit dat de leidende principes slechts beperkt in het conceptbeleid terugkomen, met name voor wat betreft de inventarisatie en selectie van opvanglocaties. Het getuigt niet van vertrouwen en ruimte dat bij de participatie twee pagina's aan kanttekeningen en voorbehouden zijn geplaatst en waar betrokken burgers worden weggezet als *'participatie-elite'* en *'NIEVEA's'*. Met die kanttekeningen en voorbehouden als uitgangspunt staan betrokken burgers meteen buitenspel.

Ook als het lastig is burgers tevreden te stellen heeft de gemeente ten minste een inspanningsverplichting om mensen te horen voordat een keuze wordt gemaakt, en de keuze ook in begrijpelijke termen te onderbouwen. Nu is bijvoorbeeld onduidelijk hoe *'een zo groot mogelijk draagvlak onder de bevolking'* te verkrijgen als leidend principe tot uitdrukking komt in de inventarisatie en selectie van de opvanglocaties. Bij de selectie van de locaties lijkt het alsof draagvlak onder de bevolking geen rol

<sup>2</sup> In 2024 zijn er in de hele gemeente Tynaarlo slechts 103 nieuwe woningen opgeleverd.

<sup>3</sup> Er is bewust gekozen voor *'misschien'* nu de druk op de woningmarkt hoog is, terwijl de woningbouw stagneert.

<sup>4</sup> Kamerstukken II 2022/23, 36 210, nr. 3, p. 1 (MvT).

speelt. De locatiekeuze is dan in relatie tot het verkrijgen van '*zo groot mogelijk draagvlak*' per definitie lastig te onderbouwen.

### **Verzoeken**

Naast het verzoek om van uw college een integrale reactie te ontvangen op het voorgaande, willen we u vragen om het conceptbeleid op de navolgende onderdelen aan te passen of heroverwegen.

1. Conform de spreidingswet te streven naar ten hoogste 315 opvangplaatsen, en deze plaatsen evenredig te spreiden over in ieder geval de drie grote dorpskernen naar rato van de inwoneraantallen. Kleinschalige en evenredig gespreide opvang versterkt de lokale acceptatie aanzienlijk en bevordert de inburgering van vluchtelingen en statushouders. Uw uitgangspunt '*rust en integratie*' is daarmee gewaarborgd.
2. Te waarborgen dat in overeenstemming met uitgangspunt 1 vroegtijdig effectieve burgerparticipatie wordt opgezet, zodat vanuit de bevolking (ook buiten de '*participatie-elite*') meegedacht wordt over nieuwe opvanglocaties. Zo kan de gemeente de uiteindelijke keuze adequaat beargumenteren en hebben inwoners de kans gekregen zich te laten horen.
3. Ook de opvang van 315 asielzoekers leidt tot een aanzienlijke extra druk op de lokale woningmarkt. Het is belangrijk dat dit tot uitdrukking komt in het beleid, zodat duidelijk is dat u hierover hebt nagedacht en welke maatregelen u neemt om ervoor te zorgen dat de woningmarkt voor iedereen toegankelijk blijft.
4. In de uitwerking van het uitgangspunt '*alleen hoogwaardige opvang*' zou voor de TUVU moeten worden gekeken naar modulaire fabrieksmatige woningbouw met een levensduur van meer dan vijftientig jaar, als alternatief voor flexwoningen. Deze hoeven na de tijdelijke opvang niet tegen hoge kosten afgebroken en verwijderd te worden, maar kunnen als starterswoningen in gebruik genomen worden.
5. Al in een eerder stadium moet ruimte worden geboden voor burgerparticipatie, hetgeen ook het doel is van de motie '*Terug naar de tekentafel*'. Daadwerkelijke participatie betekent betrokkenheid van inwoners vanaf het begin van het proces, zoals het gezamenlijk bepalen van selectiecriteria voor opvanglocaties voordat specifieke locaties in beeld zijn. De bevolking wil graag in een eerder stadium met u meedenken.
6. In het conceptbeleid wordt informatie over de kosten van de asielopvang bij voorbaat aangemerkt als vertrouwelijk. Het bij voorbaat vertrouwelijk verklaren van alle stukken over de kosten past niet bij transparant gemeentebestuur en is strijdig met het principe van een open overheid. Zinnige participatie kan niet bestaan als niet alle informatie openbaar is. De hoofdregel zou moeten zijn dat alle stukken openbaar zijn tenzij er in een concreet geval een reden is om daarvan af te wijken, hetgeen niet nu al kan worden bepaald.

7. Het beleid zou moeten worden ontdaan van sturende kwalitatieve aanduidingen.<sup>5</sup> Dit geldt ook voor de kanttekeningen die worden geplaatst bij burgerparticipatie. Het is aan de gemeente om de kaders van participatie te bepalen, maar niet om in het beleid sturend te zijn of betrokken burgers bij voorbaat in een negatief daglicht te stellen. Dat hoort geen onderdeel te zijn van het lokale (vluchtelingen)beleid.

Na de vaststelling van het lokale vluchtelingenbeleid gaat u opdracht geven voor een locatieonderzoek. In het kader van burgerparticipatie vraagt het Burgercomité tot slot (opnieuw) aandacht voor ons plan B(eter). Daarin streven we naar nieuwbouw in Vries-Oost inclusief kleinschalige, hoogwaardige en duurzame asielopvang.

We zouden het zeer op prijs stellen als uw college ervoor zorgdraagt dat onderdeel van het locatieonderzoek moet zijn een nader onderzoek naar de haalbaarheid van ons plan B(eter) binnen het nog vast te stellen lokale vluchtelingenbeleid.

Wij zijn graag bereid onze zienswijze toe te lichten. Als u dat wilt, vernemen we dat graag.

Met vriendelijke groet van het Burgercomité,

5.1.2e

en 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

---

<sup>5</sup> Voorbeelden hiervan zijn toevoegingen als *'mensen die het veel minder hebben getroffen'*, het *'op goede wijze'* invulling geven, *'veel onrust'*, de *'dringend behoefte'* en vooral bij de beschrijving van de participatie-uitdaging zaken als *'participatie-elite'*, *'onevenwichtig grote rol'* en *'onrealistische verwachtingen'*.

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 5  |



**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@hotmail.com>  
**Date:** 29 Jan 2025 18:35:02 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Visie op asielbeleid gemeente Tynaarlo

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Onderwerp: Kleinschalige opvang als voorwaarde voor draagvlak asielbeleid

Beste gemeente Tynaarlo,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen en suggesties delen over het asielbeleid binnen onze gemeente. Het is duidelijk dat opvang van vluchtelingen een maatschappelijke verantwoordelijkheid is, maar draagvlak onder de bevolking is belangrijk voor een succesvolle uitvoering. Uit ervaring en onderzoeken blijkt dat asielbeleid alleen breed wordt geaccepteerd wanneer kleinschaligheid een leidend principe is.

Kleinschaligheid biedt meerdere voordelen:

Betere integratie – Kleinschalige opvang zorgt ervoor dat nieuwkomers gemakkelijker in contact komen met de lokale bevolking. Dit vergroot de kans op wederzijds begrip, taalverwerving en maatschappelijke participatie.

Minder druk op voorzieningen – Een evenwichtige spreiding voorkomt overbelasting van scholen, huisartsen en andere lokale diensten.

Meer draagvlak in de gemeenschap – Kleinschalige opvang voorkomt gevoelens van overrompeling en weerstand onder bewoners. Het vergroot de kans op vrijwillige betrokkenheid en steun vanuit de gemeenschap.

Veiligheid en sociale samenhang – In kleinere groepen kunnen zowel bewoners als asielzoekers makkelijker sociale structuren opbouwen, wat bijdraagt aan een veiligere en stabielere leefomgeving.

Ik hoop dat de gemeente deze argumenten meeneemt in haar besluitvorming en kiest voor een asielbeleid dat zowel humanitair als realistisch is. Ik hoor graag hoe u hiertegen aankijkt.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Vries



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "Bas Dijkema" <5.1.2e@hotmai.com>  
**Date:** 29 Jan 2025 16:27:14 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze lokaal vluchtelingenbeleid

Geachte,

Als inwoner van de gemeente maak ik me zorgen om de plannen van de gemeente over de plaatsing van de genoemde asielzoekerscentra in het lokaal vluchtelingenbeleid. En deel ik bij deze mijn zienswijze met jullie.

### **Aantallen**

Een van de zorgen gaat over de aantallen, want hoe meer asielzoekers erbij elkaar zitten hoe groter de kans op misdragingen en onrust. Dus waarom houden we ons niet aan het wettelijke minimum en kiezen we er bewust voor om meer asielzoekers op te nemen en daarmee groter risico op extra overlast te creëren in onze dorpskernen?

### **Veiligheid en overlast**

Als vader van drie dochters (14, 15 en 17) maak ik me ernstig zorgen. Hoe vaak zij al niet lastig zijn gevallen in de bus (Assen-Vries-Groningen) door asielzoekers (dagelijks), wanneer gaat dat lastigvallen ernstigere vormen aannemen? Bijzondere is dat wij in juni van Vries naar Zuidlaren zijn verhuisd en onze dochters sindsdien niet tot nauwelijks meer overlast hebben gehad van asielzoekers. Ik wil graag tolerant (kunnen) zijn en mensen helpen die in nood zijn, maar niet ten koste van de veiligheid van onze kinderen. Blijkbaar zijn de verschillen in normen en waarden hoe we met vrouwen/meisjes omgaan tussen onze culturen te groot en krijgen we onze normen en waarden niet op hen overgebracht. Hoe gaan jullie de veiligheid van met name onze vrouwen en meisjes op de publieke plekken (straat, bus, bushalte, etc.) borgen in de gemeente? Dit is een reëel risico, waar je de ogen niet voor moet sluiten. Zie ook recent artikel over station Maarheeze. [Staatssecretaris: snel oplossing voor mogelijk overslaan treinstation Maarheeze](#) en nog menig ander nieuwsbericht over overlast bij (grotere) asielcentra.

### **Kernen**

Vanwege bovengenoemde redenen stel ik voor dat de asielzoekers niet gehuisvest worden dichtbij de dorpskernen, maar ruim erbuiten. Zodat de overlast beperkt blijft in de centra en ons toerisme niet lijdt onder hangende asielzoekers voor de winkels. Zorg ook voor pendelbussen, zodat ook in het OV de overlast beperkt blijft.

### **Integratie**

Enige manier waarop asielzoekers zouden kunnen integreren met de lokale samenleving, is dat er basis van vertrouwen komt met de inwoners. Dat vertrouwen komt door tijd, samen dingen doen en positief/constructief gedrag. Een van de issues is, is dat de meeste asielzoekers binnen een jaar weer doorstromen en er dus geen tijd is om vertrouwen op te bouwen. En vaak worden ze na hun procedure elders geplaatst ipv in de nabije regio. Nu heb je als gemeente geen directe invloed op de duur van het verblijf en relocatie, maar men kan als gemeente hier toch voorwaarden aan stellen richting het COA?

Ter beeldvorming, ik ben zelf ook een jaar lang bevriend geweest met een van de asielzoekers uit Wapen van Vries (hij is inmiddels overgeplaatst naar het zuiden des lands). Dus ik scheer ze zeker niet allemaal

over een kam. Maar weet mede daardoor ook dat er maar een deel van de asielzoekers constructieve intenties hebben.

Ik hoop hiermee dat mijn zienswijze de genoemde bezwaren en bijbehorende vragen duidelijk te hebben gemaakt dat asielzoekerscentra vooral kleinschalig en beheersbaar moeten blijven voor een prettige leefomgeving voor allen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |



**From:** "Ber 5.1.2e Vries" <5.1.2e@yahoo.com>  
**Date:** 29 Jan 2025 15:31:50 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze Lokaal vluchtelingenbeleid

Geachte heer/mevrouw,

Graag zou ik willen reageren op het nieuwe lokale vluchtelingenbeleid wat de gemeente gepresenteerd heeft.

Wij maken ons grote zorgen over de leefbaarheid van ons dorp Vries met de toestroom van zo'n grote groep vluchtelingen.

Met de huidige kleine opvang in het centrum van Vries en de opvang van minderjarigen ervaren wij als gezin dat er een onveilig gevoel ontstaan is de afgelopen jaren. Dat zal met het plaatsen van een nog grotere groep alleen maar erger worden. Daarnaast verwachten wij dat de druk op voorzieningen zoals de huisarts en apotheek zal oplopen. Nu al is het niet mogelijk op korte termijn bij de huisarts een afspraak te maken of medicatie dezelfde dag op te halen bij de apotheek.

Een aantal voorbeelden van 'incidenten' de afgelopen tijd die voor een zeer onveilig gevoel zorgen. Mijn dochter heeft een aantal keer meegemaakt dat er naar haar geroepen wordt of dat ze zelfs achtervolgt is op de fiets. Ze durft hierdoor niet meer alleen op de fiets, zeker niet als het donker is. In de buurt van het zwembad en voetbalterrein hebben zich ook al een aantal keer incidenten voor gedaan met de jonge AZers die daar opgevangen worden. In alle situaties is mijn dochter zo snel mogelijk weg gegaan maar zorgt het ervoor dat ze met zenuwen naar bijv het zwembad gaat omdat de bang is AZers tegen te komen.

Mijn zoons willen graag naar de sportschool in Vries maar de aanwezigheid van een grote groep AZers geeft een onveilig gevoel. Zeker omdat er dingen tegen ze gezegd worden en de AZers de Nederlandse taal niet machtig zijn. Regelmatig voelt het alsof de sportschool van de AZers is ipv voor iedereen.

Het zou niet zo mogen zijn dat kinderen in hun eigen dorp zich onveilig voelen en niet meer over straat durven te gaan of gebruik kunnen/durven maken van voorzieningen.

Een grote groep mensen (mannen) zonder werk en direct perspectief toevoegen aan een dergelijk klein dorp zal voor nog meer problemen gaan zorgen dan nu al het geval is.

Gezien het feit dat de spreidingswet aangeeft dat er 224 plaatsen voor de gehele gemeente beschikbaar moeten zijn roep ik de gemeente op zich aan dit aantal te houden en deze dan bovendien naar hoeveelheid inwoners per kern te verspreiden over alle kernen in de gemeente. Op die manier zal de druk op Vries veel minder groot worden, zal de druk per dorp evenredig groot zijn en zullen ook de risico's op incidenten verminderd worden.

Wij hopen op een verstandig en genuanceerd besluit van uw kant,

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e en 5.1.2e



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>  
**Date:** 29 Jan 2025 08:30:50 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze lokaal Vluchtelingenbeleid

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte gemeente Tynaarlo,

Middels deze email deel ik onze zienswijze aangaande het gepubliceerde Vluchtelingenbeleid door de gemeente Tynaarlo. Wij doen dit puntsgewijs.

1. De gedeelde selectiecriteria zijn niet onderscheidend omdat ze erg generiek zijn.
2. Ondanks de belofte in de gemeenteraadsvergadering van 11 juli 2024 zijn inwoners niet betrokken bij het stand komen van dit beleid.
3. Wij vinden dat opvang in bestaande bouw de voorkeur geniet boven nieuwbouw. Dit om het wooncomfort en integratie van vluchtelingen te vergroten.
4. Wij vinden een evenredige verdeling over de drie grote woonkernen essentieel voor het goed laten verlopen van acceptatie en inburgering. Hoe meer schouders, hoe beter de "last" te dragen is.
5. Wij hopen dat de gemeente de inwoners beter betreft bij het vervolg van het realiseren van Vluchtelingenopvang.

Altijd bereid vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,  
5.1.2e en 5.1.2e  
Toekomstig bewoners van  
5.1.2e Vries

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>  
**Date:** 30 Jan 2025 12:56:02 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid  
**Attachments:** Vluchtelingenbeleid 2025.pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Hierbij gevoegd onze mening omtrent dit onderwerp.

Vriendelijke groet

5.1.2e

5.1.2e

## Onderwerp Zienswijze lokaal Vluchtelingenbeleid

Geacht College, Gemeente Tynaarlo,

Hierbij onze zienswijze betreffende Lokaal Vluchtelingenbeleid Gemeente Tynaarlo 2025

Allereerst mijn dank voor uw berichtgeving na een lange periode van stilte.  
In de inleiding geeft u aan dat structurele opvang voor de asielzoekers de voorkeur heeft.

Het siert het College dat u wilt voldoen aan de behoefte aan structurele opvang binnen onze gemeente.

### Uitgangspunt 1

Opgemerkt wordt door ons:

U heeft door “terug naar de tekentafel” blijk gegeven, dat u kernwaarden, de open communicatie en draagvlak wilt verbeteren.

Onze zienswijze daarbij in de tekst waarbij daar invulling aan wordt gegeven, is en niet passend bij de inhoud van het conceptplan. Het voegt niets toe en kan mensen krenken.

Uitdrukkingen als “zwijgende meerderheid” ; uitleg over “ participatie-elite”; “niet alle groepen in de samenleving niet dezelfde competentie etc” zouden hebben, horen hier o.i. niet bij.

### Uitgangspunt 2

Terecht stelt u daarbij een ondergrens aantal van 250 binnen de gemeente aan asielzoekers te kunnen opvangen op humane en voor de gemeenschap haalbare wijze vorm te kunnen geven, logisch.

Minder logisch is het, dat u zich wilt committeren(vastleggen) aan een maximum hanteren van 500 vluchtelingen en daar ook naar te streven.

Het noemen en committeren daaraan correspondeert naar ons begrip niet met de landelijke stand van zaken.

U legt zich in onze zienswijze op voorhand vast op een maximum streefgetal, waarvan u niet kunt overzien of dit wenselijk en mogelijk voor uw reeds aanwezige inwoners houdbaar blijkt/blijft.

Uitgangspunt 3 en 5 en 7 leveren o.i. geen bijzonderheden op.

Uitgangspunt 4 en 6:

Tezamen benoemen: blijkt het standpunt van streven naar 500 asielzoekers nadrukkelijk herhaaldelijk genoemd wordt.

Hier is een opmerking o.i. op zijn plaats om ook hierin de afwegingen voor de huidige inwoners mee te nemen met hun wensen betreffende wonen, leefbaarheid van de leeftijdscategorieën waar u ook mede verantwoordelijk voor bent.

### Uitgangspunt 8

Maximaal door de gemeente en COA te organiseren leefbaarheid binnen de AZC lokaties zal de hoogste prioriteit dienen te hebben, aangezien de doorstroming binnen de gemeente Tynaarlo voor een huurwoning schaars is en dit ook landelijk zo lijkt te zijn.

### Uitgangspunt 9

9.1

Opstellen en vaststellen concept vrijgeven ,

Communicatie richting inwoners over het concept ,

Inspraakperiode zienswijze , zijn in werking.

De rest is planning.

### Bijlage 1

Opmerkingen:

De voorwaarden betreffende openbaar vervoer, supermarkt, huisarts en leslokaal zijn overal aanwezig.

Is de verplichting aanwezig of de regelgeving veranderd sinds 2024 dat COA de medische huisartsenpost en zorg organiseert en dus niet de huisartsenzorg zou belasten met een toename  
Indien de bestaande huisartsenpraktijken belast worden met de medische zorg voor een



klantenbestand uitbreiding van streefwaarden in aantal asielzoekers van 500 is dit naar onze mening niet kwaliteit bieden naar uw inwoners, hetgeen de gemeente hoog in het vaandel heeft.

**Bijlage 2:**

Opmerking en advies: nogmaals benoemen en belang van geschiktheid voor gezamenlijk 500 plaatsen. Het is kennelijk een belangrijk streven te zijn dat gestoeld is uit oude moties en het neigt in onze optiek dat er met het getalsmatig benaderen geen garantie voor kwaliteit van opvang bedoeld wordt maar financiële haalbaarheid bij zo groot mogelijke AZC 's.

Wij zijn absoluut geen voorstander van grote lokaties. Dit is al veelvuldig onderzocht en gemeten en zorgen voor veel meer problemen dan kleine. Bovendien is het niet aan de orde om schaalvergroting toe te moeten passen.

**Bijlage 3:**

**Opmerking:**

Bevat de informatie dat er geen informatie verleend wordt over het huishoudboekje, hetgeen een niet-transparante Gemeente kenmerkt en de gemeenschap toch mede bekostigt.

**Overblijvende vragen/opmerkingen:**

1 Kwaliteit in hoogwaardige opvang kan ook verbouwen of deels (nieuw)bouw betekenen en zou een snellere integratie betekenen van de vluchtelingen/asielzoekers.

2 Flexwoningen is o.i. geen kwaliteit omdat het niet duurzaam is en dan ook het aantal woningen binnen de gemeente niet boven de 10% nieuwbouw haalt.

3 De motie 2024.8 van 5.1.2e e.a.raadsvergadering 11 Juli 2024:

Bevat het informatiemateriaal naar aanleiding van de stelling "terug naar de tekentafel" dat niet alles terug naar de tekentafel gaat: "Voor het vinden van aanvullende geschikte lokaties het nog vast te stellen beleid wordt gebruikt, behalve voor Vries WVA(AZC)"

Het is naar onze mening ongepast om de beoordelingen van iedere potentiële lokatie niet langs de lat van beoordeling anno 2025 te leggen.

Met vriendelijke groet.

5.1.2e

5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 3  |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@icloud.com>  
**Date:** 30 Jan 2025 12:43:38 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze 5.1.2e

[U ontvangt vaak geen e-mail van 5.1.2e@icloud.com. Informatie over waarom dit belangrijk is op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte heer/5.1.2e vrouw,

Als inwoners van de gemeente Tynaarlo blijven /maken wij ons zorgen over de plannen van de gemeente over de plaatsing van de genoemde asielzoekerscentra in het lokaal vluchtelingenbeleid. Hierbij delen wij onze zienswijze met jullie.

#### Aantallen

Een van de zorgen gaat over de aantallen, want hoe meer asielzoekers erbij elkaar zitten hoe groter de kans op misdragingen en onrust. Hoe kleiner de groep hoe groter de kans op succesvolle integratie. Daar zijn al veel studies over gemaakt. Laten we deze studies meenemen in verstandige beslissingen. Dus waarom houden we ons niet aan de wettelijke minimum aantallen.

#### Veiligheid en overlast

Hoe kunnen jullie de veiligheid van met name van vrouwen en meisjes op publieke plekken (straat, bus, bushalte, etc.) garanderen in de gemeente? Hoe gaan jullie veiligheid van alle inwoners van onze gemeente waarborgen? Is er voldoende personeel bij politie en kan dit uitgebreid worden? Zo ja hoe?

#### Kernen

Zorg voor spreiding over alle kernen en kijk naar wat er nu al opgevangen wordt.  
Beperk overlast in de centra en laat het toerisme niet lijden onder hangende asielzoekers voor de winkels.

#### Openbaar vervoer

Zorg voor pendelbussen, zodat ook in het OV mogelijke overlast beperkt blijft.

#### Onderwijs

Is er voldoende ruimte op de scholen (personeel, lokalen, etc)? Is er gesproken met schooldirecteuren in de kernen om mogelijkheden te onderzoeken?

#### Gezondheidszorg

Krapte bij de huisartsen is nu al een punt voor de huidige inwoners van de gemeente Tynaarlo.  
Hoe kan deze zorg nog meer druk aan terwijl de wachttijden en daarmee dus risico's oplopen?

#### Stikstofregels

We vragen ons sterk af of er met de huidige stikstofregels nog wel ruimte is om te gaan bouwen. Aangezien onze gemeente dichtbij/grenst aan Natura 2000 gebieden zal hier rekening mee gehouden moeten worden.  
Hoe (en worden) deze regels meegenomen in nieuwe plannen? Plannen voor asielzoekers zijn/komen nu op tafel, maar hoe zit het met de starters.... Wordt er rekening gehouden dat er voor veel jonge starters ook mogelijkheden zijn en bijkomen in onze gemeente? Hoe wordt dit meegenomen in de vervolgplannen?

## Integratie

Enige manier waarop asielzoekers zouden kunnen integreren met de lokale samenleving, is dat er basis van vertrouwen komt met de inwoners. Dat vertrouwen komt door tijd, samen dingen doen en positief/constructief gedrag. Tot op heden zijn wij niet benaderd om mee te denken/te praten terwijl wij ons hier wel voor aangemeld heb.

Een ander punt is dat de meeste asielzoekers binnen een jaar weer doorstromen en er dus geen tijd is om vertrouwen op te bouwen. Het gebeurt nu vaak dat ze na hun procedure elders geplaatst worden ipv in de nabije regio.

Ik ben zelf bevriend met asielzoekers, inmiddels statushouders/inwoners weet mede daardoor ook dat er maar een deel van de asielzoekers constructieve intenties hebben.

Ik hoop hiermee dat onze zienswijze de genoemde bezwaren en bijbehorende vragen duidelijk te hebben gemaakt dat asielzoekerscentra vooral kleinschalig en beheersbaar moeten blijven voor een prettige leefomgeving voor iedereen en dat onze starters op de woningmarkt niet vergeten mogen worden!!!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

en

5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |



**From:** 5.1.2e @ellen-erik.nl" <5.1.2e @ellen-erik.nl>  
**Date:** 31 Jan 2025 13:00:21 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e @tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @ellen-erik.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van het College van Burgemeester en Wethouders,  
Geachte raadsleden van de gemeente Tynaarlo,

Graag wil ik een **positieve** zienswijze indienen op het voorgenomen Lokaal Vluchtelingen beleid.

Samengevat: Doe goed, doe meer en doe dat langer.

#### Toelichting op de plannen

Het is goed dat de gemeente oog heeft en blijft houden voor mensen die onze hulp en onderdak nodig hebben. Fijn dat de gemeente dit wil doen vanuit de basishouding van structurele en goede oplossingen. Geen paniekvoetbal, maar echt besturen en lange termijn huisvesting regelen.

#### Aantal plekken

In de uitgangspunten van het Lokaal Vluchtelingen beleid is er sprake van 250 tot 500 opvangplekken. Dat is slechts 0,7 % tot 1,4 % ten opzichte van het huidige aantal inwoners in de gemeente.

Wat mij betreft mag de opdracht die we met zijn allen samen hebben ook vertaald worden in een goede basisstructuur van die 500 plekken, met daarbovenop een flexibel gedeelte van - bijvoorbeeld - 200 tot 300 plekken. Dat is dan nog steeds onder de 2,5% van het aantal inwoners.

#### Tijd van de locaties

De gemeente is van plan om de locaties tussen de 5 á 10 jaar te gaan gebruiken voor opvang. Dat betekent dat de opvanglocatie na die termijn wordt afgebroken en er elders weer een nieuwe neergezet moet gaan worden. Dit is een onnodige economische verspilling.

Beter is het om met een langdurige basisstructuur van 15 tot 20 jaar te werken: dan kunnen alle kosten van slopen of verplaatsen van de opvanglocaties vermeden worden. Deze besparingen kunnen juist geïnvesteerd worden in een kwalitatief goede opvanglocatie, met aandacht voor een betere kwaliteit van gemeenschappelijke ruimtes (past in de doelstelling humane opvang). Die leiden dan weer tot gezamenlijke activiteiten binnen de opvanglocatie, maar ook bijvoorbeeld samen met de omwonenden. Meer ontmoeting is goed voor een goede start en integratie in Nederland.

### Inrichting van de opvanglocaties

Ook als je de opvanglocaties als een gewone woonwijk bouwt heeft dat voordelen: De uitstraling is beter, het ziet eruit als een normale buurt. En dat is goed voor het welbevinden van de bewoners en daarmee voor een beter en snellere integratie. Voorbeelden zijn te vinden in Winterswijk, Burum (fr), en Delfzijl (foto): 'Het voornaamste verschil met een normaal huis is dat hier meerdere kamers zijn gemaakt, waarin plaats is voor meerdere bedden. Dat is wat anders dan een gemiddelde woning' aldus de woordvoerder van COA bij de opening van het AZC in Delfzijl.



Als je een normale buurt maakt, kunnen kinderen dan bijvoorbeeld fietsen en de omgeving kan veiliger, groener en gezonder ingericht worden, wat ook voor omwonenden weer voordelen biedt.

Dit sluit beter aan bij de stabiele rol die de gemeente Tynaarlo wil hebben en hoef je ook niet telkens opnieuw het wiel uit te vinden. Ervaringen elders in Nederland geven aan dat omwonenden - en plaatselijke ondernemers- juist teleurgesteld waren als opvanglocaties in hun buurt weer werden gesloten.

Daarom moet het Lokaal Vluchtelingen beleid de mogelijkheid bieden om langer dan 10 jaar een locatie in de licht te houden.

### Toelichting op het proces

Ik ben blij dat de Gemeente Tynaarlo zorgvuldig onderzoekt hoe er veilige huisvesting geboden kan worden.

Het helpt als de planning van onderzoek naar realisatie van de opvang locaties zoals genoemd op de website ook als bijlage in het beleid wordt opgenomen en meteen wordt vastgesteld. En om het voorbereidende werk te doen moet de raad ook meteen zorgen dat er geld voor wordt vastgesteld in de begroting.

### Oproep

Snel aan de slag, bouw samen met (lokale) organisaties goede opvang voor onze medemensen!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
5.1.2e  
5.1.2e Eelderwolde

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 3     |



**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@planet.nl>  
**Date:** 1 Feb 2025 09:25:06 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze lokaal vluchtelingenbeleid

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@planet.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte,

Graag zou ik willen reageren op de criteria die zijn benoemd in het beleid.

1. Binnen een straal van 2 km van een bushalte:

Het gebeurt regelmatig bij bushalte en of in de bus dat er ongepast gedrag lees intimiderend gedrag plaats vindt. Ik houd mijn hart vast voor onze kinderen in de gemeente. Zelf heb ik al meermaals grote monden gehad.

Ik denk dat een pendelbus voor mensen in het AZC een beter uitkomst zou zijn en dan is het niet nodig binnen een straal van 2 km van een bushalte een azc te creëren.

2. Binnen 10 km van een leslocatie voor basisschool leerlingen:

Ook dit betreft bijna de gehele gemeente. Tuurlijk snap ik dat dat voor de intergratie nodig zou moeten zijn maar dit neemt ook mee dat de kwaliteit van het onderwijs voor Nederlandse kinderen drastisch in kwaliteit veranderd. Misschien een optie dat er op azc of naburige azc in eerste instantie goed onderwijs wordt gegeven totdat zij op niveau van de Nederlandse kinderen zitten. Dan is het dus niet nodig om binnen een kern van een dorp een azc te bouwen. Voor intergratie zou misschien gezamenlijke activiteiten georganiseerd kunnen worden. Zodat kinderen en volwassenen op een ontspannen manier elkaar kunnen leren kennen.

3. Binnen 2 km van een huisarts.

De huisartsen zijn nu al vol. Laat staan dat je op deze praktijken nog een aantal honderd toe wilt voegen. Mijn vraag waarom 2 km? In dit geval komt de verspreiding. Als die er al komt op de kernen van Eelde zuidlaren en vries terecht.

4. Niet binnen 500 meter van een plek waar al een opvang locatie zat;

Bijzonder criteria, want waarom is dit er in gezet? Omdat mensen die in buurt van opvanglocatie wonen of hebben gewoond dit absoluut op een uitzondering na niet langer willen.



Ik ben niet tegen opvang voor mensen die willen integreren, echter ken ik iemand die in deze opvanglocatie heeft gewoond en hij zegt dat er maar een paar zijn die dit echt willen. Ik ben voor een locatie op een plek waar ze niemand tot last zijn tot ze hebben gewezen in een dorp te kunnen wonen. Desnoods afgesloten.

Teveel mensen met verschillende achtergronden gaan niet werken. De kloof is in meeste gevallen te groot tot de westerse beschaving.

Hou het als gemeente op wat de gemeente wettelijk moet opvangen, verspreid deze mensen zoveel mogelijk, want een kleinere groep in een dorp is makkelijker te integreren dan een grote want die vallen terug op elkaar en hun gewoonten. Zorg ook als gemeente dat er duidelijke regels voor het leven in dorpen worden nageleefd. COA doet dit niet hoor! Zorg ook als gemeente dat je een makkelijk formulier op de website hebt staan dat het voor de inwoners snel en eenvoudig is om meldingen van overlast te doen. Ik weet zeker dat er nu voor de gemeente geen enkele inzicht is want 80% wordt niet gemeld. Zorg er ook als gemeente voor dat er alleen mensen opgevangen worden die het echt nodig hebben. Veiligelanders maken de meeste problemen.

Wordt er wel gekozen voor een azc binnen de dorpskernen, zorg dan ook voor duidelijke regels, ik heb persoonlijk bij 5.1.2e al 3x een benarde situatie meegemaakt. Nu sta ik sterk in mijn schoenen door mijn voormalige werk bij GGD/IND Ter Apel maar ik houd mijn hart vast voor de jongere en ouderen die in de ogen van deze mensen alleen maar vuilnis zijn. Dit zijn misschien harde woorden maar ik kan vertellen dat ik genoeg heb gezien. Hoop dat de gemeente wijze besluiten gaat nemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "Griffie" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Date:** 3 Feb 2025 07:03:43 +0100  
**To:** "Team Informatiebeheer" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** FW: Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid  
**Attachments:** Zienswijze asielbeleid gemeente Tynaarlo - 5.1.2e.pdf

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Griffie Tynaarlo

Tel 5.1.2e Mob 5.1.2e 5.1.2e

Werkdagen: ma, di, wo-ochtend, do en vr-ochtend

**Griffie Tynaarlo**

Tel 5.1.2e Fax 5.1.2e E-mail [griffie@tynaarlo.nl](mailto:griffie@tynaarlo.nl)  
Post Postbus 5, 5.1.2e Vries || Bezoek 5.1.2e, Vries  
[Bezoek de website van de gemeenteraad](#)

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

**Verzonden:** zondag 2 februari 2025 15:54

**Aan:** Gemeente Tynaarlo <5.1.2e@tynaarlo.nl>

**CC:** Griffie <5.1.2e@tynaarlo.nl>

**Onderwerp:** Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Bijgevoegd mijn zienswijze. Ik wil de griffie er alvast op attenderen, dat zodra dit stuk geagendeerd wordt, ik graag gebruik wil maken van mijn inspraakrecht. Bij voorbaat dank dat u mij hierover informeert.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Mob: 5.1.2e



**Geachte leden van de gemeenteraad en het college van B&W van de gemeente Tynaarlo,**

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op het concept Lokaal Vluchtelingenbeleid 2025 van de gemeente Tynaarlo. Mijn zienswijze richt zich op drie hoofdpunten: de juridische houdbaarheid, de maatschappelijke impact en de financiële haalbaarheid van het voorgestelde beleid.

---

## **1. Juridische Houdbaarheid**

### **1.1 Verhouding tot de Spreidingswet en toekomstige wetswijzigingen**

Het beleid baseert zich grotendeels op de huidige Spreidingswet, die per 1 februari 2024 in werking is getreden en Tynaarlo verplicht een minimum aantal opvangplaatsen te realiseren ([Staatscourant, 2024](#)). Echter, de aangekondigde kabinetsplannen van de nieuwe coalitie (PVV, VVD, NSC, BBB) omvatten de intrekking van de Spreidingswet ([NOS, 2024](#)). Dit roept de vraag op in hoeverre het beleid toekomstbestendig is. Indien de wet wordt ingetrokken, kan de gemeente haar beleid dan handhaven zonder juridische conflicten met het Rijk?

### **1.2 Financiële Verantwoordelijkheid en de Gemeentewet**

Artikel 189 van de Gemeentewet vereist dat gemeenten een sluitende begroting hebben ([Overheid.nl, 2024](#)). In het beleid wordt gesteld dat de gemeente verantwoordelijk is voor het faciliteren van opvanglocaties, maar dat exploitatie en voorzieningen de verantwoordelijkheid zijn van andere partijen zoals het COA. Echter, in de praktijk kan de gemeente alsnog kosten moeten maken voor ruimtelijke aanpassingen en infrastructurele verbeteringen. Zonder duidelijke financiële waarborgen in het beleid bestaat het risico dat deze kosten op de gemeente worden afgewenteld, wat in strijd zou kunnen zijn met artikel 108 van de Gemeentewet dat stelt dat gemeenten beleidsvrijheid hebben, maar geen verplichtingen mogen aangaan zonder budgettaire dekking.

### **1.3 Bestemmingsplannen en Omgevingswet**

De voorgestelde spreiding van opvanglocaties over meerdere kernen in Tynaarlo kan in conflict komen met bestaande bestemmingsplannen en de Omgevingswet ([Rijksoverheid, 2024](#)). Het beleid noemt niet hoe deze juridische procedures worden aangepakt of versneld. Dit kan leiden tot langdurige bezwaarprocedures en juridische vertragingen.

### **1.4 Vertrouwelijkheid van financiële gegevens en de Wet open overheid (Woo)**

Het beleid stelt dat bepaalde financiële informatie over opvanglocaties, zoals kosten voor realisatie en exploitatie, enkel inzichtelijk is voor het college van B&W, de gemeenteraad en betrokken medewerkers. Volgens de Wet open overheid (Woo) is overheidsinformatie in principe openbaar, tenzij uitzonderingsgronden gelden. Een van deze gronden is het voorkomen van onevenredige benadeling van betrokken partijen of de overheid zelf.

Het openbaar maken van gedetailleerde financiële informatie kan leiden tot strategisch gedrag van marktpartijen, prijsopdrijving of benadeling bij onderhandelingen. Dit kan een rechtvaardiging zijn om dergelijke informatie vertrouwelijk te houden. Echter, de gemeente dient per geval een zorgvuldige afweging te maken en duidelijk te documenteren waarom de uitzonderingsgrond van toepassing is. Bovendien moet zij transparant zijn over de reden van geheimhouding en hierover verantwoording afleggen aan de gemeenteraad en, indien nodig, het publiek. Indien een Woo-verzoek wordt ingediend, zal opnieuw beoordeeld moeten worden of geheimhouding nog gerechtvaardigd is.

Kortom, het vertrouwelijk houden van deze financiële informatie kan binnen de juridische kaders van de Woo vallen, mits er een goed onderbouwde en gedocumenteerde afweging wordt gemaakt die aantoont dat openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling.

---

## 2. Maatschappelijke Impact

### 2.1 Draagvlak en Burgerparticipatie

Hoewel het beleid stelt dat transparantie en burgerparticipatie centraal staan, wordt in de praktijk niet altijd voldoende rekening gehouden met de zorgen van inwoners. Uit ervaringen in andere gemeenten, zoals Utrecht, blijkt dat intensieve burgerparticipatie leidt tot meer draagvlak en minder weerstand (Gemeente Utrecht, 2025). Concrete maatregelen zoals burgerpanels of wijkambassadeurs ontbreken in het beleidsstuk, terwijl deze in andere gemeenten goed hebben gewerkt.

Uw visie laat bijvoorbeeld niet zien, wanneer en met wie u zoal hebt gepraat om tot een afgewogen oordeel te horen. Het blijft bij de zin: *“Zoals gezegd is er in de eerste maanden van 2024 met veel inwoners gesproken over hun zorgen en ideeën rondom asielopvang.”* Graag zie ik met welke maatschappelijke organisaties en inwoners is gesproken en welke bijeenkomsten u hebt organiseerd en hoe u de verschillende visies hebt verwerkt in uw beleid. De wet “Versterking participatie op decentraal niveau” die is ingegaan op 1 januari geeft u een inspanningsverplichting: “om inwoners te betrekken bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid” en u kunt bij het ontbreken van draagvlak toch besluitvorming door laten gaan “mits het proces van participatie zorgvuldig is doorlopen”. Hier gaat u bij het opstellen van dit beleidsstuk al aan voorbij. U hebt namelijk burgers sinds dat de motie: “terug naar de tekentafel” d.d. 11 juli niet nader betrokken bij dit beleid, noch nadat het besluit is genomen t.a.v. dit voorliggende stuk. Terwijl de nieuw ingetrede wet dit wel voorschrijft en tevens veelvuldig wordt besproken via leidraden van het VNG zoals: “Aan de slag met participatie”.

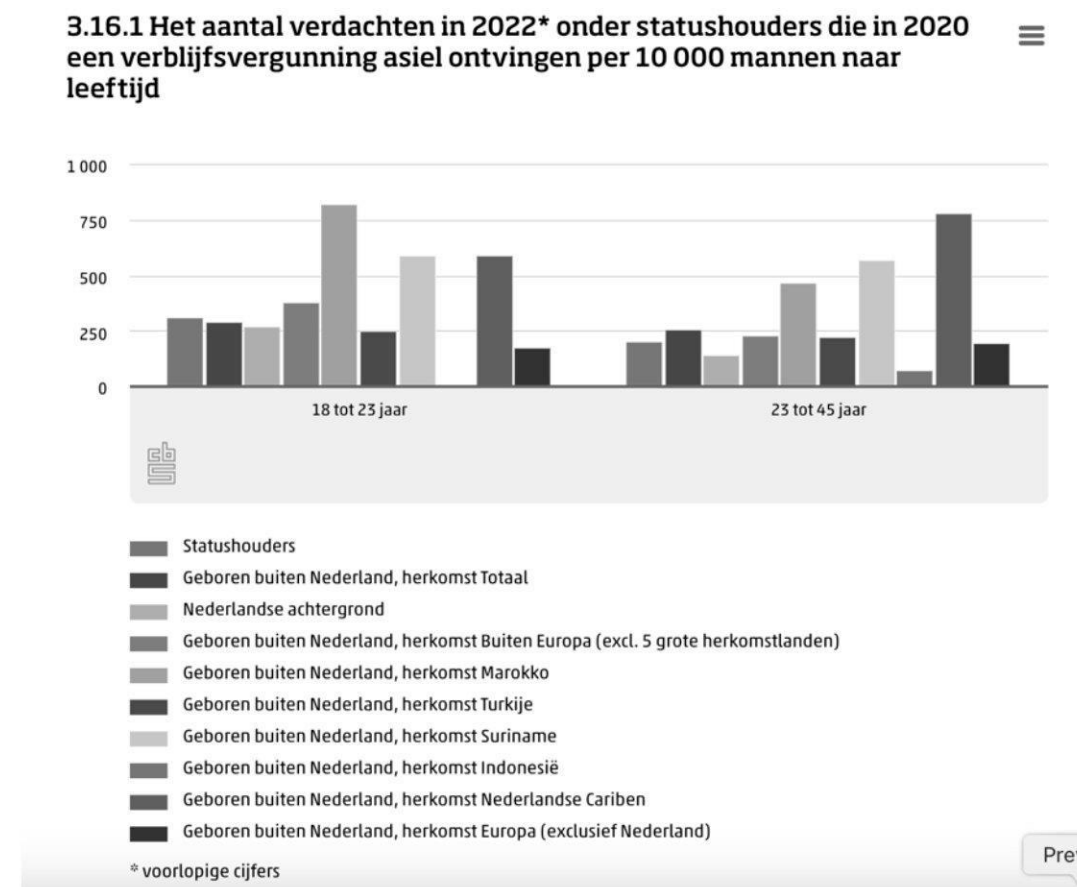
### 2.2 Veiligheid en Sociale Stabiliteit

Uit onderzoek van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC, 2023) blijkt dat een kleine groep asielzoekers een onevenredig grote rol speelt bij overlast en criminaliteit. Van de 83.000 asielzoekers in COA-opvanglocaties was 7% betrokken bij een incident en werd 3% verdacht van een misdrijf (WODC, 2023). Daarbij zijn vooral personen uit Algerije (44%), Marokko (33%) en Tunesië (31%) oververtegenwoordigd als verdachten van misdrijven. De meerderheid van de asielzoekers veroorzaakt geen overlast, maar het



beleid zou specifieke maatregelen moeten opnemen om problematische groepen beter te monitoren en begeleiden.

Tevens laat de cijfers van het CBS zien dat ook statushouders vaker verdacht worden van misdrijven CBS, 2025.



## 2.2 Criteria voor kiezen van locatie

De criteria zijn dusdanig niet SMART (Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch, Tijdsgebonden) geformuleerd, dat elke locatie binnen elk dorp ongeveer in aanmerking komt. U schrijft “*Het klopt dat wij als gemeente op eerdere momenten al gezocht hebben naar mogelijke opvanglocaties. Er is hierdoor al best wat kennis in huis.*”. Dat betekent ook dat u beter in staat moet zijn criteria en weging te geven aan criteria. Zonder deze weging staat u niets in de weg om willekeurig een van de locaties te kiezen die op eerdere lijsten hebben gestaan. Zoals bijvoorbeeld de OBS Eelde Esweg, of Ludinge Zuidlaren of een van de drie locaties die eerder zijn voorgesteld: Zuid-Es Noord, Tynaarlo, Loopstukken 2 en <sup>5.1.2e</sup> de Bronnen. Waarbij het COA de voorkeur heeft gegeven aan de locatie Zuidlaren. Gezien het aperte gebrek aan openheid bij de vorige procedure en hoe u nu zegt open te willen communiceren, valt het mij op, dat als het ertoe doet, u zichzelf opnieuw achter gesloten deuren alle ruimte gunt te besluiten zonder enige vorm van invloed van de burger. U kunt gemakkelijk de weging anders leggen zodat de door u gekozen locatie uit de bus komt. Ik verwacht van u dat u de weging van de criteria vooraf publiceert. Tevens dat u de criteria S.M.A.R.T. formuleert.

In uw asielbeleid staat op pagina 11 onder “Inventarisatie en selectie opvanglocaties”

“*Op basis van de inventarisatie worden door het College van Burgemeester en Wethouders de eerste gronden en/of panden geselecteerd waar opvanglocaties gerealiseerd worden die gezamenlijk aan minimaal 250 en maximaal 500 asielopvangplaatsen ruimte kunnen bieden*” Dit betekent dus dat de weging van de criteria compleet arbitrair gedaan zal worden. Dit betekent dat het College van B&W een locatie als “geschikt” of “ongeschikt” kan beoordelen zonder hierover verantwoording af te hoeven leggen.

### 3. Financiële Haalbaarheid

#### 3.1 Kosten en Onzekerheid rondom COA-vergoedingen

Het beleid gaat ervan uit dat de exploitatiekosten grotendeels door het COA worden gedragen, maar dit is niet gegarandeerd. De financiering van asielopvang door het Rijk is de afgelopen jaren wisselend geweest (COA, 2024). Eventuele toekomstige bezuinigingen kunnen de gemeente alsnog opzadelen met onverwachte kosten.

#### 3.2 Verhouding tussen Kosten en Gemeentelijke Taken

De gemeente stelt in het beleid dat zij enkel faciliteert, maar toch zal moeten investeren in infrastructuur, gemeentelijke dienstverlening en participatieprogramma's. Het blijft onduidelijk hoe deze kosten worden gedekt en of hier een sluitende financiële onderbouwing voor is (Rekenkamer Nederland, 2023).

#### 3.3 Invloed op Lokale Woningmarkt

De huisvesting van statushouders heeft directe gevolgen voor de toch al krappe sociale huurmarkt in Tynaarlo. Het beleid stelt dat er extra sociale huurwoningen worden bijgebouwd, maar geeft geen garantie dat dit in verhouding staat tot de vraag. Dit kan leiden tot langere wachtlijsten voor bestaande inwoners, wat het draagvlak onder de bevolking kan ondermijnen (Adviesraad migratie, 2022).

---

### Conclusie en Aanbevelingen

Opnieuw denkt het college van B&W dat de beste weg is zonder enige vorm van burgerparticipatie. We mogen “protesteren” op het stuk, zo interpreteert de burger namelijk het indienen van een zienswijze. Het geproduceerde stuk is uiterst tendentieus en snijdt geen hout op de punten waar het er op aankomt. U hoopt allicht dat “de wind is gaan liggen”, en dat dit er doorheen zal rollen. Ik hoop oprecht dat u nogmaals nadenkt over opnieuw de bewandelde weg. U probeert burgers opnieuw om de tuin te leiden. Ik heb hierboven uiteengezet op feitelijke basis waar het stuk niet in lijn is met de kaders van onze samenleving.

Op basis van bovenstaande punten adviseer ik:

1. **Juridische helderheid:** Opnemen hoe het beleid zich verhoudt tot toekomstige wijzigingen in de Spreidingswet en waar de gemeente juridische risico's loopt bij de uitvoering.
2. **WOO:** Opnemen in het beleidsstuk hoe U de WOO gaat afwegen tegen onevenredige benadeling van betrokken partijen of de overheid zelf. Deze afweging dient u ook openbaar te maken zoals in de WOO staat. U kunt ook voor kiezen dat u alle stukken dusdanig schrijft dat deze zonder enig probleem ten allen tijde openbaar te maken zijn. Dit scheelt u immers veel werk. De WOO verzoeken gaan er hoe dan ook komen.



3. **Gerichte maatregelen tegen overlast:** Integreren van beleid op basis van WODC-onderzoek, zoals strenger toezicht op risicogroepen en versterkte samenwerking met politie en handhavingsinstanties.
4. **Betere financiële onderbouwing:** Duidelijk maken hoe onvoorziene kosten door veranderingen in COA-financiering worden opgevangen, en of de gemeentelijke begroting dit kan dragen zonder andere voorzieningen in gevaar te brengen.
5. **Sterkere burgerparticipatie:** Inzetten van wijkambassadeurs of klankbordgroepen zoals in Utrecht en Groningen om weerstand onder inwoners te verminderen en draagvlak te vergroten.
6. **Balans tussen sociale woningbouw en statushouders:** Beter in kaart brengen hoe de toewijzing van woningen voor statushouders zich verhoudt tot de behoeften van andere woningzoekenden in de gemeente.
7. **Criteria:** de criteria S.M.A.R.T. te formuleren en tevens dat de weging van de criteria van tevoren te publiceren.

Dus nogmaals de oproep: “Ga terug naar de tekentafel”, en betrek burgers bij het opstellen van de criteria en de weging van de criteria en schrijf deze gehele beleidsvisie opnieuw. In de huidige vorm krijgt dit beleidsstuk echt een dikke onvoldoende. Er zijn genoeg burgers die willen helpen om onze gemeente leefbaar te maken voor eenieder, ook vluchtelingen. De opnieuw zelfde gekozen route leidt tot frustratie en burgers tegen, in plaats van met u.

Graag ontvang ik van u nadere informatie over de verdere procedure. Ook ontvang ik graag persoonlijk informatie zodra ik kan inspreken bij de commissie of de raad. Ik wil mij graag alvast hiervoor opgeven.

Met vriendelijke groet

5.1.2e

5.1.2e

#### Referenties:

Staatscourant, 2024 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2024-3320.html>  
 NOS, 2024 <https://nos.nl/artikel/2521442-coa-duizenden-opvangplekken-van-de-baan-na-plan-om-spreidingswet-te-schrappen>  
 Overheid.nl, 2024 <https://wetten.overheid.nl/BWBR0005416/2024-01-01>  
 Rijksoverheid, 2024 <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/omgevingswet>  
 Gemeente Utrecht, 2025 <https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid-en-omgevingsvisie/beleid-voor-nieuwkomers>  
 terug naar de tekentafel <https://raad.tynaarlo.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2024/11-juli/20:00/Concretisering-realisatie-Woonruimte-Voor-Asielzoekers-WVA-en-flexwoningen-Vries/Motie-2024-8-Aeilkema-e-a-terug-naar-de-tekentafel-V2.pdf>  
 besluit <https://raad.tynaarlo.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2024/24-september/20:00/Vaststellen-uitgangspunten-voor-gemeentelijk-vluchtelingenbeleid-Tynaarlo/Raadsvoorstel-en-besluit-Vaststellen-uitgangspunten-gemeentelijk-vluchtelingenbeleid-Tynaarlo-3.pdf>  
 "Aan de slag met participatie" [https://vng.nl/sites/default/files/2023-06/aan\\_de\\_slag\\_met\\_participatie\\_-\\_handreiking\\_2.0.pdf](https://vng.nl/sites/default/files/2023-06/aan_de_slag_met_participatie_-_handreiking_2.0.pdf)

WODC, 2023 <https://www.wodc.nl/actueel/nieuws/2023/06/26/toename-bezetting-coa-locaties-valt-samen-met-toename-incidenten-en-misdrijven>

schrijft <https://www.tynaarlo.nl/plannen-en-projecten/lokaal-vluchtelingenbeleid>

COA, 2024 <https://www.coa.nl/nl/financiele-regelingen-voor-gemeenten>

Rekenkamer Nederland, 2023

<https://www.rekenkamer.nl/actueel/nieuws/2023/01/18/uitgaven-asielopvang-structureel-te-laag-begroot>

Adviesraad migratie, 2022

<https://www.adviesraadmigratie.nl/binaries/adviesraadmigratie/documenten/publicaties/2022/10/18/adviesrapport-een-huis-voor-statushouder/ACVZ-advies%2B%27Een%2Bhuis%2Bvoor%2Bstatushouders%27%2BDEF.pdf>



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's   |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|------------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 4, 6 |

**From:** [redacted]@eriksmontage.nl" <[redacted]@eriksmontage.nl>  
**Date:** 1 Feb 2025 17:07:44 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <[redacted]@tynaarlo.nl>  
**Cc:** [redacted] 5.1.2e @gmail.com" <[redacted] 5.1.2e @gmail.com>  
**Subject:** zienswijze op het lokaal vluchtelingenbeleid 2025

Geachte gemeente,

Wij maken bezwaar tegen het voornemen om 500 opvangplaatsen te willen realiseren in onze gemeente.

Als de gemeente met veel kleine dorpen en drie grotere kernen, welke nog steeds klein zijn landelijk gezien, is het voornemen om 500 vluchtelingen op te vangen te veel. In onze gemeente hebben wij al veel meer vluchtelingen opgevangen als je de Oekraïners ook meetelt wat helaas in onze gemeentepolitiek niet meegenomen wordt en waaraan om een vreemde reden een andere status aan verleend wordt. Ook in het geval zoals jullie deze groep niet meetellen is opvang in de voorgestelde aantallen nieuwe asielzoekers voor met name de kleinste "grote" kern in Vries veel te hoog. De belasting voor de huisartsen is zonder deze groep asielzoekers al te hoog. Als je een afspraak wil maken bij de dokter wordt er gevraagd of het echt noodzakelijk is en of de afspraak uitgesteld kan worden tot volgende week of nog later. Onze verenigingen zitten niet te springen om ongemanierde niet geïntigreerde intimiderende asociale mensen op te nemen en ja uitzondering daargelaten maar zo zijn de meeste die je tegenkomt. Ook winkels lopen tegen hetzelfde probleem aan waardoor je je niet prettig voelt in hun buurt met name als ze in (kleine) groepjes zijn. Mijn vrouw en dochters voelen zich daar nog ongemakkelijker bij. Mijn jongste durft zelfs niet alleen in de bus naar Assen waar ze straks naar school gaat.

Wij verwachten van de gemeente dat ze nog een gedegen onderzoek zal doen naar de werkelijke draagkracht van de hoeveelheid op te vangen asielzoekers en de plaats waar dit mogelijk is. Tevens verwachten wij ook dat de eerdere correspondentie en bezwaren opnieuw bekeken worden en dat deze ook meewegen in een nieuwe koers waarin dan maximaal de aantallen vanuit de Spreidingswet in onze gemeente opgenomen zullen worden. En dat het in verhouding is met het inwonersaantal van een dorp wat inhoudt dat er in Vries het laagste aantal asielzoekers zou komen. Dit aantal is inmiddels al lang behaald.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e – [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e  
[redacted] 5.1.2e Vries

[redacted] 5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e 5.1.2e" (via Google Docs) <5.1.2e@gmail.com>  
**Date:** 2 Feb 2025 18:15:18 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid  
**Attachments:** Naamloos document.pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

5.1.2e

attached a document

F

5.1.2e (5.1.2e@gmail.com) has attached the following document:

Hierbij doe ik u mijn zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid toekomen, met verzoek dit bij de verdere behandeling van dit beleidsstuk te willen betrekken



Naamloos document



Vries, 2 feb. 2025

Aan: College van B&W van de gemeente Tynaarlo

Betreft: Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid

Terzake van het concept-beleidsplan Lokaal Vluchtelingenbeleid gemeente Tynaarlo, maak ik de volgende opmerkingen.

1. Het beleidsplan stelt een bovengrens van max. 500 vluchtelingen, dit is bijna het dubbele van het maximum in de Spreidingswet ter zake van vereiste opvang in de gemeente. Dit is onnodig en onwenselijk m.b.t. belasting van de leefgemeenschap en dit gaat relatief ver uit boven wat een aantal andere gemeenten doet (sommige grotere gemeenten doen helemaal niets!). Dus stel het aantal op max. 250.
2. Vooral kleinere gemeenschappen worden onwenselijk belast met de influx/huisvesting van asielzoekers, zowel door ontbreken van voorzieningen en capaciteit voor handhaving van orde en veiligheid en onwenselijke ingrepen in de ruimtelijke ordening.
3. Dit vereist dat er een spreiding van asielzoekerscentra over tenminste 4 grotere kernen moet komen (Zuidlaren, Eelde, Paterswolde, Ter Borch, Vries) naar evenredigheid van hun inwoneraantal en dat die kernen voldoende toegerust moeten zijn met voorzieningen en ordehandhaving/veiligheid.
4. Met de plaatsing van een aantal asielzoekers zullen eventueel noodzakelijke voorzieningen, voor zover niet toereikend, uitgebreid moeten worden.
5. Asielzoekerscentra moeten planologisch goed gesitueerd worden nabij de kernen van die plaatsen en niet buiten de stedelijke structuren (bebouwde kommen). Dus geen centra in agrarisch buitengebied, of achter boswallen!
6. Een locatiekeuze zal eerst aan de lokale bevolking voorgelegd moeten worden voor een meningspeiling.

W.g. 5.1.2e  
Vries

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@live.nl>  
**Date:** 2 Feb 2025 10:17:20 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze op het Lokaal Vluchtelingenbeleid 2025

Geachte gemeente,

Ik wil mijn bezorgdheid uiten over de wijze waarop het vluchtelingenbeleid is vormgegeven en gepresenteerd. De inwoners zijn onvoldoende betrokken geweest bij de besluitvorming en hebben onvoldoende inspraak gehad. Dit schaadt het vertrouwen in het gemeentebestuur en kan leiden tot verhoogde weerstand tegen opvanglocaties. Bovendien mist het proces transparantie omtrent de locatiekeuze. Het is onduidelijk waarom onze gemeente onevenredig wordt belast, terwijl omliggende gemeenten een geringere bijdrage leveren.

Het participatieproces, zoals beschreven in het beleid, is ontoereikend. De beperking tot het indienen van een zienswijze sluit veel inwoners uit die wel betrokken willen zijn, maar zich niet gehoord voelen. Er zouden meer toegankelijke mogelijkheden tot inspraak moeten zijn, zoals burgerpanels, enquêtes en bijeenkomsten waar inwoners hun zorgen en ideeën kunnen delen.

Een zorgvuldige en transparante aanpak vereist een daadwerkelijke participatie vanaf het begin. Ik verzoek de gemeente derhalve om alsnog een volledig participatietraject op te zetten, waarin inwoners vanaf het begin van de besluitvorming mee kunnen denken over de criteria en de spreiding van opvanglocaties. Dit kan bijvoorbeeld door middel van een burgerpanel en periodieke bijeenkomsten, waarin zorgen en suggesties worden betrokken bij de besluitvorming.

Met vriendelijke groet,  
5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |



**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@hotmail.com>  
**Date:** 2 Feb 2025 13:03:16 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze op het Lokaal Vluchtelingenbeleid 2025

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte gemeente,

Ik begrijp het belang van opvang, maar maak me wel ernstig zorgen over de huidige aanpak van de gemeente Tynaarlo. De concentratie van opvanglocaties in onze gemeente, terwijl andere gemeenten minder bijdragen, voelt oneerlijk en leidt tot een onevenredige verdeling van de lasten. Een eerlijke verdeling over meerdere gemeenten in de regio is cruciaal voor beheersbaarheid. Waarbij ik van mening ben dat het voor vluchtelingen in een dorp als Vries, Zuidlaren, Eelde-Paterswolde niet wenselijk is om velen op een plek te centreren maar in kleinere getallen verspreid (max 50). Dit lijkt met dit plan hier geen antwoord te geven en dat baat mij zorgen.

Ook missen we een concreet plan voor voldoende voorzieningen zoals onderwijs, gezondheidszorg en huisvesting. Hoe garandeert de gemeente dat de extra druk op deze voorzieningen de huidige inwoners niet benadeelt? Een overtuigend antwoord hierop ontbreekt tot nu toe. De huidige krapte op de woningmarkt zal door de opvang van veel vluchtelingen zonder extra woonruimte alleen maar toenemen. Beide problemen tegelijk willen aanpakken, als in voorgaande plan, stuitte op veel weerstand wat te begrijpen is. De woningkrapte voor onze jongeren en senioren blijft een probleem, wat wordt daarmee gedaan? Gaat het de gemeente dan echt alleen om de vluchtelingen en het beoogde geld? Want zo voelt het nu.

Verder betreur ik het dat belangrijke beslissingen, zoals de locatiekeuze, voornamelijk door het college van B&W worden genomen, zonder tussentijdse toetsing door de gemeenteraad. Dit beperkt de democratische controle en vergroot de kans op een beleid dat niet door de hele bevolking wordt gedragen. Een besluit van deze omvang verdient minimaal een tussentijdse evaluatie door de raad, om de uitvoering in lijn te houden met de beloofde draagkracht en transparantie.

Ik verzoek de gemeente dan ook om een gedetailleerd plan met garanties voor de uitbreiding van voorzieningen vóórdát nieuwe opvanglocaties worden vastgesteld. Daarnaast pleit ik voor een duidelijke toetsingsstructuur, waarin de gemeenteraad gedurende het hele proces inspraak heeft en inwoners op meerdere momenten betrokken worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Verzonden vanaf Outlook voor Android

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e" [redacted]@home.nl>  
**Date:** 2 Feb 2025 16:00:03 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <[redacted]@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid  
**Attachments:** Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid-vdB.pdf

Geacht college van B en W,

Bijgaand ontvangt u een zienswijze over het door u voorgelegde concept Lokaal Vluchtelingenbeleid.

Vriendelijke groet,

[redacted]  
5.1.2e



# Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid - Gemeente Tynaarlo

## Algemeen

In januari 2024 werden wij via berichtgeving in de media overdonderd door plannen voor een WVA in Vries. De wijze waarop dat proces is bedacht en verlopen, inclusief de gebrekkige communicatie en participatie, heeft bij ons een diepe deuk geslagen in het vertrouwen in onze eigen gemeente Tynaarlo. We hebben in de daarop volgende maanden een grote kloof ervaren tussen de belevingswereld van gemeente en ons als inwoners. Met uitzondering van een aantal raadsfracties, die de gelegenheid boden om open in gesprek te gaan over de aanpak, dilemma's, voors en tegens.

De breed aangenomen motie 2024.8 **5.1.2e** e.a. vormde een eerste keerpunt. Met de 11 uitgangspunten en dit Lokaal Vluchtelingenbeleid doet de gemeente een volgende stap. Het valt zeer te waarderen dat de gemeente hiermee 'richting wil geven aan de mate, plaats en wijze van opvang', 'een handreiking doet en duidelijkheid geeft wat verwacht mag worden' en aangeeft dat zij ook 'de verantwoordelijkheid voelt voor wat er in de directe leefomgeving van inwoners gebeurt'.

Tegelijkertijd sluit dit beleidsplan niet/onvoldoende uit dat hetzelfde weer gebeurt. Dat zit voor ons voornamelijk in het volgende:

- De **participatie**. De stille middengroep vindt het niet per definitie allemaal best. Die kan net zo goed voor als tegen zijn. Het enige dat we weten is dat we ze niet horen. Dat kan verschillende redenen hebben, waaronder het niet goed kunnen verwoorden, het niet goed weten hoe of het afgehaakt zijn bij de politiek. Deze groep wordt in onze ogen onvoldoende aangesproken. Waarom is alleen een formele zienswijze mogelijk? Waarom niet raadplegen op beslissende momenten? Waar blijven de verenigingen, belangenvertegenwoordigers en ondernemers? Waarom vraagt de gemeente niet laagdrempelig hoe de ervaringen op dit moment zijn?
- Het **besluitvormingsproces** was de vorige keer niet objectief (o.a. de plus-/min tabel) en dat gaat nu niet beter/transparanter. De criteria zijn summier in aantal, hebben geen wegingsfactor en zijn niet geoperationaliseerd. Zo is niet vastgelegd op welke schaal wordt beoordeeld en wanneer welke score wordt toegekend. Hierdoor liggen subjectiviteit en willekeur weer op de loer. Gezien het eerder benoemde beschadigde vertrouwen is dit niet een goed uitgangspunt. Ook ligt de uitwerking van dit vluchtelingenbeleid volledig in handen van het college. Vanwege het belang van dit onderwerp vragen wij meer tussentijdse/eindtoetsing door de gemeenteraad.
- De **aantallen in relatie tot de Spreidingswet**. Met druk op voorzieningen, leefbaarheid en woningbouw, een andere maatschappelijke context, spreiding als eerlijk principe en het feit dat opvang gemakkelijker verloopt door kleinschaligheid lijkt het ons meer dan redelijk dat de gemeente zich conformeert aan de aantallen van de Spreidingswet. Hierin is al rekening gehouden met de welvarendheid van onze gemeente middels de SES-WOA-score, dus dat zou geen argument mogen zijn voor extra plaatsen. Wij verwachten dat kleinere locaties beter zijn voor integratie en roulatie. 'Gemiddeld maximaal 100-150 plaatsen' per locatie geeft in die zin allerlei ruis en ruimte. Tien jaar vinden wij persoonlijk niet te overzien.

Ons vertrouwen zal enkel weer kunnen groeien, als wat op papier staat in de praktijk gedaan en nageleefd wordt. Zonder dat er ruimte is voor achterkamerpolitiek. Natuurlijk zijn er dilemma's in het opvangbeleid. Om een goede afweging te kunnen maken zijn wederkerigheid en een open gesprek echter wel nodig. Met nieuwsgierigheid naar de mening van inwoners en de wil om het samen beter te maken. Wij hopen daar met onze zienswijze een positieve bijdrage aan te leveren. Daarnaast vragen wij u nadrukkelijk gebruik te maken van de expertise en ideeën die het Burgercomité Vries aandraagt.



**Per pagina**

| Pagina             | Hoofdstuk    | Passage                                        | Opmerking                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------------|--------------|------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Pagina 2           | Woord vooraf | Een stabiele partij                            | Laat 'stabiel' niet hetzelfde zijn als 'star' of als overheid die alles van bovenaf bedenkt.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Pagina 3, alinea 2 | Inleiding    | 'Zo lang de samenleving het kan dragen'        | <p>Het gaat hiermee niet alleen om draagvlak, maar ook om draagkracht.</p> <p>Onder draagkracht valt ook te denken aan beschikbaarheid van (sport)voorzieningen, dagrecreatie, werkplekken, vrijwilligers, verenigingen. Hoe en waar worden deze partijen (vooraf) betrokken over wat zij kunnen bieden? Wat gaat de gemeente extra doen voor de dorpen?</p> <p>Wij missen in het stuk aandacht voor ervaringen uit het verleden. Hoe hebben omwonenden opvang tot nu toe ervaren? Niet alleen afgaand op officiële meldingen of een klankbordgroep, maar laagdrempeliger en breder uitgevraagd.</p> |
| Pagina 3, alinea 2 | Inleiding    | Gevoelens van onveiligheid en woongenot        | Deze begrippen laten zich lastig operationaliseren, maar worden daarmee ook nergens vooraf meegewogen of geborgd. In feite kun je dit als inwoner pas kwijt in een klankbordgroep, als de locatie al een feit is. Een klankbordgroep die in principe wordt voorgezeten door de exploitatiepartij. Welke ervaringen hebben we? Wat werkt wel en wat werkt niet, als het gaat om een locatie(keuze)?                                                                                                                                                                                                   |
| Pagina 4, alinea 1 | Inleiding    | 'Kwaliteit van de opvang gaat boven aantallen' | <p>Dit roept bij ons vragen op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Is 100-150 plaatsen dan kwalitatief hoogwaardige opvang?</li> <li>- Kan het zijn dat bij kwalitatieve opvang dan ook het maximale aantal omhoog kan?</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Pagina 4, alinea 2 | Inleiding    | Spreidingswet                                  | Voor een eerlijke verdeling over alle gemeenten pleiten wij voor het aantal plaatsen volgens de Spreidingswet. En niet meer dan dat, zoals in oude, achterhaalde afspraken staat. Dat valt ook uit te leggen aan inwoners.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

|                     |                |                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Pagina 5            | Samenvatting   | Zo groot mogelijk draagvlak.                                                                 | Ook hier geldt wat ons betreft meewegen van 'draagkracht'. Ga in gesprek: wat sluit aan bij het dorp?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Pagina 7            | Uitgangspunt 1 | Theoretische uiteenzetting over kanttekeningen participatie                                  | <p>Wij vragen ons af waarom dit op deze wijze en zo uitgebreid belicht wordt in dit beleidsstuk. Voor wie en met welk doel? Negatief bekeken zou je dit kunnen beschouwen als indekken door de gemeente en 'van je afkijken'. Het voelt ook niet fair na de ervaringen van de afgelopen maanden, waarin de gemeente inwoners in een vervelende positie heeft gebracht.</p> <p>De gemeente zou het als een uitdaging en taak kunnen zien om te zorgen dat zij met haar participatie juist de polen en de middengroep laat zien. Bijvoorbeeld door enquêtes, het ophalen van ervaringen, het wel breed communiceren/ uitnodigen voor een inloopavond en het betrekken van minder politiek betrokken/vaardige groepen, zoals jongeren.</p> |
| Pagina 8            | Uitgangspunt 2 | 'Dat de aantallen te dragen zijn voor de Tynaarlose samenleving'                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wanneer is dit zo? Het is een politieke afweging, maar op basis waarvan? De locatiekeuze e.d. is vooral gebaseerd op 'hardere' criteria.</li> <li>- Hierbij geldt ook de optelsom met andersoortige opvang, bijvoorbeeld van minderjarige asielzoekers (AMV's).</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Pagina 9            | Uitgangspunt 3 | 'Bij de opvang worden hoge eisen gesteld aan de ruimtelijke inpassing van opvanglocaties...' | <p>Mogen wij er hier van uitgaan dat het ook gaat om oog voor flora, fauna en cultuurhistorische waarden, behoud van een groene dorpsrand, hoogwaardige bouw, check met omgevingsvisies/ beeldkwaliteitsplannen etc.?</p> <p>In de zoek- en selectiecriteria zien wij dit niet of niet duidelijk terug.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Pagina 10           | Uitgangspunt 4 | '... deze locatie is altijd tijdelijk.'                                                      | 5 jaar is te overzien. 10 jaar is in onze beleving niet tijdelijk.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Pagina 11, alinea 1 | Uitgangspunt 4 | 'Daarnaast is het streven dat dat [...] de lokale economie zoveel mogelijk                   | Volgens onze informatie werkt het COA veel met raamcontracten en vaste, grote leveranciers.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

|                                  |                |                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----------------------------------|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                  |                | profiteert en dat vluchtelingen gemakkelijk integreren.                                                                                                       | Voor integratie is voldoende plek bij sport, verenigingen, ondernemers etc. van belang. Hoe wordt dit onderzocht/meegewogen? Wij hebben begrepen dat niet alle verenigingen voldoende tijd/vrijwilligers hebben.                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Pagina 11, alinea 2              | Uitgangspunt 4 | Ten aanzien van de locatiekeuze: '... ook deze informatie is openbaar met uitzondering van de informatie waarmee de gemeente vertrouwelijk dient om te gaan.' | <p>In de bijlage wordt gesproken over kosten voor realisatie en exploitatie.</p> <p>Hoe zorgt de gemeente ervoor dat hier alle schijn wordt vermeden van (vriendjes)politiek (ook hier kan NIMBY gelden), al gemaakte afspraken met het COA, verborgen kosten etc. Of nieuwe argumenten die niet in de criterialijsten staan? En hoe worden criteria gewogen?</p> <p>Door er een collegebesluit van te maken, maakt de gemeente het minder transparant en in onze ogen minder democratisch. Rol van de raad gewenst.</p> |
| Pagina 12                        | Uitgangspunt 5 | 'De algemene ondergrens wordt gesteld op 5 jaar en de algemene bovengrens op 10 jaar.'                                                                        | <p>5 jaar is te overzien. 10 jaar is in onze beleving niet tijdelijk.</p> <p>Gaat het argument dat dit rust geeft voor vluchtelingen op? Want in feite zouden zij niet zo lang in een AZC moeten doorbrengen en zou er meer (inzet op) doorstroom moeten zijn.</p>                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Pagina 13, 1 <sup>e</sup> alinea | Uitgangspunt 6 | 'Gemiddeld maximaal 100-150 opvangplaatsen'                                                                                                                   | <p>Dit is niet de conform het 'Woord vooraf', qua 'duidelijkheid wat er van de gemeente verwacht mag worden.'</p> <p>Dit zou een harder getal moeten zijn, bijvoorbeeld maximaal 150. 'Gemiddeld maximaal' geeft ruimte voor (grote) afwijkingen.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Pagina 13, 3 <sup>e</sup> alinea | Uitgangspunt 6 | Met kleinere locaties wordt de organisatie van bijvoorbeeld activiteiten, zorg en onderwijs praktisch onmogelijk.                                             | <p>Het is voor ons onduidelijk hoe dit nu zit. Worden activiteiten, zorg en onderwijs op de locaties geregeld? Of is dit nodig in de buurt (zie zoek- en selectiecriteria)? Dit betekent iets voor de locatiecriteria en het aantal opvanglocaties.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Pagina 13, laatste alinea        | Uitgangspunt 6 | Gemiddeld maximaal                                                                                                                                            | Zie eerdere opmerking. Dit zegt niets.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

|           |                 |                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Pagina 14 | Uitgangspunt 7  | Verantwoordelijkheid en tussen de gemeente en het COA                                      | Wij verzoeken de gemeente: <ul style="list-style-type: none"> <li>- om belangrijke zaken niet teveel aan het COA over te laten. Denk aan participatie, inrichting van de locatie, voorzitterschap klankbordgroep e.d. In elk geval niet direct bij aanvang.</li> <li>- in de bestuursovereenkomst afspraken op te nemen over de duur (zodat dit ook geborgd is bij bestuurswisselingen) en evt. verlenging. Bijvoorbeeld alleen onder strikte voorwaarden en na raadplegen omwonenden.</li> </ul> |
| Pagina 15 | Uitgangspunt 8  | Zoveel mogelijk binnen de eigen gemeente blijven                                           | Is dit wel realistisch? We vragen aandacht voor het woningaanbod voor iedereen en voor een goede spreiding binnen wijken, dorpen en gemeenten.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Pagina 15 | Uitgangspunt 8  | Rust en stabiliteit, verbinding met de samenleving                                         | Andere gemeenten proberen afspraken te maken over de samenstelling in een AZC. Er is vaak meer draagvlak voor en er zijn betere ervaringen met gezinnen. Wij vragen u zich hier als gemeente richting het COA hard voor te maken. En hier in uw locatiekeuze rekening mee te houden.                                                                                                                                                                                                              |
| Pagina 16 | Uitgangspunt 9  | 9.1 Vaststellen raamovereenkomst exploitatiepartijen                                       | Kunt u uitleggen waarom dit al zo vroeg in het proces aan de orde is? Dit lijkt logischer tijdens of na 9.2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Pagina 16 | Uitgangspunt 9  | 9.2 Openbare publicatie resultaten inventarisatie                                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Waarom niet inwoners breed of bepaalde groepen hierop consulteren (= niet beslissen)? Geeft indicatie van het draagvlak en mogelijk nog informatie ter overweging.</li> <li>- Collegebesluit; is in de huidige opzet alsnog/nog weer een black box.</li> </ul>                                                                                                                                                                                           |
| Pagina 16 | Uitgangspunt 9  | 9.3 Voorbereiden opvanglocatie                                                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zorgvuldige samenstelling klankbordgroep, dus niet 1 per omliggende straat.</li> <li>- Locatieontwerp: meer dan meedenken over de struiken.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Pagina 18 | Uitgangspunt 10 | Jaarplan/jaarverslag: 'Bijzonderheden als (on)tevredenheid, incidenten, initiatieven etc.' | Wij vinden het een goed initiatief om jaarlijks te rapporteren, met duidelijkheid over de genoemde onderdelen. Dit zou meer moeten zijn dan 'Geen bijzonderheden'.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |



|           |           |                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Pagina 20 | Bijlage 1 | Zoekcriteria                                                                                                                                                        | <p>We missen zaken als:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Welke ontwikkelingen lopen er al op een locatie. Zijn er bijvoorbeeld consequenties voor toekomstige woningbouw?</li> <li>- Wat is de impact op natuur en landschap?</li> <li>- Heeft bestaande bebouwing voorkeur voor nieuwbouw?</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Pagina 20 | Bijlage 1 | ‘De locatie is tenminste de laatste vier jaar niet gebruikt... Daarnaast heeft zich de laatste vier jaar ook geen andere opvang-locatie bevonden binnen 500 meter.’ | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Heeft dit te maken met de wens tot spreiding door de gemeente? Of wordt hiermee een bepaalde locatie uitgesloten?</li> <li>- Geldt dit ook voor nabijheid van andersoortige opvang? Bijvoorbeeld voor Oekraïense vluchtelingen of minderjarige asielzoekers?</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Pagina 21 | Bijlage 2 | Selectiecriteria                                                                                                                                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rekening houden met andere voorzieningen. Onder andere doelgroepen zouden ook minderjarige asielzoekers vallen.</li> <li>- Mogen wij ervan uitgaan dat het bij deze criteria blijft? In het vorige locatieonderzoek kwam er van alles bij, zoals de aanwezigheid van water, verkeersontsluiting e.d. Dit zou geheel transparant moeten zijn.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Pagina 22 | Bijlage 3 | Openbare informatie rondom locaties                                                                                                                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Afstand tot zorg, scholen e.d. Wordt dit in de buurt of op de locatie geregeld? Dit is ons niet duidelijk.</li> <li>- Toevoegen: welke landschappelijke impact heeft het?</li> <li>- Toevoegen: welke ontwikkelingen spelen hier?</li> <li>- Toevoegen: wat is de verwachting/uitkomst t.a.v. draagkracht ondernemers, verenigingen, vrijwilligers etc. Dit kan door tijdige participatie.</li> </ul> <p>En tot slot; dit vraagt wat van de samenleving. Compenseert de gemeente ook met investeringen in de leefbaarheid van en voorzieningen in het dorp? Want dat is er in Vries niet op vooruit gegaan.</p> |

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>  
**Date:** 2 Feb 2025 11:52:22 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Zuidlaren, 02-02-2025

**Gemeente Tynaarlo**  
**Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid**  
**Post 5.1.2e, 5.1.2e VRIES**

L.S.

Bijgaand vindt u mijn zienswijze op het vast te stellen vluchtelingenbeleid in de gemeente Tynaarlo.

De gemeente is voornemens om 250 tot 500 opvangplekken te bieden op 3 tot 5 locaties. Op basis van de Spreidingswet zijn echter de volgende aantallen vastgesteld: 224 plekken en 19 plekken voor AMV-ers.

Bron: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2024-3320.pdf>

Deze aantallen zijn gebaseerd op een motie uit 2021 waarvan betwijfeld kan worden of dat draagvlak op dit moment nog aanwezig is onder de inwoners van de gemeente.

Ik ben van mening dat de gemeente zich moet beperken tot de aantallen die tot haar wettelijk vastgestelde taak behoren.

Dat hangt mede samen met de doelstelling die de gemeente zich stelt in het beleid:

“We willen met het COA de afspraak maken dat deze vluchtelingen waar mogelijk aan Tynaarlo zelf of een gemeente in de buurt worden gekoppeld. Op deze wijze hoeven vluchtelingen niet te verhuizen naar andere delen van het land en daar een nieuwe start te maken. Zo kunnen zij vroegtijdig starten met integreren in Nederland om een ‘zachte landing’ mogelijk te maken na vervolghuisvesting.”

Het kiezen voor meer opvangplekken dan wettelijk noodzakelijk betekent dat het voornemen tot ‘binden’ van statushouders aan onze gemeente een extra grote belasting legt op de voorzieningen binnen de gemeente. Denk hierbij aan de belasting bij huisartsen, zorg,

schoolvoorzieningen en de 'lokale' woonmarkt. Deze voorzieningen staan al onder druk. Vooral het vinden van een woning voor starters en doorstromers zal nog lastiger worden.

Door minder asielzoekers op te vangen zal er een minder aantal locaties nodig zijn en kan het huidige geldende vluchtelingenbeleid worden voortgezet.

Hoogachtend,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Zuidlaren



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@hotmail.com>  
**Date:** 2 Feb 2025 11:47:07 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze op het lokaal vluchtelingenbeleid 2025

Geachte gemeente,

Ik maak bezwaar tegen de manier waarop het vluchtelingenbeleid is opgesteld en gepresenteerd. Inwoners zijn nauwelijks betrokken bij dit beleid en hebben geen serieuze inspraak gehad in de keuzes. Dit ondermijnt het vertrouwen in het bestuur en vergroot de weerstand tegen opvanglocaties. Daarnaast is er een gebrek aan transparantie over de locatiekeuze. Het is onduidelijk waarom onze gemeente onevenredig wordt belast, terwijl omliggende gemeenten nauwelijks bijdragen.

Het participatieproces zoals beschreven in het beleid is onvoldoende. Het beperken van participatie tot een zienswijze sluit een grote groep inwoners uit die misschien wel betrokken wil worden, maar zich niet gehoord voelt. Er zou ruimte moeten zijn voor laagdrempelige manieren van inspraak, zoals burgerpanels, enquêtes en bijeenkomsten waarin mensen hun zorgen en ideeën kunnen delen.

Een zorgvuldige en transparante aanpak zou betekenen dat er vanaf het begin sprake is van échte participatie. Ik verzoek de gemeente om alsnog een volwaardig participatietraject op te zetten, waarin inwoners vanaf de start van de besluitvorming kunnen meedenken over de criteria en spreiding van opvanglocaties. Dit kan worden gerealiseerd door een burgerpanel op te zetten en door periodieke bijeenkomsten te organiseren waarin zorgen en suggesties worden meegenomen in de besluitvorming.

Verder hebben wij als gezin behoefte aan een fijne, veilige omgeving waar de Nederlandse normen en waarden gehanteerd worden zonder ons te hoeven aanpassen aan andere culturen. Men heeft recht op veiligheid, maar niet ten koste van onze eigen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e en 5.1.2e  
5.1.2e

5.1.2e Vries

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |



**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@ziggo.nl>  
**Date:** 29 Jan 2025 14:49:44 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Opvang Asielzoekers, het nieuwe voorstel.

1) bij grotere groepen asielzoekers dan we nu al hebben is dicht bij een dorpskern wonen I. V. M. Een goede integratie een oneigenlijk argument.

Omdat bijna alle inwoners die regelmatig groepjes asielzoekers tegenkomen, hooguit een “goedemorgen” uitwisselen met deze mensen die zich bijna uitsluitend in groepen op weg begeven.

Ruim weg van de kernen en af en toe een groepje in een dorp geeft m.i. een veel grotere kans op een ont-moeting en enige vorm van gesprek tenminste als de nieuwkomers hun best doen iets van onze taal te leren.

2) mogelijke lijstjes van goede plekken voor opvang waren toch al uit en ten treuren onderzocht ; evenals het feit dat zo kleinschalig mogelijke opvang op alle maatschappelijke vlakken het beste resultaat laten zien.

Toch proberen jullie dezelfde wijn van de vorige keer in wat betere procedure-zakken weer aan ons te slijten. Dat heet “volksverlakkerij”.

3)

Huisartsen zitten nu al overvol.

Bij geen spoed is 3 of 4 dagen wachten geen uitzondering.

Ik zou dat punt dan ook omdraaien.

Creëer een aantal opvangplekken in de buitengebieden in een cirkel van 2 km.

Zet met wat stikstofrechten een riant huis neer ( 2 onder 1kap), zodat er praktijkruimte mogelijk is en zoek een beginnende huisarts en tandarts die daar minimaal 10 jaar gratis mogen wonen mits zij accepteren dat de eerste groep van hun cliënten asielzoekers zijn.

Op deze manier heeft een mogelijke integratie van asielzoekers met het jongere en/of autorijdende deel van onze inwoners een natuurlijke kans.

Er zou desnoods nog een snackbar/ koffietentje bij gepland kunnen worden voor op de langere termijn als er meer behoefte aan uitwisseling begint te ontstaan.

4) contact kan alleen ontstaan als:

Asielzoekers al een vergunning hebben, de taal wat spreken en blijven.

En....

Er iets is om uit te wisselen (kinderen, baan, ervaringen) Met wat het COA nu wil laten opvangen; overwegend vrij jonge mannen in afwachting van een mogelijke verblijfsvergunning, zonder structurele dagbesteding die meestal kortdurend blijven is het aantal dat er nu zit, op de manier waarop ze hier nu zitten meer dan genoeg.

Met vriendelijke groet 5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@ziggo.nl>  
**Date:** 30 Jan 2025 14:37:07 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** AZC plus aantal asielzoekers

[U ontvangt vaak geen e-mail van 5.1.2e@ziggo.nl. Informatie over waarom dit belangrijk is op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

LS

Integratie is met deze aantallen al op geen enkele manier mogelijk, laat staan met nog meer toestroom.

Door: a)

Gebrek aan kennis van de taal.

B) het zich altijd in groepen verplaatsen.

C) de veel te snelle doorstroming.

D) door andere gewoonten is “lastigvallen” een betere benaming dan “contact” maken.

De 17 en 16 jarigen worden per touringcar of busje overal heengebracht en de buskaart lijkt uitsluitend voor de resterende tijd.

Ook wordt er nu al overlast ervaren op de bospaden en sportvelden.

Mijne inziens is het veel verstandiger om de Kleinschalige opvang te handhaven.

Niet meer zoals nu in het Wapen maar juist 5 of 6 km van welke bebouwde kom dan ook, tenminste voor diegenen die het COA nu stuurt nl mannen in afwachting van wel of geen verblijfsvergunning.

Ook al verpakt het COA het prachtig in de bewoordingen: “redelijke tot grote kans op een vergunning.”

Het blijven wisselende groepen mannen die weinig tot niets om handen hebben.

De afstand is geen bezwaar omdat ze zonder meer naar de lessen gebracht worden.

Verder genoeg tijd hebben om een uurtje te lopen, kwartier te fietsen of zoals elke inwoner van Tynaarlo die dat echt nodig heeft, de bel-of streekbus te nemen.

Met vriendelijke groet m. 5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |



**From:** "Peter ." <5.1.2e@hotmai.com>  
**Date:** 3 Feb 2025 14:47:24 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Reactie zienswijze op het lokaal vluchtelingenbeleid 2025

Geachte leden van het college van burgemeester en wethouders,

Hierbij maak ik bezwaar tegen het voornemen om 500 opvangplaatsen te realiseren binnen onze gemeente. Dit aantal acht ik buitenproportioneel in verhouding tot de draagkracht van onze gemeenschap en de beschikbare voorzieningen. De impact op de leefomgeving, de woningmarkt en essentiële publieke diensten, zoals onderwijs en gezondheidszorg, is naar mijn inzicht onvoldoende onderzocht. Hierdoor dreigt overbelasting te ontstaan, terwijl er geen concreet plan is gepresenteerd om de mogelijke gevolgen op te vangen.

Daarnaast is de situatie sinds de oorspronkelijke motie aanzienlijk veranderd. De druk op de asielketen is afgenomen, waardoor een heroverweging van het aantal opvangplaatsen gerechtvaardigd is. Desondanks lijkt de gemeente vast te houden aan een inmiddels achterhaald aantal, zonder hierover in overleg te treden met de inwoners.

Een realistisch en duurzaam beleid vereist een herziening van de plannen. Ik verzoek u dan ook dringend om het aantal opvangplaatsen terug te brengen tot een haalbaar en verantwoord niveau, bijvoorbeeld conform de taakstelling uit de spreidingswet (circa 315 plaatsen). Dit draagt bij aan een evenwichtiger verdeling en bevordert het draagvlak binnen de gemeenschap.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e 5.1.2e" <5.1.2e@hotmai.com>  
**Date:** 3 Feb 2025 12:39:39 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze op het Lokaal Vluchtelingenbeleid 2025

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@hotmai.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Onderwerp: Bezwaar

Geachte gemeente,

Ik maak bezwaar tegen het voornemen om 500 opvangplaatsen te realiseren. Dit aantal is buitenproportioneel ten opzichte van de draagkracht van onze gemeente en de beschikbare voorzieningen. De impact op de leefomgeving, woningmarkt en publieke diensten zoals onderwijs en gezondheidszorg is onvoldoende onderzocht. Dit dreigt te zorgen voor overbelasting, terwijl er geen concreet plan is gepresenteerd om deze gevolgen op te vangen.

Daarnaast is de situatie in Ter Apel sinds de oorspronkelijke motie veranderd. De druk op de asielketen is afgenomen, waardoor een heroverweging van de aantallen logisch is. De gemeente lijkt vast te houden aan een achterhaald aantal, zonder daarover in overleg te treden met de inwoners.

Een realistisch en duurzaam beleid vraagt om een herziening van de plannen. Ik verzoek de gemeente om het aantal opvangplaatsen terug te brengen tot een haalbaar en verantwoord niveau, bijvoorbeeld conform de taakstelling uit de spreidingswet in relatie met de aanwezige voorzieningen. Dit draagt bij aan een eerlijker verdeling en een beter draagvlak binnen de gemeenschap.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
5.1.2e  
5.1.2e Eelde

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |



**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@xs4all.nl>  
**Date:** 3 Feb 2025 13:47:22 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze lokaal Vluchtelingenbeleid!

Aan het Bestuur van de gemeente Tynaarlo,

Bij deze wil ik U laten weten, dat ik nog steeds van mening ben: GEEN uitbreiding van het aantal asielzoekers in onze kleine dorpskern Vries, laat staan een AZC!

Ik was bijna bij alle protestbijeenkomsten van het burgercomité in het gemeentehuis en had gehoopt dat men beter zou gaan luisteren naar de belangen van ons burgers, de inwoners van Vries.

Maar nee hoor, jullie komen nu weer met hetzelfde plan voor grootschalige opvang van 250 tot 500 asielzoekers. Opvang van dergelijk grote aantallen asielzoekers in één AZC bij elkaar zorgt voor veel onrust en onveilige situaties. Dat is reeds bewezen, door de vele onveilige situaties en criminaliteit in het land bij grotere AZC's.

Het aantal asielzoekers dat is bepaald door de overheid voor gemeenten, heeft onze gemeente Tynaarlo al bereikt, dus er is geen enkele noodzaak om dat te moeten overtreffen.

Het gaat hier weer eens duidelijk om de te verwachten subsidies, dus om geld.

De familie met de 3 dochters, die in de bus vanuit Vries vaker werden lastiggevallen, is inmiddels al verhuisd naar Zuidlaren. Dat is toch een trieste ontwikkeling, als het zover moet komen. Het veilig en prettig wonen in Vries moet mijns inziens altijd voorgaan!

Dit zullen niet de enige bewoners van Vries zijn, die gaan verhuizen, mocht de leefbaarheid in ons dorp verslechteren door grootschalige opvang van asielzoekers in of vlakbij dorpskern Vries!

Wij wonen, als Limburgers, al 37 jaar in Vries. Jammer genoeg is er in al die tijd, behalve de uitbreiding van nieuwbouw in 1996/1997 nooit wat gedaan aan verdere nieuwbouw uitbreiding en verfraaiing van het winkelbestand. Voor wat betreft uitbreiding van nieuwbouwwoningen, daar hebben de bewoners van Vries en ook starters heel erg lang op moeten wachten. Sterker nog, starterswoningen voor jonge mensen uit Vries werden zelfs een aantal jaren geleden afgewezen. Maar een grootschalig AZC, dat wil U wel persé! Dit noem ik "de wereld op zijn kop".

De enige veilige oplossing is om asielzoekers buiten dorpskernen te plaatsen en zeker niet in zo'n kleine dorpskern als Vries, waar in al die jaren geen enkele winkel uitbreiding heeft plaats gevonden. Het winkelbestand in Vries was al zeer beperkt en is in de laatste jaren nog verder achteruitgegaan. Wat hebben asielzoekers in een dorpskern als deze, voor de boodschappen gaan ze veelal richting Assen.

Het is ook een slechte zaak dat U, nadat het hotel Wapen van Vries al niet meer een restaurant-hotel is voor onze dorpsbewoners, maar woonplek voor asielzoekers, dat U nu ook nog van café Onder de Linden een asielopvang wil maken. Waar blijft dan het plezier, vertier en woongenot van onze dorpelings als deze horecagelegenheid ons ook nog wordt afgepakt. Daar wordt ons dorp niet mooier en gezelliger van.

Dus de conclusie van mij en ook van veel bewoners van Vries: Houd Vries veilig, kleinschalige opvang zoals nu reeds heeft plaatsgevonden is voldoende.

Dus GEEN uitbreiding van het aantal asielzoekers, dus zeker GEEN GROOTSCHALIG AZC in VRIES!

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e

te Vries

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "5.1.2e 5.1.2e" <5.1.2e@varwijk.net>  
**Date:** 3 Feb 2025 14:22:09 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid  
**Attachments:** 20250203 - Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid - EVarwijk (ingestuurd).pdf

Goedemiddag

Hierbij deel ik met u, zoals u vraagt, mijn zienswijze op het voorgestelde vluchtelingenbeleid voor de gemeente Tynaarlo.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



Aan: Gemeente Tynaarlo

Van: 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e | Vries

Tel. 5.1.2e

Betreft: Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid

maandag 3 februari 2025

Geacht college,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het beleidsstuk 'Lokaal Vluchtelingenbeleid Gemeente Tynaarlo 2025'.

Het beleidsstuk is de eerste stap in de uitvoering van de motie 2024.8 'Terug naar de te-kentafel' zoals in juli 2024 door de gemeenteraad aangenomen. Die motie verzoekt het College het toen voorliggende locatieonderzoek te verwerpen en opnieuw uit te voeren. Daarbij is als kader aangegeven (1) dat het beleid van voldoende kwaliteit moet zijn zodat het leidt tot het selecteren van geschikte opvanglocaties, (2) dat de belangen van betrokkenen (gedefinieerd als "asielzoekers en inwoners") evenals draagvlak en transparantie "leidende principes zijn" en (3) dat dit moet leiden tot spreiding van opvanglocaties over "in ieder geval" de drie grotere kernen in onze gemeente.

Na herhaald lezen van het beleidsstuk kan ik niet anders dan concluderen dat het beleidsplan op geen van de drie punten voldoet. Hieronder zal ik dit toelichten.

Ten aanzien van 1.

Het beleidsstuk is vooral veel tekst en wordt pas concreet in de bijlagen. Daar staan de zoek- en selectiecriteria. Gezien de uitspraak van de motie zouden die echter juist de kern van het beleidsstuk moeten zijn. Zij zijn namelijk het middel die locaties én draagvlak moeten bereiken.

Dit gebrek aan focus op het definiëren van deze criteria leidt er toe dat de criteria die er nu staan geen enkel raakvlak hebben met de huidige situatie van onze gemeente. Anders gezegd, de tekst zou zonder enige aanpassing in elk willekeurig algemeen locatiegericht-beleidsstuk gebruikt voor onze gemeente kunnen worden en zelfs in elke andere gemeente. En dit zou het juist niet moeten zijn, het moet immers "lokaal" beleid voor de gemeente Tynaarlo.

Ten aanzien van 2.

Wat is transparantie waard en hoezeer wordt draagvlak nagestreefd wanneer een tekst zo gekleurd is als die van dit beleidsstuk? Dit begint al met de inleiding die grote problemen in deze wereld benoemt, die echter feitelijk voor het beleid niet relevant zijn. Keuzes van de gemeente Tynaarlo gaan hier niets aan verbeteren noch veranderen.

Ook is het ronduit pijnlijk te moeten lezen hoe de gemeente haar burgers veroordeelt. En dat nadat die burgers die door het gemeentebestuur via een overvalstacktiek voor (bijna) voldongen feiten waren geplaatst, zich desondanks heel 2024 constructief hebben opgesteld om het "rommelig verlopen" (letterlijke woorden van de Burgemeester) plan voor een WVA in Vries, bij te sturen. Zij worden weggezet als "onevenwichtig" aanwezige "participatie-elite" en "NEIVEA-burger" en staan tegenover een (onbewezen!) "zwijgende meerderheid" die er (opnieuw onbewezen) ook nog anders over zou denken.

Los van de schoffering die in deze teksten te lezen is, kan de lezer deze pagina's maar op één manier verstaan, namelijk dat de gemeente Tynaarlo er alles aan gaat doen burgers opnieuw *niet* te laten participeren. Oftewel, geheel *niet* in lijn met de "Terug-naar-de-tekentafel-motie" noch algemene uitgangspunten voor goed bestuur (en misschien zelfs wel fatsoen).

Ten aanzien van 3.

Het beleid hanteert de aantallen zoals genoemd in de oorspronkelijke 'motie Dijkstra' uit 2021 (2021.12). Die motie voor "tijdelijke opvang asielzoekers" heeft het over 500 plaatsen "naar rato van de behoefte aan landelijke/provinciale opvangcapaciteit" en af te wegen "tegen welke kosten".

Daar die motie zo als basis geldt, dan kan een beleidsstuk niet zonder dat er een raming van de kosten in zit. En dan in de brede zin van kosten, dus geldt maar ook noodzakelijke woonruimte en overige voorzieningen. Zoals het nu doet voorkomen zijn die middelen onbeperkt, terwijl wij allemaal weten dat dit niet zo is. Noch geld, noch medische voorzieningen, noch sociale woonruimte, noch alle andere zaken zijn in Tynaarlo als gemeente onbeperkt aanwezig noch in de verschillende kernen ook maar altijd voldoende aanwezig voor de huidige bewoners. Een duidelijk impactbepaling zou minimaal een criterium moeten zijn. Zeker ook omdat het aantal uit de motie dat in de beleidsnota wordt overgenomen is, vele malen hoger ligt dan wat aan "landelijke/provinciale opvangcapaciteit" van de gemeente (en haar burgers) gevraagd wordt. Dat zover hier naar gekeken wordt (financiën) deze "vertrouwelijk" is en alleen inzichtelijk voor B&W, gemeenteraad en betrokken medewerkers is mijns inziens behalve zeer ongebruikelijk ook nog eens volledig in strijd met het transparantie-doel dat de bestuurders door de gemeenteraad is opgelegd.

Daarbij, het beleid is voor 2025 en verder. De situatie in de wereld is helaas nog steeds ongewis maar de situatie met de asielinstroom is flink veranderd. De aantallen zijn gedaald en ook de situatie bij het aanmeldcentrum in Ter Apel is flink verbeterd. Deze veranderingen in de wereld en de sturing vanuit de politiek worden in het beleid volledig genegeerd. Dat zou onderdeel van het beleidsstuk moeten zijn en naar mijn mening, als keuze minimaal heroverwogen moeten worden.

Ik verzoek u op grond van het bovenstaande om uw beleidsstuk zodanig aan te passen dat:

- 1) De criteria voor het zoeken en selecteren van locaties zo aan te passen dat deze behalve kwalitatieve eisen relevant voor de asielzoekers, ook de noden van de kernen meenemen. Een locatie is alleen goed wanneer deze aansluit bij de plannen voor of

een visie op een dorp/kern en daarbij zeker is dat deze bestaande problemen niet vergroot of noodzakelijke ontwikkelingen dwarsboomt.

- 2) Burgers als partij in de besluitvorming serieus te nemen en hun inbreng te waarderen in plaats van twee pagina's te besteden aan het verantwoorden waarom dat niet gaat gebeuren. In plaats van te schetsen dat participatie niet zal werken, dient het duidelijk te maken hoe die wel gaat werken.
- 3) De gemeente Tynaarlo zich voor het aantal op te vangen asielzoekers, beperkt tot de aantallen die vanuit de landelijke politiek van ons worden gevraagd. Dat is op dit moment de "spreidingswet" en daarmee een totaal van 224 voor de gemeente Tynaarlo.
- 4) De hele tekst te ontdoen van alle delen waar Tynaarlo geen invloed op heeft (de noden in de wereld), van polariserende paragrafen over "*zwijgende meerderheid*" en "*participatie-elite*" en van de vele onnodige kwalificaties middels bijvoeglijke teksten en woorden als "zorgvuldig", "veel [minder]" "wel erg [dichtbij]", "veel [onrust]" "dringende [behoefte]" en zo voort.

In afwachting van uw reactie

5.1.2e

Walkampen 11  
9481 JS Vries

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 4  |



**From:** [REDACTED]@ziggo.nl" <5.1.2e [REDACTED]@ziggo.nl>  
**Date:** 3 Feb 2025 12:30:05 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e [REDACTED]@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid

Geachte leden van de gemeenteraad van Tynaarlo,  
Met deze zienswijze wil ik mijn bezorgdheid en tegenstand uiten tegen het concept van het Lokaal Vluchtelingenbeleid van de gemeente Tynaarlo. Hoewel ik begrip heb voor de humanitaire verantwoordelijkheid die de gemeente heeft ten aanzien van vluchtelingen, ben ik van mening dat het voorgestelde beleid onvoldoende rekening houdt met de specifieke situatie en beperkingen van onze gemeente. Mijn bezwaren tegen dit beleidsplan zijn als volgt:

**1. Het aantal op te vangen vluchtelingen is te hoog voor een kleine gemeente zoals Tynaarlo**

Tynaarlo is een relatief kleine en landelijke gemeente met een beperkte infrastructuur. De capaciteit om grote aantallen vluchtelingen op te vangen is in mijn ogen onvoldoende, zowel qua fysieke ruimte als qua lokale voorzieningen. De voorgestelde aantallen kunnen de draagkracht van de gemeente overschrijden, met als gevolg dat de integratie en de kwaliteit van de opvang in het gedrang komen.

**2. De gemeente Tynaarlo vangt al meer vluchtelingen op dan landelijk vereist is**

Op dit moment vangt onze gemeente al meer vluchtelingen op dan volgens het landelijk beleid noodzakelijk is. Dit extra aantal komt bovenop de landelijke verdeling en legt een zware druk op de beschikbare middelen. Het is belangrijk dat de gemeente haar verplichtingen nakomt, maar het is niet redelijk om een structurele overbelasting te creëren door meer vluchtelingen op te vangen dan strikt noodzakelijk is.

**3. Kleine dorpskernen, zoals Vries, zijn niet gebaat bij grootschalige opvang**

Dorpskernen zoals Vries hebben een beperkte capaciteit om grootschalige opvanglocaties te huisvesten. De sociale infrastructuur, zoals winkels, scholen en andere voorzieningen, is niet ingericht op het accommoderen van grote aantallen nieuwe bewoners. Dit kan leiden tot overlast en een verstoring van het rustige dorpsleven, wat niet in het belang is van zowel de huidige bewoners als de vluchtelingen zelf.

**4. De zoekcriteria voor opvanglocaties zijn te algemeen**

De zoekcriteria voor de locaties van opvang zijn te vaag en algemeen. Er wordt onvoldoende duidelijkheid geboden over de daadwerkelijke geschiktheid van de locaties voor de integratie van vluchtelingen. Het is van essentieel belang dat er specifieke en gedetailleerde voorwaarden worden gesteld aan de selectie van opvanglocaties om te zorgen voor een passende en veilige omgeving voor zowel de vluchtelingen als de lokale gemeenschap.

**5. Opvang van vluchtelingen legt te hoge druk op lokale voorzieningen**

De opvang van vluchtelingen brengt een aanzienlijke druk met zich mee op de al overbelaste lokale voorzieningen, zoals apotheken, huisartsenpraktijken, scholen en buurtvoorzieningen. Deze voorzieningen zijn nu al niet in staat om aan de vraag van de huidige bewoners te voldoen, en de komst van grote aantallen vluchtelingen zal de situatie alleen maar verergeren. Dit kan leiden tot lange wachttijden, verminderde zorgkwaliteit en sociale spanningen.

**6. De komst van grote groepen vluchtelingen uit andere culturen kan onrust veroorzaken**

De komst van grote groepen vluchtelingen met andere culturele en religieuze achtergronden kan, zonder adequate begeleiding en toezicht, leiden tot spanningen en gevoelens van onveiligheid in de gemeenschap. Het is van belang om voldoende



ondersteuning en integratieprogramma's te bieden om een positieve en vreedzame samenlevingsomgeving te waarborgen. Het ontbreken van toezicht kan echter zorgen voor frustraties aan beide zijden en een gebrek aan vertrouwen in de autoriteiten.

In het licht van bovenstaande punten verzoek ik de gemeenteraad om het voorgestelde Lokaal Vluchtelingenbeleid te heroverwegen en een oplossing te zoeken die beter aansluit bij de werkelijke capaciteiten en behoeften van de gemeente Tynaarlo. Het is van groot belang dat er een evenwicht wordt gevonden tussen de opvang van vluchtelingen en het behoud van de leefbaarheid en veiligheid in onze gemeente.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Vries

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>  
**Date:** 2 Feb 2025 14:56:11 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Onderwerp: Zienswijze op het Lokaal Vluchtelingenbeleid 2025

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte gemeente,

Hoewel ik begrijp dat opvang noodzakelijk is, heb ik ernstige zorgen over de manier waarop de gemeente Tynaarlo dit wil realiseren. De opvanglocaties worden eenzijdig geconcentreerd in onze gemeente, terwijl andere gemeenten nauwelijks bijdragen. Dit is onrechtvaardig en zorgt voor een scheve verdeling van de lasten.

Daar spreiding kunnen ze ook integreren.

Een eerlijke verdeling over meerdere gemeenten in de regio is essentieel om de opvang beheersbaar te houden.

Daarnaast ontbreekt een concreet plan om te zorgen voor voldoende voorzieningen zoals onderwijs, gezondheidszorg en huisvesting. Hoe voorkomt de gemeente dat de extra druk op deze voorzieningen ten koste gaat van de huidige inwoners? Tot nu toe is hier geen overtuigend antwoord op gegeven.

De huidige woningmarkt staat al onder druk en de opvang van grote aantallen vluchtelingen zonder uitbreiding van woonruimte zal dit probleem verergeren. Waarom investeert de gemeente niet hun eigen jongeren. Dat ze een betaalbare woning kunnen krijgen. Nu trekken de jongeren naar de steden en laten Vries links liggen, terwijl ze graag in Vries zouden wonen.

Bovendien worden belangrijke beslissingen zoals de locatiekeuze grotendeels overgelaten aan het college van B en W, zonder tussentijdse toetsing door de gemeenteraad. Dit beperkt de democratische controle en vergroot de

kans op een beleid dat niet breed wordt gedragen door de bevolking. Een besluit van deze omvang zou minimaal een tussentijdse evaluatie door de raad moeten ondergaan, om te garanderen dat de uitvoering in lijn blijft met de beloofde uitgangspunten van draagkracht en transparantie.

Ik verzoek de gemeente om een gedetailleerd plan op te stellen waarin wordt gegarandeerd dat voorzieningen worden uitgebreid voordat extra opvanglocaties worden vastgesteld. Dit kan bijvoorbeeld door afspraken te maken met het Rijk over financiële ondersteuning voor huisvesting en zorg, en door opvanglocaties te combineren met woningbouwprojecten voor zowel vluchtelingen als starters en senioren.

Als de jongeren al uit de dorpen vertrekken, dan zullen de dorpen in no/time snel vergrijzen

Daarnaast vraag ik om

een duidelijke toetsingsstructuur, waarin de gemeenteraad gedurende het proces inspraak heeft en inwoners op meerdere momenten worden betrokken bij de uitvoering van dit beleid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
5.1.2e 1  
5.1.2e 5.1.2e



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "5.1.2e 5.1.2e" <5.1.2e@live.nl>  
**Date:** 1 Feb 2025 18:16:36 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze op het Lokaal Vluchtelingenbeleid 2025

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte gemeente Tynaarlo,

Ik maak bezwaar tegen het voornemen om 500 opvangplaatsen te realiseren. Dit aantal is buitenproportioneel ten opzichte van de draagkracht van onze gemeente en de beschikbare voorzieningen. De impact op de leefomgeving, woningmarkt en publieke diensten zoals onderwijs en gezondheidszorg is onvoldoende onderzocht. Dit dreigt te zorgen voor overbelasting, terwijl er geen concreet plan is gepresenteerd om deze gevolgen op te vangen.

Daarnaast is de situatie in Ter Apel sinds de oorspronkelijke motie veranderd. De druk op de asielketen is afgenomen, waardoor een heroverweging van de aantallen logisch is. De gemeente lijkt vast te houden aan een achterhaald aantal, zonder daarover in overleg te treden met de inwoners.

Een realistisch en duurzaam beleid vraagt om een herziening van de plannen. Ik verzoek de gemeente dringend om het aantal opvangplaatsen terug te brengen tot een haalbaar en verantwoord niveau, bijvoorbeeld conform de taakstelling uit de spreidingswet (circa 315 plaatsen). Dit draagt bij aan een eerlijker verdeling en een beter draagvlak binnen de gemeenschap.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Vries

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@live.nl>  
**Date:** 1 Feb 2025 19:02:52 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze op het Lokaal Vluchtelingenbeleid 2025

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte gemeente Tynaarlo,

Ik maak bezwaar tegen het voornemen om 500 opvangplaatsen te realiseren. Dit aantal is buitenproportioneel ten opzichte van de draagkracht van onze gemeente en de beschikbare voorzieningen. De impact op de leefomgeving, woningmarkt en publieke diensten zoals onderwijs en gezondheidszorg is onvoldoende onderzocht. Dit dreigt te zorgen voor overbelasting, terwijl er geen concreet plan is gepresenteerd om deze gevolgen op te vangen.

Daarnaast is de situatie in Ter Apel sinds de oorspronkelijke motie veranderd. De druk op de asielketen is afgenomen, waardoor een heroverweging van de aantallen logisch is. De gemeente lijkt vast te houden aan een achterhaald aantal, zonder daarover in overleg te treden met de inwoners.

Een realistisch en duurzaam beleid vraagt om een herziening van de plannen. Ik verzoek de gemeente dringend om het aantal opvangplaatsen terug te brengen tot een haalbaar en verantwoord niveau, bijvoorbeeld conform de taakstelling uit de spreidingswet (circa 315 plaatsen). Dit draagt bij aan een eerlijker verdeling en een beter draagvlak binnen de gemeenschap.

Met vriendelijke groet,

EM 5.1.2e

5.1.2e  
5.1.2e Vries



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e 5.1.2e" <5.1.2e@kpnplanet.nl>  
**Date:** 4 Feb 2025 00:28:04 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid  
**Attachments:** Zienswijze LokaalVluchtelingenbeleid DvdM.docx

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@kpnplanet.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Ls

Hierbij een zienswijze omtrent uw Lokaal Vluchtelingen beleid.

Fijn als u een ontvangstbevestiging stuurt,

Hartelijk groet,

5.1.2e, 5.1.2e te Vries

1 februari 2025

Geachte Gemeente Tynaarlo,

Onderwerp: Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid

Allereerst complimenteer ik u met de oprechte poging een beleid op te stellen aangaande lokale vluchtelingen. De titel klinkt weliswaar een beetje hoogdravend want vluchtelingen komen veelal van verre, maar de crux van het beleid is uiteraard op welke wijze de gemeente Tynaarlo vluchtelingen van verre opvangt, huisvest, weer op de rails zet en ze ten slotte loslaat. Uw raad spreekt van een zogeheten humane opvang en uiteraard verdient elke vluchteling dat, gelijk elke inwoner van de gemeente.

Om uw beleid nog verder aan te scherpen en aan te vullen wil ik u middels dit document deelgenoot maken van enkele zienswijzen vanuit het oogpunt uw beleid nog nauwer af te stemmen op het door u zo gewenste draagvlak. Qua beschrijving zal ik u per onderwerp meenemen aan de hand van de volgorde observatie, zienswijze en een voorstel. Voor de leesbaarheid zal ik pogen het te verwoorden in plaats van staccato termen.

## 1 Getallen

Gesproken worden over een bandbreedte van 250 tot 500.

Getallen spreken boekdelen en daarin kunnen we elkaar in de haren vliegen, echter of het nu 250 of 500 is dat is niet het punt. Het gaat erom dat Tynaarlo haar redelijk aandeel levert vanuit het perspectief van de landelijke opvang van vluchtelingen. De lokale autonomie heeft grenzen vanuit de Nederlandse actualiteit, Tynaarlo is geen Vrij-Staat. Een lokaal vluchtelingen beleid zou daarom landelijk gevoed dienen te worden en ruimhartig gevolgd worden vanuit de humaniteit.

Het voorstel is daarom dat de gemeente geen vast getal hanteert maar zich blijvend beijvert om in afstemming met de landelijke overheid en collega gemeenten te werken aan een variabel streefgetal afgestemd op de landelijke actualiteit, berekend vanuit het principe dat alle gemeenten een gelijkwaardige bijdragen leveren. Een actieve opstelling betekent ook dat de gemeente Tynaarlo actief protest aantekent indien andere gemeenten geen passende bijdrage leveren aan de landelijk opgave en dan ook een enige terughoudendheid zal betrachten bij haar eigen handelen.

## 2 Draagvlak

Uw stuk ademt een worsteling uit, getuige de vele gebruikte woorden bij het definiëren van 'draagvlak', want u heeft het over omwonenden, inwoners, bevolking en samenleving etc. en spreekt de wens uit naar een maximale waarde van draagvlak, echter wordt dat streven tenietgedaan door uw betoog af te sluiten met de mededeling dat het louter een inspanningsverplichting betreft. Een concreet resultaat wordt daarmee dus ondergeschikt gemaakt; als er maar een 'inspannende' poging is gedaan. Draagvlak is natuurlijk een bijzonder complexe term, zoals u terecht zegt 'met kanttekeningen', dus laten we de definitie voor nu maar even in het midden laten en ervan uitgang dat het iets te maken heeft met 'het deel van de inwoners dat steun geeft'. Waar ik hier juist aandacht voor wil vragen is het tijdsaspect van draagvlak, want draagvlak is niet iets eenmaligs, het is geen momentopname, het is een zich continue ontwikkelend fenomeen. U kent het gezegde, draagvlak: *'komt te voet en vertrekt te paard'*, je kunt het draagvlak dus zo kwijtraken en dan zijn we elkaar kwijt, gemeente en inwoners.

Het voorstel is daarom dat de gemeente zichzelf niet alleen de opdracht geeft te werken naar draagvlak bij aanvang maar ook gedurende de periode dat de opvanglocatie in bedrijf is. Van de gemeente mag een voortdurende inspanning verwacht worden om het draagvlak te meten en zo nodig bij te sturen als het onder de maat dreigt te geraken. Uiteraard dient hiervoor ook financiële ruimte gereserveerd te worden. In het lokaal vluchtelingenbeleid zou dat streven opgenomen kunnen worden, als een resultaatverplichting.

## 3 Ceremoniële participatie

U schetst een nogal dystopisch beeld van de vermaledijde burger, enerzijds diegenen die zich democratisch roeren zoals de participatie elite en nievea's en aan de andere kant de zwijgende menigte, waarna u spreekt over een 'ceremoniële participatie'. Alle begrip voor de positie van de gemeente om problemen als het ware te vermalen op de democratische molensteen, om het kaf van het koren te scheiden. De gemeente heeft immers een gewichtige rol om het democratisch proces te organiseren. Dan is het relevant wie met wie en waarover spreekt. Recent is bij het AZC Vries mijns inziens een kardinale fout gemaakt door onduidelijk te zijn wie de betrokken waren in het democratisch spel. Als inwoner van Vries voelde ik mij destijds betrokken en wilde met positieve inslag een bijdrage leveren, echter u maakte een onderscheid tussen omwonenden en direct omwonende etc. en sloot daarmee een groot deel van de Vriezer inwoners uit. Dat veroorzaakt onnodig kwaad bloed en creëert weerstand.

Daarom stel ik voor dat u in het lokaal vluchtelingenbeleid een ruimhartig standpunt formuleert omtrent 'betrokkenen', namelijk iedereen die zich betrokken voelt binnen het betrokken dorp.



#### 4 Locaties

Gegeven de criteria en de kaart van Tynaarlo zijn de potentiële locaties eenvoudig samen te vatten in een eenvoudige opsomming. Het verheugt mij dat u daar open over bent. Daarom zou ik nog verder willen gaan en ervoor pleiten om alle potentiële locaties op de geografische kaarten van Tynaarlo te tonen en te ontsluiten via de website van Tynaarlo.

#### 5 Termijn opvanglocaties

In uitgangspunt 5 koppelt u de termijn van een opvanglocatie aan het bezit van de locatie en woningbouw door de gemeente. Enerzijds snap ik uw redenering, maar anderzijds maak ik er bezwaar tegen want u relateert beleidsterreinen aan elkaar en dat acht ik niet zuiver. De argumentatie naar de inwoners maakt uw positie bijzonder zwak en zal nimmer tot draagvlak leiden als u aangeeft ‘tja er is geen woningbouw mogelijk dus blijft de opvanglocatie open’. Dan zal u als reactie van de inwoners krijgen, “zorg dan ook voor woningbouw”. Daarom pleit ik er voor om zuiver te redeneren en deze koppeling van locatie-termijn en bezit/woningbouw te verwijderen uit uw beleidsstuk lokaal vluchtelingenbeleid.

#### 6 Stabiliteit?

In uitgangspunt 8 spreekt u over stabiliteit en vroegtijdige integratie. Vervolgens over het ‘blijvend’ huisvesten. Suggereert u hiermee dan het AZC een soort hub is dat de eerste opvang regelt en dat daarna alle vluchteling lokaal worden opgezogen door de gemeente? Dan wordt opvang ineens zowel opvang als doorstroom. U hoeft geen wiskundige te zijn om uit te rekenen dat Tynaarlo daarvoor geen woningen heeft. Een balans dient er natuurlijk te zijn tussen de instroom van vluchtelingen op de huizenmarkt in Tynaarlo, de autonome behoefte aan woningen in Tynaarlo en de bouw van woningen in Tynaarlo. Die rekensom is prima te maken, desnoods middels enkele scenario's. Daarom pleit ik ervoor dat in het vluchtelingenbeleid een paragraaf wordt opgenomen over de maximale doorstroom van vluchtelingen op de lokale woningmarkt in Tynaarlo opdat spanning met de lokale woningzoekers wordt voorkomen en het gewenste draagvlak behouden blijft.

#### 7 Schaarste verdelen en uitbalanceren, zoals betaalbaarheid en stikstof

In het beleid zie ik geen relatie met de betaalbaarheid door de gemeente. Los van de discussie omtrent lokale gemeentelijke autonomie of landelijk beleid, geldt het credo: “geld telt”, mede gezien het gevreesde ravijnjaar is dat een reëel gegeven voor de inwoners van Tynaarlo. Als de kosten van humane opvang stijgen en belastingdruk toeneemt zal het draagvlak verminderen en is de enige maatregel het verlagen van

het aantal op te nemen vluchtelingen.

Een ander schaars goed is de stikstof ruimte. Het is inmiddels zonneklaar dat stikstofruimte besteed aan het ene niet besteed kan worden aan het andere project. Dat betekent concreet dat bouw van een AZC ten koste gaat aan de bouw van gewone woningen. Als conclusie pleit ik er daarom voor om in het lokaal vluchtelingenbeleid ook een poging te doen het begrip draagvlak niet alleen vorm te geven op basis van meningen maar ook concreet meetbaar van de verdeling van schaarsheid, en vooraf meetbare grenzen te stellen zoals aan betaalbaarheid en stikstofruimte.

## 8 Sociaal economische kenmerken?

In Bijlage 2 spreekt u van zogeheten 'sociaal economische kenmerken'. Deze cryptische omschrijving kan ik niet concreet vertalen. Het leidt mijns inziens alleen tot een mogelijke typering van buurten, van achterstand naar villa buurt, beide weinig relevant voor de zoektocht naar een locatie, het roept meer vragen dan antwoorden op. Daarom hierbij het voorstel om het aspect 'sociaal economische kenmerken' te verwijderen uit bijlage 2 of deze concreter en meetbaarder te verwoorden.

## 9 Scholen, voorzieningen voor schoolgaande kinderen

Onder de vluchtelingen zullen vermoedelijk ook schoolgaande kinderen zijn en dus betekent dat ook opvang door de scholen in Tynaarlo. Gemeenten zijn voor zover ik weet niet verantwoordelijk voor de inhoud van de lessen maar wel voor de algemene huisvesting en dus ook voor het dragen van die kosten. Aangezien het onduidelijk is hoeveel schoolgaande kinderen opgevangen worden is het ook onduidelijk wat dit betekent voor de huisvesting van de scholen. Om de gewenst humane opvang concreet te maken pleit ik er daarom voor om in het lokaal vluchtelingenbeleid een concreet getal op te nemen omtrent het aantal op te vangen schoolgaande kinderen opdat vooraf de benodigde voorzieningen tijdig door de gemeente geregeld en betaald kunnen worden. Tegelijkertijd geeft het getal ook een regelgrens aan voor het aantal op te vangen schoolgaande kinderen.

Tot slot, wens ik u veel wijsheid om alle opmerkingen te verwerken en spreek ik de hoop uit dat u de zienswijzen van alle betrokkenen naar waarde beoordeelt en passend verwerkt,

Hartelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

te Vries

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 5     |

**From:** "5.1.2e | Safety Company BV" <5.1.2e@safetycompany.nl>  
**Date:** 4 Feb 2025 09:47:07 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid  
**Attachments:** brief gemeente.pdf

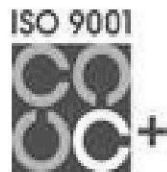
U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@safetycompany.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



Indus 5.1.2e  
5.1.2e Tynaarlo  
T: 5.1.2e  
M: 5.1.2e  
E: 5.1.2e@safetycompany.nl  
W: [www.safetycompany.nl](http://www.safetycompany.nl)



Op alle overeenkomsten tussen u en Safety Company zijn onze voorwaarden van toepassing. Deze voorwaarden zijn beschikbaar op onze website [www.safetycompany.nl](http://www.safetycompany.nl) en kunnen op verzoek toegestuurd worden via e-mail. Stuur hiervoor een e-mail naar 5.1.2e@safetycompany.nl.



Gemeente Tynaarlo

t.a.v. Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid

Postbus 5, 5.1.2e VRIES.

Betr.: Convenant inzake locatie 5.1.2e Tynaarlo, d.d. 25 juli 2023.

Zaaknr: 1469071

Geachte gemeente,

Als bestuur van de Ondernemersvereniging Industrieterrein “De Vriezerbrug” (afgekort OVIV), het industrieterrein langs de A28 binnen uw gemeente, hebben wij kennis genomen van de beleidsnotitie Lokaal Vluchtelingenbeleid Tynaarlo met betrekking tot het zoeken van nieuwe locaties voor de opvang van asielzoekers. Het zou gaan om circa 500 asielzoekers en in de notitie geeft u aan dat u op zoek gaat naar geschikte locaties binnen de gemeente Tynaarlo en haar bedrijfsterreinen.

Wij wijzen erop dat er op 20 juli 2023 door u en ons en Stichting Inlia Projecten, een convenant is gesloten. In dit convenant is aangegeven dat betrokken partijen instemmen met een opvanglocatie binnen ons industrieterrein aan de 5.1.2e voor de opvang van maximaal 29 asielzoekers. Wij als OVIV hebben daarvoor onze nek uitgestoken, en ook onze goede wil getoond. Tot op heden gaat de opvang goed en is er een goed contact tussen ons en Inlia en hebben wij van onze leden geen geluiden gehoord dat er problemen zijn.

Het convenant geeft ook aan dat er naast al de genoemde huidige locatie en opvang van 29 asielzoekers, geen tweede locatie voor opvang zal komen binnen het industrieterrein “De Vriezerbrug”. Bovendien staat in het Lokaal Vluchtelingenbeleid dat er GEEN sprake is van een geschikte locatie als deze zich bevindt binnen 500 meter van en plek waar nu of in de afgelopen 4 jaar een opvanglocatie zat. Op ons industrieterrein zit momenteel, en al een aantal jaren, al een opvanglocatie

Wij gaan er dan ook vanuit dat u zich zult houden aan het convenant en de voorwaarden van uw eigen beleid hetgeen betekent dat er geen tweede locatie op ons industrieterrein aan de orde zal zijn.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van de OVIV,

5.1.2e

Voorzitter



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@hotmail.com>  
**Date:** 4 Feb 2025 11:20:53 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** zienswijze opvang asielzoekers  
**Attachments:** azc.pdf

L.S.

Bijgaand willen wij u graag aan u onze mening / zienswijze inzake de opvang van asielzoekers in de gemeente kenbaar maken.

Graag ontvangen wij even een ontvangstbevestiging

Met vriendelijke groet

5.1.2e en 5.1.2e

Aan de gemeenteraad en burgemeester en wethouders van de gemeente Tynaarlo

cc. Burgercomité AZC Vries

Vries, 4 februari 2025

Beste raadsleden, burgemeester en wethouders,

De plannen voor AZC's in de gemeente Tynaarlo vragen o.i. onder meer om de volgende aandachtspunten.

- Kleinschalige opvang is van cruciaal belang. Van belang voor de bewoners van de toekomstige AZC's en belangrijk voor de omwonenden van een AZC.
- Het combineren van gezinnen met jonge kinderen en alleen-reizende mannen kent een risicofactor. Veel mensen, met zoveel verschillen in culturele achtergrond, leefsituatie en geestelijke gesteldheid concentreren op een klein oppervlak, vormen o.a. deze risico's. Hierin is de afgelopen jaren op heel veel plaatsen in het land voldoende (negatieve) ervaring mee opgedaan.
- In de plannen van 2024 was er sprake van het combineren van een AZC met de bouw van 40 flexwoningen. Eerst zouden dit starterswoningen zijn, later sprak de gemeente over sociale huurwoningen. Bovendien zou het COA, naar we hebben begrepen, voor statushouders een claim leggen op de helft van deze woningen. In combinatie met hetgeen hierboven geschetst is, worden de problemen, lijkt ons, in potentie alleen maar groter. Als nu weer aan deze combi gedacht worden, betekent dit weer een concentratie van mensen in vaak moeilijke omstandigheden op één locatie met alle consequenties van dien. Dat lijkt ons een heel slecht plan.
- De afgelopen jaren is door de gemeente Tynaarlo steeds gezegd dat de opvang van vluchtelingen in onze gemeente zo goed verliep doordat gekozen werd voor kleinschalige opvang. Hier kunnen we ons ook in vinden. Kleinschalig is voor de mensen, die opvang nodig hebben, leefbaarder. Het lijkt ons dat ook ervaringen, die elders opgedaan zijn, dit voldoende onderschrijven. Het tegendeel, dus grote AZC's, hebben in het verleden al vaak voor grote problemen gezorgd.
- Er wordt altijd gesproken over "asielzoekers". Hiermee wordt voorbij gegaan aan het gegeven dat de asielzoekers een zeer pluriforme groep mensen met zeer verschillende vluchtredenen en gedrag betreft. Zo zijn er mensen die in verband met persoonlijke veiligheid uit hun omgeving weg moeten en een oprechte wens hebben hier een veilig bestaan op te bouwen, mensen die zeer getraumatiseerd zijn, mensen met zeer complexe psychiatrische problematiek, mensen die om economische redenen naar het "rijke" Nederland willen, mensen die hier heen komen met het idee hier gemakkelijk aan geld en spullen te kunnen komen etc. etc.. Ook hier moet terdege rekening mee gehouden worden.
- Het plaatsen van een groep mensen in een dorp heeft ook grote consequenties voor de voorzieningen. Te denken valt met name aan scholen en medische voorzieningen. Hier zal dus veel aandacht aan besteed moeten worden.

Samenvattend: Kijk heel goed hoe opvang in humaan opzicht, zowel voor de asielzoekers als voor de omwonenden gerealiseerd kan worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e en 5.1.2e

5.1.2e  
5.1.2e Vries

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |



**From:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@planet.nl>  
**Date:** 4 Feb 2025 11:25:33 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <[REDACTED]@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Onderwerp; Zienswijze op het Lokaal Vluchtelingenbeleid 2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@planet.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Vries

04-02-2025

Geachte gemeente,

Wij maken bezwaar tegen het voornemen om 500 opvangplaatsen te realiseren. Dit aantal is buitenproportioneel ten opzichte van de draagkracht van onze gemeente en de beschikbare voorzieningen. De impact op de leefomgeving, woningmarkt en publieke diensten zoals onderwijs en gezondheidszorg is onvoldoende onderzocht. Dit dreigt te zorgen voor overbelasting, terwijl er geen concreet plan is gepresenteerd om deze gevolgen op te vangen.

Daarnaast is de situatie in Ter Apel sinds de oorspronkelijke motie veranderd. De druk op de asielketen is afgenomen, waardoor een heroverweging van de aantallen logisch is. De gemeente lijkt vast te houden aan een achterhaald aantal, zonder daarover in overleg te treden met de inwoners.

Een realistisch en duurzaam beleid vraagt om een herziening van de plannen. Ik verzoek de gemeente dringend om het aantal opvangplaatsen terug te brengen tot een haalbaar en verantwoord niveau, bijvoorbeeld conform de taakstelling uit de spreidingswet (circa 315 plaatsen). Dit draagt bij aan een eerlijker verdeling en een beter draagvlak binnen de gemeenschap.

Met vriendelijke groet,  
[REDACTED].  
[REDACTED], [REDACTED], Vries.  
&  
[REDACTED].  
[REDACTED], [REDACTED], Vries.

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>  
**Date:** 3 Feb 2025 21:49:15 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze op het lokaal vluchtelingenbeleid  
**Attachments:** Zienswijze Vluchtelingenbeleid gemeente Tynaarlo.pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste gemeente,

In de bijlage treft u mijn zienswijze met vele vragen over het vluchtelingenbeleid van deze gemeente.

met vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e

, Vries

Geachte gemeente,

Het is onrustig in de wereld. Dat is zeker waar. Er zijn veel conflicten waarbij migratiestromen richting Europa helaas een alledaags tafereel is.

Als we de informatie via het nieuws (NPO en dagbladen) mogen geloven zijn de aanmeldcentra in Ter Apel en Budel overvol. Hierdoor is het laten doorstromen van vluchtelingen en migranten noodzakelijk geworden.

Echter, het huidige beleid op lokaal en landsniveau rammelt. Op welke wijze wordt er onderscheid gemaakt tussen een vluchteling en een migrant? En op welke wijze wordt dit vertaald richting het opnemen van deze nieuwe Nederlanders voor de Nederlandse samenleving? Wat gaan deze nieuwe Nederlanders uiteindelijk bijdragen aan ons land? Iedereen die door de asielprocedure komt en een verblijfsvergunning krijgt moet uiteindelijk ook een bijdrage gaan leveren aan onze samenleving.

Dan toegespitst op onze gemeente Tynaarlo. Na de inloopavond heb ik diverse gesprekken gevoerd met het COA, gemeente, de burgemeester en de politie. Het beeld dat werd versterkt was vooral dat onze beleidsmakers hadden besloten zonder de inwoners hierin mee te nemen. Wordt met dit voorstel getracht zogenaamd transparant te zijn, maar alsnog het oorspronkelijke plan doorgezet met het plaatsen van een nieuw te bouwen AZC in Vries-Zuid? Het kiezen van 3 tot 5 opvanglocaties in onze gemeente heeft een omvang in aantal dat er van een AZC kan worden gesproken.

Voor alle dorpskernen gelden dezelfde zorgen:

**1. Veiligheid en capaciteitsproblemen:**

- De beperkte politiecapaciteit van de gemeente, vooral in de nacht, vormt een serieuze zorg voor de veiligheid van de inwoners.
- Het COA ontkent niet dat een AZC overlast geeft en beperkt kan handelen als er iets voorvalt buiten het AZC. Welke beleidsmaatregelen worden hiervoor getroffen zodat de veiligheid van inwoners wordt gegarandeerd? Dit zijn zaken als lastigvallen van vrouwen en meisjes tot het plegen van diefstal.
- Hoe gaat de gemeente garanderen dat extra politie-inzet of beveiliging kan worden geregeld? Wat zijn de concrete plannen voor handhaving in de omgeving van het AZC?

**2. Integratie en maatschappelijke bijdrage:**

- Veel zorgen over de integratie van vluchtelingen en de bijdrage aan de lokale samenleving. Er is onduidelijkheid over hoe vluchtelingen op de korte en de lange termijn zullen bijdragen aan de arbeidsmarkt, en de zorg dat dit zou kunnen leiden tot sociale spanningen.
- We willen graag zien dat er concrete plannen zijn voor hun integratie, bijvoorbeeld via werk- en taalprogramma's, maar ook een duidelijk plan voor de opvang en begeleiding van vluchtelingen in de komende jaren.

**3. Tekorten door vergrijzing:**

- De gemeente heeft grote tekorten door vergrijzing, wat leidt tot tekorten in de zorg, het onderwijs en andere essentiële sectoren. Er is bezorgdheid dat de gemeente zich richt op vluchtelingenopvang, terwijl deze eigen infrastructuur al overbelast is! Bijvoorbeeld in



Vries de basisschool De Holtenhoek onvoldoende ruimte heeft om kinderen les te geven. Het gebouw is te klein en uitbreiden is niet toegestaan. Verder is de werkdruk bij huisartsen hoog. Dit is te merken door de beperkte bereikbaarheid. Het is bekend dat vluchtelingen juist deze zorg nodig hebben. Ook de politie zoals eerder vermeld is dun bezet.

- Verder wordt gesteld dat de opgevangen Oekraïense vluchtelingen niet mogen worden meegeteld. Wat alleen vergeten wordt is dat ook zij gebruik maken van dezelfde voorzieningen die al onder druk staan!
- Wat is het plan van de gemeente om zowel de integratie van vluchtelingen als het voorzien in de basisbehoeften van de huidige bevolking, die met vergrijzing te maken heeft, op een evenwichtige manier aan te pakken?

#### **4. Lange en korte termijnzorgen over migratiebeleid:**

- Aangezien andere landen, zoals Denemarken, hun beleid hebben aangescherpt en bepaalde vormen van migratie of vluchtelingenopvang weigeren, willen wij duidelijk maken dat Nederland ook de langetermijngevolgen van de migratiebewegingen moet overwegen. Dit kan alleen door het aanmeldproces onder de loep te nemen en verder aan te scherpen. Is er een visie op de lange termijn voor de balans tussen opvang, integratie en het behoud van de welvaart en sociale stabiliteit in Nederland en dus ook voor onze gemeente?

#### **5. Gebrek aan investeringen in de leefbaarheid van de gemeente:**

- Er is een groeiende bezorgdheid over het gebrek aan investeringen in de leefbaarheid van de gemeente. Terwijl er mogelijk plannen zijn voor vluchtelingenopvang, zien wij als inwoners niet voldoende zichtbare investeringen in lokale infrastructuur, zorg, onderwijs en andere voorzieningen die de leefbaarheid van de gemeente versterken ook om deze nieuwe inwoners te kunnen voorzien hierin. Een alternatief om deze diensten dan maar in te laten kopen via het COA staat haaks op integreren in de Nederlandse maatschappij als ook binnen onze gemeente.
- Hoe kan de gemeente garanderen dat de prioriteit ligt bij het versterken van de leefomgeving voor de huidige inwoners, en niet alleen bij de opvang van vluchtelingen?
- Op welke wijze wordt er zorggedragen voor voldoende huisvesting in onze gemeente met de tekorten die er al zijn voor onder andere starters op de woningmarkt?

#### **6. Plan- en besluitvorming**

- Op welke wijze gaat de gemeente zorgdragen voor het opstellen van een gedetailleerd plan dat ten grondslag ligt voordat een besluit rondom het opvangen van deze vluchtelingen kán worden genomen?
- Op welke wijze wordt het proces op een transparante manier vormgegeven waarbij de stappen die gezet worden in het vluchtelingenbeleid wordt getoetst waarbij de gemeenteraad inspraak heeft?
- Op welke wijze gaat de gemeente blijvend in gesprek zijn met de inwoners van deze gemeente rondom dit onderwerp?

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e, Vries

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 3     |

**From:** "5.1.2e" <[REDACTED]@gmail.com>  
**Date:** 4 Feb 2025 12:01:32 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <[REDACTED]@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze Asielbeleid Tynaarlo

Goedemiddag.

Sinds 1 1/2 jaar mogen wij ons inwoner noemen van de gemeente Tynaarlo, te

Tot onze verbazing moet ik constateren dat het gemeentebestuur en enkele raadsleden nogal prat gaan op het nastreven van eigen ambities en paradepaardjes. Wat opvalt is dat er een kloof is ontstaan tussen wat enerzijds het gemeentebestuur en enkele raadsleden roepen/uitstippelen en anderzijds de wensen van de bevolking.

*Ik heb een aantal punten, welke wij mee willen geven mbt. aantallen en overwegingen t.a.v. het Asielbeleid.*

*(Ik denk dat de echte asielzoekers daarmee recht wordt gedaan op hulp die zij verdienen)*

Waar is uw lokale Plan van Aanpak of Stappen/vervolgplan qua asielbeleid. M.a.w hoe wordt inhoudelijk uitvoering gegeven aan de “ambities”?

*U blijft halsstarrig een max. van 500 opvangplaatsen noemen;*

Waarom niet vasthouden aan de 312 opvangplaatsen volgens de Spreidingswet (2026)? Stel de eigen ambitie bij en maak er geen getallen van, maar zeg bv. 20% maximaal boven de norm conform de Spreidingswet als ambitie. Is dat al niet gek genoeg? Sterker nog... de inwoners zullen er dan waarschijnlijk niet over horen.

Een aantal basisvoorzieningen moet dichtbij zijn, de behuizing goed en we gaan geen afgelegen opvanglocaties realiseren. “Bovendien willen we dat vluchtelingen al snel en duurzaam integreren.”

Druk op de huisartsen is al groot, afspraken moet je soms 3 dagen van tevoren maken.

## Welke ondernemers, de middenstand van Vries?

Welke inzet verwacht je van ondernemers als er een GSM wordt gestolen in een winkel of een rugzak vol spullen niet worden afgerekend in een supermarkt, wat over het onveilig gevoel wat mensen ervaren in de het OV (Bus)?

Hebben we het nog niet over bv. de sportverenigingen, welk doel wilt u bereiken. (Overleg vooraf? Beleid? Overeenkomst?) Ik mis inhoud.

*Wat Duurzaam?* Dit is een containerbegrip geworden zonder inhoud. Hoe deelt u uw visie daarover, dus **CONCRETE PLANNEN OVER DE INHOUD en GEVOLG**.

„Wij proberen een balans te vinden tussen het bieden van opvang aan mensen die vluchten voor oorlog en geweld”



Het wordt tijd dat u zich echt gaat verdiepen in degene wie daadwerkelijk tot deze categorie behoort en de overigen die naar Nederland komen. Als U deze percentages deelt, maakt u het echt transparant en krijgt u ook commitment van de bevolking.

“Alleen hoogwaardige opvang”

We zagen laatst enkele potentiële asielzoekers op TV. Deze hadden voor Nederland “ gekozen”, omdat wij zo goed met vreemdelingen omgingen, een huis kregen en werk. Gespreid bedje...., aanzuigende werking? Open armen politiek?

Is dat zo? Hoe wilt u de daad bij het woord voegen over “ en wat nu”....

Spreiding van structureel aanbod asiel opvangplaatsen over de gemeente.

*Tabel 1, pagina 10*

Grootschaligheid geeft meer problemen!

Gerelateerd naar inwoners en voorzieningen per dorp.

Dan is een evenredige verdeling per kerndorp per inwonerstal het eerlijkst:

5.1.2e : 20% opvangplaatsen

Eelde/Paterswolde : 50% opvangplaatsen

Zuidlaren e.o. : 30% opvangplaatsen

In uw tabel komt qua opvang alleen lokatie D het dichtst bij dit streven voor Vries, wat het totale aantal ook moge zijn!

Mvgr.

5.1.2e

5.1.2e

Vries

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |



**From:** "Tolner" <5.1.2e@planet.nl>  
**Date:** 3 Feb 2025 20:26:51 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze op het Lokaal Vluchtelingenbeleid 2025

Geachte Gemeente,

Wij maken bezwaar tegen het voornemen om 500 opvangplaatsen te realiseren en de manier waarop het vluchtelingenbeleid door u is opgesteld en gepresenteerd. Het aantal van 500 opvangplaatsen is buitenproportioneel ten opzichte van de draagkracht van onze gemeente en de beschikbare voorzieningen. Hoewel wij begrijpen en vinden dat het belangrijk is om mensen in nood op te vangen, hebben wij ernstige zorgen over de manier waarop de gemeente Tynaarlo dit wil realiseren. De impact op de leefomgeving, woningmarkt en publieke diensten zoals onderwijs en gezondheidszorg is onvoldoende onderzocht. Dit dreigt te zorgen voor overbelasting, terwijl er geen concreet plan is gepresenteerd om deze gevolgen op te vangen. Daarnaast is de situatie in Ter Apel sinds de oorspronkelijke motie veranderd. De druk op de asielketen is afgenomen, waardoor een heroverweging van de aantallen logisch is. De gemeente lijkt vast te houden aan een achterhaald aantal opvangplaatsen, zonder daarover in overleg te treden met de inwoners.

Indien u uw voornemen om 500 opvangplaatsen te realiseren niet heroverweegt en naar beneden bijstelt, kunt u dan duidelijk uitleggen waarom u dit niet doet ?

De opvanglocaties worden eenzijdig geconcentreerd in onze gemeente, terwijl andere gemeenten nauwelijks bijdragen. Dit is onrechtvaardig en zorgt voor een scheve verdeling van de lasten. Een eerlijke verdeling over meerdere gemeenten in de regio en over gemeenten die nog (bijna) geen opvangplaatsen hebben in Nederland, is essentieel om de opvang humaan en beheersbaar te houden. Daarnaast ontbreekt een concreet plan om te zorgen voor voldoende voorzieningen zoals onderwijs, gezondheidszorg en huisvesting. De huidige woningmarkt voor zowel starters en senioren onder de inwoners van onze gemeente en daarbuiten staat al onder druk en de opvang van grote aantallen vluchtelingen zonder uitbreiding van woonruimte zal dit probleem verergeren. Tot nu toe is hier geen overtuigend antwoord opgegeven.

Indien u geen concreet plan heeft om de extra druk op voorzieningen zoals onderwijs, gezondheidszorg en met name op de huidige woningmarkt voor zowel starters en senioren te voorkomen, zodat dit niet ten koste gaat van onze huidige inwoners, kunt u dan duidelijk uitleggen waarom u uw voornemen om 500 opvangplaatsen te realiseren niet heroverweegt en naar beneden bijstelt ?

Bovendien worden belangrijke beslissingen zoals de locatiekeuze grotendeels overgelaten aan het college van B en W, zonder tussentijdse toetsing door de gemeenteraad. Dit beperkt de democratische controle en vergroot de kans op een beleid dat niet breed wordt gedragen door de bevolking. Daarnaast vragen wij u om een duidelijke toetsingsstructuur, waarin de gemeenteraad gedurende het proces inspraak heeft en inwoners op meerdere momenten worden betrokken bij de uitvoering van dit beleid, om te garanderen dat de uitvoering in lijn blijft met de beloofde uitgangspunten van draagkracht en transparantie. Een zorgvuldige en transparante aanpak zou betekenen dat er vanaf het begin sprake is van échte participatie. Wij verzoeken de gemeente om alsnog een volwaardig participatietraject op te zetten, waarin inwoners vanaf de start van de besluitvorming kunnen meedenken over de criteria en spreiding van opvanglocaties. Dit kan worden gerealiseerd door een burgerpanel op te zetten en door periodieke bijeenkomsten te organiseren waarin zorgen en suggesties worden meegenomen in de besluitvorming.

Indien u geen duidelijke toetsingsstructuur in het door u opgestelde Lokaal vluchtelingbeleid opneemt waarin de gemeenteraad gedurende het proces inspraak heeft en inwoners op meerdere momenten worden betrokken bij de uitvoering van dit beleid, om te garanderen dat de uitvoering in lijn blijft met de beloofde uitgangspunten van draagkracht en transparantie, kunt u dan duidelijk uitleggen waarom u dit niet doet ?

Een realistisch en duurzaam beleid vraagt om een herziening van de plannen. Wij verzoeken de gemeente dringend om het aantal opvangplaatsen terug te brengen tot een haalbaar en verantwoord niveau, bijvoorbeeld conform de taakstelling uit de spreidingswet (voor onze gemeente 224 opvangplaatsen in 2024 met mogelijk een stijging naar 312 opvangplaatsen in 2025) en het aantal opvangplaatsen te verdelen op basis van aantal inwoners over de 3 kerndorpen en over zoveel mogelijk aantal locatie's. Dit draagt bij aan een eerlijker verdeling en een beter draagvlak binnen de gemeenschap.

Indien u het aantal opvangplaatsen niet terugbrengt tot een haalbaar en verantwoord niveau, bijvoorbeeld conform de taakstelling uit de spreidingswet (voor onze gemeente 224 opvangplaatsen in 2024 met mogelijk een stijging naar 312 opvangplaatsen in 2025) en het aantal opvangplaatsen niet verdeelt op basis van aantal inwoners over de 3 kerndorpen en over zoveel mogelijk aantal locatie's, kunt u dan duidelijk uitleggen waarom u dit niet doet ?

Met vriendelijk groet,

5.1.2e

5.1.2e

Vries

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |



**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@icloud.com>  
**Date:** 4 Feb 2025 21:51:54 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>  
**Subject:** Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@icloud.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte gemeente,

Graag reageren wij op het Concept Lokaal Vluchtelingenbeleid. Hoewel wij begrijpen dat opvang noodzakelijk is, maken wij ons zorgen over de eenzijdige concentratie van opvanglocaties in onze gemeente. Dit is onrechtvaardig en zorgt voor een scheve verdeling. Wij pleiten, ook binnen gemeentes, voor kleinschalige opvang en een eerlijke verdeling naar rato van het aantal inwoners. Daarbij vragen wij grote aandacht voor de kwaliteit van de opvang en het type vluchtelingen in relatie tot integratie -en veiligheidsaspecten.

Daarnaast ontbreekt een concreet plan voor voldoende voorzieningen zoals onderwijs, gezondheidszorg en huisvesting. De huidige woningmarkt staat al onder druk en extra opvang zonder uitbreiding van woonruimte zal dit probleem verergeren. Wij maken dan ook bezwaar tegen het vluchtelingenbeleid zoals het nu is opgesteld.

Wij verzoeken de gemeente om een gedetailleerd plan op te stellen waarin wordt gegarandeerd dat voorzieningen worden uitgebreid voordat extra opvanglocaties worden vastgesteld. Dit kan door afspraken te maken met het Rijk over financiële ondersteuning en door opvanglocaties te combineren met woningbouwprojecten voor zowel vluchtelingen als starters en senioren.

Afgelopen jaar is na alle reuring beterschap beloofd en moest het plan juist vanwege de gemaakte en betreunde fouten in het proces terug naar de tekentafel.

Nu kunnen wij reageren op een concept plan, maar in het plan zelf zien wij niet terug waar inwoners betrokken zijn. Er wordt gesproken over participatie, maar participatie houdt meer in dan een schriftelijke reactie geven of op een inloopavond verschijnen. Participeren is mee kunnen denken en doen. Dit missen wij wederom en dit ondermijnt het vertrouwen in het bestuur en vergroot de weerstand tegen opvanglocaties.

Wij verzoeken de gemeente om een volwaardig participatietraject op te zetten, waarin inwoners vanaf het begin kunnen meedenken over de criteria en spreiding van opvanglocaties. Dit kan door een burgerpanel op te zetten en periodieke bijeenkomsten te organiseren.

Bovendien moeten belangrijke beslissingen zoals de locatiekeuze tussentijds getoetst worden door de gemeenteraad om democratische controle te waarborgen.

5.1.2e en 5.1.2e  
5.1.2e  
5.1.2e Paterswolde



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@outlook.com>  
**Date:** 4 Feb 2025 21:44:39 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@outlook.com>  
**Subject:** bezwaar vluchtelingenbeleid 2025  
**Attachments:** Bezwaar vluchtelingenbeleid gemeente Tynaarlo 2025.docx

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Hallo,

Betreft: zienswijze op het lokaal vluchtelingenbeleid 2025.

In de bijlage mijn bezwaar op het huidige vluchtelingenbeleid.

In afwachting van uw antwoord.

vriendelijke groeten,

5.1.2e

Vries, 4 februari 2025

Geachte Burgemeester, wethouders en leden van de gemeenteraad,

Betreft: zienswijze op het lokaal vluchtelingenbeleid 2025.

Via dit schrijven wil ik mijn ongenoegen en bezwaren kenbaar maken over het voorgenomen plan van de gemeente Tynaarlo om één of meerdere WVA's te bouwen in onze gemeente.

Vooropgesteld, ik sta niet onwelwillend tegenover de opvang van vluchtelingen en ik begrijp dat de keuze voor een locatie altijd tot bezwaren leidt.

Maar het aantal op te vangen vluchtelingen en de wijze van communiceren stuit mij tegen de borst en is wat mij betreft onacceptabel.

Wij als mensen die er al ons hele leven wonen moeten via de media vernemen dat de gemeente achter onze rug om allerlei plannen in een vergevorderd stadium heeft gemaakt en zo goed als goedgekeurd.

Waarom is dit zolang stilgehouden en is er niet het één en ander bekend gemaakt zodat de huidige bewoners hun bezwaren en ideeën kenbaar konden maken?

Onze eigen inwoners komen niet in aanmerking voor een woning. Zij zijn wel degenen die samen met ons de belastingen betalen. Maar de statushouders gaan voor.

Hoe is dit mogelijk?

Staan zij langer op de wachtlijst?

Of geldt voor hen nog wel de urgentie verklaring?

Of betaald het COA meer dan wij als inwoners met elkaar?

Toen ik op de lagere school zat (ben nu inmiddels 60 jaar) werd ons geleerd dat we in Nederland aan geboortebeperving moesten doen. Er waren 13 miljoen inwoners en dat was teveel voor ons kleine land. Eind december 2024 telde Nederland 18.045.532 inwoners. Dit komt mede doordat we hier steeds meer mensen binnen laten.

Nu gaan we ook in onze gemeente Tynaarlo steeds meer mensen van buiten binnen halen. Dit zijn allemaal nette mensen wordt ons verteld, anders worden ze niet toegelaten. Helaas hoor ik om mij heen ook andere verhalen.

Bovendien is onze gemeente van mening dat we speciale wijken moeten bouwen om deze mensen te huisvesten. Dit terwijl onze eigen inwoners (Vriezenaren) geen mogelijkheid wordt geboden om in ons dorp te blijven wonen.

Daar komt nog bij dat onze gemeente op dit moment al meer vluchtelingen opvangt dan volgens het landelijk beleid noodzakelijk is. Dit legt een zware druk op de beschikbare middelen.

Het is belangrijk dat de gemeente haar verplichtingen nakomt (ook zij worden gedwongen) maar overbelasting creëren door meer vluchtelingen op te vangen dan strikt noodzakelijk zorgt voor extra problemen. Dit zorgt o.a. voor extra druk op lokale voorzieningen en het onderdak bieden (zoeken) voor al deze extra mensen.

Het is van groot belang dat er een evenwicht wordt gevonden tussen de opvang van vluchtelingen en het behoud van de leefbaarheid en veiligheid in onze gemeente.

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Vries

5.1.2e



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 3     |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@fb.nl>  
**Date:** 4 Feb 2025 20:01:40 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze vluchtelingenbeleid

Geachte leden van de gemeenteraad van Tynaarlo,

In deze zienswijze wil ik aangeven dat ik het oneens ben met het concept van het lokaal vluchtelingenbeleid van de gemeente Tynaarlo.

De kern van het vluchtelingenbeleid ligt natuurlijk buiten het beleidsgebied van de gemeente, maar vindt zijn oorsprong in het beleid van de landelijke overheid, immers daar ligt de keuze of en hoeveel vluchtelingen we in Nederland opnemen.

Ik zal me dan ook alleen richten tot datgene wat u als gemeenteraad van Tynaarlo wel kunt beïnvloeden, waarbij u volgens mij primair zou moeten staan voor de belangen van uw eigen bewoners.

Ik zal proberen het puntsgewijs te behandelen.

1. Aantal op te vangen vluchtelingen zou minimaal moeten zijn.

Als het uitgangspunt is, zoals eerder aangegeven, dat u als gemeenteraad de belangen moeten dienen van uw eigen bewoners zou dat betekenen dat de gemeente Tynaarlo een minimaal aantal vluchtelingen zou moeten opnemen, anders gezegd niet meer opnemen dan dat de landelijke overheid verplicht stelt.

2. Verdeling over de verschillende dorpskernen.

Het totaal aantal op te nemen vluchtelingen zou naar ratio van het aantal inwoners moeten worden verdeeld over de verschillende dorpskernen.

Misschien niet de meest effectieve manier maar wel een goed verdedigbaar standpunt.

Hierbij worden de lasten, die opvang van vluchtelingen nu eenmaal met zich meebrengt, zo rechtvaardig mogelijk verdeeld.

Immers de opvang van vluchtelingen geeft een extra druk op de lokale voorzieningen. Omdat het gaat om relatief kleine dorpskernen is er sowieso al een druk op allerlei voorzieningen, die door de vluchtelingen opvang alleen maar wordt vergroot.

Hierbij valt te denken aan scholen, huisartsenpraktijken, apotheken en woningen etc.

3. Locatie vluchtelingen opvang buiten dorpskernen

De vluchtelingen opvang zou zo veel mogelijk op locaties moeten plaatsvinden zo ver mogelijk buiten de dorpskernen. Uit ervaring, ook op landelijk niveau, blijkt dat het opvangen van vluchtelingen soms gepaard gaat met overlast, omdat het op voorhand niet duidelijk is hoe de samenstelling van de op te vangen vluchtelingen is en om dan overlast te minimaliseren zou dus gekozen moeten worden voor locaties buiten de dorpskernen.

In het verlengde van dit laatste punt zou het goed zijn dat de gemeenteraad nu ook al de kaders aangeeft wanneer er wel overlast ontstaat door vluchtelingen. Een grote zorg van veel mensen is dat er wel overlast ontstaat en het zou dat ook goed zijn om nu al een soort garanties te geven hoe dit te voorkomen, dan wel te minimaliseren. Opties die u mee zou kunnen nemen in uw overwegingen, en dus nu al besluiten, zouden kunnen zijn; Extra politie inzet, overlast veroorzakers meteen hun privileges inperken.

Met bovenstaande punten heb ik willen aangeven dat ik van mening ben dat de gemeenteraad het huidige voorgestelde vluchtelingenbeleid dient aan te passen.

Met 5.1.2e gr.  
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

K Vries

tel:

5.1.2e

mob:

5.1.2e

5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |



**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@hotmail.com>  
**Date:** 4 Feb 2025 19:09:38 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** zienswijze vluchtelingenbeleid

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e t@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Dag,

Het lezen van het vluchtelingenbeleid van de gemeente roept een aantal vragen danwel zorgen bij mijn op, via deze zienswijze wil ik deze graag met u delen.

- Ik begrijp niet dat de gemeente vast blijft houden aan de wens om maximaal 500 asielzoeker op te vangen. Dit idee is inmiddels een paar jaar oud. In die jaren is er in ons land en in de wereld om ons heen een hoop verandert. Er is sprake van een afname van de asielinstroom, naar mijn idee geeft dit reden om de visie van de gemeente over het aantal asielzoeker te herzien. Daarnaast is er destijds in de spreidingswet over gesproken dat gemeente Tynaarlo ongeveer 244 asielzoekers op zou moeten vangen, door hier zo ver boven te gaan zitten vraagt de gemeente naar mijn inziens te veel van haar inwoners.
- In het lokaal vluchtelingenbeleid wordt gesproken over het opvangen van 250 tot maximaal 500 vluchtelingen verdeeld over minimaal 3 tot maximaal 5 locaties. Deze getallen zijn wat mij betreft veel te breed en veel te vaag. Er zit namelijk een groot verschil voor een gemeenschap om op 5 vijf verschillende plekken 50 asielzoekers per plek op te vangen dan bijvoorbeeld op 3 plekken meer dan 150 asielzoekers per plek te moeten opvangen. Wanneer er meer mensen op 1 plek worden opgevangen vraagt dit meer van de direct omwonenden, legt dit een grotere druk op omliggende voorzieningen (zoals huisarts, school etc.), neemt de kans op overlast aanzienlijk toe en wordt het integreren in de maatschappij/ in de gemeenschap een stuk lastiger. In het vluchtelingen beleid wordt gesproken over niet in mijn voor en achtertuin, ik denk dat er veel meer draagvlak is voor opvang in de directe omgeving wanneer dit beter in verhouding staat tot het aantal direct omwonenden. Ik wil er dan ook met klem voor pleiten dat de gemeente er voor kiest om asielzoekers op te vangen in kleinschalige opvanglocaties verspreid over verschillende plekken binnen de gemeente.
- Om voldoende draagvlak onder de inwoners van gemeente te Tynaarlo te krijgen en te behouden rondom het opvangen van asielzoekers wil ik vragen om nogmaals kritisch te kijken naar het geformuleerde vluchtelingenbeleid en op zoek te gaan naar minder en kleinschaligere opvangplekken.

Hartelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

, Vries

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |



**From:** [REDACTED] 5.1.2e @xs4all.nl" <[REDACTED] 5.1.2e @xs4all.nl>  
**Date:** 4 Feb 2025 17:48:33 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <[REDACTED] 5.1.2e @tynaarlo.nl>  
**Subject:** Bewaarschrift TEGEN Zienswijze lokaal Vluchtelingenbeleid!

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED] 5.1.2e @xs4all.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Gemeenteraad en College van Burgemeester en Wethouders van gemeente Tynaarlo,

Bij deze wil ik U laten weten, dat ik nog steeds van mening ben : GEEN uitbreiding van het aantal asielzoekers in onze kleine dorpskern Vries, laat staan een AZC! De bestaande voorzieningen in Vries zijn ontoereikend voor de opvang van dergelijke grote aantallen asielzoekers.

Ik was bijna bij alle protestbijeenkomsten van het burgercomité in het gemeentehuis en had gehoopt dat men beter zou gaan luisteren naar de belangen van ons burgers, de inwoners van Vries.

Maar nee hoor, jullie komen nu weer met hetzelfde plan voor grootschalige opvang van 250 tot 500 asielzoekers. Opvang van dergelijk grote aantallen asielzoekers in één AZC bij elkaar zorgt voor veel onrust en onveilige situaties. Dat is reeds bewezen, door de vele onveilige situaties en criminaliteit in het land bij grotere AZC's. Omdat er niet geluisterd wordt naar de mening van omwonenden en ook niet naar de inwoners van Vries, wil ik formeel bezwaar maken tegen de zienswijze zoals vastgelegd in het vluchtelingenbeleid. Vanuit burgercomité Vries-Zuid zijn argumenten aangedragen waarom opvang in kleine groepen een veel betere integratie oplevert en ook veel beter gedragen wordt door de lokale inwoners. Er is een Plan B(eter) opgesteld. Ook hier is niets mee gedaan door de lokale politiek, die ons eigenlijk zou moeten vertegenwoordigen.

Het aantal asielzoekers dat is bepaald door de overheid voor gemeenten, heeft onze gemeente Tynaarlo momenteel al bereikt, dus er is geen enkele noodzaak om dat te moeten overtreffen.

Het gaat hier weer eens duidelijk om de te verwachten subsidies, dus om geld.

De familie met de 3 dochters, die in de bus vanuit Vries vaker werden lastiggevallen, is inmiddels al verhuisd naar Zuidlaren. Dat is toch een trieste ontwikkeling, als het zover moet komen. Het veilig en prettig wonen in Vries moet mijns inziens altijd voorgaan!

Dit zullen niet de enige bewoners van Vries zijn, die gaan verhuizen, mocht de leefbaarheid in ons dorp verslechteren door grootschalige opvang van asielzoekers in of vlakbij dorpskern Vries!

Wij wonen, als Limburgers, al 37 jaar in Vries. Jammer genoeg is er in al die tijd, behalve de uitbreiding van nieuwbouw in 1996/1997 nooit wat gedaan aan verdere nieuwbouw uitbreiding en verfraaiing van het winkelbestand. Voor wat betreft uitbreiding van nieuwbouwwoningen, daar hebben de bewoners van Vries en ook starters heel erg lang op moeten wachten. Sterker nog, starterswoningen voor jonge mensen uit Vries werden zelfs een aantal jaren geleden afgewezen. Maar een grootschalig AZC, dat wil U wel persé! Dit noem ik "de wereld op zijn kop".

De enige veilige oplossing is om asielzoekers buiten dorpskernen te plaatsen en zeker niet in zo'n kleine dorpskern als Vries, waar in al die jaren geen enkele winkel uitbreiding heeft plaats gevonden. Het winkelbestand in Vries was al zeer beperkt en is in de laatste jaren nog verder achteruitgegaan. Wat hebben asielzoekers in een dorpskern als deze, voor de boodschappen gaan ze veelal richting Assen.

Het is ook een slechte zaak dat U, nadat het hotel Wapen van Vries al niet meer een restaurant-hotel is voor onze dorpsbewoners, maar woonplek voor asielzoekers, dat U nu ook nog van café Onder de Linden

een asielopvang wil maken. Waar blijft dan het plezier, vertier en woongenot van onze dorpingen als deze horecagelegenheid ons ook nog wordt afgepakt. Daar wordt ons dorp niet mooier en gezelliger van.

Dus de conclusie van mij en ook van veel bewoners van Vries: Houd Vries veilig, kleinschalige opvang zoals nu reeds heeft plaatsgevonden is voldoende.

Dus GEEN uitbreiding van het aantal asielzoekers, dus zeker GEEN GROOTSCHALIG AZC in VRIES!

Als de plannen voor uitbreiding van het aantal asielopvangplekken in Vries op één grote locatie zonder overleg met omwonenden toch door zou gaan, dan zullen we ons collectief gaan beraden. We hebben inmiddels juridische bijstand ingeschakeld. Er zullen dan een groot aantal individuele juridische claims met geleden schade bij de gemeente worden ingediend omdat we overvallen zijn door de gehanteerde werkwijze van de gemeente. Er was bijna in meerderheid een motie van wantrouwen aangenomen tegen de verantwoordelijk wethouder over deze werkwijze!

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e

te Vries



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>  
**Date:** 4 Feb 2025 16:45:43 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Ik deel DOC-5.1.1e-WA0001. met u  
**Attachments:** DOC-5.1.1e-WA0001..pdf

Geachte leden van de gemeenteraad van Tynaarlo,

Met deze zienswijze wil ik mijn bezorgdheid en tegenstand uiten tegen het concept van het Lokaal Vluchtelingenbeleid van de gemeente Tynaarlo. Hoewel ik begrip heb voor de humanitaire verantwoordelijkheid die de gemeente heeft ten aanzien van vluchtelingen, ben ik van mening dat het voorgestelde beleid onvoldoende rekening houdt met de specifieke situatie en beperkingen van onze gemeente. Mijn bezwaren tegen dit beleidsplan zijn als volgt:

**1. Het aantal op te vangen vluchtelingen is te hoog voor een kleine gemeente zoals Tynaarlo**

Tynaarlo is een relatief kleine en landelijke gemeente met een beperkte infrastructuur. De capaciteit om grote aantallen vluchtelingen op te vangen is in mijn ogen onvoldoende, zowel qua fysieke ruimte als qua lokale voorzieningen. De voorgestelde aantallen kunnen de draagkracht van de gemeente overschrijden, met als gevolg dat de integratie en de kwaliteit van de opvang in het gedrang komen.

**2. De gemeente Tynaarlo vangt al meer vluchtelingen op dan landelijk vereist is**

Op dit moment vangt onze gemeente al meer vluchtelingen op dan volgens het landelijk beleid noodzakelijk is. Dit extra aantal komt bovenop de landelijke verdeling en legt een zware druk op de beschikbare middelen. Het is belangrijk dat de gemeente haar verplichtingen nakomt, maar het is niet redelijk om een structurele overbelasting te creëren door meer vluchtelingen op te vangen dan strikt noodzakelijk is.

**3. Kleine dorpskernen, zoals Vries, zijn niet gebaat bij grootschalige opvang**

Dorpskernen zoals Vries hebben een beperkte capaciteit om grootschalige opvanglocaties te huisvesten. De sociale infrastructuur, zoals winkels, scholen en andere voorzieningen, is niet ingericht op het accommoderen van grote aantallen nieuwe bewoners. Dit kan leiden tot overlast en een verstoring van het rustige dorpsleven, wat niet in het belang is van zowel de huidige bewoners als de vluchtelingen zelf.

**4. De zoekcriteria voor opvanglocaties zijn te algemeen**

De zoekcriteria voor de locaties van opvang zijn te vaag en algemeen. Er wordt onvoldoende duidelijkheid geboden over de daadwerkelijke geschiktheid van de locaties voor de integratie van vluchtelingen. Het is van essentieel belang dat er specifieke en gedetailleerde voorwaarden worden gesteld aan de selectie van opvanglocaties om te zorgen voor een passende en veilige omgeving voor zowel de vluchtelingen als de lokale gemeenschap.

**5. Opvang van vluchtelingen legt te hoge druk op lokale voorzieningen**

De opvang van vluchtelingen brengt een aanzienlijke druk met zich mee op de al overbelaste lokale voorzieningen, zoals apotheken, huisartsenpraktijken, scholen en buurtvoorzieningen. Deze voorzieningen zijn nu al niet in staat om aan de vraag van de huidige bewoners te voldoen, en de komst van grote aantallen vluchtelingen zal de situatie alleen maar verergeren. Dit kan leiden tot lange wachttijden, verminderde zorgkwaliteit en sociale spanningen.

**6. De komst van grote groepen vluchtelingen uit andere culturen kan onrust veroorzaken**

De komst van grote groepen vluchtelingen met andere culturele en religieuze achtergronden kan, zonder adequate begeleiding en toezicht, leiden tot spanningen en gevoelens van onveiligheid in de gemeenschap. Het is van belang om voldoende

ondersteuning en integratieprogramma's te bieden om een positieve en vreedzame samenlevingsomgeving te waarborgen. Het ontbreken van toezicht kan echter zorgen voor frustraties aan beide zijden en een gebrek aan vertrouwen in de autoriteiten.

In het licht van bovenstaande punten verzoek ik de gemeenteraad om het voorgestelde Lokaal Vluchtelingenbeleid te heroverwegen en een oplossing te zoeken die beter aansluit bij de werkelijke capaciteiten en behoeften van de gemeente Tynaarlo. Het is van groot belang dat er een evenwicht wordt gevonden tussen de opvang van vluchtelingen en het behoud van de leefbaarheid en veiligheid in onze gemeente.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e en 5.1.2e

5.1.2e



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                                                                                                | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 1 sub e | Nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven | 1        |
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer                                                                             | 1, 3     |

**From:** "5.1.2e 5.1.2e" <5.1.2e@ziggo.nl>  
**Date:** 4 Feb 2025 15:31:07 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Vluchtelingen beleid.

[U ontvangt vaak geen e-mail van 5.1.2e@ziggo.nl. Informatie over waarom dit belangrijk is op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

L.S.

Naar aanleiding van het concept inzake vluchtelingen beleid van de gemeente Tynaarlo het volgende.  
Wij zijn het niet eens met de keuze van maximaal 500 personen. Volgens het landelijk beleid voldoet de gemeente Tynaarlo nu al aan de toegedeelde norm van 250 personen.

Met vriendelijke groeten,

Fam 5.1.2e  
5.1.2e  
5.1.2e JW Vries.

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "Bestuurssecretariaat" <B@tynaarlo.nl>  
**Date:** 5 Feb 2025 10:14:40 +0100  
**To:** "Team Informatiebeheer" <5.1.2e @tynaarlo.nl>  
**Subject:** FW: Zienswijze op Vluchtelingenbeleid gemeente Tynaarlo  
**Attachments:** Zienswijze op vluchtelingenbeleid gemeente Tynaarlo.pdf, Bijlage 1 Pagina 1Brief 2008.pdf, Bijlage 1 Pagina 2 Brief 2008.pdf

Goedemorgen,

Bijgaande is bij ons binnengekomen.

Willen jullie dit oppakken conform de eerdere zienswijzen die al binnengekomen zijn?

Vr.grt. 5.1.2e

---

**Van:** Kernteam Zuid Es <5.1.2e @gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 5 februari 2025 10:06

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e @tynaarlo.nl>; 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e @tynaarlo.nl>;

Bestuurssecretariaat <B@tynaarlo.nl>; Bestuurssecretariaat <B@tynaarlo.nl>

**Onderwerp:** Zienswijze op Vluchtelingenbeleid gemeente Tynaarlo

Goedemorgen heer/mevrouw,

Bijgaand ontvangt u een zienswijze vanuit Zuidlaren m.b.t. het vluchtelingenbeleid.

Meer specifiek: zienswijze en bezwaar tegen mogelijke vestiging AZC op de Zuid Es, Zuidlaren

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Kernteam Zuid-Es



## **Zienswijze op vluchtelingenbeleid gemeente Tynaarlo, m.b.t. mogelijke optie locatie Zuid Es.**

### **Afzender:**

Kernteam Zuid Es en Comité 'Handen af van de Zuid Es'

### **Aan:**

College van B&W

5.1.2e

5.1.2e AW Vries

### **Datum:**

5 februari 2025

### **Betreft:**

Zienswijze en bezwaar tegen mogelijke vestiging AZC op de Zuid Es, Zuidlaren

Geacht College van B&W,

Met deze zienswijze brengen wij, het Kernteam Zuid Es en het Comité 'Handen af van de Zuid Es', ons bezwaar naar voren tegen een mogelijke vestiging van een AZC op de Zuid Es in Zuidlaren. Dit bezwaar is gebaseerd op eerdere toezeggingen, juridische en ecologische overwegingen en de impact op de leefomgeving.

### **1. Procesmatige bezwaren en schending van eerdere toezeggingen**

Wij zijn zeer verrast en teleurgesteld over de gang van zaken rondom dit dossier. Net als vrijwel alle fracties in de gemeenteraad zijn wij niet betrokken bij de besluitvorming of participatie rondom deze plannen. De gemeente heeft in een brief van burgemeester en wethouders van 12 juni 2008 expliciet toegezegd dat er géén bebouwing zou plaatsvinden op deze locatie. Zie bijlage 1. Dit besluit is destijds zorgvuldig overwogen en vastgelegd, en heeft de afgelopen decennia voor vertrouwen gezorgd bij omwonenden. Het breken van deze toezegging ondermijnt het vertrouwen in het gemeentebestuur.

Daarnaast wordt in de Omgevingsvisie 2023-2040 de Zuid Es slechts als 'laatste optie' genoemd wanneer alle andere locaties volledig zijn benut. Gezien het feit dat alternatieve locaties, zoals Tienelsweg, Lentis, PBH, Hogeweg nog open staan, is de Zuid Es op dit moment geen geschikte locatie.

### **2. Juridische en ecologische bezwaren (stikstofproblematiek)**

De locatie van het beoogde AZC ligt minder dan 800 meter (zie figuur 1) van het Natura 2000-gebied Drentsche Aa. Dit gebied kent strikte regels ter bescherming van de natuur

en biodiversiteit. De stikstofuitstoot die tijdens zowel de bouw- als gebruiksfase zal ontstaan, vormt een direct risico voor de instandhoudingsdoelen van dit natuurgebied.

Vanwege de hoge achtergronddepositie in het Drentsche Aa-gebied is elke extra stikstofuitstoot problematisch. De recente rechtszaak van Greenpeace bevestigt dat stikstofreductie een noodzaak is en nieuwe projecten die bijdragen aan de stikstofproblematiek niet zonder meer vergund kunnen worden. Dit maakt de haalbaarheid van het plan juridisch onzeker. In de gebruiksfase zal er een te hoge neerslag zijn.



*Figuur 1 natura 2000 gebied AA en Hunze met in paars de stikstof overbelaste natuur.*

### **3. Selectiecriteria en ongelijkheid in beleid**

Bij de toewijzing van bouwlocaties hanteert de gemeente voor sommige gebieden nog steeds oude afspraken als onderbouwing (bijlage 4 van het vluchtelingenbeleid). Zo geldt het PBH-terrein niet als een geldige optie op basis van historische beleidsafspraken. Het is onacceptabel dat de gemeente eenzijdig selectief beleid voert en eerdere toezeggingen aan de bewoners van de Zuid Es negeert. Indien afspraken uit het verleden nog steeds leidend zijn, dan dient ook de toezegging in de brief van burgemeester en wethouders van 12 juni 2008, dat er op de Zuid Es geen bouw plaatsvindt, van kracht te blijven. De brief uit 2008 is als bijlage aan dit document toegevoegd.

#### **4. Alternatieve locaties Zuidlaren**

Indien er ondanks bovenstaand en eerdere communicatie door de gemeente Tynaarlo toch wederom gekeken wordt naar Zuidlaren dan lijkt het ons als Kerngroep noodzakelijk dat alle mogelijke locaties te onderzoeken. Wij hebben gekeken naar grond of gebouwen welke eigendom zijn van de gemeente Tynaarlo. Zorg en veiligheid staan hier voorop.

Per locatie is een kaart ter illustratie toegevoegd met een radius 500m/750m/1000m om impact voor de omgeving aan te geven.

Meest geschikte locatie ons inziens is hierbij de ijsbaan of gebied voormalig PHB terrein, hier is ruimte en op korte termijn voorzieningen te realiseren. Druk op de omgeving, zowel natuur als het dorp zal hier het meest beheersbaar zijn.

Door het tijdelijke karakter, 10 jaar, van een AZC als gemeld in de nieuwe nota van 2025 zal een AZC op deze locatie ook de nieuwe woonwijk Laarhove niet in de weg te hoeven staan. Als er in hoge kwaliteit een AZC gebouwd wordt kan deze later misschien onderdeel vormen van Laarhove.

##### **a. Locatie achterzijde PBH terrein of ijsbaan.**

De locatie voormalig PBH terrein of ijsbaan lijkt een eerste optie voor Zuidlaren, locatie PBH is al in gebruik geweest voor bebouwing en evenementen. Tijdelijke bebouwing AZC zou ook een nieuwe woonwijk Laarhove niet in de weg hoeven staan als dit richting ijsbaan gebouwd wordt. De druk op natuurgebieden is laag en opeenstapeling van zorg is beperkt. Uiteraard blijft er een extra belasting op het dorp Zuidlaren maar beter in te passen daar de afstand tot Lentis/Dennenoord ruim 1,5km is en ook niet op looproute naar de voorzieningen in het dorp.

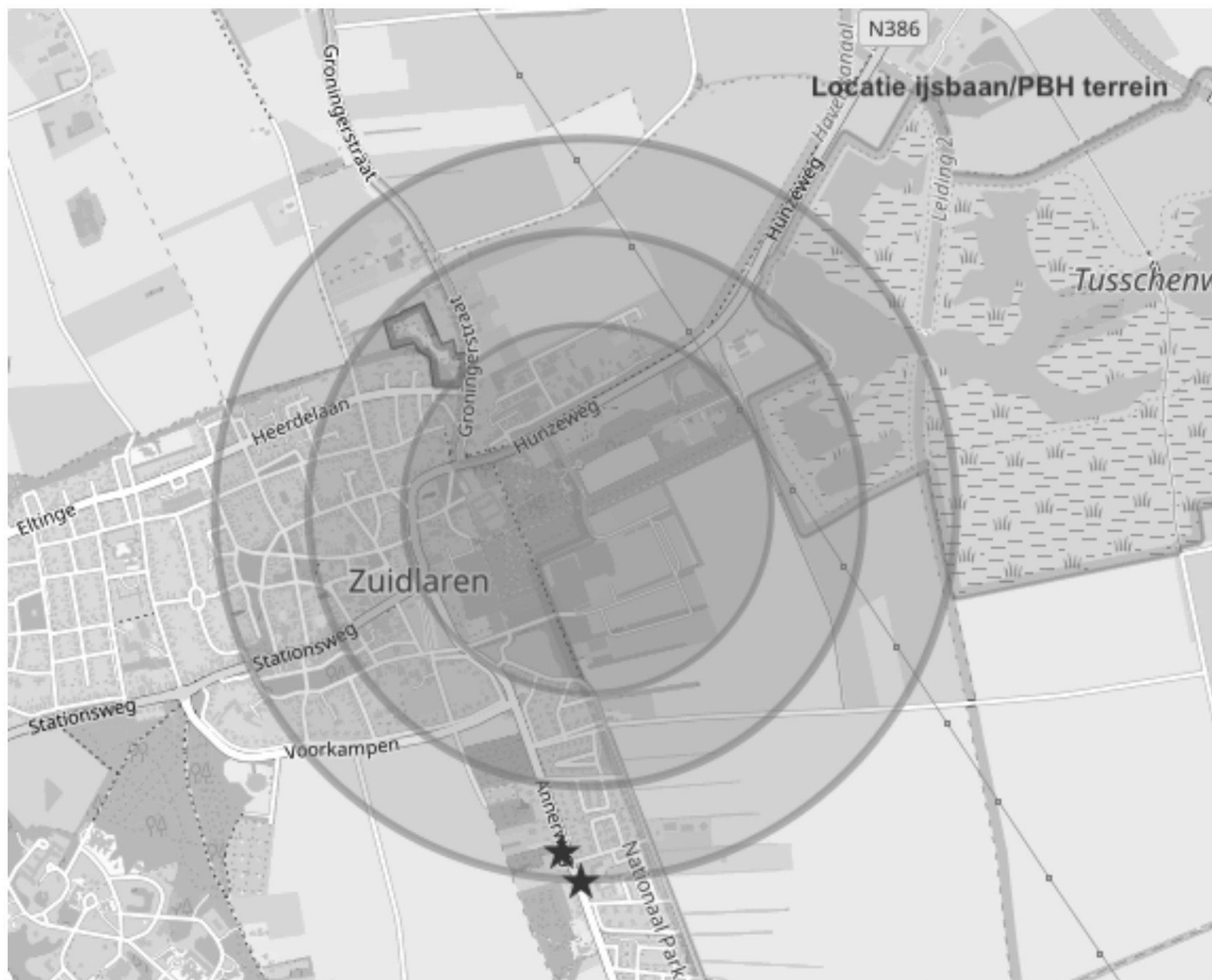
*Binnen 500m, geen bijzonderheden*

*Binnen 750m, geen bijzonderheden*

*Binnen 1000m, zorg om veiligheid en overlast:*

- Grootse Islamitische begraafplaats van West-Europa
- Coffeeshop Illusion





Figuur 2 Invloedsfeer locatie PBH/Ijsbaan.

### **Natuur en milieu in directe omgeving van beoogde locatie ijsbaan/PHB als nu bekend bij het kernteam:**

Op de locatie, binnen 500m:

- Laarwoudbos en Tusschenwater met mogelijke broedplaats beschermde vogels, ons echter geen details bekend.

Op 2000m:

- Natura 2000 gebied Zuidlaardermeer AA, slechts vogelrichtlijn van toepassing.

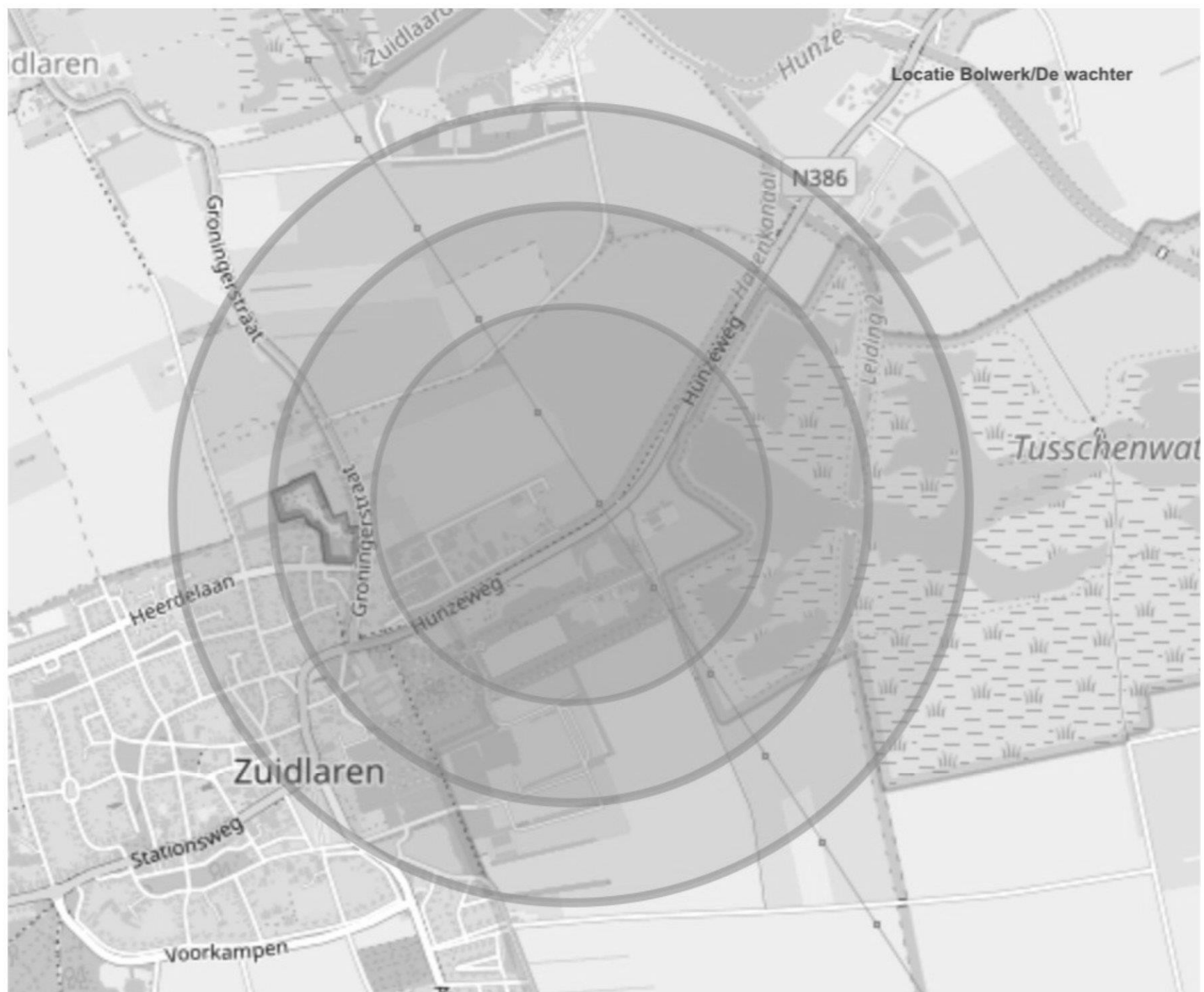
#### **b. Locatie Bolwerk / de Wachter**

Verdere mogelijkheden in Zuidlaren zijn naast bedrijventerrein Bolwerk, Molen de Wachter ZUI005. Ongeveer gelijk qua geschiktheid aan locatie ijsbaan/PBH terrein.

*Binnen 500m, geen bijzonderheden*

*Binnen 750m, geen bijzonderheden*

*Binnen 1000m, geen bijzonderheden*



*Figuur 3 Invloedsfeer locatie Bolwerk*

**Natuur en milieu in directe omgeving van beoogde locatie Bolwerk/de Wachter als nu bekend bij het kernteam:**

Op de locatie, binnen 500m:

- Tusschenwater en mogelijke broedplaats beschermde volgens, ons echter geen details bekend.

Op 2000m:

- Natura 2000 gebied Zuidlaardermeer AA, slechts vogelrichtlijn van toepassing.



### **c. Locatie Zuid-Es**

De locatie Zuid-Es, ZUI003 geeft ons inziens een zeer hoog verhoogde kans op een opeenstapeling van risico op overlast voor de omgeving en naar kwetsbare groepen in de samenleving die in de directe omgeving en op looproutes naar voorzieningen hier in grote getale worden opgevangen en begeleid. Locatie is hierdoor ons inziens ook niet geschikt en zal veel weerstand in de omgeving geven.

Qua natuur is er ook de nodige zorg qua aanwezigheid op de voorgestelde locatie als nabijgelegen Natura 2000 gebied.

*Binnen 500m, zorg om veiligheid en enige overlast*

- Zorgboerderij /dagbesteding Workpro “de Stiep”
- Begeleid wonen Winkelakkers, Zuid-es
- Wandelgebied bos Lentis - Leemkuilenweg, bewoners Lentis

*Binnen 750m, zorg om veiligheid en overlast:*

- Opvang Oekraïners en statushouders op Lentis, gebouw Vredestein, +/-60 personen. Gemeld als tijdelijk Details als in plan van aanpak Raad Tynaarlo, bijlage A

(<https://raad.tynaarlo.nl/documenten/Plan-van-aanpak-opvang-Oekraiense-ontheemden-en-statushouders-in-Vredestein-010724.pdf>)

- Wonen overige kwetsbare bewoners Lentis, zoals locaties Zonneheuvel, Olmenstaete
- Wonen overige kwetsbare begeleid wonen in Zuid-es

*Binnen 1000m, zorg om veiligheid en overlast:*

- Lentis / Mesdag, gebouw E84 Cederborg en Eikenstein, beveiligde zorg niveau 2, minimaal 32 personen (TBS) (<https://www.vanmesdag.nl/locaties/forensisch-psychiatrische-afdeling-fpa>)
- Wonen Lentis, overige kwetsbare bewoners Lentis terrein, zoals o.a. locaties De Brink, De Es, Akkerhoven, Lindenhoek,
- Wonen Cosis, locatie BW Batinghe 16 bewoners met psychiatrische problematiek. Deze locatie ligt direct naast Poeisz supermarkt en bij sportvelden wat grotere aanloop kan krijgen van AZC.
- Grootse Islamitische begraafplaats van West-Europa
- Coffeeshop Illusion

Direct buiten deze radius ligt overig terrein Lentis/Dennenoord met nog diverse zorg en bewoners.



*Figuur 4 Invloedsfeer locatie Zuid-es*

De Kaart van figuur 3 toont beoogde locatie AZC Zuid-Es, met een veelvoud aan locaties binnen een radius van 500m, 750m en 1000m.

### **Natuur en milieu in directe omgeving van beoogde locatie Zuid-Es als nu bekend bij het kernteam:**

Op de locatie, binnen 500m:

- Mogelijke broedplaats van de Blauwe reiger, wordt elk jaar veelvuldig gespot, voor het laatst 2025. Beschermd nesten categorie 2
- Mogelijke broedplaats van de ijsvogel, gespot voor het laatst in 2024, beschermd nesten categorie 5
- Zie bijlage B voor overzichten beschermde nesten door provincie Drenthe.

Binnen 1000m

- Natura 2000 gebied Drentsche AA, habitatrichtlijn van toepassing

Ons inziens vraagt dit verder onderzoek naar mogelijke fauna en beschermde soorten in dit kwetsbare gebied, dit nog los gezien van het dichtbijgelegen Natura 2000 gebied.

#### d. **Locatie Hogeweg**

Locatie Hogeweg ZUI002 (richting Annen) de locatie is gelegen direct naast boerenbedrijf en verder van voorzieningen in het dorp waardoor het minder voor de hand liggend lijkt, echter beperkte druk op zorg in de omgeving.

*Binnen 500m, zorg om veiligheid en enige overlast*

- Wonen Cosis, locatie BW Batinghe 16 bewoners met psychiatrische problematiek. Deze locatie ligt direct naast Poeisz supermarkt en bij sportvelden wat grotere aanloop kan krijgen van AZC.

*Binnen 750m, geen bijzonderheden*

*Binnen 1000m, geen bijzonderheden*



*Figuur 5 Invloedsfeer locatie Bolwerk*

Op de locatie, binnen 500m:

- Bosgebied met mogelijke beschermde soorten, ons echter geen details bekend.

Binnen 1000m

- Natura 2000 gebied Drentsche AA, habitatrichtlijn van toepassing

Qua natuur is er ook de nodige zorg qua aanwezigheid op de voorgestelde locatie als nabijgelegen Natura 2000 gebied.

## **5. Veiligheidsrisico's en impact op de leefbaarheid**

De voorgenomen AZC-locatie ligt midden in een kinderrijke wijk en direct naast een veelgebruikt fietspad naar scholen en sportverenigingen. De verkeersveiligheid op drukke wegen zoals de Winkelakkers, Zetstee en 't Gebint is nu al een aandachtspunt. Extra verkeersbewegingen door personeel, bewoners en bezoekers van het AZC zullen deze problematiek verergeren.

Daarnaast zijn er grote zorgen over de veiligheidsrisico's die de komst van een AZC met zich meebrengt, mede gezien de bestaande zorginstellingen in Zuidlaren, zoals Lentis en de FPA. U heeft zelf recentelijk aangegeven dat "Zuidlaren ongelooflijk veel zorg heeft" en dat de gemeente voorlopig "Zuidlaren even niet" wilde belasten met extra opgaven. Het huidige voorstel druist in tegen deze uitspraak en de realiteit van een al zwaar belaste zorginfrastructuur.

## **Conclusie en verzoek**

Wij verzoeken de gemeente:

1. De plannen voor een AZC en woningbouw op de Zuid Es definitief te schrappen en eerdere toezeggingen te respecteren;
2. Een juridisch en ecologisch onderbouwde stikstofberekening voor de Zuid Es uit te voeren, met inachtneming van de impact op Natura 2000-gebied Drentsche Aa;
3. Alternatieve locaties, waaronder de natuurijsbaan aan de Hanekamp, serieus te onderzoeken en te betrekken in de besluitvorming;
4. Op korte termijn een overleg met ons te plannen, zodat wij onze zorgen en alternatieve voorstellen nader kunnen toelichten.

Wij verwachten van het gemeentebestuur een open, transparant en eerlijk besluitvormingsproces waarin alle belanghebbenden worden meegenomen. Wij houden ons beschikbaar voor nadere toelichting en overleg.

Met vriendelijke groet,

**Kernteam Zuidlaren**

(Achterban: circa 122 omwonenden, groeiend aantal)



**Comité ‘Handen af van de Zuid Es’**  
(540 ondertekenaars)

**IVN (Instituut voor Natuureducatie)**  
(300 leden)

**Eerste aanspreekpunten:**

5.1.2e & 5.1.2e



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlage[n]

2965  
Behandeld door

5.1.2e

Doorkiesnummer

5.1.2e 5.1.2e

Vries

12 juni 2008

5.1.2e

5.1.2e

Zuidlaren



gemeente Tynaarlo

Onderwerp:

Ontwikkelen woningbouwlocatie 5.1.2e

Geachte heer, mevrouw,

Het is een tijdje stil geweest rond het ontwikkelen van de woningbouwlocatie 5.1.2e-Zuid. We pakken die draad nu weer op. We willen u, als direct omwonenden, graag vanaf het begin zo goed mogelijk bij het verder ontwikkelen van de plannen betrekken. Vandaar deze brief.

### Structuurplan en bestemmingsplan

Met het ontwikkelen van het gebied geven we uitvoering aan het Structuurplan, dat de gemeenteraad in 2006 heeft vastgesteld. Daarin staat het gebied vermeld als één van de locaties waar we de komende jaren huizen gaan bouwen. Het gebied heeft al 40 jaar geleden, in het bestemmingsplan Zuid-Es, dat in 1968 is vastgesteld, de bestemming woningbouw gekregen. Natuurlijk wordt het oude bestemmingsplan aangepast aan de eisen van deze tijd.

### De locatie

In het bestemmingsplan van 1968 wordt uitgegaan van een veel groter gebied dan we uiteindelijk gaan bebouwen. Er komt alleen nieuwbouw ten zuiden van de 5.1.2e (het ingekleurde deel op de afbeelding achter op deze brief). Het gebied ten noorden van de 5.1.2e krijgt in het aangepaste bestemmingsplan de functie "groen", wat betekent dat er ook in de toekomst niet gebouwd kan worden.

### Gemeenteraad vergadert over startnotitie

Met een startnotitie, waarin -kort gezegd- vermeld staat wat er allemaal moet gebeuren om van het plangebied een woonwijk te maken, maken we een begin met het ontwikkelen van het gebied. Op 24 juni a.s. vergadert de gemeenteraad over de startnotitie. Ook hebben we de gemeenteraad voorgesteld om een bedrag van ruim € 5.1.2f beschikbaar te stellen om de plannen te ontwikkelen.

De raadsvergadering is openbaar en u kunt gebruik maken van het spreekrecht. De agenda van de raadsvergadering vindt u binnenkort op de gemeentebladzijde in Oostermoer-Noordenveld. De vergaderstukken inclusief de startnotitie vindt u binnenkort op de website van de gemeente: [www.tynaarlo.nl](http://www.tynaarlo.nl), onder Bestuur en organisatie/raadsvergaderingen/stukken raadsvergaderingen 2008. U kunt de raadsvergadering ook thuis bekijken en beluisteren via internet: <http://raad.tynaarlo.nl> (zonder www).

### Communicatie

We hebben in 2007 een beleid voor burgerparticipatie vastgesteld. Het betekent dat we u volgens een vast stappenplan zo goed mogelijk willen betrekken bij de plannen. We zullen een aantal informatieavonden organi-

Postadres

5.1.2e, 5.1.2e Vries

Bezoekadres

Kornoeljeplein 1, Vries

Website

[www.tynaarlo.nl](http://www.tynaarlo.nl)

Bankrelaties

Bng 5.1.2e

Bng 5.1.2e

(belastingen en leges)

Telefoonnummer

[05] 26 5.1.2e

Faxnummer

[0592] 26 66 5.1.2e

E-mail

[info@tynaarlo.nl](mailto:info@tynaarlo.nl)





seren, waar u uw mening over de plannen kunt laten horen. In de bestemmingsplanprocedure die we zullen doorlopen om tot aanpassing van het bestemmingplan te komen, hebt u een aantal inspraakmogelijkheden.

### Planning

Als de gemeenteraad de startnotitie goedkeurt en het voorbereidingskrediet beschikbaar stelt, gaan we voortvarend aan de slag. De tweede helft van 2008 gebruiken we voor de stedenbouwkundige uitwerking. Najaar 2008 en voorjaar 2009 doorlopen we de bestemmingsplanprocedure. Het is onze bedoeling om het nieuwe bestemmingsplan medio maart 2009 aan de gemeenteraad aan te bieden. Als alles volgens plan verloopt zullen eind 2010 de eerste huizen opgeleverd kunnen worden.

### Vragen?

Met vragen of opmerkingen kunt u terecht bij 5.1.2e 5.1.2e, die als communicatie-adviseur bij dit project betrokken is. Tel: 5.1.2e, e-mail: 5.1.2e@tynaarlo.nl.

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

secretaris

5.1.2e

5.1.2e

loco-burgemeester





# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                                                                                                | Pagina's         |
|-------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer                                                                             | 1, 2, 11, 12, 13 |
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub f | De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens | 12               |



**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>  
**Date:** 5 Feb 2025 08:38:55 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Cc:** "5.1.2e@gmail.com" 5.1.2e@gmail.com>  
**Subject:** Zienswijze  
**Attachments:** Zienswijze.pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de gemeenteraad,

Bijgaand stuur ik u een brief waarin wij ons standpunt kenbaar maken over de voorgenomen vestiging van een asielzoekerscentrum (AZC) in Vries. Wij hebben met zorg de plannen bestudeerd en willen onze bezorgdheid over de mogelijke gevolgen voor onze gemeenschap delen.

In de brief hebben wij verschillende redenen uiteengezet waarom wij het niet eens zijn met het voorstel en verzoeken wij de gemeenteraad om alternatieve locaties te overwegen.

Wij hopen dat onze zorgen serieus genomen worden en staan open voor een constructief gesprek over mogelijke oplossingen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Geachte leden van de gemeenteraad,

Wij, ondergetekenden, willen middels deze brief ons standpunt kenbaar maken over de voorgenomen vestiging van een asielzoekerscentrum (AZC) in de plaats Vries.

Hoewel wij de noodzaak van opvang voor vluchtelingen en asielzoekers begrijpen en waarderen, willen wij onze bezorgdheid uitspreken over de gevolgen die de vestiging van een AZC in onze gemeente met zich mee kan brengen. Er zijn verschillende redenen waarom wij het niet eens zijn met het voorstel:

**1. Infrastructuur en bereikbaarheid**

De huidige infrastructuur in Vries is niet toereikend om een groot aantal extra bewoners te huisvesten. De verkeersdrukte en de bereikbaarheid van voorzieningen zoals scholen, gezondheidszorg en winkels kunnen hierdoor aanzienlijk onder druk komen te staan.

**2. Integratie en sociale cohesie**

Vries is een relatief kleine gemeenschap met een diverse bevolkingssamenstelling. Er bestaat bezorgdheid dat het samenbrengen van een groot aantal mensen van verschillende achtergronden in één regio de sociale cohesie kan ondermijnen. Er is vrees dat de integratie van vluchtelingen in onze samenleving vertraging kan oplopen door de beperkte ondersteuning en contacten met de lokale bevolking.

**3. Veiligheidsaspecten**

Er heerst bezorgdheid over de veiligheid en de mogelijke stijging van criminaliteit in de buurt van het AZC. Hoewel we de intentie van de overheid om asielzoekers een veilige plek te bieden begrijpen, maken wij ons zorgen over de impact op de veiligheid van de huidige bewoners.

**4. Onvoldoende inspraak en communicatie**

Tot nu toe hebben wij, als bewoners van Vries, onvoldoende inspraak gehad in de plannen voor de vestiging van het AZC. Wij vinden dat er een breder draagvlak moet zijn onder de inwoners en dat er meer transparantie en open communicatie moet plaatsvinden om de zorgen van de gemeenschap serieus te nemen.

Wij verzoeken de gemeenteraad dan ook om het plan voor de vestiging van het AZC in Vries te heroverwegen en alternatieve locaties te onderzoeken, waar de impact op de infrastructuur, sociale cohesie en veiligheid minder groot is.

Wij hopen dat u onze zorgen begrijpt en dat u deze mee zult nemen in uw besluitvorming. Wij zijn uiteraard bereid om in gesprek te gaan en constructieve oplossingen aan te dragen voor het huisvesten van vluchtelingen, maar wij geloven dat de vestiging van het AZC in Vries geen passende oplossing is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |



**From:** "5.1.2e 5.1.2e" <5.1.2e@hotmail.com>  
**Date:** 5 Feb 2025 13:55:27 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze op het lokaal vluchtelingenbeleid 2025

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte gemeente,

Ik maak bezwaar tegen de manier waarop het vluchtelingenbeleid is opgesteld en gepresenteerd. Inwoners zijn nauwelijks betrokken bij dit beleid en hebben geen serieuze inspraak gehad in de keuzes. Dit ondermijnt het vertrouwen in het bestuur en vergroot de weerstand tegen opvanglocaties. Daarnaast is er een gebrek aan transparantie over de locatiekeuze. Het is onduidelijk waarom onze gemeente onevenredig wordt belast, terwijl omliggende gemeenten nauwelijks bijdragen.

Het participatieproces zoals beschreven in het beleid is onvoldoende. Het beperken van participatie tot een zienswijze sluit een grote groep inwoners uit die misschien wel betrokken wil worden, maar zich niet gehoord voelt. Er zou ruimte moeten zijn voor laagdrempelige manieren van inspraak, zoals burgerpanels, enquêtes en bijeenkomsten waarin mensen hun zorgen en ideeën kunnen delen.

Een zorgvuldige en transparante aanpak zou betekenen dat er vanaf het begin sprake is van échte participatie. Ik verzoek de gemeente om alsnog een volwaardig participatietraject op te zetten, waarin inwoners vanaf de start van de besluitvorming kunnen meedenken over de criteria en spreiding van opvanglocaties. Dit kan worden gerealiseerd door een burgerpanel op te zetten en door periodieke bijeenkomsten te organiseren waarin zorgen en suggesties worden meegenomen in de besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

Dennis Rillema

5.1.2e

5.1.2e

Vries



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** [REDACTED] 5.1.2e " <[REDACTED] 5.1.2e@nobian.com>  
**Date:** 5 Feb 2025 12:05:40 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <[REDACTED] 5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** reactie op voorgenomen beleid tav huisverstiging vluchtelingen

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED] 5.1.2e@nobian.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht Bestuur,

Ten aanzien van de opname en huisverstiging van vluchtelingen zou ik willen opmerken dat het mijn inziens goed zou zijn om de mensen op te vangen en te huisvesten in kleine lokaties. Denk daarbij aan aantallen van ca 40-50 personen. Qua lokatie is het wenselijk om de opvanglokatie zoveel in de verschillende centra van de gemeente te plaatsen. Dit zal de intergratie bevorderen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

Vries

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>  
**Date:** 4 Feb 2025 15:17:20 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Vluchteling beleid  
**Attachments:** Vluchtelingenbeleid.docx

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Verzonden vanaf mijn telefoon



Geachte leden van de gemeenteraad van Tynaarlo,

Met deze zienswijze wil ik mijn bezorgdheid en tegenstand uiten tegen het concept van het Lokaal Vluchtelingenbeleid van de gemeente Tynaarlo. Hoewel ik begrip heb voor de humanitaire verantwoordelijkheid die de gemeente heeft ten aanzien van vluchtelingen, ben ik van mening dat het voorgestelde beleid onvoldoende rekening houdt met de specifieke situatie en beperkingen van onze gemeente. Mijn bezwaren tegen dit beleidsplan zijn als volgt:

1. **Het aantal op te vangen vluchtelingen is te hoog voor een kleine gemeente zoals Tynaarlo**  
Tynaarlo is een relatief kleine en landelijke gemeente met een beperkte infrastructuur. De capaciteit om grote aantallen vluchtelingen op te vangen is in mijn ogen onvoldoende, zowel qua fysieke ruimte als qua lokale voorzieningen. De voorgestelde aantallen kunnen de draagkracht van de gemeente overschrijden, met als gevolg dat de integratie en de kwaliteit van de opvang in het gedrang komen.
2. **De gemeente Tynaarlo vangt al meer vluchtelingen op dan landelijk vereist is**  
Op dit moment vangt onze gemeente al meer vluchtelingen op dan volgens het landelijk beleid noodzakelijk is. Dit extra aantal komt bovenop de landelijke verdeling en legt een zware druk op de beschikbare middelen. Het is belangrijk dat de gemeente haar verplichtingen nakomt, maar het is niet redelijk om een structurele overbelasting te creëren door meer vluchtelingen op te vangen dan strikt noodzakelijk is.
3. **Kleine dorpskernen, zoals Vries, zijn niet gebaat bij grootschalige opvang**  
Dorpskernen zoals Vries hebben een beperkte capaciteit om grootschalige opvanglocaties te huisvesten. De sociale infrastructuur, zoals winkels, scholen en andere voorzieningen, is niet ingericht op het accommoderen van grote aantallen nieuwe bewoners. Dit kan leiden tot overlast en een verstoring van het rustige dorpsleven, wat niet in het belang is van zowel de huidige bewoners als de vluchtelingen zelf.
4. **De zoekcriteria voor opvanglocaties zijn te algemeen**  
De zoekcriteria voor de locaties van opvang zijn te vaag en algemeen. Er wordt onvoldoende duidelijkheid geboden over de daadwerkelijke geschiktheid van de locaties voor de integratie van vluchtelingen. Het is van essentieel belang dat er specifieke en gedetailleerde voorwaarden worden gesteld aan de selectie van opvanglocaties om te zorgen voor een passende en veilige omgeving voor zowel de vluchtelingen als de lokale gemeenschap.
5. **Opvang van vluchtelingen legt te hoge druk op lokale voorzieningen**  
De opvang van vluchtelingen brengt een aanzienlijke druk met zich mee op de al overbelaste lokale voorzieningen, zoals apotheken, huisartsenpraktijken, scholen en buurtvoorzieningen. Deze voorzieningen zijn nu al niet in staat om aan de vraag van de huidige bewoners te voldoen, en de komst van grote aantallen vluchtelingen zal de situatie alleen maar verergeren. Dit kan leiden tot lange wachttijden, verminderde zorgkwaliteit en sociale spanningen.
6. **De komst van grote groepen vluchtelingen uit andere culturen kan onrust veroorzaken**  
De komst van grote groepen vluchtelingen met andere culturele en religieuze achtergronden kan, zonder adequate begeleiding en toezicht, leiden tot spanningen en gevoelens van onveiligheid in de gemeenschap. Het is van belang om voldoende

ondersteuning en integratieprogramma's te bieden om een positieve en vreedzame samenlevingsomgeving te waarborgen. Het ontbreken van toezicht kan echter zorgen voor frustraties aan beide zijden en een gebrek aan vertrouwen in de autoriteiten.

In het licht van bovenstaande punten verzoek ik de gemeenteraad om het voorgestelde Lokaal Vluchtelingenbeleid te heroverwegen en een oplossing te zoeken die beter aansluit bij de werkelijke capaciteiten en behoeften van de gemeente Tynaarlo. Het is van groot belang dat er een evenwicht wordt gevonden tussen de opvang van vluchtelingen en het behoud van de leefbaarheid en veiligheid in onze gemeente.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 3     |

**From:** 5.1.2e @wxs.nl" <5.1.2e @wxs.nl>  
**Date:** 5 Feb 2025 14:50:47 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e @tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @wxs.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de gemeenteraad van Tynaarlo,

Hierbij mijn zienswijze op het rapport concept Lokaal Vluchtelingenbeleid gemeente Tynaarlo.

Uiteraard hebben wij als gemeente de verantwoordelijkheid vluchtelingen in nood op te vangen.

Echter alles binnen het landelijke kader wat de overheid ons als minimum heeft opgegeven.

Het tweede kader is het door de gemeente zelf genoemde statement: "Tynaarlo wordt gekenmerkt door vredige rust"

#### A- het aantal

Genoemd wordt tussen de 250- 500 asielplekken. Onze wettelijke vereiste is 224(nu)- tot 312(mogelijk later)opvangplekken .

Waarom moet Tynaarlo roomser dan de paus zijn?

Gezien het verleden (al vele opvangplekken gerealiseerd) en het feit dat vele gemeenten nog niet meedoen is mijn zienswijze: **Houdt het eerst op maximaal 224 opvangplekken.**

#### B-Spreiding over de dorpskernen

**Spreiding over zo'n klein mogelijke locaties geniet de voorkeur** om alles beheersbaar en controleerbaar te houden.

3 dorpskernen handhaven Eelde Paterswolde, Zuidlaren en Vries prima, maar **houdt rekening met het inwonersaantal per dorpskern.**

Ter info Eelde/Paterswolde 10.695 inwoners

Zuidlaren 10.090 inwoners

Vries 4.210 inwoners

Gezien de sociale infrastructuur (winkels, huisartsen, scholen etc.) zou de volgende indeling gewenst zijn:

Eelde/Paterswolde circa 40% 90-100 opvangplekken

Zuidlaren circa 35-40% 80-100 opvangplekken

Vries 15-20% 40-50 opvangplekken

#### C- lokale voorzieningen

Alvorens beslissingen genomen worden kijk eerst goed naar alle voorzieningen.

Kunnen de huisartsen, gemeentestellingen, scholen, buurtinstellingen, winkels etc. het wel aan?

**Bezint eer gij begint**

#### D- Veiligheid



Wat ik **mis in het concept is extra aandacht voor de veiligheid voor de burgers.**

Vluchtelingen met andere culturele en religieuze achtergronden vereisen nu eenmaal extra aandacht en begeleiding en verscherpt toezicht.

Recente gebeurtenissen in Duitsland maar ook in de Randstad spreken boekdelen.

Kortom hier wat aandachtspunten die meegenomen dienen te worden in het uiteindelijke voorstel waarbij capaciteit , uitvoerbaarheid, veiligheid en evenwicht binnen de gemeente de leidraad moet zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e @wxs.nl

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "Job Koomen" <5.1.2e@hotmail.com>  
**Date:** 5 Feb 2025 14:47:40 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid  
**Attachments:** Zienswijze Vluchtelingenbeleid.pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste heer/vrouw,

Bijgaand stuur ik graag deze Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid in.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Geachte leden van de gemeenteraad van Tynaarlo,

Met deze zienswijze wil ik mijn bezorgdheid en tegenstand uiten tegen het concept van het Lokaal Vluchtelingenbeleid van de gemeente Tynaarlo. Hoewel ik begrip heb voor de humanitaire verantwoordelijkheid die de gemeente heeft ten aanzien van vluchtelingen, ben ik van mening dat het voorgestelde beleid onvoldoende rekening houdt met de specifieke situatie en beperkingen van onze gemeente. Mijn bezwaren tegen dit beleidsplan zijn als volgt:

**1. Het aantal op te vangen vluchtelingen is te hoog voor een kleine gemeente zoals Tynaarlo**

Tynaarlo is een relatief kleine en landelijke gemeente met een beperkte infrastructuur. De capaciteit om grote aantallen vluchtelingen op te vangen is in mijn ogen onvoldoende, zowel qua fysieke ruimte als qua lokale voorzieningen. De voorgestelde aantallen kunnen de draagkracht van de gemeente overschrijden, met als gevolg dat de integratie en de kwaliteit van de opvang in het gedrang komen.

**2. De gemeente Tynaarlo vangt al meer vluchtelingen op dan landelijk vereist is**

Op dit moment vangt onze gemeente al meer vluchtelingen op dan volgens het landelijk beleid noodzakelijk is. Dit extra aantal komt bovenop de landelijke verdeling en legt een zware druk op de beschikbare middelen. Het is belangrijk dat de gemeente haar verplichtingen nakomt, maar het is niet redelijk om een structurele overbelasting te creëren door meer vluchtelingen op te vangen dan strikt noodzakelijk is.

**3. Kleine dorpskernen, zoals Vries, zijn niet gebaat bij grootschalige opvang**

Dorpskernen zoals Vries hebben een beperkte capaciteit om grootschalige opvanglocaties te huisvesten. De sociale infrastructuur, zoals winkels, scholen en andere voorzieningen, is niet ingericht op het accommoderen van grote aantallen nieuwe bewoners. Dit kan leiden tot overlast en een verstoring van het rustige dorpsleven, wat niet in het belang is van zowel de huidige bewoners als de vluchtelingen zelf.

**4. De zoekcriteria voor opvanglocaties zijn te algemeen**

De zoekcriteria voor de locaties van opvang zijn te vaag en algemeen. Er wordt onvoldoende duidelijkheid geboden over de daadwerkelijke geschiktheid van de locaties voor de integratie van vluchtelingen. Het is van essentieel belang dat er specifieke en gedetailleerde voorwaarden worden gesteld aan de selectie van opvanglocaties om te zorgen voor een passende en veilige omgeving voor zowel de vluchtelingen als de lokale gemeenschap.

**5. Opvang van vluchtelingen legt te hoge druk op lokale voorzieningen**

De opvang van vluchtelingen brengt een aanzienlijke druk met zich mee op de al overbelaste lokale voorzieningen, zoals apotheken, huisartsenpraktijken, scholen en buurtvoorzieningen. Deze voorzieningen zijn nu al niet in staat om aan de vraag van de huidige bewoners te voldoen, en de komst van grote aantallen vluchtelingen zal de situatie alleen maar verergeren. Dit kan leiden tot lange wachttijden, verminderde zorgkwaliteit en sociale spanningen.

**6. De komst van grote groepen vluchtelingen uit andere culturen kan onrust veroorzaken**

De komst van grote groepen vluchtelingen met andere culturele en religieuze achtergronden kan, zonder adequate begeleiding en toezicht, leiden tot spanningen en gevoelens van onveiligheid in de gemeenschap. Het is van belang om voldoende



ondersteuning en integratieprogramma's te bieden om een positieve en vreedzame samenlevingsomgeving te waarborgen. Het ontbreken van toezicht kan echter zorgen voor frustraties aan beide zijden en een gebrek aan vertrouwen in de autoriteiten.

In het licht van bovenstaande punten verzoek ik de gemeenteraad om het voorgestelde Lokaal Vluchtelingenbeleid te heroverwegen en een oplossing te zoeken die beter aansluit bij de werkelijke capaciteiten en behoeften van de gemeente Tynaarlo. Het is van groot belang dat er een evenwicht wordt gevonden tussen de opvang van vluchtelingen en het behoud van de leefbaarheid en veiligheid in onze gemeente.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

te Vries

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 3     |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@ziggo.nl>  
**Date:** 5 Feb 2025 17:58:49 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Vluchtelingen beleid

[U ontvangt vaak geen e-mail van 5.1.2e@ziggo.nl. Informatie over waarom dit belangrijk is op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Hallo,

Het maakt niet uit hoeveel locaties je maakt voor vluchtelingen.

Zolang wij in onze gemeente en Nederland de veiligheid voor onze inwoners niet kunnen garanderen, dan horen ze hier niet.

Oorlogstrauma's en psychische problemen kunnen nu al niet worden aangepakt. Dus met alle asielzoekers gaat dit ook niet lukken.

Laat de landelijke politiek dit eerst maar oplossen, voordat dat de lokale politiek zich ermee gaat bemoeien.

Verdeel de huidige asielzoeker uit onze gemeente eerst maar en neem in de aantallen dan ook de minderjarige asielzoekers uit Vries mee in de telling.

Ik weet dat de lokale politiek dit naast zich neerlegt, want die nemen de inwoners toch niet serieus.

M.vr.gr.

5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |



**From:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Date:** 6 Feb 2025 07:31:49 +0100  
**To:** "5.1.2e Formulier" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** FW: Asielopvang gemeente Tynaarlo

---

**Van:** 5.1.2e@ziggo.nl <5.1.2e@ziggo.nl>  
**Verzonden:** woensdag 5 februari 2025 16:55  
**Aan:** info@tynaarlo  
**Onderwerp:** Asielopvang gemeente Tynaarlo

Geacht college,

Als gevestigd ondernemer in de gemeente deel ik u hierbij mijn bezorgdheid over uw plannen mede. Tevens vraag ik mij af waarom de ondernemers en zorgverleners e.d. niet door u uitgenodigd om met u van gedachten te wisselen, inzake de plannen om grootschalig asielzoekers op te vangen?

Uw gewenst beleid om een groter aantal asielzoekers op te nemen, dan volgens de spreidingswet was voorgesteld, is ongepast en ongewenst. U heeft de plicht om voor het welzijn van uw burgers te zorgen en dat doet u allesbehalve als u uw minimalistisch aangepaste plannen, v.w.b. de aantallen en de verdeling hiervan, door de keel van uw burgers probeert te drukken! In een dorp als Vries is het niet verantwoord om meer dan 30-40 asielzoekers op te vangen. Met de aantallen die u in gedachten heeft [circa 500 te verdelen over de 3 grote dorpskernen] zult u veel ellende en onrust veroorzaken.

Als financieel adviseur en bewindvoerder heb ik vaak te maken met mensen uit Syrië, Afghanistan e.d. en ik kan u mededelen dat de verschillen tussen ons als [Noord] Europeanen en mensen uit delen van Azië en Afrika in nagenoeg alle gevallen onoverbrugzaam en onverenigbaar bleken te zijn. Hun houding naar ons toe is nagenoeg altijd agressief en het woord discriminatie valt nagenoeg altijd. Helaas is dit de harde realiteit. Als u besluit om toch te grote groepen asielzoekers binnen de gemeente te plaatsen, dan voorspel ik u dat u ontzettend veel problemen zult veroorzaken waar u in een later stadium uw verantwoording voor zult moeten nemen. In het geval van massale opvang zal ik zelf in ieder geval serieus overwegen mijn werkzaamheden in Vries te beëindigen en deze elders voort te zetten.

Hopende dat u tot uw bezinning komt en de opvang zult reduceren tot een aantal conform de eerder voorgestelde spreidingswet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
Stienstra Financieel Advies

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>  
**Date:** 5 Feb 2025 16:28:51 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Asielzoekers opvang

Beste 5.1.2e

Naar aanleiding van Uw beleid betreffende asielzoekers ,wil ik U hierbij laten weten dat ik 500 asielzoekers Te veel vind voor onze gemeente!

In het verleden hebben wij als gemeente Tynaarlo ( Zuidlaren) al , herhaaldelijk asielzoekers opgevangen , dus echt wel aan onze verplichtingen voldaan!

Met vriendelijk groet

5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |



**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@hotmail.com>  
**Date:** 5 Feb 2025 19:18:13 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Assielbeleid

[You don't often get email from 5.1.2e r@hotmail.com. Learn why this is important at <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification> ]

Hallo Gemeente Tynaarlo

Graag zou ik mij bezorgdheid willen uitspreken over de geruchten die gaan om van dorpshuis de Pan in Vries een opvanglocatie te maken veel verenigingen zullen dan opzoek moeten naar een nieuwe locatie en die zijn heel moeilijk te vinden

Zou het dan ook een heel slecht idee vinden om dat te doen

Slecht voor het verenigingsleven!!

Met vriendelijke groeten 5.1.2e  
Verstuurd vanaf mijn iPhone

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** 5.1.2e [redacted]@comveeweb.nl" <5.1.2e [redacted]@comveeweb.nl>  
**Date:** 5 Feb 2025 20:23:56 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e [redacted]@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid  
**Attachments:** zienswijze 1b.docx

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e [redacted]@comveeweb.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

## Onderwerp: Zienswijze op het lokaal Vluchtelingenbeleid 2025

Geachte gemeente,

Al inwoner van het dorp Vries, maak ik bezwaar tegen het voornemen om 500 opvangplaatsen te realiseren. Dit aantal is buiten proportioneel ten opzichte van de draagkracht van onze gemeente en de beschikbare voorzieningen. De impact op de leefomgeving, woningmarkt en publieke diensten zoals onderwijs en gezondheidszorg is onvoldoende onderzocht. Dit dreigt te zorgen voor overbelasting, terwijl er geen concreet plan is gepresenteerd om deze gevolgen op te vangen.

Daarnaast is de situatie in ter Apel sinds de oorspronkelijke motie veranderd. De druk op de asielketen is afgenomen, waardoor een heroverweging van de aantallen logisch is. De gemeente lijkt vast te houden aan een achterhaald aantal, zonder daarover in overleg te treden met de bevolking.

Een realistisch en duurzaam beleid vraagt om herziening van de plannen. Ik verzoek de gemeente dringend om het aantal opvangplaatsen terug te brengen naar een haalbaar en verantwoord niveau, bijvoorbeeld conform de taakstelling uit de spreidingswet (circa 315 plaatsen). Dit draagt bij aan een eerlijkere verdeling en een beter draagvlak binnen de gemeente.

Zeker is het aan ons dorp Vries om aan de verplichting richting opvang asielzoekers te voldoen. Naast deze verplichting zou de gemeente zich ook verplicht moeten voelen betaalbare woonruimte voor jongeren en jonge gezinnen te realiseren. Die zullen namelijk degene zijn die de boodschappen in ons dorp zullen halen, het verenigingsleven in ons mooie dorp Vries levendig houden en de schoollokalen vullen.

Alleen zo kan de leefbaarheid van Vries een impuls beleven en zal het ondernemersklimaat verbeterd worden.

Of is de gemeente van plan alle panden van de stoppende ondernemers in Vries te kopen!!!!!!

Samenvattend: een plan met daarin te bouwen betaalbare huizen, het inwonerstal vergroten, de middenstand laten floreren en daarbij prettig laten integreren van asielzoekers (in aantallen evenredig verdeeld over de grote kernen). Dan zal eenieder positief en goed gestemd de plannen tegemoet zien.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Vries



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "MARION Dik" <5.1.2e@live.nl>  
**Date:** 5 Feb 2025 22:26:16 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** zienswijze op het Lokaal Vluchtelingenbeleid 2025  
**Attachments:** zienswijze.docx

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedenavond,

Bijgevoegd onze zienswijze op het Lokaal Vluchtelingenbeleid 2025.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

## Onderwerp: Zienswijze op het Lokaal Vluchtelingenbeleid 2025

Geachte gemeente,

Als inwoners van de gemeente maken wij ons zorgen om de plannen van de gemeente over de plaatsing van de genoemde asielzoekerscentra in het lokaal vluchtelingenbeleid. En delen wij bij deze onze zienswijze met jullie.

- 1) Het maximum aantal van 500 is te veel. Dit aantal is buitenproportioneel ten opzichte van de draagkracht van onze gemeente en de beschikbare voorzieningen. De impact op de leefomgeving, woningmarkt en publieke diensten zoals onderwijs en gezondheidszorg is onvoldoende onderzocht. Dit dreigt te zorgen voor overbelasting, terwijl er geen concreet plan is gepresenteerd om deze gevolgen op te vangen. Daarnaast worden de opvanglocaties eenzijdig geconcentreerd in onze gemeente, terwijl andere gemeenten nauwelijks bijdragen. Dit is onrechtvaardig en zorgt voor een scheve verdeling van de lasten. Een eerlijke verdeling over meerdere gemeenten in de regio is essentieel om de opvang beheersbaar te houden. De huidige woningmarkt staat al onder druk en de opvang van grote aantallen vluchtelingen zonder uitbreiding van woonruimte zal dit probleem verergeren. Op dit moment is de wettelijke verplichting 224 opvangplekken. Waarom is dit niet de kritische ondergrens? (En wat ons betreft ook gelijk de bovengrens?).

De situatie in Ter Apel is sinds de oorspronkelijke motie veranderd. De druk op de asielketen is afgenomen, waardoor een heroverweging van de aantallen logisch is. De gemeente lijkt vast te houden aan een achterhaald aantal, zonder daarover in overleg te treden met de inwoners

- 2) Belangrijke beslissingen zoals de locatiekeuze worden grotendeels overgelaten aan het college van B en W, zonder tussentijdse toetsing door de gemeenteraad. Dit beperkt de democratische controle en vergroot de kans op een beleid dat niet breed wordt gedragen door de bevolking. Een besluit van deze omvang zou minimaal een tussentijdse evaluatie door de raad moeten ondergaan, om te garanderen dat de uitvoering in lijn blijft met de beloofde uitgangspunten van draagkracht en transparantie.
- 3) Inwoners zijn nauwelijks betrokken bij dit beleid en hebben geen serieuze inspraak gehad in de keuzes. Dit ondermijnt het toch als brose vertrouwen in het bestuur en vergroot de weerstand tegen opvanglocaties.
- 4) De termijn van opvanglocaties is minimaal 5 en maximaal 10 jaar. U geeft aan dat een locatie ongeacht de mogelijkheden nooit langer dan 10 jaar open blijft. Hoe garandeert de gemeente dat de termijn van 10 jaar niet wordt overschreden? U geeft aan dat een jaar voordat een locatie moet verdwijnen er gezocht wordt naar een nieuwe locatie. Heeft u hierbij rekening gehouden met een (mogelijk) ruimtelijke procedures en eventueel de gang naar de rechter? Blijven locaties dan niet langer open? Voorbeeld is de Bladergroenschool, deze zou ook eerder sluiten.
- 5) Waarom wordt er een maximum gesteld aan het aantal locaties? Zo belemmert u geschikte kleinschalige locaties (zoals het Wapen van Vries). Kleinschalige

opvanglocaties zijn beheersbaar en zorgen voor minder onrust (wat de veiligheid ook ten goede komt) wat uiteindelijk zorgt voor een prettige leefomgeving voor allen.

- 6) U geeft aan dat de druk op de omgeving van opvanglocaties voornamelijk kan worden beperkt op twee manieren. Allereerst door een goede ruimtelijke inpassing, maar daarnaast door een goede leefkwaliteit op de locatie zelf. In bijlage 1 staan zoekcriteria en bijlage 2 staan selectiecriteria voor een vluchtelingenopvang, waarbij alleen naar de opvang gekeken wordt en niet naar de omgeving. Waar vindt de afweging plaats of de locatie ruimtelijk ook goed inpasbaar is? Welke criteria liggen hieraan ten grondslag? Is er een goede EFTAL (evenwichtige toedeling van functies aan locaties)?

Tot slot vragen wij om een duidelijke toetsingsstructuur, waarin de gemeenteraad gedurende het proces inspraak heeft en inwoners op meerdere momenten worden betrokken bij de uitvoering van dit beleid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 3     |

**From:** "5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e@gmail.com">  
**Date:** 5 Feb 2025 22:48:38 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze en bezwaar op Lokaal vluchtelingenbeleid

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de gemeenteraad van Tynaarlo,

Met deze zienswijze willen wij onze bezorgdheid en tegenstand uiten tegen het concept van het Lokaal Vluchtelingenbeleid van de gemeente Tynaarlo. Hoewel wij begrip hebben voor het opvangen van mensen in noodsituaties willen wij toch onze zienswijze en bezwaren weergeven op het huidige beleidsplan. Onze bezwaren tegen dit beleidsplan zijn als volgt:

**1. Aantal vluchtelingen te hoog**

Tynaarlo is een relatief kleine en landelijke gemeente met een beperkte mogelijkheden en ruimte. De capaciteit om grote aantallen vluchtelingen op te vangen is in mijn ogen onvoldoende, zowel qua fysieke gebouwen als lokale voorzieningen zoals winkels, zorgkosten e.d.. De voorgestelde aantallen kunnen de draagkracht de gemeente overschrijden, met als gevolg dat de integratie en de kwaliteit van de opvang in het gedrang komen. Met andere woorden; de aantallen zijn te groot tov de huidige populatie en voorzieningen

**2. Meer vluchtelingen dan landelijk gevraagd** Op dit moment vangt onze gemeente al meer vluchtelingen op dan volgens het landelijk beleid noodzakelijk is. Dit extra aantal komt bovenop de landelijke verdeling en legt een zware druk op de beschikbare middelen. Het is belangrijk dat de gemeente haar verplichtingen nakomt, maar wij vonden het niet eerlijk dat onze gemeente meer zou moeten opvangen dan omliggende gemeenten. Feit is dat het noord/oosten van ons land al onevenredig meer wordt belast met opvang dan andere delen van ons land.

Een van de zorgen gaat over de aantallen, want hoe meer asielzoekers erbij elkaar zitten hoe groter de kans op misdragingen en onrust. Dus waarom houden we ons niet aan het wettelijke minimum en kiezen we er bewust voor om meer asielzoekers op te nemen met als gevolg dat we meer onrust en ongeregelde heden op ons hals halen. U geeft aan dit in de hand te kunnen houden door middel van toezicht maar bij alle andere opvanglocaties is dit niet het geval. Met andere woorden; dat er veel overlast ontstaat is niet een gevoel maar is een feit. Dus waarom vasthouden aan een oude motie terwijl de landelijke politiek al een andere koers vaart. Gezien de verkiezingsuitslag blijkt dat het merendeel van de Nederlandse bevolking er niet achter staat om nog meer asielzoekers op te vangen

maar zelfs de instroom wil terugdringen. Gezien dit gegeven vragen wij u nogmaals dit punt te heroverwegen.

### **3. Kleine dorpskernen, zoals Vries, zijn niet gebaat bij grootschalige opvang**

Dorpskernen zoals Vries hebben een beperkte capaciteit om grootschalige opvanglocaties te huisvesten. De sociale infrastructuur, zoals winkels, scholen en andere voorzieningen, is niet ingericht op het accommoderen van grote aantallen nieuwe bewoners. Dit kan leiden tot overlast en een verstoring van het rustige dorpsleven, wat niet in het belang is van zowel de huidige bewoners als de vluchtelingen zelf.

### **4. Opvang van vluchtelingen legt te hoge druk op lokale voorzieningen**

De opvang van vluchtelingen brengt een aanzienlijke druk met zich mee op de al overbelaste lokale voorzieningen, zoals apotheken, huisartsenpraktijken, scholen en buurtvoorzieningen. De huidige apotheek heeft het bijvoorbeeld nu al onevenredig druk met de huidige groep vluchtelingen die onze gemeente opvangt. Juist bij deze groepen zitten veel mensen met persoonlijke problemen die in hoge mate zorg nodig hebben. Deze voorzieningen zijn dus nu al niet in staat om aan de vraag van de huidige bewoners te voldoen, en de komst van grote aantallen vluchtelingen zal de situatie dus alleen maar verergeren. Dit kan leiden tot lange wachttijden, verminderde zorgkwaliteit en sociale spanningen.

### **5. De komst van grote groepen vluchtelingen uit andere culturen kan onrust veroorzaken**

De komst van grote groepen vluchtelingen met andere culturele en religieuze achtergronden kan, zonder adequate begeleiding en toezicht, leiden tot spanningen en gevoelens van onveiligheid in de gemeenschap. Eigenlijk is dit niet een gevoel of gedachte maar een feit gezien de ervaringen bij andere opvanglocaties. Het is van belang om voldoende ondersteuning en integratieprogramma's te bieden om een positieve en vreedzame samenlevingsomgeving te waarborgen. Het ontbreken van toezicht kan echter zorgen voor frustraties aan beide zijden en een gebrek aan vertrouwen in de autoriteiten. Gezien de ervaringen hebben wij er zeer weinig vertrouwen in dat gemeente Tynaarlo/COA wel slaagt om zo'n grote groep te controleren. Wij willen graag tolerant (kunnen) zijn en mensen helpen die in nood zijn, maar niet ten koste van de veiligheid van onze inwoners. Blijkbaar zijn de verschillen in normen en waarden hoe we met vrouwen/meisjes omgaan tussen onze culturen te groot en krijgen we onze normen en waarden niet op hen overgebracht. In het land zijn al diverse voorbeelden te betreuren waarin bovenstaande aan het licht is gekomen. Verkrachtingen, intimidaties, eerwraak, homo haat, uithuwelijking etc. Hoe gaan jullie de veiligheid van met name onze vrouwen/meisjes en andere personen die niet voldoen aan het moslim geloof op op de publieke plekken (straat, bus, bushalte, etc.) borgen in de gemeente? Dit is een reëel risico, waar je de ogen niet voor moet sluiten. Deze groepen zijn erop uit om onze normen en



waarden te ondermijnen en ons hun opvattingen op te dringen ten koste van vooral meisjes/vrouwen. Ook dit is geen gevoel maar een feit. Nogeens versterkt omdat nagenoeg alle ‘vluchtelingen’ jonge alleenstaande mannen zijn die desnoods geweld toepassen om hun idealen te verwerkelijken

In het licht van bovenstaande punten verzoek ik de gemeenteraad om het voorgestelde Lokaal Vluchtelingenbeleid te heroverwegen en een oplossing te zoeken die beter aansluit bij de werkelijke capaciteiten en behoeften van de gemeente Tynaarlo. En het huidige landelijke politieke koers die erop is gebrand om de aantallen asielzoekers juist terug te dringen. Het is van groot belang dat er een evenwicht wordt gevonden tussen de opvang van vluchtelingen en het behoud van de leefbaarheid en veiligheid in onze gemeente.

5.1.2e

**Vries**



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 3     |

**From:** "5.1.2e" <[REDACTED]@gmail.com>  
**Date:** 5 Feb 2025 23:17:57 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <[REDACTED]@tynaarlo.nl>; "Griffie" <[REDACTED]@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze Lokaal Vluchtelingenbeleid gemeente Tynaarlo  
**Attachments:** Zienswijze Vluchtelingenbeleid [REDACTED] [REDACTED].pdf

Geachte heer/mevrouw,

In de bijlage vindt u onze zienswijze op het voorgestelde Lokale Vluchtelingenbeleid van de gemeente Tynaarlo.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
5.1.2e

[REDACTED]  
5.1.2e

Vries, 5 februari 2025

Geachte heer/ mevrouw,

Met verbazing hoorden wij dat er een Lokaal vluchtelingenbeleid is ontwikkeld door uw college. We weten dat er in de afgelopen maanden regelmatig bij verschillende ambtenaren van uw gemeente is nagevraagd wat de stand van zaken was rondom de besluitvorming van een AZC binnen de gemeente. Keer op keer kwam er radiostilte vanuit de gemeente. En nu ligt er een beleidsdocument van maar liefst 28 pagina's voor, voorzien van mooie opmaak, styling en mooie woorden waar eigenlijk niemand het mee oneens kan zijn. Uw ambtenaren hebben de uitgangspunten van Aeilkema e.a (motie 2024.8) gebruikt als kapstok en die verder uitgediept. Daarvoor onze complimenten, het stuk is in duidelijke woorden geschreven, helder verwoord en om in ambtenarentaal te spreken, goed op B1-niveau. Inhoudelijk valt er echter wel wat op aan te merken.

Wij hebben meerdere punten van kritiek op het voorgestelde beleid.

- 1) Het beleid is te algemeen, hoogover, en te weinig concreet. Zoals gezegd, het stuk staat bol van vage bewoordingen, die op elke gemeente van toepassing kan zijn, maar niet concreet wordt, hoe het voor de gemeente Tynaarlo gaat worden. Harde, SMART-geformuleerde, concrete acties en afspraken staan er niet.
- 2) Beleid is in basis een systematische, georganiseerde manier waarop de overheid met bepaalde onderwerpen omgaat. Systematisch betekent dat er keer op keer een gelijk proces gevolgd zou moeten kunnen worden. Zoals blijkt uit dit beleidsvoorstel en de bijbehorende bijlagen is dat met dit beleid niet mogelijk. De deur naar de welbekende achterkamers, handje-klap en subjectiviteit staat wagenwijd open.
- 3) Het voorgestelde beleid staat bol van problemen die vooral door het college zelf gezien worden en waarin het beleid ook al op wordt voorgesorteerd. Dit geeft een subjectieve richting aan wat objectief beleid zou moeten zijn.
- 4) Het is begrijpelijk dat het college gehouden is aan de wensen die de raad in de verschillende moties heeft uitgesproken en beleid moet vormen die de raad vraagt. Echter, de belangrijkste motie (die van Dijkstra 2021.12) waarop het "magische getal van 500" wordt gebaseerd is helemaal niet zo zwart-wit.

Hieronder zullen we per bovenstaand punt verdere uitleg geven en willen we het college een aantal vragen meegeven ter overdenking.

- 1) In combinatie met punt 3.
  - a. Pagina 3: "*maar dat goede asielopvang alleen mogelijk is zo lang de samenleving het kan dragen*" Wat wordt hiermee bedoeld, wat is de visie van het college op dit



- punt en hoe gaat het college dit punt SMART maken? Hoe wil het college dit kunnen evalueren en vooraf toetsen? Nergens in het beleid komt dit naar voren.
- b. Pagina 3: *“Rust door duidelijkheid over welke kaders en welk beleid de gemeente hanteert voor asielopvangplaatsen. En rust door een langetermijnvisie en langer beschikbare locaties voor asielopvang in de gemeente”*. U schetst hier rust voor een langetermijnvisie, waarbij nergens duidelijk wordt voor welke termijn u dit voorziet. Is de langetermijn 5, 10 of 30 jaar? Vervolgens ontkracht u de langetermijnvisie door er een korte termijnvisie van te maken, door in de uitvoering hiervan maar telkens 1 jaar vooruit te kijken.
    - i. Is het college het eens dat een langetermijnvisie ook in de uitvoering daarvan verder vooruit dient te kijken dan 1 jaar?
    - ii. Is het college het eens dat in de uitvoering van deze visie u met termijnen in de knoop komt, als het gaat om aanbestedingen, vergunningverleningen, bouwrijp en woonklaar maken van locaties etc.?
  - c. Pagina 4: *“het college heeft 4 maanden de ruimte gegeven voor reacties uit de samenleving”* Het college heeft inderdaad ruimte gegeven, maar was zelf niet in die ruimte aanwezig. Reacties van burgers werden angehoord, maar niet gehoord. Zoals u verder beschrijft, *“op basis van de reacties.....”* kunt u beter beschrijven als *“ondanks de reacties”* de reacties zelf komen namelijk niet herkenbaar terug in uw document.
  - d. Uitgangspunt nr. 1: bij dit punt moet ik u complimenteren. Niet veel mensen weten draagvlak en participatie in twee pagina's zo te beschrijven dat er van beide in het geheel niks overblijft. U spreekt van participatie-elite, geen resultaatverplichting, een positieve zwijgende meerderheid en als allermooiste NIEVEA. Deze pagina's zijn zo vol angst en aannames dat ik u NIVEA wil aanraden. Niet Invullen Voor Een Ander, praat nou eens met de burger en probeer écht te luisteren. Of heeft het voltallige college hetzelfde standpunt als de burgemeester over participatie? *“Participatie zou zich volgens hem moeten beperken tot het informeren naar-, ofwel laten uiten van zorgen en hoe we die weg kunnen nemen. Dat er een AZC komt is geen discussie.”*<sup>1</sup> De indruk ontstaat gezien uitingen in (sociale) media van raadsleden en voormalig raadsleden dat een burger ook kan “inspreken” bij de Raad van State, of kan reageren op de FaceBook-pagina's van de betreffende partijen. Of is het conform landelijke wetgeving (Wet versterking participatie op decentraal niveau) zoals gesteld op 5 juni 2024?<sup>2</sup>
  - e. Pagina 8: *“de kritische ondergrens is vastgesteld op 250.”*
    - i. Wat zijn de criteria om de ondergrens vast te stellen op 250. Op basis van welke informatie wordt de ondergrens vast gesteld.
    - ii. De wettelijk verplichting ligt lager volgens de Spreidingswet, waarom houdt de gemeente zo hard vast aan de 250-500? Waarom volgt zij de nationale wetgeving niet?
  - f. Pagina 9. Hoge kwaliteit van opvanglocaties.
    - i. Wat verstaat het college hieronder? Voorzieningen, vierkante meters per persoon etc? Wederom is hier geen sprake van concrete bewoordingen.

<sup>1</sup> Woo-stukken: Verslag, actielijst operationeel portefeuillehoudersoverleg Domein Dienstverlening d.d. 21 augustus 2023- Portefeuillehouder Burgemeester 5.1.2e.

<sup>2</sup> Staatsblad 2024, 203 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen



- ii. Is het college het eens dat voor een hoge kwaliteit van opvang ook voorzieningen en werkgelegenheid dienen te zijn in de nabije omgeving van een AZC?
  - g. Pagina 10: er wordt hier telkens gespreken over een voortdurende zoektocht naar locaties. Als locaties voor langere tijd 5 tot 10 jaar worden gerealiseerd, hoe is er dan sprake van een voortdurende zoektocht? Op een overspannen woningmarkt wilt u de inventarisatie een jaar voordat er daadwerkelijk gezocht moet worden actualiseren. Hoe kijkt u aan tegen het feit dat die lijst na een jaar alweer achterhaald is? Is er geen doeltreffender manier om dit in kaart te brengen?
  - h. Pagina 13: uitgangspunt 6, staat bol van dingen die u niet wilt doen. Beleid gaat ons inziens over wat u wel gaat doen. Dus wat gaat de gemeente wel doen?
  - i. Pagina 14: Hierin ontbreken bedrijfseconomische afwegingen die in het beleid wel thuishoren. Wat is de gemeente bereid bij te dragen? Welke kosten komen voor de gemeente en welke voor de exploitatiepartijen? Voor Vries-Zuid stond de gemeente aan de lat voor de kosten bouwrijp maken van de grond. Is dat voor elke locatie zo? Is de gemeenteraad gevraagd om budget te reserveren voor dit type kosten? Gaat dit nog gebeuren, zo ja, waar uit het beleid blijkt dit? Wie is er verantwoordelijk voor veiligheid op en om een opvanglocatie, waar kunnen burgers terecht, wie besluit waarover?
  - j. Pagina 15: *“De druk op de Tynaarlose samenleving en de huurwoningmarkt zou daardoor te groot worden.”*
    - i. Is het college het eens dat de druk op de Tynaarlose samenleving en huurwoningmarkt nu al te groot is? Wethouder 5.1.2e vertelde dat de gemiddelde wachttijd voor een huurwoning in de gemeente 7 jaar bedraagt<sup>3</sup>, en dat om deze reden ook flexwoningen bij het plan in Vries-Zuid benodigd waren.
    - ii. Hoe ziet het college de wens van het huisvesten van statushouders vanuit een AZC binnen de gemeente in combinatie met bovenstaande wetenschap?
    - iii. Wat is het college van plan om de huurwoningwachttijd te decimeren?
- 2) Uitgangspunt 9, Bijlage 1 en 2.
- a. Uitgangspunt 9:
    - i. De raamovereenkomst en exploitatieafspraken worden alleen vastgesteld door het College. De raad gaat over het budget van de gemeente, moet de gemeenteraad hier ook niet in meegenomen worden?
    - ii. Het sluiten van de raamovereenkomst met exploitatiepartijen. Zou dit niet pas na punt 9.2 moeten komen? Dan pas is er sprake van en zicht op welke locaties in beeld zijn, wat daar eventueel voor moet worden gedaan etc. etc.
    - iii. Waarom heeft de gemeenteraad in het proces voor Vries-Zuid wel inspraak gehad over de locaties, maar in dit voorstel niet?
    - iv. Wat verstaat het college onder “omwonenden”? Alleen omwonenden informeren zou wijs zijn als u er van uit gaat dat u een statisch stilstaand object als een zendmast realiseert. U bent echter op zoek naar een locatie voor een AZC, met mensen die bewegen en niet alleen op het AZC blijven. Vanwaar de noodzaak om dan een selecte groep mensen te

---

<sup>3</sup> Citaat 5.1.2e inloopavond AZC Vries-Zuid 6 februari 2023.

informereren? Gaat uw college er van uit dat er geen effect zal zijn op de andere mensen, verenigingen, ondernemers, huisartsen etc in de omgeving van een AZC? Op basis van welke criteria worden omwonenden vastgesteld? De selectie van omwonenden is immers faliekant gefaald in de aanloop naar de realisatie voor het AZC in Vries-Zuid. Mensen op de beoogde looproute van en naar het centrum werden niet gekend in het proces, laat staan de kopers van kavels pal naast de beoogde locatie Katoelbos.

- v. Wie beslist wie er in de klankbordgroep komt, welke bevoegdheid heeft deze groep? Hoe garandeert de gemeente dat in deze klankbordgroep niet alleen maar de participatie-elite aanwezig is, of juist de WIEVEA? (wel in eigen voor en achtertuin, red.) Hoe garandeert de gemeente dat de klankbordgroep ook gehoord wordt, daar de exploitatiepartij een wezenlijk belang en middelen heeft?
- vi. Punt 9.4 Is een prachtig mooie bordrij voor gevorderden, maar bevat geen concrete acties, werkwoorden en actiehouders. Wie sluit de overeenkomst met locatie-eigenaar? De gemeente of exploitatiepartij? Wie doet de aanbestedingen? Wat beoogt het college met dit stuk tekst?
- vii. Bijlage 1: Vanwaar de beperking van 4 jaar voor locaties waar al opvang is geweest? Waarom niet ook 5 jaar? 5 jaar geldt zoals u stelt als minimum om op een zelfde plek te wonen en te aarden voor vluchtelingen, waarom dan niet voor inwoners van uw gemeente? De komst van een AZC in de nabije omgeving geldt als een wezenlijke verandering van de nabije leefomgeving.
- viii. Bijlage 2: Vooraf vastgestelde wegingsfactoren missen. Dit is een meerjarig beleid, nieuwe bewindslieden na 2026 zullen dezelfde afweging moeten kunnen maken op basis van dit beleid als de huidige bewindslieden. Dat is nu onmogelijk. “De locaties bieden gezamenlijk ruimte aan maximaal 500 plaatsen.” Wat gaat u doen als met een locatie het maximum overschreden wordt, valt de locatie dan af? Binnen wat voor periode moeten ze voldoen aan dit criterium? Met de haasje-over-methodiek zoals besproken in uitgangspunt 4 kan het best zijn dat u een gedeelte van een jaar hierboven of juist onder het door uzelf gestelde minimum komt, valt een locatie dan af? Wat is uw criterium hiervoor?
- ix. Wat als er geen geschikte locaties zijn nabij de drie grote kernen maar wel rondom de kleinere, wat is dan de afweging? Wat als er onevenredigheid binnen de kernen is. Bv drie locaties rond Eelde en niks om de andere beide kernen, of anders, 3 bij Eelde, 3 bij Vries? Op basis van welke criteria gaat u dan de verdeling maken?
- x. In uitgangspunt 11 zegt u de opvang voor Oekrainers niet mee te nemen in het beleid, echter in Bijlage 2 is het wel een wegingsfactor voor de selectie, hoe rijmt u dit met elkaar?
- xi. U stelt dat u rekening houdt met andere voorzieningen als sport, scholen bedrijven, zorg om *”te voorkomen dat een onredelijke stapeling ontstaat van zaken die als overlastgevend kunnen worden ervaren zoals verkeer, parkeerdruk, geluid en gevoelens van onveiligheid”* Bent u het niet eens dat juist de aanwezigheid van sport, scholen, bedrijven, zorg, zorgt voor een hogere mate van draagkracht van een dorpskern om extra inwoners



op te kunnen vangen? Waarom wordt dit nu gezien als een negatieve wegingsfactor?

Bovendien is het niet duidelijk hoe dit criterium gewogen wordt, is de aanwezigheid van meer bedrijven nu juist beter of slechter voor de afweging? Dat blijkt niet uit dit stuk.

- xii. Er wordt rekening gehouden met sociaaleconomische kenmerken van de buurt. Wat wordt hieronder verstaan en hoe weegt dit mee? Wat is het belang van dit criterium? In Vries-Zuid was dit juist een positief punt, immers sociale flexhuurwoningen icm een AZC was een zeer goed idee, betekent dit punt dat de kans groter is dat een AZC nu een grotere kans heeft om bij een buurt geplaatst te worden waar veel sociale huurwoningen staan?
- xiii. Bij selectie worden mogelijkheden voor werk meegewogen. Op welke manier gaat het college deze mogelijkheden in kaart brengen? Komt er een periodieke vacature-inventarisatie bij ondernemers in de omgeving?
- xiv. Er wordt rekening gehouden met punten uit bijlage 3. Op welke manier wordt er rekening gehouden met? Wat betekent in deze zin “rekening houden met”? Wanneer weegt het ene criterium op tegen de ander?
- xv. In bijlage 3 staat bij zowel openbare als vertrouwelijke informatie ‘*Welke kosten moeten gemaakt worden om op deze locatie een opvanglocatie te realiseren?*’ Het is het een of het ander. Als de kosten tussen overheidspartijen (COA en gemeente) onderling zijn, is het niet per definitie volledig vertrouwelijk in de zin van de Woo. Er is geen sprake van artikel 5.1.2.b Woo nu de overeenkomst wordt gesloten tussen twee overheidspartijen die beide onderdeel zijn van de onderhandelingen. Vanwege de verplichte winkelnering is er lang niet in alle gevallen sprake van schending van economische of financiële belangen van publieksrechtelijke lichamen. Bovendien moet er op basis van de Woo per document per onderdeel een afweging gemaakt worden. Door een document vooraf als vertrouwelijk en niet-openbaar aan te merken handelt u in strijd met de Woo.

- 3) In de motie Dijkstra 2021.12 wordt het College verzocht om uit te zoeken hoe groot een nieuw tijdelijk AZC zou moeten zijn, hoe lang deze zou moeten blijven bestaan etc. en waar in de gemeente deze gerealiseerd zou moeten worden” Schijnbaar heeft het college nooit iets met deze motie gedaan, want navraag via de Woo over de laatste vijf jaar heeft geen stukken opgeleverd. Bovendien wordt in deze motie ook het volgende geschreven “*Constaterende dat: De gemeente Tynaarlo wil bijdragen aan de (nood)opvang van vluchtelingen en dat op een menswaardige manier doen. Naar landelijke maatstaven zouden er binnen onze gemeente ongeveer 500 plaatsen geboden moeten worden. Begrijpelijk is dat de behoefte voor het realiseren van die plaatsen afhankelijk is van de (onvoorspelbare) toestroom van vluchtelingen in ons land*” In 2022 heeft 5.1.2e 5.1.2e, kennelijk ging hem de werkwijze van het college niet snel genoeg, een nieuwe motie ingediend (motie 2022.18) om het college de opdracht te geven voor het realiseren van een vervangend, liefst permanent AZC, voor de sluitingsdatum van Eelde/Paterswolde. Ook hierin wordt het getal 500 slechts als ‘streven aangeduid’. En vergeet niet, dat “het realiseren van die plaatsen afhankelijk is van de toestroom van vluchtelingen.

- a. Is het college het eens, dat in beide moties van 5.1.2e het getal van 500 slechts als streven genoteerd staat, en dan ook nog in combinatie met de toestroom van vluchtelingen?
- b. Is het college het eens dat het getal van 500 door de jaren heen zijn eigen leven is gaan leiden als 'harde eis'?
- c. Is het college het eens dat landelijke wetgeving, in de vorm van de Spreidingswet boven gemeentelijke wetgeving gaat?
- d. Is het college het eens dat een streven uit de vorige raadsperiode zijnde 2021<sup>4</sup>, wetende dat de wereld sterk veranderd is in de laatste jaren, geen harde grond kan zijn om vier jaar later beleid op vorm te geven?
- e. Is het college het eens dat het draagvlak voor het realiseren van een AZC de laatste jaren is afgenomen?<sup>5</sup>

Wij gaan er van uit dat u bovenstaande in overweging neemt en uw beleid op basis van onze zienswijze, en de andere zienswijzen die u reeds binnen heeft gekregen, aan zult passen.

Mocht u nog verduidelijking wensen van bovenstaande punten, zijn wij uiteraard bereid en bereikbaar voor toelichting. Wij zien uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e en 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

---

<sup>4</sup> Uit Woo-stukken is niet gebleken dat dit streven van 500 vluchtelingen een harde eis is binnen de gemeente, voor het indienen van deze moties waar zo aan vast wordt gehouden door zowel raad als college.

<sup>5</sup> <https://esb.nu/lokaal-draagvlakvoor-asielzoekerscentra-varieert-sterk/>



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's         |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|------------------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 3, 4, 6, 7 |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>  
**Date:** 6 Feb 2025 03:50:23 +0100  
**To:** "Gemeente Tynaarlo" <5.1.2e@tynaarlo.nl>  
**Subject:** Zienswijze lokaal vluchtelingenbeleid

Hallo,

Via deze weg wil ik mijn zorgen en onvrede uiten over het verloop en keuzes van het vorige en huidige vluchtelingenbeleid. Met name de opvang van vluchtelingen, in het bijzonder de opvang in Vries.

De vorige manier van werken van de gemeente vond ik al zeer verontrustend. Momenteel woon ik al enige tijd in het nieuwe plan Vries-Zuid. Toen ter tijd is al de aanname gedaan dat ik het niet erg zou vinden als daar een opvang zou komen in de buurt, laat staan zo'n grote opvang waarvan van links en rechts wordt gezegd dat een kleinschalige opvang beter is voor de inburgering. Er is mij persoonlijk niks gevraagd, en zelfs nu ik er woon heeft de gemeente niet aangeklopt of een brief in de bus gedaan betreffende de voortgang van de huidige plannen en mij überhaupt om een mening gevraagd.

WEER stapt de gemeente over de bewoners heen.

Dat gezegd hebbende snap ik niet waarom de gemeente Tynaarlo zo nodig nog meer vluchtelingen moet opnemen. Dit is zelfs voor de spreidingswet niet nodig. De gemeente neemt al meer mensen op dan dat zij hoeft. En wat dan nog meer wringt is dat er veel te lang niet is gebouwd in Vries. Waardoor er enorme vergrijzing heerst. Ondanks deze foute keuze durft de gemeente het vluchtelingenbeleid als chantagemiddel te gebruiken. "Als er geen vluchtelingenopvang komt dan ook geen starterswoningen". Nu ben ik zelf in de gelukkige positie om een vrijstaand huis te laten bouwen, maar menig persoon (laat staan starter) kan dit niet.

Uit een onderzoek van de Rijksuniversiteit Groningen blijkt dat huizen die bij een AZC staan gemiddeld 8 procent in waarde dalen. Het is om deze reden dan ook zeer oneerlijk dat de gemeente destijds de grond voor normale marktwaarde heeft verkocht. Vooral omdat zij wist dat deze plannen in onderzoek waren.

Als laatste maar als belangrijkste wil ik meegeven dat mijn vriendin, die van Afrikaanse afkomst is, zich bovenal niet veilig voelt in een omgeving van een AZC. Omdat ze bruin van kleur is wordt ze vaak door dergelijke personen nageroepen omdat zij van mening zijn dat mijn vriendin "ook een van hen is". Mijn pasgeboren dochtertje zal ik om diezelfde reden ook niet gauw op straat laten spelen.

Ik hoop dat de gemeente inziet dat zij zo het merendeel van de inwoners niet meer met zich mee krijgt. Al helemaal gezien de landelijke en Europese verkiezingen/richtingen die worden ingeslagen.

--

Met vriendelijke groet  
Een zeer bezorgde en gefrustreerde bewoner.

5.1.2e en 5.1.2e  
Eiberkampen

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |