

---

gemeente  
**Tynaarlo**



Nota van beantwoording zienswijzen  
Ontwerp-weigering omgevingsvergunning en  
voornemen weigeren afgeven verklaring van geen  
bedenkingen voor een vergunningaanvraag voor het  
gebruik van een perceel tussen Groningerweg 21 en  
23 in Eelderwolde voor recreatieve doeleinden.

# Inhoudsopgave

- 1 INLEIDING ..... 2
- 2 ZIENSWIJZE ..... 3

# 1 Inleiding

Deze nota behandelt de ingekomen zienswijzen op de ontwerp-weigering een omgevingsvergunning te verlenen en het voornemen geen verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de aanvraag voor het gebruik van twee percelen tussen Groningerweg 21 en 23 in Eelderwolde in afwijking van het bestemmingsplan.

Het ontwerpbesluit heeft vanaf 1 juni 2023 gedurende 6 weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis in Vries. Daarnaast was de ruimtelijke onderbouwing van het plan digitaal raadpleegbaar via de landelijke voorziening [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). De tervisielegging is op 30 mei 2023 bekend gemaakt door plaatsing op de website [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl)

Gedurende de termijn van ter inzage ligging is aan een ieder de mogelijkheid geboden een zienswijze te geven op de ontwerpbesluiten.

Verzoek is de beide percelen te mogen gebruiken voor recreatie. Het toestaan van dit gebruik brengt met zich mee dat, naast het gebruik zelf, vergunningvrij onder meer een recreatiewoning mag worden opgericht.

De aanvrager heeft tijdig een pro forma zienswijze ingediend en binnen de gestelde termijn zijn zienwijze inhoudelijk ingevuld. In het navolgende gaan wij in op de inhoud van de zienswijze.

## 2 Zienswijze

Er is, tijdig, één zienswijze ingediend. Aangezien deze nota openbaar wordt gepubliceerd op het internet, worden er geen NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) of andere persoonlijke gegevens van natuurlijke personen vermeld.

De zienswijze is hieronder voorzien van beantwoording. De beantwoording is in grijs gearceerde kaders opgenomen.

### III. ZIENSWIJZE

#### 1. Geen te beschermen natuurwaarden

Om te beginnen is cliënt van mening dat de natuurwaarden ter plaatse van zijn perceel zodanig laag zijn, dat het realiseren en gebruik van een recreatiewoning geen noemenswaardige afbreuk aan die waarden zou doen. Daartoe houdt hij u het volgende voor.

Op 19 januari 2017 heeft de ecooloog *Koeman en Bijkerk B.V.* een rapport uitgebracht (hierna: **het rapport K&B**, als **bijlage** bijgevoegd). In dat rapport zijn de natuurwaarden van (onder meer) het perceel van cliënt beoordeeld. Uit het rapport K&B blijkt dat de natuurwaarden ter plaatse van het perceel van cliënt zeer laag zijn. In het bijzonder wordt gesteld dat de ondergroei van de bosschages marginaal ontwikkeld en zeer soortenarm is. Als reden daarvoor wordt gegeven de zeer drassige veenbodem en de hoge mate van beschaduwing door de bomen. In het rapport K&B wordt dan ook geconcludeerd dat de voorgenomen bouw van woningen geen effecten zal hebben op de ecologische waarden.

Gelet op het voorgaande kan ter plaatse van het perceel van cliënt niet gesproken worden van te respecteren of te beschermen natuurwaarden. Cliënt kan u dan ook niet volgen in uw oordeel dat het realiseren van een recreatiewoning zodanig afbreuk zou doen aan de natuurwaarden van het gebied, dat de aangevraagde omgevingsvergunning om die reden niet kan worden verleend.

#### Reactie:

In de zienswijze wordt één element uit een rapport over een andere ontwikkeling gehaald, terwijl de resterende tekst wordt genegeerd.

Het rapport is ingediend bij een aanvraag om omgevingsvergunning voor het vervangen van een bestaande recreatiewoning op ander perceel in het gebied door een nieuwe recreatiewoning in het water dat onderdeel uitmaakt van dat perceel. Er was dus al sprake van een recreatiewoning op het perceel, die onder het overgangsrecht mocht worden hersteld. Dat is een andere situatie dan het toevoegen van zelfstandig recreatief gebruik met de mogelijkheid ook een recreatiewoning toe te voegen.

Het rapport dat wordt aangehaald vermeldt dat de vervanging van een bestaande recreatiewoning door een recreatiewoning in het water geen nadelige gevolgen heeft voor het NNN-gebied. Daartoe wordt onder meer gekeken naar de natuurwaarden van het bewuste perceel en de ligging van het perceel. In de zienswijze is niet vermeld dat in het rapport ook staat dat de ligging tussen het Elsburger Onland (dat deel uitmaakt van het NNN) en het Paterswoldsemeer maakt dat het plangebied van belang kan zijn als verbindingzone tussen deze waterrijke gebieden. Temeer omdat 'nat bos' qua ecologische waarde goed aansluit op beide gebieden. Natte of vochtige bossen zijn daarnaast een weinig voorkomend habitat in de provincie Drenthe (en langs het Paterswoldsemeer) waardoor het gaat om een relatief bijzonder gebied.

Verder wordt in het door de aanvrager aangehaalde rapport gesteld dat in dat specifieke geval dit geen probleem oplevert: er staat een recreatiewoning, die wordt vervangen door herbouw op het water. Daardoor gaat geen areaal NNN-gebied verloren. Ook bij de bouw van de recreatiewoning treedt geen areaalverlies op, doordat de aanvoer van materialen grotendeels over water plaatsvinden waardoor geen

paden hoeven te worden aangelegd.

De ecooloog die het rapport heeft opgesteld geeft dus aan dat het gebied wel degelijk waarde heeft, namelijk als verbindingzone. Hij geeft impliciet aan dat het toevoegen van een recreatiewoning, in tegenstelling tot het vervangen ervan, wel degelijk tot een areaalverlies zou leiden. En legt in zijn rapport ook uit dat het belangrijk is dat geen areaalverlies optreedt.

In tegenstelling tot hetgeen wordt gesuggereerd in de zienswijze, is de steller van het rapport juist van mening dat het gebied waardevol is.

## 2. Perceel niet in NNN

In de tweede plaats stelt cliënt dat de bepalingen van de Pov niet in de weg kunnen staan aan het verlenen van de aangevraagde omgevingsvergunning, omdat (het relevante gedeelte van) zijn perceel – in tegenstelling tot hetgeen in het ontwerpbesluit, het Raadsvoorstel en het Raadsbesluit wordt gesteld – niet onderdeel uitmaakt van het NNN.

In dat kader houdt cliënt u de e-mail d.d. 26 april jl. van de heer Ir. M. Meijers van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit voor, die hij als **bijlage** heeft bijgevoegd. Deze e-mail ontving cliënt naar aanleiding van zijn vraag om de grenzen van het NNN-gebied op zijn perceel nader te duiden. In de e-mail bespreekt Meijers de geldende grenzen van het NNN en concludeert dat de strook grond van het perceel van cliënt 'B', zoals blijkt uit de navolgende verbeelding, niet binnen die grenzen valt vanwege het *afwijkende karakter* daarvan.

Het afwijkende karakter van de strook 'B' is gelegen in de ophoging en beschoeiing die aldaar (door de voormalige eigenaar) zijn gerealiseerd. Die kenmerken maken dat dit gedeelte niet onder het NNN valt. Die kenmerken – in het bijzonder de ophoging – strekken echter niet slechts over een strook van 2 meter zoals de voorgaande verbeelding doet lijken, maar over een gedeelte van 7 meter van het perceel van cliënt. Nu dat gehele gedeelte dezelfde kenmerken vertoont als de strook 'B' kan dat eveneens niet onder het NNN-gebied worden geschaard.

De heer Meijers geeft een mogelijke reden voor het feit dat de NNN-kaart dit gedeelte van het perceel van cliënt nog wél als NNN aanmerkt; de Provincie heeft simpelweg geen meerwaarde gehecht aan het corrigeren van deze en soortgelijke geringe afwijkingen, omdat ze nog binnen de marges vallen.

Cliënt is voornemens zijn recreatiewoning (in overwegende mate) te realiseren op het verhoogde gedeelte. Nu dat gedeelte van het perceel van cliënt geacht moet worden buiten het NNN-gebied te vallen, kan cliënt niet anders concluderen dan dat de regels van de Pov, voorzover die strekken tot bescherming van natuurwaarden binnen het NNN, niet in de weg staan aan het verlenen van de aangevraagde omgevingsvergunning voor het gebruik van dat gedeelte van zijn gronden. Hoe dan ook doen de plannen van cliënt geen afbreuk aan door NNN of Pov beschermde waarden.

### Reactie:

Het perceel ligt grotendeels in NNN-gebied. Er is een strook van circa 2 meter waarvoor dit niet geldt. In de zienswijze wordt gesteld dat dit min of meer een fout is en dat het om een strook zou gaan van 7 meter. Dat is niet juist.

In de jaren na het aanwijzen van de EHS, later NNN, is een deel van het perceel weggeslagen door het water van het meer. Een deel van de bomen stond in 2011 inmiddels in het meer in plaats van in het moerasgebied langs het meer. Dit was voor de vorige eigenaar reden om een vergunning aan te vragen om dit deel terug te brengen naar de oorspronkelijke hoogte en hier beschoeiing te plaatsen om opnieuw afkalven van de grond tegen te gaan. De NNN-aanduiding ligt dus wel degelijk op grond die ooit bewust is aangewezen als NNN-gebied. Van een vergissing kan geen sprake zijn geweest.

Het aanbrengen van de beschouwing is geen reden geweest voor het aanpassen van de NNN-begrenzing. Dat is op zich niet verwonderlijk. Verkleinen van het NNN-gebied mag op grond van de provinciale omgevingsverordening en haar rechtsvoorgangers niet plaatsvinden, tenzij minimaal een vergelijkbare oppervlakte aan gebied wordt aangewezen als NNN-gebied ter compensatie van het wegvallen van het deel dat niet langer deze aanduiding heeft.

Uiteindelijk is het dus ook niet relevant of dit een vergissing is. De NNN-aanduiding ligt op deze grond. Alleen niet op het laatste deel dat circa 2 meter breed is. Kennelijk was dat deel ten tijde van aanwijzing onderdeel van het meer. Het meer is immers niet aangewezen als NNN-gebied.

Overigens gaat het in de aanvraag niet om alleen deze strook. Er wordt vergunning gevraagd voor de beide hele percelen voor recreatie. Met deze vergunning kan op elke willekeurige plek op het perceel een vergunningvrije recreatiewoning worden geplaatst.

### 3. Redelijkheid en billijkheid

Tot slot voert cliënt aan dat het, gelet op de slechts geringe effecten van het realiseren en gebruiken van een recreatiewoning op zijn perceel, alsmede gelet op de vele (recreatie)woningen die in de omgeving – en bovendien binnen het NNN – zijn gerealiseerd, onbegrijpelijk is waarom zijn omgevingsvergunning in redelijkheid niet kan worden verleend.

De naast het perceel van cliënt gelegen percelen zijn immers minimaal reeds sinds 1971 (maar waarschijnlijk al eerder) bebouwd met (recreatie)woningen en ook ten behoeve van (nacht)recreatie in gebruik. Het NNN en de voorganger daarvan, de Ecologische Hoofdstructuur, zijn echter pas nadien vastgesteld. De bescherming van de aldaar aanwezige natuurwaarden is dus kennelijk verenigbaar met het hebben en gebruiken van recreatiewoningen. Zulks blijkt ook uit de e-mail van Meijers, waarin hij aangeeft: *“Binnen het NNN kunnen ook andere functies voorkomen; binnen de begrenzing van het NNN in dit gebied liggen ook enkele gebouwen.”* Het hebben en gebruiken van recreatiewoningen is dus ter plaatse van het perceel van cliënt goed denkbaar, waardoor hij slechts kan gissen naar de reden waarom de toevoeging van één recreatiewoning op zoveel bezwaren uwerzijds stuit.

Gelet op het voorgaande is het cliënt simpelweg nog steeds niet duidelijk geworden welk gebruik u voor zijn perceel en de naastgelegen percelen aan het Paterswoldsemeer wél voor ogen heeft, waardoor hij niet kan begrijpen waarom zijn omgevingsvergunning niet kan worden verleend. Cliënt verzoekt u dan ook, indachtig de voornoemde omstandigheden, uw voornemen te heroverwegen en tot de enige redelijke en billijke conclusie te komen dat zijn omgevingsvergunning dient te worden verleend.

#### Reactie:

Voordat de aanvrager het perceel kocht is hem tot twee keer toe meegedeeld dat het door hem gewenste recreatieve gebruik hier niet mogelijk was. Bij herhaling is hem in het handhavingstraject gewezen op het feit dat de bestemming natuurschoongebied geen recreatie toestaat, maar dat er een beperkt aantal bestaande recreatiewoningen onder het overgangsrecht mogen blijven staan en mogen worden gebruikt. Op de percelen die aanvrager heeft overgenomen geldt dit niet. Hier staat geen recreatiewoning die onder het overgangsrecht mag blijven staan noch mag worden gebruikt.

Dat deze twee percelen eerder onderdeel waren van een groter perceel waarop een recreatiewoning staat die onder het overgangsrecht mag blijven staan en mag worden gebruikt maakt dit niet anders. Ook de vorige eigenaar had op deze twee percelen geen recreatiewoning mogen bouwen.

Aanvrager stelt voorts dat hem na alle wisseling van informatie nog steeds niet duidelijk is welk gebruik wij met de percelen voor ogen hebben. Dat is verrassend. In diverse brieven is hem duidelijk gemaakt dat de percelen bedoeld zijn voor wat in de bestemming is bepaald: het behoud en herstel van natuurwaarden. Het toevoegen van een recreatiewoning of het toestaan van een recreatieve functie past niet bij het doel de natuurwaarden te behouden en herstellen. In de praktijk betekent dit dat er twee opties zijn: hij mag op

de percelen de natuur met rust laten of de natuurwaarden herstellen. Voorbeelden van manieren om de natuurwaarden te herstellen zijn te vinden in het rapport van de ecooloog waarnaar hij verwijst in zijn zienswijze:

De natuurwaarde van het plangebied kan bijvoorbeeld vergroot worden door het aanplanten van (inheemse) nectarrijke planten op de zonniger gelegen delen van het plangebied en door het uitdiepen en onderhouden van de sloten ten behoeve van amfibieën. Eventueel kunnen libellen hiervan ook profiteren. Om meer licht in de bosschage toe te laten kan er zelfs voor worden gekozen het bos te dunnen en zo een gevarieerdere ondergroei te krijgen. Met deze maatregelen worden de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied als nat bos versterkt. De bouw van een

Wij kunnen ons voorstellen dat er meer voorbeelden zijn van manieren om de natuurwaarde van het plangebied te vergroten. Een ecooloog kan hem hier het beste over voorlichten.

Na de reactie op de drie punten die in de zienswijze worden aangevoerd, rest een reactie op de tekst van de zienswijze die ervoor staat.

## II. STREKKING VOORNEMEN

Aan de weigering van het verlenen van de aangevraagde omgevingsvergunning heeft u ten eerste ten grondslag gelegd dat het perceel van cliënt onderdeel uit zou maken van het Natuurnetwerk Nederland (hierna: **NNN**), waardoor regels uit de Provinciale omgevingsverordening (hierna: **de Pov**) in de weg zouden staan aan het verlenen van een omgevingsvergunning die tot gevolg zou hebben dat "*wezenlijke kenmerken en waarden van NNN*" zouden worden aangetast.

Voorts geeft u aan dat het toestaan van recreatief gebruik op het perceel in strijd zou zijn met de uitgangspunten van het vigerende bestemmingsplan.

Tot slot stelt u dat de Provincie Drenthe een intensivering van recreatieve activiteiten op het perceel ook niet wenselijk zou achten.

Het voorgaande zou volgens u en uw Raad aanleiding zijn de omgevingsvergunning niet te verlenen. Cliënt kan zich niet met dat oordeel verenigen, vanwege het navolgende.

Reactie:

*Wezenlijke kenmerken en waarden*

Zoals in onze reacties hiervoor vermeld maken de percelen grond, voor zover zij niet in het water liggen en behoudens een strook van ca. 2 meter deel uit van het NNN-gebied. De Provinciale omgevingsverordening stelt regels over NNN-gebied. Een van die regels is dat geen wezenlijke kenmerken en waarden van NNN mogen worden aangetast. In de toelichting lezen we

#### *Lid 2 Wezenlijke kenmerken en waarden*

Nieuwe activiteiten zijn niet toegestaan voor zover deze de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN significant schaden. Op voorhand is niet uitputtend aan te geven wanneer sprake is van een 'significante' invloed. Dit is afhankelijk van het soort bedrijvigheid waar het om gaat, de plek in de NNN en de natuurwaarden ter plaatse. Als voorbeeld van ruimtelijke initiatieven die significante gevolgen kunnen hebben kunnen genoemd worden:

- aanleg van nieuwe en uitbreiding van bestaande woningbouw;
- aanleg van nieuwe infrastructuur of uitbreiding van bestaande infrastructuur;
- vestiging en uitbreiding van intensieve veehouderijen en glastuinbouwbedrijven;
- nieuwe voorzieningen voor en omvangrijke uitbreiding van permanente verblijfsrecreatie;
- ontgrondingen ten behoeve van oppervlaktedelfstofwinning;
- aanleg en bouw van afvalstort;
- bouw of uitbreiding van drijvende objecten;
- opstelling van windturbines;
- nieuwvestiging of toevoeging van recreatieverblijven.

Het toevoegen van recreatieverblijven, zoals vergunningvrij mogelijk is wanneer recreatie op de percelen wordt toegestaan, kan leiden tot significante gevolgen. Het rapport uit 2017 waarnaar in de zienswijze wordt verwezen laat zien dat de ecoloog die het rapport heeft opgesteld van mening is dat het toevoegen van een recreatiewoning op die plek, een paar percelen noordelijker dan de percelen waar het nu om gaat, niet wenselijk is.

#### *Strijd met de uitgangspunten van het vigerende bestemmingsplan*

Het vigerende bestemmingsplan bepaalt dat de percelen de bestemming 'natuurschoongebied' hebben. De gronden zijn bedoeld voor behoud en herstel van natuurwaarden. Recreatie is alleen toegestaan waar het gaat om recreatieobjecten die hier al aanwezig waren toen het bestemmingsplan in 1973 werd vastgesteld.

Het toestaan van recreatie op dit perceel, met de daaraan gekoppelde mogelijkheid een recreatiewoning te bouwen, strekt niet tot behoud en herstel van de natuurwaarden in het gebied.

Het uitgangspunt is dat we deze verbindingszone tussen het Elsburger Onland en het Paterswoldsemeer willen behouden en waar mogelijk versterken. We willen het elzenbroekbos dat hier staat bij voorkeur hersteld zien. Voor zover dat niet mogelijk is, staan wij open voor andere manieren om de natuur hier te herstellen en de natuurwaarden te vergroten.

#### *Provincie*

In het raadsbesluit staat dit niet zo geformuleerd. Er staat dat de regels in de Provinciale omgevingsverordening zich hiertegen verzetten.

#### *Vervolgproces*

De zienswijze heeft geen grond opgeleverd om het eerder ingenomen standpunt te wijzigen. Het beoogde gebruik is in strijd met de bestemming die het behoud en herstel van natuurwaarden tot doel heeft.

Het belang van de aanvrager is dat hij het perceel wil kunnen gebruiken voor recreatie. Dit terwijl hij weloverwogen een perceel heeft gekocht waarvan hij wist dat daarop niet mocht worden gerecreëerd.

Het algemene belang weegt echter zwaarder. Dat is gediend met het algemene belang dat wij hechten aan het behoud en herstel van het elzenbroekbos waarvoor dit gebied is aangewezen als onderdeel van de EHS/het NNN en het algemene belang van een robuust ecologisch systeem dat strekt tot behoud van ecologisch waardevolle gebieden, zoals onze Natura 2000 gebieden en gebieden als het Elsburger Onland.