

Mr. P.M.J. (Jewan) de Goede
Advocaat

Aan het College van burgemeester en wethouders
Van de gemeente Tynaarlo
Postbus 5
9480 AA VRIES

Sylviuslaan 3
9728 NS GRONINGEN

Postbus 48
9950 AA WINSUM

T 085 - 130 24 30
F 0595 - 854 569

Per e-mail vooruit: info@tynaarlo.nl

degoede@degoedebestuursrecht.nl
www.degoedebestuursrecht.nl

Groningen, 6 september 2023

Inzake: De Groot / ontwikkelingen Groningerweg 21
Betreft: aanvullende zienswijze
Uw ref.: WABO-20221297

AANVULLENDE ZIENSWIJZE

Geacht College,

Namens cliënt, de heer B. de Groot, bericht ik u in de bovenvermelde procedure als volgt.

I. PROCESVERLOOP

Bij brief d.d. 25 mei jl. heeft u cliënt in de kennis gesteld van uw voornemen zijn aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen op en gebruiken van gronden in strijd met de geldende bestemming ten behoeve van een recreatiewoning af te wijzen (hierna: **het voornemen**). U heeft het voornemen tezamen met het bijbehorende ontwerpbesluit tot afwijzing van de aanvraag (hierna: **het ontwerpbesluit**), het Raadsvoorstel en het Raadsbesluit van de Raad van uw gemeente strekkende tot onthouden van het geven van een verklaring van geen bedenkingen (hierna: **het Raadsbesluit**) voor een periode van zes weken nadien ter inzage gelegd. Tijdens die periode was cliënt in de gelegenheid zijn zienswijze op het voornemen te geven.

Bij brief d.d. 12 juli jl. heeft cliënt u zijn pro forma zienswijze doen toekomen en verzocht een nadere termijn te stellen voor het geven van zijn inhoudelijke zienswijze. Per e-mail d.d. 13 juli jl. heeft u dat verzoek ingewilligd en cliënt in de gelegenheid gesteld “*tot uiterlijk vóór*” 8 september a.s. zijn zienswijze aan te vullen.

Alvorens zijn zienswijze tijdig inhoudelijk aan te vullen, bespreekt cliënt in het navolgende eerst kort de strekking van het ontwerpbesluit, het Raadsvoorstel en het Raadsbesluit.

II. STREKKING VOORNEMEN

Aan de weigering van het verlenen van de aangevraagde omgevingsvergunning heeft u ten eerste ten grondslag gelegd dat het perceel van cliënt onderdeel uit zou maken van het Natuurnetwerk Nederland (hierna: **NNN**), waardoor regels uit de Provinciale omgevingsverordening (hierna: **de Pov**) in de weg zouden staan aan het verlenen van een omgevingsvergunning die tot gevolg zou hebben dat “*wezenlijke kenmerken en waarden van NNN*” zouden worden aangetast.

Voorts geeft u aan dat het toestaan van recreatief gebruik op het perceel in strijd zou zijn met de uitgangspunten van het vigerende bestemmingsplan.

Tot slot stelt u dat de Provincie Drenthe een intensivering van recreatieve activiteiten op het perceel ook niet wenselijk zou achten.

Het voorgaande zou volgens u en uw Raad aanleiding zijn de omgevingsvergunning niet te verlenen. Cliënt kan zich niet met dat oordeel verenigen, vanwege het navolgende.

III. ZIENSWIJZE

1. Geen te beschermen natuurwaarden

Om te beginnen is cliënt van mening dat de natuurwaarden ter plaatse van zijn perceel zodanig laag zijn, dat het realiseren en gebruik van een recreatiewoning geen noemenswaardige afbreuk aan die waarden zou doen. Daartoe houdt hij u het volgende voor.

- I. Op 19 januari 2017 heeft de ecooloog *Koeman en Bijkerk B.V.* een rapport uitgebracht (hierna: **het rapport K&B**, als **bijlage** bijgevoegd). In dat rapport zijn de natuurwaarden van (onder meer) het perceel van cliënt beoordeeld. Uit het rapport K&B blijkt dat de natuurwaarden ter plaatse van het perceel van cliënt zeer laag zijn. In het bijzonder wordt gesteld dat de ondergroei van de bosschages marginaal ontwikkeld en zeer soortenarm is. Als reden daarvoor wordt gegeven de zeer drassige veenbodem en de hoge mate van beschaduwing door de bomen. In het rapport K&B wordt dan ook geconcludeerd dat de voorgenomen bouw van woningen geen effecten zal hebben op de ecologische waarden.

Gelet op het voorgaande kan ter plaatse van het perceel van cliënt niet gesproken worden van te respecteren of te beschermen natuurwaarden. Cliënt kan u dan ook niet volgen in uw oordeel dat het realiseren van een recreatiewoning zodanig afbreuk zou doen aan de natuurwaarden van het gebied, dat de aangevraagde omgevingsvergunning om die reden niet kan worden verleend.

2. Perceel niet in NNN

In de tweede plaats stelt cliënt dat de bepalingen van de Pov niet in de weg kunnen staan aan het verlenen van de aangevraagde omgevingsvergunning, omdat (het relevante gedeelte van) zijn perceel – in tegenstelling tot hetgeen in het ontwerpbesluit, het Raadsvoorstel en het Raadsbesluit wordt gesteld – niet onderdeel uitmaakt van het NNN.

- I. In dat kader houdt cliënt u de e-mail d.d. 26 april jl. van de heer Ir. M. Meijers van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit voor, die hij als **bijlage** heeft bijgevoegd. Deze e-mail ontving cliënt naar aanleiding van zijn vraag om de grenzen van het NNN-gebied op zijn perceel nader te duiden. In de e-mail bespreekt Meijers de geldende grenzen van het NNN en concludeert dat de strook grond van het perceel van cliënt 'B', zoals blijkt uit de navolgende verbeelding, niet binnen die grenzen valt vanwege het *afwijkende karakter* daarvan.



Fig. 1: verbeelding met aanduiding NNN-gebied ter plaatse van het perceel van cliënt.

Het afwijkende karakter van de strook 'B' is gelegen in de ophoging en beschoeiing die aldaar (door de voormalige eigenaar) zijn gerealiseerd. Die kenmerken maken dat dit gedeelte niet onder het NNN valt. Die kenmerken – in het bijzonder de ophoging – strekken echter niet slechts over een strook van 2 meter zoals de voorgaande verbeelding doet lijken, maar over een gedeelte van 7 meter van het perceel van cliënt. Nu dat gehele gedeelte dezelfde kenmerken vertoont als de strook 'B' kan dat eveneens niet onder het NNN-gebied worden geschaard.

De heer Meijers geeft een mogelijke reden voor het feit dat de NNN-kaart dit gedeelte van het perceel van cliënt nog wél als NNN aanmerkt; de Provincie heeft simpelweg geen meerwaarde gehecht aan het corrigeren van deze en soortgelijke geringe afwijkingen, omdat ze nog binnen de marges vallen.

Cliënt is voornemens zijn recreatiewoning (in overwegende mate) te realiseren op het verhoogde gedeelte. Nu dat gedeelte van het perceel van cliënt geacht moet worden buiten het NNN-gebied te vallen, kan cliënt niet anders concluderen dan dat de regels van de Pov, voorzover die strekken tot bescherming van natuurwaarden binnen het NNN, niet in de weg staan aan het verlenen van de aangevraagde

omgevingsvergunning voor het gebruik van dat gedeelte van zijn gronden. Hoe dan ook doen de plannen van cliënt geen afbreuk aan door NNN of Pov beschermde waarden.

3. Redelijkheid en billijkheid

Tot slot voert cliënt aan dat het, gelet op de slechts geringe effecten van het realiseren en gebruiken van een recreatiewoning op zijn perceel, alsmede gelet op de vele (recreatie)woningen die in de omgeving – en bovendien binnen het NNN – zijn gerealiseerd, onbegrijpelijk is waarom zijn omgevingsvergunning in redelijkheid niet kan worden verleend.

De naast het perceel van cliënt gelegen percelen zijn immers minimaal reeds sinds 1971 (maar waarschijnlijk al eerder) bebouwd met (recreatie)woningen en ook ten behoeve van (nacht)recreatie in gebruik. Het NNN en de voorganger daarvan, de Ecologische Hoofdstructuur, zijn echter pas nadien vastgesteld. De bescherming van de aldaar aanwezige natuurwaarden is dus kennelijk verenigbaar met het hebben en gebruiken van recreatiewoningen. Zulks blijkt ook uit de e-mail van Meijers, waarin hij aangeeft: *“Binnen het NNN kunnen ook andere functies voorkomen; binnen de begrenzing van het NNN in dit gebied liggen ook enkele gebouwen.”* Het hebben en gebruiken van recreatiewoningen is dus ter plaatse van het perceel van cliënt goed denkbaar, waardoor hij slechts kan gissen naar de reden waarom de toevoeging van één recreatiewoning op zoveel bezwaren uwerzijds stuit.

Gelet op het voorgaande is het cliënt simpelweg nog steeds niet duidelijk geworden welk gebruik u voor zijn perceel en de naastgelegen percelen aan het Paterswoldsemeer wél voor ogen heeft, waardoor hij niet kan begrijpen waarom zijn omgevingsvergunning niet kan worden verleend. Cliënt verzoekt u dan ook, indachtig de voornoemde omstandigheden, uw voornemen te heroverwegen en tot de enige redelijke en billijke conclusie te komen dat zijn omgevingsvergunning dient te worden verleend.

IV. AFRONDEND

Cliënt verzoekt u en uw Raad zijn zienswijze te betrekken bij uw definitieve besluitvorming ten aanzien van het Raadsbesluit tot verlenen van een verklaring van geen bedenkingen en het besluit op de aanvraag van cliënt en te besluiten wél een verklaring van geen bedenkingen af te geven en de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

In afwachting van uw definitieve besluitvorming,

Met vriendelijke groet,

Mr P.M.J. (Jewan) de Goede

Bijlagen: (2)

1. **het rapport K&B d.d. 19 januari 2017**
2. **e-mail Martens d.d. 26 april jl.**



Toetsing Wet natuurbescherming

in verband met de voorgenomen bouw van een woning aan de
Groningerweg 25 te Eelderwolde

Rapport 2017-005

J.H. van der Heide
G.J. Berg



koeman en bijkerk bv
ecologisch onderzoek en advies

bezoekadres	oosterweg 127 Haren
postadres	postbus 111 9750 AC Haren
telefoon	050 8200018
telefax	050 8200013
email	info@koemanenbijkerk.nl
website	www.koemanenbijkerk.nl

Colofon


Opdrachtgever	De heer L. van Kammen, Groningerweg 131, 9766 TN Eelderwolde
Titel	Toetsing Wet natuurbescherming in verband met de voorgenomen bouw van een woning aan de Groningerweg 25 te Paterswolde.
Auteurs	J.H. van der Heide, G.J. Berg
Datum	19 januari 2017
Pagina's (inclusief bijlagen)	31
Projectnr	2015-177
Rapportnr	2017-005
Status	Definitief
Akkoord	G.H. Bonhof (teamleider)
Paraaf	

Foto omslag: het gebouw dat gesloopt zal gaan worden

Deze publicatie kan geciteerd worden als:

van der Heide JH & Berg GJ (2017) Toetsing Wet natuurbescherming in verband met de voorgenomen bouw van een woning aan de Groningerweg 25 te Eelderwolde. KenB rapport 2017-005. Koeman en Bijkerk bv, Haren.

© Koeman en Bijkerk bv / Van Kammen

Dit rapport is vervaardigd op verzoek van opdrachtgever hierboven aangegeven en is zijn eigendom. Niets uit dit rapport mag worden veeleelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever hierboven aangegeven en Koeman en Bijkerk bv, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Koeman en Bijkerk bv is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede schade welke voortvloeit uit toepassingen van resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Koeman en Bijkerk bv; opdrachtgever vrijwaart Koeman en Bijkerk bv voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Inhoudsopgave

COLOFON	3
SAMENVATTING	7
1 INLEIDING	9
1.1 Achtergrond	9
1.2 Doel	10
1.3 Opzet	10
1.4 Volledigheid	10
2 WETTELIJK KADER	11
2.1 Wet Natuurbescherming – Soorten bescherming	11
2.1.1 <i>Beschermde soorten</i>	11
2.1.2 <i>Zorgplicht en verbodsbepalingen</i>	12
2.1.3 <i>Hoe te handelen bij het aantreffen van beschermde soorten</i>	13
2.2 Wet Natuurbescherming - Gebiedsbescherming	15
2.3 Natuurnetwerk Nederland	16
2.4 Soorten van de Nederlandse Rode Lijst	16
3 HUIDIGE NATUURWAARDE ONDERZOEKSGBIED	19
3.1 Gebiedsbeschrijving	19
3.2 Speciale Beschermingszones	19
3.3 Waargenomen soorten	20
3.4 Gebiedspotenties	21
4 NEE TENZIJ-TOETSING	23
4.1 Toetsingscriteria	23
4.2 Uitwerking van de toetsingscriteria	24
5 CONCLUSIES	27
5.1 Gevolgen van de ingreep en mitigerende maatregelen	27
5.2 Eindconclusie	28
6 LITERATUUR	31
BIJLAGE I WAARGENOMEN SOORTEN IN HET PLANGEBIED EN HUN BESCHERMINGSSTATUS	33

Samenvatting

In opdracht van de heer L. van Kammen te Eelderwolde, heeft Koeman en Bijkerk bv in 2015 een toetsing aan de Flora- en faunawet uitgevoerd in verband met de voorgenomen bouw van een woning aan de Groningerweg 25 te Eelderwolde, gemeente Tynaarlo. Momenteel bestaat het plangebied voornamelijk uit bosschages. Het plangebied is gelegen langs het Paterswoldsemeer en ligt binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen EHS). Er dient daarom ook een nee-tenzij toetsing gedaan worden ten behoeve van deze wetgeving.

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. In deze rapportage zijn de gegevens uit 2015 getoetst aan de nieuwe wet. Er heeft hiervoor geen nieuw veldonderzoek plaatsgevonden. De rapportage betreft een actualisatie van de rapportage uit 2015 (van der Heide 2015) op basis van de Wet natuurbescherming. Hoofdstuk 4, de nee-tenzij-toetsing, is ongewijzigd omdat de regelgeving omtrent het Natuurnetwerk Nederland niet is veranderd sinds 2015.

Op basis van de terreinkenmerken en de aangetroffen soorten en potentie voor soorten, kan de natuurwaarde van het plangebied worden gekarakteriseerd als laag.

Het plangebied maakt volgens het geoportaal 2014 van de Provincie Drenthe deel uit van het NNN (Figuur 2). Ten westen van het plangebied ligt het Elsburger Onland dat tevens deel uit maakt van het NNN en ten oosten van het plangebied ligt het Paterswoldsemeer dat buiten het NNN valt.

Er bestaat geen noodzaak tot het aanvragen van ontheffingen in het kader van de Wet natuurbescherming. Wel blijft voor alle soorten de algemene zorgplicht gelden. Bij verstoring van dieren tijdens de werkzaamheden moeten deze daarom de gelegenheid krijgen te vluchten naar een nieuwe leefomgeving.

Voor de vogels die zijn aangetroffen geldt dat de nesten buiten het broedseizoen niet van belang zijn voor de instandhouding van de soort. Indien de werkzaamheden buiten de broedperiode worden uitgevoerd, met voorkeur in het winterhalfjaar, is het derhalve niet nodig ontheffing aan te vragen.

Voor het plangebied geldt dat bij uitvoering van de voorgenomen ingreep geen afbreuk wordt gedaan aan de huidige waarden en kenmerken van het NNN-gebied of de ambities. Door het realiseren van de woning boven water en aan de rand van het NNN en door het verwijderen van de huidige bebouwing, treedt geen areaalverlies op en wordt de robuustheid van het NNN versterkt. Door het aanplanten van nectarrijke plantensoorten en het uitdiepen en onderhouden van de sloten, wordt de natuurwaarden in het gehele plangebied vergroot.

In de directe omgeving van het plangebied bevinden zich geen Natura 2000-gebieden waarop de ingreep een negatief effect zou kunnen hebben.

1 Inleiding

1.1 Achtergrond

In opdracht van de heer L. van Kammen te Eelderwolde, heeft Koeman en Bijkerk bv in 2015 een toetsing aan de Flora- en faunawet uitgevoerd in verband met de voorgenomen bouw van een woning aan de Groningerweg 25 te Eelderwolde, gemeente Tynaarlo. Momenteel bestaat het plangebied voornamelijk uit bosschages. Het plangebied is gelegen langs het Paterswoldsemeer en ligt binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS). Er dient daarom ook een nee-tenzij toetsing gedaan worden ten behoeve van deze wetgeving.

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. In deze rapportage zijn de gegevens uit 2015 getoetst aan de nieuwe wet. Er heeft hiervoor geen nieuw veldonderzoek plaatsgevonden. De rapportage betreft een actualisatie van de rapportage uit 2015 (van der Heide 2015) op basis van de Wet natuurbescherming. Hoofdstuk 4, de nee-tenzij-toetsing, is ongewijzigd omdat de regelgeving omtrent het Natuurnetwerk Nederland niet is veranderd sinds 2015.

Het plangebied bevindt zich binnen het kilometerhok met de Amersfoort coördinaten 233-576 (Figuur 1). Een kilometerhok is een vastgelegd gebied van 1x1 km dat als standaard dient voor het inventariseren van de flora en fauna door de Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO's).



Figuur 1 Links de globale situering van het plangebied binnen het km-hok 233-576 (blauw omcirkeld). Rechts een luchtfoto met rood omlijnd de het plangebied (bron: Google Earth).

1.2 Doel

Doel van het onderzoek is het toetsen van de voorgenomen ingreep aan de Wet natuurbescherming. Hiertoe is voor eventueel aanwezige beschermde soorten nagegaan of de voorgenomen ingreep naar verwachting leidt tot het overtreden van verbodsbepalingen. Bij verwachte overtreding van verbodsbepalingen moet worden nagegaan of een vrijstelling geldt of dat ontheffing van de Wet natuurbescherming moet worden aangevraagd (zie 2.1). Daarnaast is nagegaan of er eventuele negatieve effecten te verwachten zijn op beschermde natuurgebieden in de omgeving.

1.3 Opzet

Tijdens het veldbezoek op 17 november 2015, is het hele plangebied onderzocht op geschiktheid voor en het voorkomen van alle voor de Wet natuurbescherming relevante planten- en diersoortgroepen. Het bestaan van beschermde natuurgebieden, Natura 2000-gebieden en gebieden die deel uitmaken van de Natuurnetwerk Nederland in of rond het plangebied werd nagegaan bij het ministerie van Economische Zaken (EZ) en de provincie Drenthe.

Het toetsingskader voor het NNN uit de Provinciale omgevingsverordening (POV) 2015 (Anonymus 2015), werd gebruikt voor het uitvoeren van de *Nee-tenzij*-toets. Daarnaast werden voor de toets gegevens gebruikt uit het Natuurbeheerplan 2016 (Geoportaal provincie Drenthe, 2015b(i)). Bij het Natuurbeheerplan horen digitale kaarten die zijn bijgewerkt tot en met 2016. Met name de gegevens over beheertypen en ambities zijn van belang voor de toetsing.

In dit rapport worden de resultaten van de quickscan en de *Nee-tenzij*-toets beschreven. Hierbij worden de volgende vragen beantwoord:

- Welke beschermde soorten zijn in het plangebied (en de directe omgeving) aanwezig en/of kunnen hier verwacht worden?
- Wat is het effect van de voorgenomen ingreep op de aanwezige beschermde soorten?
- Worden er verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming overtreden, en zo ja welke?
- Wat zijn de effecten van de voorgenomen ingreep op het NNN
- Zijn er mogelijkheden voor mitigatie en/of compensatie?
- Is nader onderzoek noodzakelijk?
- Moet er een ontheffing worden aangevraagd?

1.4 Volledigheid

Het uitgevoerde onderzoek betreft een quickscan. Binnen de beperkte tijd van het veldonderzoek is nooit met zekerheid vast te stellen dat alle aanwezige soorten zijn waargenomen. Op grond van het veldbezoek in november 2015, denken wij echter dat de kans op het voorkomen van beschermde soorten in het plangebied goed kon worden ingeschat.

2 Wettelijk kader

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming van kracht geworden (Anonymus 2016). Deze wet vervangt drie wetten; de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en Faunawet. De bescherming van gebieden, diersoorten, plantensoorten en bossen wordt via deze wet geregeld.

2.1 Wet Natuurbescherming – Soorten bescherming

Hoofdstuk 3 van de Wet Natuurbescherming vervangt de Flora- en faunawet. De provincies zijn per 1 januari 2017 verantwoordelijk voor het soortenbeleid. Voorheen was dat het ministerie van EZ. Alleen bij ingrepen waarmee nationale belangen zijn gemoeid, bijvoorbeeld bij rijkswegen, blijft het Rijk bevoegd gezag.

2.1.1 Beschermde soorten

De Wet Natuurbescherming kent twee beschermingsregimes, strikt beschermde soorten en overige soorten.

- Europees beschermde soorten (strikt beschermde soorten)
 - Soorten die vallen onder de Vogelrichtlijn (alle van nature in Nederland in het wild levende vogels)
 - Soorten die vallen onder de Habitatrichtlijn (bijlage IV, onderdeel a) en de verdragen van Bern (bijlage II) en Bonn (bijlage I)
- Nationaal beschermde soorten (overige soorten)
 - Onderdeel A: lijst met diersoorten die door Nederland zijn aangewezen
 - Onderdeel B: lijst met plantensoorten die door Nederland zijn aangewezen

Vogels met jaarrond beschermde nesten

Nesten van vogelsoorten van categorie 1 t/m 4 zijn jaarrond beschermd, de nesten van soorten in categorie 5 zijn beschermd als er onvoldoende alternatieven zijn:

1. Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld: Steenuil);
2. Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: Roek, Gierzwaluw en Huismus);
3. Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaatsen zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: Ooievaar, Kerkuil en Slechtvalk);

4. Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (bijvoorbeeld: Boomvalk, Buizerd en Ransuil).
5. Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen.

2.1.2 Zorgplicht en verbodsbepalingen

In de Wet Natuurbescherming is een zorgplicht opgenomen en de wet bevat een aantal verbodsbepalingen om er voor te zorgen dat in het wild levende soorten zoveel mogelijk met rust gelaten worden.

Zorgplicht (artikel 1.11)

Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor Natura 2000-gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving. De zorg houdt in elk geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor een Natura 2000-gebied, een bijzonder nationaal natuurgebied of voor in het wild levende dieren en planten:

- a. dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel,
- b. indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevergd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of
- c. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt.

Verbodsbepalingen met betrekking tot van nature in Nederland in het wild levende vogels (artikel 3.1)

Het is verboden:

- lid 1. opzettelijk te doden of te vangen;
- lid 2. opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren te vernielen of te beschadigen of nesten van vogels weg te nemen;
- lid 3. eieren van vogels te rapen en deze onder zich te hebben;
- lid 4. vogels opzettelijk te storen;
- lid 5. Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Verbodsbepalingen ten aanzien van soorten van de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn (artikel 3.5)

Het is verboden:

- lid 1. in het wild levende dieren in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen;
- lid 2. dieren, als bedoeld in het eerste lid, opzettelijk te verstoren.
- lid 3. eieren van dieren, als bedoeld in het eerste lid, in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
- lid 4. de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren, als bedoeld in het eerste lid, te beschadigen of te vernielen.
- lid 5. planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Verbodsbepalingen ten aanzien van de nationaal beschermde soorten (artikel 3.10)

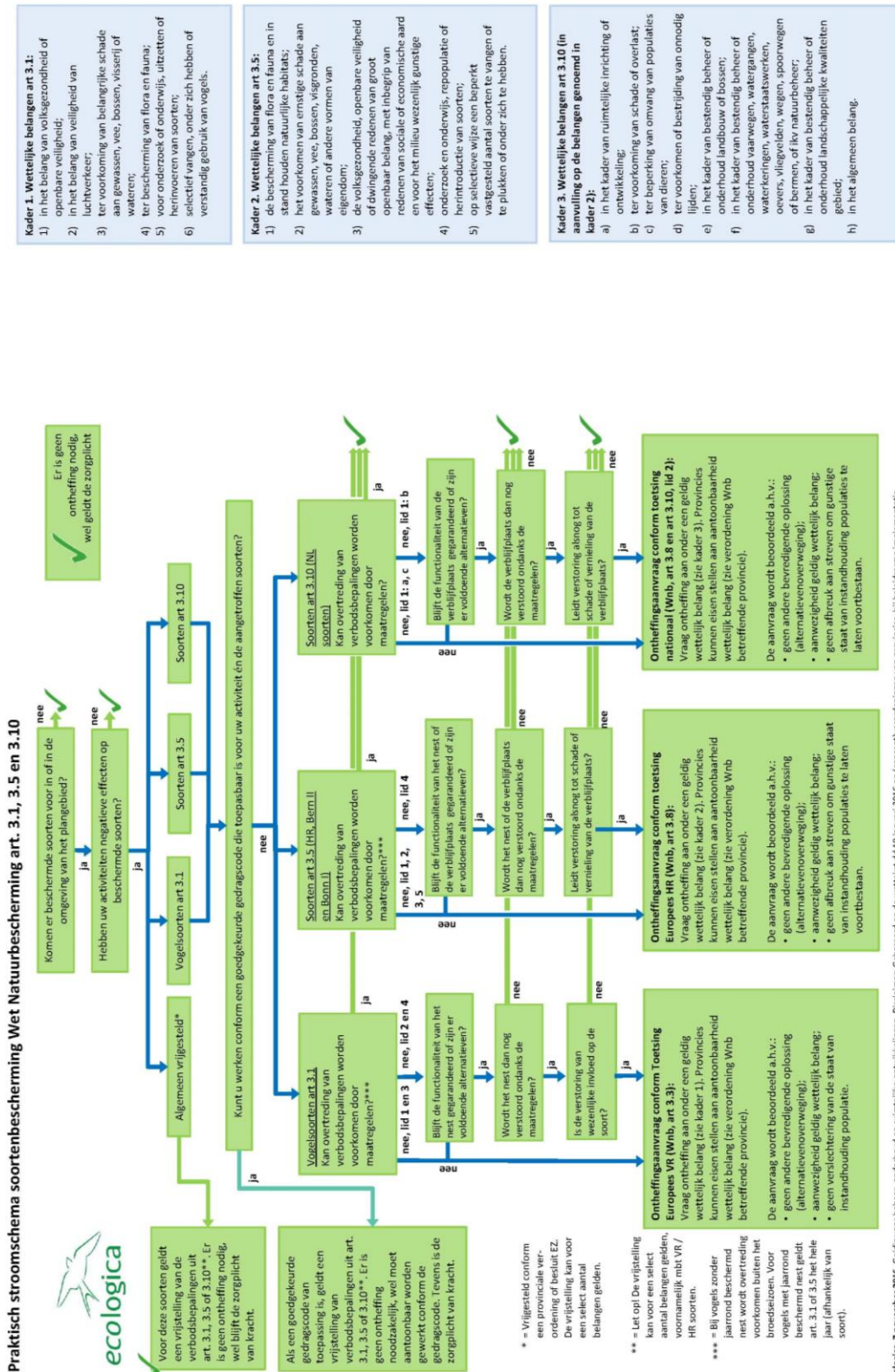
Lid 1) Onverminderd artikel 3.5, lid 1, 4 en 5, is het verboden:

- onderdeel a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers opzettelijk te doden of te vangen;
- onderdeel b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen;
- onderdeel c. planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

2.1.3 Hoe te handelen bij het aantreffen van beschermde soorten

In Figuur 2 is een stroomschema opgenomen voor werkzaamheden in het kader van beheer, onderhoud en ruimtelijke ontwikkelingen. Hieronder volgt een korte toelichting op dit schema.

- **Algemeen vrijgesteld:** Provincies hebben de bevoegdheid om bij provinciale verordening vrijstelling te verlenen voor nationaal beschermde soorten. Voor deze soorten geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit art. 3.1, 3.5 en 3.10. De vrijstelling kan voor een select aantal belangen gelden. Er is geen ontheffing nodig, wel blijft de zorgplicht (artikel 1.11) onverminderd van kracht.
- **Gedragscode:** Wanneer de werkzaamheden uitgevoerd kunnen worden op basis van een door de minister van EZ goedgekeurde gedragscode, die toepasbaar is voor uw activiteit én de aangetroffen soorten, geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit art. 3.1, 3.5 en 3.10. De vrijstelling kan voor een select aantal belangen gelden. Er is geen ontheffing nodig, wel moet aantoonbaar worden gewerkt conform de gedragscode en tevens blijft de zorgplicht (artikel 1.11) onverminderd van kracht. In zo'n code staat hoe u tijdens werkzaamheden schade aan beschermde planten en dieren voorkomt of minimaliseert. *Wanneer het niet mogelijk is de activiteiten via een goedgekeurde gedragscode uit te voeren moet een ontheffing worden aangevraagd.*



Figuur 2 Stroomschema soortenbescherming Wet Natuurbescherming art. 3.1, 3.5 en 3.10

2.2 Wet Natuurbescherming - Gebiedsbescherming

Hoofdstuk 2 van de Wet Natuurbescherming behandelt de Natura 2000-gebieden. Dit hoofdstuk vervangt de Natuurbeschermingswet. Onder de Natuurbeschermingswet vielen niet alleen de Natura 2000-gebieden maar ook de Beschermden Natuurmonumenten. Deze Beschermden Natuurmonumenten komen onder de Wet Natuurbescherming te vervallen. Wel kunnen provincies ervoor kiezen om deze gebieden alsnog te beschermen via het provinciale beleid. De provincie voegt dan gebieden toe aan het Natuur Netwerk Nederland (NNN) of wijst ze aan als bijzonder provinciaal natuurgebied of – landschap.

In Nederland zijn 164 Natura 2000-gebieden aangewezen. Per Natura 2000-gebied zijn (instandhoudings)doelen (voor soorten en vegetatietypen) opgesteld. De essentie van het beschermingsregime voor deze gebieden is dat deze instandhoudingsdoelen niet in gevaar mogen worden gebracht. Deze instandhoudingsdoelen zijn terug te vinden in de aanwijzingsbesluiten. Iedereen die vermoedt of kan weten dat zijn handelen of nalaten, gelet op de instandhoudingsdoelen, nadelige gevolgen voor een Natura 2000-gebied kan hebben, is verplicht deze handelingen achterwege te laten of te beperken. Het bevoegd gezag kan schadelijke activiteiten beperken en eisen dat een vergunning wordt aangevraagd. Regulier beheer en bestaand gebruik zijn (of worden) opgenomen in Natura 2000-beheerplannen. Na vaststelling van de beheerplannen hoeft daarvoor geen vergunning aangevraagd te worden.

Een vergunning voor een project wordt alleen verleend wanneer zeker is dat de instandhoudingsdoelen van het gebied niet in gevaar worden gebracht. Hiervan mag alleen worden afgeweken wanneer alternatieve oplossingen voor het project ontbreken en wanneer sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang. Bovendien moet voorafgaande aan het toestaan van een afwijking zeker zijn dat alle schade gecompenseerd wordt (de zogenaamde ADC-toets: Alternatieven, Dwingende redenen van groot openbaar belang en Compenserende maatregelen).

Verlenen van vergunning

Projecten en andere handelingen in of buiten een Natura 2000-gebied kunnen vergunningsplichtig zijn; de wet kent namelijk de zogenaamde externe werking. Ook als activiteiten buiten een beschermd gebied plaats zullen vinden en negatieve gevolgen kunnen hebben voor het gebied, moeten deze beoordeeld worden. Hierbij moeten ook cumulatieve effecten worden betrokken. Dit kan betekenen dat een plan of handeling op zich geen significant effect veroorzaakt maar in combinatie met andere handelingen of plannen wel. Ook dan is een vergunning noodzakelijk.

De Wet Natuurbescherming kent twee routes voor het verlenen van een vergunning. Als significante negatieve effecten op kunnen treden moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Als er wel effecten verwacht worden, maar deze zeker niet significant zullen zijn, kan worden volstaan met een Verslechterings- en Verstoringstoets (VV-toets).

Samengevat betekent dit dat er een drietal situaties mogelijk zijn:

1. zeker geen negatief effect: geen vergunning op grond van de Wet Natuurbescherming nodig;
2. mogelijk negatief effect maar zeker geen significant negatief effect: Verslechterings- en Verstoringsstoets, afhankelijk van de uitkomst wordt al dan niet een vergunning verleend;
3. kans op een significant negatief effect: Passende beoordeling (zwaardere procedure) noodzakelijk. Afhangelijk van de uitkomst wordt al dan niet een vergunning verleend.

Bij een kans op negatieve effecten is het aan te raden om in een vroeg stadium met het bevoegd gezag te overleggen over de te volgen procedure.

2.3 Natuurnetwerk Nederland

De natuur in Nederland is behoorlijk versnipperd. Om daar verandering in aan te brengen werken het Rijk en de provincies sinds 1990 aan de aanleg van een duurzaam, samenhangend netwerk van grote en kleine natuurgebieden: de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), tegenwoordig het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Het Natuurnetwerk Nederland bestaat uit natuurgebieden die met elkaar verbonden worden door ecologische verbindingzones.

De specifieke waarden en kwaliteiten bepalen of ruimtelijke initiatieven doorgang kunnen vinden. Binnen het Natuurnetwerk Nederland geldt een 'Nee-tenzij'- benadering. Dit houdt in dat er geen bestemmingswijzigingen mogelijk zijn als daardoor de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied significant worden aangetast. Dit alles tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang.

Om deze 'Nee-tenzij'-benadering toe te passen is het nodig om te weten waar welke waarden en kwaliteiten van belang zijn en waar de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland precies ligt. De begrenzing is nagegaan bij het geoportaal van de provincie Drenthe (www.drenthe.info/kaarten/website/geoportaal) waar de meest actuele situatie op terug te vinden is. De huidige waarden en kwaliteiten zijn tijdens het veldbezoek bepaald. De potentiële waarden en kwaliteiten zijn bepaald aan de hand van de ligging van overige 'natuurgebieden' in de omgeving.

2.4 Soorten van de Nederlandse Rode Lijst

De Rode Lijst bevat een overzicht van soorten die uit Nederland zijn verdwenen of dreigen te verdwijnen. Dit wordt bepaald op basis van zeldzaamheid en/of negatieve trend. Doordat overheden en terreinbeherende organisaties bij hun beleid en beheer rekening houden met de Rode Lijsten, wordt gehoopt dat van de nu bedreigde organismen er in de toekomst een aantal niet meer bedreigd zal zijn en dus van de Rode Lijst afgevoerd kan worden. De Rode Lijst-soorten worden ingedeeld in de volgende categorieën, met de daarbij behorende trend en zeldzaamheid:

1. uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu afwezig op wereldschaal;
2. in het wild uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig op wereldschaal, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
3. verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu afwezig in Nederland;
4. in het wild verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig in Nederland, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
5. ernstig bedreigd: zeer sterk afgenomen en nu zeer zeldzaam;
6. bedreigd: sterk afgenomen en nu zeldzaam tot zeer zeldzaam, of zeer sterk afgenomen en nu zeldzaam;
7. kwetsbaar: matig afgenomen en nu vrij tot zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen en nu vrij zeldzaam;
8. gevoelig: stabiel of toegenomen maar zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen maar nog algemeen.

Rode lijsten hebben geen juridische status. Als een soort op de lijst komt, is deze niet automatisch beschermd. Daarvoor moet de soort worden aangewezen onder de Wet natuurbescherming. De Rode lijsten helpen daarbij. Deze lijsten worden ook gebruikt om te toetsen of de beleidsdoelen over biodiversiteit worden gehaald.

3 Huidige natuurwaarde onderzoeksgebied

3.1 Gebiedsbeschrijving

Het plangebied aan de Groningerweg 25 te Eelderwolde bestaat uit een beboste kavel, welke tijdens het veldbezoek erg nat was. Het perceel is gelegen langs het Paterswoldsemeer en bevat een stuk van de oeverzone. Op deze kavel staat een schuur, een boothuis en een woning op palen. Alle gebouwen bevinden zich in vervallen staat.



Figuur 3 Het perceel aan de Groningerweg 25, met op de linkerfoto het schuurtje wat zich op het perceel bevindt en rechts een foto van de beboste kavel.

Hoewel het veldbezoek in een periode plaats vond waarin de vegetatie meest bladloos was, viel op dat de ondergroei van de bosschages op de talrijk aanwezige Gewone braam (*Rubus fruticosus*) na, marginaal is ontwikkeld en zeer soortenarm is. Buiten de Gewone braam komt Wijfjesvaren (*Athyrium filix-femina*) en Gevlekte dovenetel (*Lamium maculatum*) vrij algemeen voor het gebied.

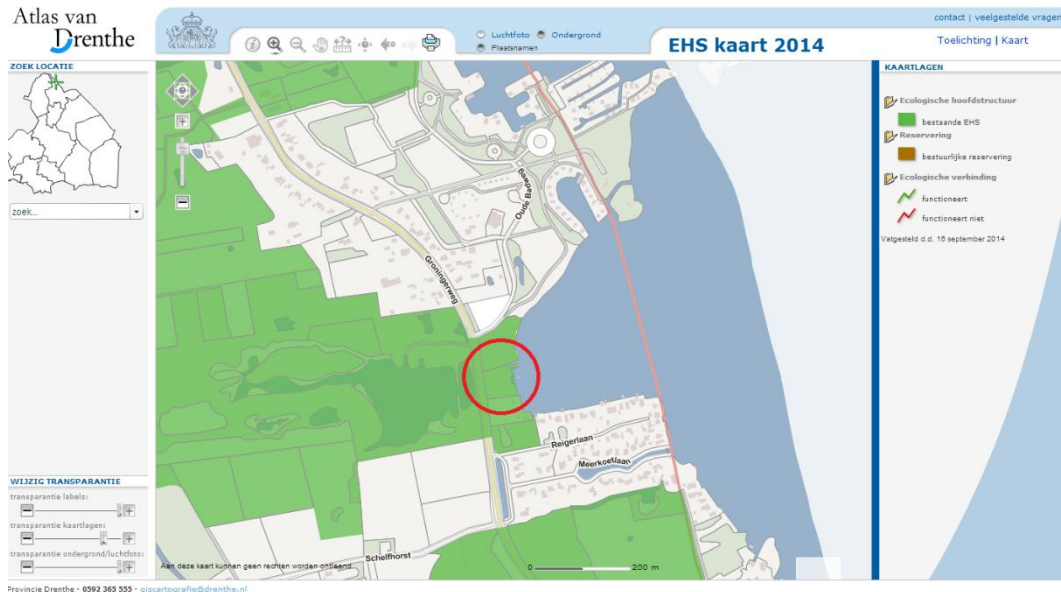
Deze lage soortenrijkdom heeft een direct verband met het bodemtype in het gebied. Deze bestaat uit een zeer drassige veenbodem, met daarop een dikke laag bladeren. Daarnaast is de mate van beschaduwing door de bomen zodanig hoog, dat slechts weinig planten voldoende licht kunnen opvangen voor de groei.

De boomlaag bestaat voor een vrij groot deel uit Zwarte els (*Alnus glutinosa*). Daarnaast komen enkele andere boomsoorten in lagere dichtheden voor. De dichtheid aan vogels was ten tijde van het veldbezoek laag. Tijdens het veldbezoek werden meerdere wilde eenden en aalscholvers aangetroffen.

3.2 Speciale Beschermingszones

Het plangebied maakt volgens het geoportaal 2014 van de Provincie Drenthe deel uit van het NNN (Figuur 2). Ten westen van het plangebied ligt het Elsburger Onland dat tevens deel uit maakt van het NNN en ten oosten van het plangebied ligt het Paterswoldsemeer dat buiten het NNN valt.

De meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden Drentsche Aa-gebied en Zuidlaardermeergebied bevinden zich op een afstand van circa 5,5 km van het plangebied. De werkzaamheden zullen geen invloed hebben op de Natura 2000-gebieden.



Figuur 4 Overzicht van het plangebied (rood omcirkeld) ten opzichte van de begrenzing van het NNN (groen gearceerd) (bron: geoportaal provincie Drenthe).

3.3 Waargenomen soorten

In onderstaande tekst is per soortgroep aangegeven welke beschermde soorten tijdens het veldbezoek op 17 november 2015 zijn waargenomen of waarvan het zeer waarschijnlijk wordt geacht dat de soorten in het plangebied voorkomen.

Vaatplanten

Tijdens het veldbezoek zijn in het plangebied geen beschermde soorten aangetroffen. Ook werden geen soorten van de Rode Lijst waargenomen. Op grond van de aangetroffen vegetaties en terreinkenmerken worden geen beschermde soorten verwacht.

Libellen

Het veldbezoek werd afgelegd in een periode die ongeschikt is voor de inventarisatie van libellen. Tijdens het veldbezoek zijn in het plangebied dan ook geen libellen waargenomen. Op grond van de aangetroffen terreinkenmerken worden geen beschermde soorten libellen verwacht.

Dagvlinders

Het veldbezoek werd afgelegd in een periode die ongeschikt is voor de inventarisatie van dagvlinders. Tijdens het veldbezoek zijn in het plangebied dan ook geen dagvlinders

waargenomen. Op grond van de aangetroffen terreinkenmerken worden geen beschermde soorten dagvlinders verwacht.

Amfibieën

Het veldbezoek werd afgelegd in een periode die ongeschikt is voor de inventarisatie van amfibieën. Tijdens het veldbezoek werd één Nationaal beschermde soorten (artikel 3.10 Wet natuurbescherming) aangetroffen (zie Bijlage I). Het betreft de Bruine kikker (*Rana temporaria*). Op grond van de aangetroffen terreinkenmerken zijn hooguit enkele andere nationaal beschermde amfibieënsoorten in het plangebied te verwachten. Europees beschermde soorten worden hier niet verwacht.

Vogels

Tijdens het veldbezoek werden twee vogelsoorten aangetroffen. Geen van de soorten staat op de Nederlandse Rode Lijst, ze komen in Nederland algemeen voor (zie Bijlage I). Alle waargenomen soorten worden beschermd onder de Wet natuurbescherming, zoals bijna alle in Nederland voorkomende vogelsoorten. De nesten van de waargenomen soorten zijn niet jaarrond beschermd. Soorten met jaarrond beschermde nesten zijn niet te verwachten.

Zoogdieren

Tijdens het veldbezoek werden in het plangebied geen zoogdieren of sporen van zoogdieren aangetroffen. Waarschijnlijk kan de Mol (*Talpa europaea*) het terrein nog wel eens gebruiken als verblijfplaats. Dit betreft een Nationaal beschermde soorten (artikel 3.10 Wet natuurbescherming). Op grond van de aangetroffen terreinkenmerken worden in het plangebied geen verblijfplaatsen van andere beschermde soorten verwacht. Wel is het waarschijnlijk dat enkele soorten vleermuizen van het plangebied gebruik maken als foerageergebied, maar deze functie wordt door de voorgenomen ingrepen niet aangetast. De huidige bebouwing in het terrein is ongeschikt voor vleermuizen als verblijfplaats.

Overige soortgroepen

Tijdens het veldbezoek is vastgesteld dat de huidige inrichting het plangebied ongeschikt maakt voor overige beschermde soorten.

3.4 Gebiedspotenties

Momenteel heeft het plangebied een betrekkelijk lage natuurwaarde. De soortendiversiteit is zeer beperkt en zal zich waarschijnlijk niet snel vergroten. Dit hangt samen met de hoge mate van beschaduwing van het perceel door de aanwezige bomen, maar met name ook met de zeer vochtige toestand in het gebied. Langs de iets drogere randen van de percelen die meer in de zon liggen, kan echter de natuurwaarde worden verhoogd door de aanplant van nectarrijke plantensoorten.

De belangrijkste potenties van het gebied zijn er voor dagvlinders. Met name aanplant van Vuilboom of Sporkehout (*Rhamnus frangula*) is aanbevelenswaard binnen de iets drogere, meer zonbeschenen delen van het plangebied. Deze struik biedt een groot

nectaraanbod aan vlinders en diverse andere insecten en is bovendien de waardplant van de Citroenvlinder (*Gonepteryx rhamni*). Deze soort past qua biotoopvoorkeur goed in het gebied. Het toestaan van de groei van Look-zonder-look (*Alliaria petiolata*) en Grote brandnetel (*Urtica dioica*) binnen de drogere delen van het gebied geeft mogelijkheden voor vestiging van het Oranjetipje (*Anthocharis cardamines*), Het Landkaartje (*Araschnia levana*) en de Gehakkelde aurelia (*Polygonia c-album*). Deze dagvlindersoorten tolereren een iets hogere mate van beschaduwing. Als nectarplant kan eveneens worden overwogen om langs de oever van het meer Koninginnenkruid (*Eupatorium cannabinum*) aan te planten, teneinde ook de vlinders in de nazomer van voldoende nectar te voorzien.

Het voorkomen van amfibieën kan worden gestimuleerd door de aanwezige sloten te schonen en te onderhouden. Door het verwijderen van de laag ingevallen blad en de sloten iets uit te diepen, ontstaan voortplantingsmogelijkheden voor de Bruine kikker en kleine watersalamander, die kleinere watergangen verkiezen boven grotere wateroppervlakken zoals van het Paterswoldsemeer.

De potentie voor andere soortgroepen is lager. Grondgebonden zoogdieren zijn vanwege de vochtigheid van de bomen nauwelijks in het gebied te verwachten. Er zijn geen mogelijkheden voor verbetering van deze situatie. Voor broedvogels zijn de mogelijkheden in de aanwezige bomen vrij beperkt. Middels de plaatsing van een aantal nestkasten kunnen de kansen iets worden vergroot, maar de verwachting is niet dat een grote diversiteit aan vogels het gebied zal betrekken.

4 Nee tenzij-toetsing

4.1 Toetsingscriteria

In de Provinciale omgevingsverordening 2014 van de provincie Drenthe zijn toetsingscriteria voor activiteiten binnen het NNN aangegeven. Artikel 3.34 lid 1 uit de Omgevingsverordening stelt dat:

De gronden aangeduid op kaart D3 (Ecologische Hoofdstructuur) vormen de Ecologische Hoofdstructuur waarvoor geldt dat: B: een ruimtelijk plan, indien het een bestemmingsplan betreft, geen bestemmingen en regels bevat die omzetting naar de natuurfunctie onomkeerbaar belemmeren en de wezenlijke kenmerken en waarden van de Ecologische Hoofdstructuur significant aantasten.

Artikel 3.35 lid 1 stelt verder dat onder bepaalde voorwaarden ruimtelijke activiteiten wel doorgang kunnen vinden:

In afwijking van artikel 3.34, eerste en tweede lid, kan een ruimtelijk plan voorzien in nieuwe activiteiten dan wel wijziging van bestaande activiteiten voor zover:

- a. er sprake is van een groot openbaar belang;*
- b. er geen reële andere mogelijkheden zijn;*
- c. uit het ruimtelijk plan blijkt dat en hoe negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt en voor het overige worden gecompenseerd, waarbij:*

1° de compensatie niet mag leiden tot een nettoverlies van areaal, samenhang en kwaliteit van de wezenlijke waarden en kenmerken;

2° de compensatie plaatsvindt:

-in de Ecologische Hoofdstructuur wanneer deze gronden beleidsmatig niet zijn aangeduid als natuur, inclusief nieuwe natuur;

- aansluitend aan of, als dat niet mogelijk is, nabij de ecologische hoofdstructuur;

- door realisering van kwalitatief gelijkwaardige waarden of fysieke compensatie op afstand van het gebied; of

- op financiële wijze;

Het realiseren van een vakantiewoning bij de Groningerweg moet worden gezien als een kleinschalige ingreep waarbij negatieve effecten in principe kunnen worden beperkt en/of gecompenseerd. Daarbij moet erop worden gelet dat er netto winst optreedt voor de belangrijke kenmerken en waarden in termen van areaal, kwaliteit en samenhang. Daarnaast worden er onder Artikel 3.35 lid 1 punt 2 eisen gesteld aan de compensatie.

4.2 Uitwerking van de toetsingscriteria

In de onderstaande tekst is aangegeven wat de effecten van de voorgenomen ingreep zijn in het kader van de toetsingscriteria.

Mogelijke afbreuk aan areaal van het NNN

Bij het realiseren van de voorgenomen ingreep zal geen sprake zijn van afname van het areaal aan NNN gebied. De bebouwing die nu in het gebied aanwezig is zal worden gesloopt en de nieuwe bebouwing zal grotendeels gebouwd worden op caissons boven het water. De bebouwing op land neemt daarmee af.

Mogelijke aantasting van kwaliteit van het NNN

Het plangebied bestaat uit een redelijk nat terrein met een bosschage en een vrij beperkte natuurwaarde. Beschermd of bijzondere planten of diersoorten zijn niet aangetroffen in het plangebied. De ligging tussen het Elsburger Onland dat deel uitmaakt van het NNN en het Paterswoldsemeer maakt echter wel dat het plangebied van belang kan zijn als verbindingzone tussen deze waterrijke gebieden. Temeer omdat 'nat bos' qua ecologische waarde goed aansluit op beide gebieden. Natte of vochtige bossen zijn daarnaast een weinig voorkomend habitat in de provincie Drenthe (en langs het Paterswoldsemeer) waardoor het gaat om een relatief bijzonder gebied. De huidige natuurwaarde is echter beperkt. Met name de grote hoeveelheid schaduw in de bosschage, het ontbreken van nectarplanten en de slecht onderhouden sloten beperken de natuurwaarde. In potentie kan echter wel een hogere natuurwaarde aanwezig zijn hoewel daarvoor wel ingrepen noodzakelijk zijn.

De natuurwaarde van het plangebied kan bijvoorbeeld vergroot worden door het aanplanten van (inheemse) nectarrijke planten op de zonniger gelegen delen van het plangebied en door het uitdiepen en onderhouden van de sloten ten behoeve van amfibieën. Eventueel kunnen libellen hiervan ook profiteren. Om meer licht in de bosschage toe te laten kan er zelfs voor worden gekozen het bos te dunnen en zo een gevarieerdere ondergroei te krijgen. Met deze maatregelen worden de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied als nat bos versterkt. De bouw van een recreatiewoning langs het water doet geen afbreuk aan de waarden van het natte bos omdat er minder ruimtebeslag is dan bij de oude recreatiewoning, maar ook omdat recreatie in dit geval niet verstorend werkt op insecten en amfibieën die van de voorgesteld maatregelen profiteren. Bovendien wordt het gebruik ook niet anders dan in het verleden het geval was.

Er moet wel voor gezorgd worden dat niet de gehele oever van het Paterswoldsemeer geblokkeerd wordt door de woning omdat anders de verbinding tussen het natte bos en het meer verloren gaat. Het versterken van de verbinding is ook mogelijk. Dat kan door langs de oever een iets opener vegetatiestructuur te creëren en een faunauitredplaats (FUP) aan te leggen indien de oever ter plaatse erg steil is. Hierdoor kunnen meer nectarrijke planten voor insecten voorkomen en kunnen dieren makkelijker het water in en uit komen en zich verschuilen in het achterliggende bos of zich verplaatsen van en naar het Elsburger onland.

Mogelijke aantasting van samenhang tussen NNN gebieden

De geplande vakantiewoning zal helemaal aan de rand van het NNN gebied worden gebouwd aan de oever van het Paterswoldsemeer dat zelf niet als NNN gebied is aangemerkt. Er zal daarom geen sprake van aantasting van de samenhang tussen NNN gebieden zijn. Bovendien wordt met de realisatie de vakantiewoning aan de rand van het NNN, in plaats van op het land midden in het perceel zoals de oude bebouwing, de aaneengeslotenheid van het NNN juist beter.

5 Conclusies

5.1 Gevolgen van de ingreep en mitigerende maatregelen

Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde soorten aangetroffen waarop de voorgenomen ingreep in meer of mindere mate gevolgen zal hebben (Tabel 1).

Tabel 1 Waargenomen beschermde en Rode Lijst soorten tijdens het veldbezoek op 17 november 2015. Tevens wordt het verwachte effect van de voorgenomen ingreep op de waargenomen soorten aangegeven. **WNB**: beschermingsstatus onder de Wet natuurbescherming, NL=Nationaal beschermde soort (artikel 3.10), EU=Europees beschermde soort (artikel 3.1 of 3.5); **Vrij**: Hier is aangegeven of de soort via een provinciale verordening is vrijgesteld. DR = Drenthe. **RL**: status van soort met vermelding op de Nederlandse Rode Lijst; 0 = uitgestorven op wereldschaal, 1 = in het wild uitgestorven op wereldschaal, 2 = verdwenen uit Nederland, 3 = in het wild verdwenen uit Nederland, 4 = ernstig bedreigd, 5 = bedreigd, 6 = kwetsbaar, 7 = gevoelig (EZ 2015).

Soort	Voorkomen	Wnb	Vrij	RL	Gevolgen van de ingreep
Amfibieën					
Bruine kikker	Zeker	NL		DR	Mogelijk verlies areaal indien groen verdwijnt
Gewone pad	Mogelijk	NL		DR	Mogelijk verlies areaal indien groen verdwijnt
Kleine watersalamander	Mogelijk	NL		DR	Mogelijk verlies areaal indien groen verdwijnt
Vogels					
Diversen	Zeker	EU			Mogelijk verlies aan broedgelegenheid indien groen verdwijnt
Zoogdieren					
Vleermuizen	Mogelijk	EU			Mogelijk verlies foerageergebied
Egel	Mogelijk	NL		DR	Mogelijk verlies areaal indien groen verdwijnt
Muizen	Mogelijk	NL		DR	Mogelijk verlies areaal indien groen verdwijnt

Het plangebied kan van belang zijn voor enkele nationaal beschermde soorten, namelijk kleine grondzoogdieren zoals Egel en verschillende muizensoorten en voor enkele amfibieën. Dit betreft echter soorten, waarvoor de provincie Drenthe een algemene vrijstelling heeft gegeven bij, onder andere, ruimtelijke ontwikkelingen.

Negatieve effecten van de ingreep op de aangetroffen beschermde vogelsoorten, in de vorm van verstoring en vernietiging van enkele nesten, worden verwacht wanneer groen wordt verwijderd gedurende de periode dat broedende vogels aanwezig zijn. Om deze effecten te mitigeren wordt aanbevolen de werkzaamheden niet plaats te laten vinden in de broedperiode (voor de meeste vogels 15 maart – 15 juli) en nestplaatsen te inspecteren vlak voor het verwijderen van het groen. In de Wet natuurbescherming wordt geen vast begrensde broedperiode gehanteerd. Indien een broedgeval wordt geconstateerd valt deze binnen de broedperiode, ongeacht de datum. Het verdient aanbeveling om bij de herinrichting van het groen op het terrein en in de nieuwbouw vervangende nestgelegenheid te realiseren in de vorm van nestkasten (bomen) en neststenen (gebouwen).

Er zijn geen sporen aangetroffen van vleermuizen. De kans dat vleermuizen de aanwezige bebouwing gebruiken als zomerverblijf, kraamkamer of winterverblijf is zeer klein, mede omdat in de directe omgeving vele malen betere verblijfopties aanwezig zijn.

Van het realiseren van de vakantiewoning zal het NNN geen negatieve effecten ondervinden in de vorm van areaalverlies doordat de woning grotendeels gebouwd wordt op caissons op het water. Bovendien wordt de huidige bebouwing op land verwijderd. Door de bouw van de woning op het water kan de aanvoer van materialen grotendeels over water plaatsvinden waardoor tijdens de bouw ook geen areaalverlies optreedt voor het aanleggen van bijvoorbeeld extra paden.

Volgens de digitale natuurbeheerplankaart 2016 van de provincie Drenthe bestaan de huidige waarden en kenmerken van het plangebied uit één beheertype die tevens ambitie is voor de toekomst te weten 'Droogbos met productie'. In de praktijk is dit beheertype niet aanwezig omdat het gebied erg nat is. De huidige natuurwaarde in termen van een grote biodiversiteit of het voorkomen van bijzondere of beschermde soorten is laag (zie ook van der Ploeg 2013, van Goethem 2013). Om de natuurwaarde van het gebied te verhogen wordt aanbevolen enkele plantensoorten in het gebied aan te planten. De beste locaties hiertoe liggen in de drogere delen van het gebied, op die plaatsen waar het meeste zonlicht doordringt. Aanplant van Vuilboom, Koninginnenkruid en Look-zonderlook is aanbevelenswaard, waarbij dient te worden aangegeven dat enige verruiging met Grote brandnetel voor verschillende soorten dagvlinders eveneens de mogelijkheden vergroot. Om amfibieën betere mogelijkheden te geven in het gebied wordt aanbevolen om de aanwezige sloten te schonen. De dikke laag ingevallen blad en de daaronder gelegen sliblaag zorgen voor een weinig ideale situatie voor voortplanting van amfibieën. Wanneer deze voedselrijke laag wordt verwijderd en de waterdiepte wordt vergroot nemen de kansen voor met name de Bruine kikker en Kleine watersalamander toe.

Versnippering of aantasting van de robuustheid van het NNN zal niet optreden. Het realiseren van de vakantiewoning vindt plaats aan de rand van een groot NNN gebied en de meer landinwaarts gelegen huidige bebouwing wordt verwijderd. De samenhang van het NNN wordt daarmee juist vergroot.

5.2 Eindconclusie

Er bestaat geen noodzaak tot het aanvragen van ontheffingen in het kader van de Wet natuurbescherming. Wel blijft voor alle soorten de algemene zorgplicht gelden. Bij versterking van dieren tijdens de werkzaamheden moeten deze daarom de gelegenheid krijgen te vluchten naar een nieuwe leefomgeving.

Voor de vogels die zijn aangetroffen geldt dat de nesten buiten het broedseizoen niet van belang zijn voor de instandhouding van de soort. Indien de werkzaamheden buiten de broedperiode worden uitgevoerd, met voorkeur in het winterhalfjaar, is het derhalve niet nodig ontheffing aan te vragen.

Voor het plangebied geldt dat bij uitvoering van de voorgenomen ingreep geen afbreuk wordt gedaan aan de huidige waarden en kenmerken van het NNN-gebied of de ambities. Door het realiseren van de woning boven water en aan de rand van het NNN en door het verwijderen van de huidige bebouwing, treedt geen areaalverlies op en wordt de

robuustheid van het NNN versterkt. Door het aanplanten van nectarrijke plantensoorten en het uitdiepen en onderhouden van de sloten, wordt de natuurwaarden in het gehele plangebied vergroot.

In de directe omgeving van het plangebied bevinden zich geen Natura 2000-gebieden waarop de ingreep een negatief effect zou kunnen hebben.

6 Literatuur

Anonymus (2015) Provinciale omgevingsverordening Drenthe (POV). Inwerkingtreding 17 oktober 2015. Provincie Drenthe.

Anonymus (2016) Wet van 16 december 2015, houdende regels ter bescherming van de natuur (Wet natuurbescherming). Staatsblad 34: 1-74.

EZ (2015) Besluit van de Staatssecretaris van Economische Zaken ..., DGAN-PDJNG / 15129301, houdende vaststelling van geactualiseerde Rode lijsten flora en fauna. Staatscourant nr. 36471.

van der Heide JH (2015) Toetsing Flora- en faunawet in verband met de voorgenomen bouw van een woning aan de Groningerweg 25 te Paterswolde. KenB rapport 2015-077. Koeman en Bijkerk bv, Haren.

van der Ploeg E (2013). Toetsing Flora- en faunawet in verband met de voorgenomen bouw van drie woningen aan de Groningerweg te Eelderwolde, gemeente Tynaarlo. Rapport 2013-025, Koeman en Bijkerk bv, Haren

van Goethem J (2013) Nee-tenzij-toets in verband met de voorgenomen bouw van drie woningen aan de Groningerweg te Eelderwolde, gemeente Tynaarlo. Rapport 2013-057. Koeman en Bijkerk bv, Haren.

Websites

Geoportaal Provincie Drenthe 2015a(i): <http://www.drenthe.info/kaarten/website/geoportaal/>

Geoportaal Provincie Drenthe 2015b(i); natuurbeheerplan:

<http://www.drenthe.info/kaarten/website/fmc2/natuurbeheerplan2016.html>

Bijlage I Waargenomen soorten in het plangebied en hun beschermingsstatus

Alle vermelde soorten zijn waargenomen in het plangebied tijdens het veldbezoek op 17 november 2015. **FF**: beschermingsstatus onder de Flora- en faunawet; tabel 1, 2 of 3, vogels zijn niet in één van deze tabellen opgenomen en zijn daarom aangegeven met +; **WNB**: beschermingsstatus onder de Wet natuurbescherming, NL=Nationaal beschermde soort (artikel 3.10), EU=Europees beschermde soort (artikel 3.1 of 3.5); **RL**: status van soort met vermelding op de Nederlandse Rode Lijst; 0 = uitgestorven op wereldschaal, 1 = in het wild uitgestorven op wereldschaal, 2 = verdwenen uit Nederland, 3 = in het wild verdwenen uit Nederland, 4 = ernstig bedreigd, 5 = bedreigd, 6 = kwetsbaar, 7 = gevoelig, - = niet op Rode Lijst (EZ 2015); **Vrijstelling**: Hier is aangegeven of de soort via een provinciale verordening is vrijgesteld. DR = Drenthe.

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	FF	WNB	RL	Vrijstelling
Vaatplanten					
Gevlekte dovenetel	<i>Lamium maculatum</i>	-	-	-	-
Gewone braam	<i>Rubus fruticosus</i>	-	-	-	-
Hondsdrif	<i>Glechoma hederacea</i>	-	-	-	-
Pitrus	<i>Juncus effusus</i>	-	-	-	-
Ridderzuring	<i>Rumex obtusifolius</i>	-	-	-	-
Riet	<i>Phragmites australis</i>	-	-	-	-
Rhododendron	<i>Rhododendron</i>	-	-	-	-
Wijfjesvaren	<i>Athyrium filix-femina</i>	-	-	-	-
Zachte berk	<i>Betula pubescens</i>	-	-	-	-
Zomereik	<i>Quercus robur</i>	-	-	-	-
Zwarte els	<i>Alnus glutinosa</i>	-	-	-	-
Amfibieën					
Bruine kikker	<i>Rana temporaria</i>	1	NL	-	DR
Vogels					
Aalscholver	<i>Phalacrocorax carbo</i>	+	EU	-	-
Wilde eend	<i>Anas platyrhynchos</i>	+	EU	-	-



Op wo 26 apr 2023 om 10:13 schreef Meijers, ir. M. (Marten) <m.meijers@minlnv.nl>:

Geachte heer De Groot,

Hierbij mail ik u het antwoord op uw vraag van 13 januari 2023.

Vooraf

Met de decentralisatie van het natuurbeleid zijn de provincies per 1 januari 2011 verantwoordelijk voor het natuurbeleid en de uitvoering hiervan. In het in 2013 tussen het Rijk en de provincies gesloten Natuurpact is (onder andere) afgesproken dat de provincies het Natuurnetwerk Nederland (NNN) begrenzen en uiterlijk in 2027 80.000 ha extra nieuwe natuur hebben ingericht (peildatum 1 januari 2011). De begrenzing van het NNN in uw omgeving is derhalve de verantwoordelijkheid van de provincie Drenthe.

Ik heb ter beantwoording van uw vragen contact gehad met de provincie Drenthe.

Vraag

U vraagt of het door de vorige eigenaar van uw percelen opgehoogde gebied 'B' niet onder het NNN valt en, indien dit het geval is, of de breedte van dit gebied dan niet vergroot moet worden van 2,10 meter naar ca. 7 meter.

Antwoord

De begrenzing van het NNN wordt ingetekend op basis van de topografische kaart 1 op 10.000 (Top10NL). Het gebied 'C' heeft op de Top10NL de aanduiding water (onderdeel Paterswoldemeer). Het gebied 'A' (NNN) heeft op de Top10NL de aanduiding bos. De provincie Drenthe volgt de Top10NL grenzen en heeft het gebied 'B', vanwege het afwijkende karakter (zie kaart), buiten de NNN begrenzing gelaten.



Zie ook de link naar de Top10NL voor dit gebied:

<https://app.pdok.nl/viewer/#x=233160.09418292716&y=576154.0255524475&z=13.998219062071781&background=Luchtfoto&layers=8697f54e-2879-427f-a9df-eb816408da11;top10nl>

Het NNN betreft een robuust netwerk van natuurgebieden in Nederland. Binnen het NNN kunnen ook andere functies voorkomen; binnen de begrenzing van het NNN in dit gebied liggen ook enkele gebouwen.

Bij het inzoomen op een perceelgrens zal in sommige gevallen de grens van het NNN een paar meter afwijken van de daadwerkelijke situatie. Dat is niet een bewuste actie van de provincie Drenthe geweest, maar het gevolg van een onnauwkeurigheid in de kaart. Deze kaart heeft immers een schaal van 1 op 10.000.

Omdat deze "grenscorrecties" in de marge zitten ziet de provincie Drenthe weinig meerwaarde in het aanpassen van de NNN begrenzing.

Vraag

Wie kan de grens corrigeren?

Antwoord

Indien u wenst dat de grenzen van het NNN worden gecorrigeerd, kunt u, wanneer het NNN ter inzage ligt, een zienswijze hiertoe indienen bij de provincie Drenthe. De provincie zal vervolgens gemotiveerd besluiten op uw zienswijze.

Vraag

U wilt graag exact weten waarom dit gebied bij het NNN hoort. U vermoedt dat de reden is dat dit gebied een natte verbinding is tussen het Paterswoldsemeer en de Onlanden en daarnaast een bijzondere abiotische milieufactoor heeft. U geeft aan dat u de waarde 'verbindingszone' niet begrijpt daar het gehele gebied is afgeschermd met hoge hekken en er bovendien een erg drukke verkeersweg langs loopt, de Groningerweg. Bovendien is ten noorden een sluis aangelegd die de werkelijke verbinding maakt tussen het Paterswoldsemeer en De Onlanden. U stelt dat daarmee de waarde van 'verbindingszone' is weggevallen.

Antwoord

Het NNN is bedoeld als een robuust netwerk van natuurgebieden. Voor de percelen ten oosten van de Groningerweg geldt dat deze aansluiten op het bos- en natuurgebied rondom het Elsburger Onland en vervolgens de Onlanden rondom het Eelderdiep. Het gebied 'A' staat dus niet op de kaart vanwege een functie als ecologische verbindingszone. Deze ligt inderdaad wat verder noordelijk.

Ik hoop uw vragen naar tevredenheid hebben beantwoord. En uiteraard mijn excuses voor de vertraagde reactie.

Met vriendelijke groeten,

Marten Meijers (LNV/directie Natuur; 06-48131332).