



Zaaknummer: 1432222

Raadsvergadering d.d. 9 mei 2023 agendapunt 9

Aan:

De Gemeenteraad

Vries, 28 maart 2023

Portefeuillehouder(s):	J.J. Vellinga
Behandelend ambtenaar: Doorkiesnummer: E-mail adres:	N.Y.D. Schipper 909 n.schipper-simonis@tynaarlo.nl
Bijlage(n):	1 aanvraag omgevingsvergunning wijziging gebruik 2 aanvraag omgevingsvergunning bouwen schuilhut 3 besluit opleggen last onder dwangsom 4 bezwaarschrift tegen besluit last onder dwangsom 5 advies commissie bezwaarschriften 6 convenant

Onderwerp

Het voornemen te weigeren een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor ontwikkelingen op twee percelen grond tussen Groningerweg 21 en 23 in Eelderwolde

Gevraagd besluit

De raad besluit

1. een ontwerpbesluit ter inzage te leggen om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven (voor beide aanvragen)
2. als naar aanleiding van de terinzagelegging geen nieuwe argumenten worden aangedragen dit besluit ook aan te merken als definitief besluit geen verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Wat willen wij hiermee bereiken?

Het nemen van een besluit op twee aanvragen om omgevingsvergunning.

Waarom komen we nu met dit voorstel?

Er zijn twee aanvragen ingediend. Beide aanvragen zijn in strijd met het bestemmingsplan. Voor beide geldt dat een besluit op grond van de wettelijke regeling alleen kan worden genomen nadat de raad heeft besloten om al dan niet een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Voor de situaties waarin het college voornemens is medewerking te verlenen hebben we met uw raad procedureafspraken gemaakt. Die situaties hoeven alleen te worden geagendeerd als er zienswijzen zijn of u zelf de zaak agendeert na de terinzagelegging op verzoek van een van uw leden.

Nu wij voornemens zijn een afwijzend besluit ter inzage te leggen, vinden wij het belangrijk u aan de voorkant mee te nemen. U bent immers bevoegd om op ruimtelijke gronden de afweging te maken of wij een vergunning gaan verlenen. Wij vinden het belangrijk dat een eventuele discussie zo veel mogelijk gevoerd wordt voor wij het ontwerpbesluit ter inzage leggen.

Dit is ook relevant voor het handhavingstraject dat loopt (meer daarover onder 'wat ging eraan vooraf'). Met een besluit overeenkomstig ons voorstel bevestigt u ook ons standpunt dat geen sprake is van concreet zicht op legalisatie, iets dat de eigenaar ons in het handhavingstraject voorwerpt.



Wat ging er aan vooraf

De percelen waren onderdeel van een groter perceel. Deze twee percelen zijn kadastraal afgescheiden, waarna de nieuwe eigenaar er bouwwerken op heeft gerealiseerd en het gebruik voor recreatie heeft geïntensiveerd.

Het perceel heeft een bestemming die gericht is op behoud en herstel van de natuurlijke kenmerken. Alleen recreatiewoningen die voor 1971 al op de percelen in De Leegte stonden, mogen in stand blijven en worden vervangen. De percelen zijn onderdeel van een gebied dat door de provincie aangewezen als Natuurnetwerk Nederland. Een intensivering van recreatieve activiteiten achten wij daarom niet wenselijk. Uit navraag blijkt dat ook de provincie dit niet wenselijk acht.

Als u toestemming geeft voor het gebruik in afwijking van de bestemming, brengt dat bovendien met zich mee dat vergunningvrij een recreatiewoning kan worden opgericht. Dit terwijl het toevoegen van een recreatiewoning expliciet in de Provinciale omgevingsverordening (Pov) is vermeld als activiteit die in NNN-gebied niet is toegestaan.

Aanleiding voor de aanvragen

Wij hebben een verzoek om handhaving ontvangen. Bij een dergelijk verzoek moet de gemeente handhavend optreden, behalve wanneer sprake is van bijzondere omstandigheden. De eigenaar is van mening dat sprake is van een dergelijke bijzondere omstandigheid omdat hij vindt dat sprake is van concreet zicht op legalisatie. Dat is waarom hij de vergunningen heeft aangevraagd. Van concreet zicht op legalisatie is echter enkel sprake wanneer de overtreder een aanvraag heeft ingediend en u aangeeft voornemens te zijn een vergunning te verlenen.

Hoe informeren we de inwoners?

Het ontwerpbesluit wordt aan de aanvrager toegestuurd. Het wordt ook gepubliceerd en is zichtbaar op de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Wanneer gaan we het uitvoeren?

Daags na uw besluit leggen wij een ontwerpbesluit ter inzage gedurende 6 weken. Wij verwachten dat dit leidt tot zienswijzen, in ieder geval van de aanvrager maar mogelijk ook van de verzoeker om handhaving.

Pas na deze 6 weken en vervolgens het verwerken van de zienswijzen kan een besluit worden genomen op de aanvraag. Eventueel nadat wij u opnieuw om uw standpunt hebben gevraagd.

Hoe zijn de financiën opgebouwd?

Het gaat hier om een vergunningaanvraag. De kosten die wij maken en die wij mogen doorberekenen worden gedekt door de leges.

Burgemeester en wethouders van Tynaarlo,

drs. M.J.F.J. Thijsen,

burgemeester

P. Koekoek,

gemeentesecretaris



Raadsbesluit nr. 9

Betreft:

Raadsvoorstel over het voornemen te weigeren een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor ontwikkelingen op twee percelen grond tussen Groningerweg 21 en 23 in Eelderwolde

De raad van de gemeente Tynaarlo;

Overweging

Aanvrager heeft verzocht om een vergunning voor het gebruiken van de percelen tussen Groningerweg 21 en 23 Eelderwolde, kadastraal bekend als gemeente Eelde, sectie B 3466 en 3660, in afwijking van het bestemmingsplan. Hij wil het gebruiken voor recreatie. Ook heeft aanvrager verzocht om een vergunning om op het perceel een schuilhut op te richten (legalisering). Met de wijziging van het gebruik van de bestemming beoogt hij naast het gebruik op zich ook de mogelijkheid te krijgen om vergunningvrij een recreatiewoning op te richten en de steiger te legaliseren die hij zonder omgevingsvergunning heeft gebouwd.

Voor het verlenen van deze vergunningen is een verklaring van geen bedenkingen nodig van de gemeenteraad. Ook de afwijzing van het verlenen van een verklaring van geen bedenkingen is een bevoegdheid van de gemeenteraad.

De percelen hebben een bestemming die gericht is op behoud en herstel van de natuurwaarden in het gebied. Ze maken onderdeel uit van het Natuurnetwerk Nederland.

De percelen waren eerder qua eigendomsverhouding onderdeel van het perceel Groningerweg 21 Eelderwolde. Ruimtelijk gezien was en is dit één perceel. Voor het hele perceel geldt de bestemming natuurschoongebied, maar in ieder geval sinds 1971 is het gebruik van de bestaande recreatiewoningen voor recreatie toegestaan. Nieuwe recreatiewoningen of andere bouwwerken mogen niet worden gebouwd. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat het college afwijkt van de regels om vergunning te verlenen voor eenvoudige schuil- of schafthutten, als deze verplaatsbaar en onontbeerlijk zijn en geen caravan, livingvan of aan het oorspronkelijke gebruik onttrokken voer- of vaartuig zijn.

Aan de verplaatsbaarheid en onontbeerlijkheid wordt niet voldaan. Het behoud en herstel van de natuurwaarden op deze twee percelen is niet dusdanig intensief dat dit een dergelijk object rechtvaardigt, niet tijdelijk en zeker niet permanent. Daarmee kan de binnenplanse afwijkmogelijkheid niet worden gebruikt, ongeacht of het college mee zou willen werken aan een afwijking of niet.

Het mogelijk maken van recreatie op deze twee percelen zorgt voor een intensievere recreatieve functie in het gebied. Het maakt bijvoorbeeld vergunningvrij het toevoegen van een recreatiewoning mogelijk. Dat is in strijd met de uitgangspunten van het bestemmingsplan.

Ook de regels in de Provinciale omgevingsverordening (Pov) staan hieraan in de weg. Een ruimtelijk plan, indien het een bestemmingsplan betreft, mag geen bestemmingen en regels bevatten die omzetting naar de natuurfunctie onomkeerbaar belemmeren en de wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Nederland significant aantasten. In de toelichting op de Pov staat expliciet vermeld dat het toevoegen van een recreatiewoning wordt gezien als het significant aantasten van de wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Nederland. Het toestaan van gebruik voor recreatie brengt met zich mee dat zonder omgevingsvergunning een recreatiewoning mag worden opgericht.

Gelet op

artikelen 2.1 lid 1 sub c en 2.12 lid 1 sub a onder 3°, 2.27 lid 1 en lid 3 en 3.10 lid 1 sub a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 6.5 lid 1 en 2 van het Besluit omgevingsrecht artikel 3.34 lid 1 sub b Provinciale omgevingsverordening Drenthe



BESLUIT:

1. een ontwerpbesluit ter inzage te leggen om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven (voor beide aanvragen)
2. als naar aanleiding van de terinzagelegging geen nieuwe argumenten worden aangedragen dit besluit ook aan te merken als definitief besluit geen verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Vries, 9 mei 2023

De raad voorzied,

drs. M.J.F.J. Thijsen, Voorzitter

R.J. Puite, griffier