



commissie  
**BEZWAARSCHRIFTEN**  
*gemeente Tynaarlo*

Aan: het college van burgemeester en wethouders  
Postbus 5  
9481 AW VRIES

Datum bezwaarschrift: 31 augustus 2022	Secretaris: mevrouw E.E. van der Wal
Nummer: 1355860	Telefoonnummer secretaris: 0592 - 26 66 62
Bijlagen: n.v.t.	Verzenddatum advies: 14 februari 2023

Onderwerp: advies over het bezwaarschrift van de heer mr. P.M.J. de Goede namens de heer  
over de beslissing van het college van burgemeester en wethouders van 28 juli 2022  
angaande het opleggen van een last onder dwangsom betreffende het perceel Groningerweg 21 in  
Eelderwolde

---

Geacht college,

Op 25 oktober 2022 heeft de commissie bezwaarschriften (hierna: commissie) een hoorzitting gehouden. Tijdens die hoorzitting is door de aanwezigen afgesproken dat de commissie zich tijdelijk zal terugtrekken in deze kwestie, zodat eerst bezien kon worden wat de uitkomst was van de aanvraag van de omgevingsvergunning ter legalisatie van de betreffende objecten. Op 21 december 2022 heeft het college de commissie verzocht om een advies uit te brengen. Op 23 januari 2023 heeft de advocaat van bezwaarmaker een schriftelijke reactie gegeven naar aanleiding van de brief van het college.

De voorzitter van de commissie heeft, na beraad met de commissieleden, besloten om geen tweede hoorzitting te laten plaatsvinden. De commissie vindt een tweede hoorzitting niet noodzakelijk om tot het uitbrengen van een advies over te kunnen gaan. De commissie acht zich voldoende voorgelicht om te kunnen gaan adviseren. Een tweede hoorzitting is overigens ook niet toegezegd. De commissie baseert haar advies op de onderliggende stukken (daaronder ook begrepen de stukken die na de hoorzitting door partijen zijn ingediend) en de hoorzitting van 25 oktober 2022. Van die hoorzitting is een digitale geluidsopname gemaakt.

Bij de hoorzitting van 25 oktober 2022 waren aanwezig:

- de heer mr. P.M.J. de Goede en diens cliënt de heer (hierna te noemen: bezwaarmaker)
- de heer F.J. Sliker en mevrouw mr. L. Siewes, namens het college (hierna te noemen: college)
- mevrouw mr. H. Kruize, voorzitter commissie
- mevrouw mr. E. van der Molen, lid commissie
- de heer mr. J. Nijenhuis, lid commissie
- mevrouw mr. E.E. van der Wal, secretaris commissie



commissie  
**BEZWAARSCHRIFTEN**

*gemeente Tynaarlo*

### **De feiten**

Op 28 juli 2022 is het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom (verwijderen van tuinhuis en steiger) naar bezwaarmaker toegezonden. Tegen dit besluit is pro forma bezwaar gemaakt op 31 augustus 2022. Op 19 september 2022 zijn de gronden van het bezwaar ingediend. Op 25 oktober 2022 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. De zaak is toen voor onbepaalde tijd aangehouden geweest met instemming van college en bezwaarmaker. In een brief van 21 december 2022 heeft het college de commissie verzocht tot het uitbrengen van een advies. Op 23 januari 2023 heeft bezwaarmaker een schriftelijke reactie ingediend.

### **Het bezwaarschrift**

Het bezwaar kan als volgt worden samengevat:

- 1) Onder bijzondere omstandigheden kan er worden afgezien van de beginselplicht tot handhaving, bijvoorbeeld als er concreet zicht op legalisatie is. In dit geval is er sprake van concreet zicht op legalisatie, omdat de met het bestemmingsplan strijdige bouwwerken door het verlenen van een omgevingsvergunning gelegaliseerd kunnen worden. Het college heeft ten onrechte en ongemotiveerd gesteld dat die vergunning niet verleend zal worden.

### **De ontvankelijkheid**

Het bezwaar is ingediend binnen de wettelijke termijn van 6 weken. Bezwaarmaker is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Verder voldoet het bezwaarschrift inhoudelijk aan de eisen die in artikel 6:5 van de Awb worden gesteld.

### **Toepasselijke regelgeving**

Het bestreden besluit wordt beoordeeld tegen de achtergrond van de toepasselijke regelgeving. Die betreft in ieder geval de Awb, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Buitengebied Eelde".

#### Artikel 2.1 Wabo

*1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:*

- a. Het bouwen van een bouwwerk;*
- b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald.*

#### Artikel 20 bestemmingsplan Buitengebied Eelde

*1. De gronden, bestemd voor doeleinden van natuur- en landschapsbescherming, aangewezen respectievelijk 'natuurschoongebied' en 'bosstrook', mogen slechts worden gebruikt voor het behoud of herstel van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen natuurwetenschappelijke, bosbouwkundige, landschappelijke of cultuurhistorische waarden, met dien verstande, dat de gronden, aangewezen voor 'cultuurschoongebied', tevens mogen worden gebruikt als agrarisch gebied zonder bebouwing.*

*2. (...)*

*3. Met betrekking tot de in lid 1 bedoelde gronden, is met name uitgesloten:*

*a. (...)*

*b. (...)*

*c. Ieder gebruik als staan- of ligplaats voor als verblijf geschikte al dan niet aan hun bestemming onttrokken-, voer-, vaar-, en vliegtuigen, arken, caravans en livingvans voor zover deze niet als bouwwerken zijn aan te merken, als ook tenten.*

*4. (...)*



commissie

## BEZWAARSCHRIFTEN

*gemeente Tynaarlo*

### **Overwegingen van de commissie**

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of het college terecht en op goede gronden de last onder dwangsom heeft opgelegd.

#### *Onderwerp van dit advies*

Allereerst wenst de commissie het onderwerp van onderhavig advies af te bakenen. De commissie adviseert in dit advies louter over de opgelegde last onder dwangsom in de beslissing van 28 juli 2022. De commissie beoordeelt in deze procedure niet de mogelijkheid voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor de objecten. Mocht er in de toekomst door het college afwijzend besloten worden op de aanvragen voor een omgevingsvergunning, dan staat het bezwaarmaker uiteraard vrij om daar dan tegen in bezwaar te gaan.

#### *Beoordeling van het besluit*

Bij de beoordeling van het dossier heeft de commissie vastgesteld dat het college en bezwaarmaker veelvuldig contact hebben gehad over het aanvragen van een omgevingsvergunning voor de steiger en het tuinhuis. De laatste stand van zaken is – zo begrijpt de commissie – dat de eerdere aanvraag is ingetrokken, en er op 15 december 2022 drie nieuwe aanvragen zijn ingediend. Twee daarvan zien op de legalisatie van een steiger en een schuilhut, de andere aanvraag ziet op het vergunnen van een recreatiewoning.

Het uitgangspunt is dat het college een beginselplicht tot handhaving heeft, maar daarvan af kan zien als er sprake is van bijzondere omstandigheden. Een bijzondere omstandigheid kan zijn dat er sprake is van concreet zicht op legalisatie. Het college heeft in haar brief van 21 december 2022 aangegeven reeds onderzoek te hebben gedaan naar de planologische haalbaarheid van de aangevraagde vergunningen. Uit dat onderzoek is gebleken dat legalisatie en het daarmee vergunnen van een steiger en een schuilhut/tuinhuis volgens het college planologisch niet haalbaar is. Het perceel uit onderhavige kwestie heeft een natuurbestemming, wat betekent dat er geen gebouwen gerealiseerd kunnen worden. Natuur is volgens het college de hoofdfunctie. Vanwege de natuurbelangen van het terrein, is het aantal recreatiewoningen al lange tijd ongewijzigd, en zal dit in de toekomst ook ongewijzigd blijven, aldus het college. Omdat er strijdigheid is met artikel 1 en artikel 20 van het bestemmingsplan, is het 'bij recht' verlenen van een vergunning sowieso niet aan de orde. Het college concludeert in de brief van 21 december 2022 daarom dat er geen enkel zicht op legalisatie is.

De commissie ziet dat bezwaarmaker begrijpelijkerwijs veel handvatten aangrijpt teneinde te proberen beide objecten te legaliseren, maar of bezwaarmaker daarin slaagt ligt thans nog ter beoordeling bij het college. Er is op de nieuwe aanvragen nog geen besluit genomen door het college, maar het college heeft in de brief van 21 december 2022 al wel aangegeven dat er geen enkel zicht is op legalisatie, en dat de omstandigheid dat er thans 3 omgevingsvergunningen zijn aangevraagd dat niet anders maakt. Naar het oordeel van de commissie is voor onderhavige beoordeling doorslaggevend dat het college aangegeven heeft dat er geen enkel zicht is op legalisatie. De commissie concludeert dat het geenszins waarschijnlijk is dat het college de omgevingsvergunning voor de steiger en de schuilhut/tuinhuis ook daadwerkelijk zal verlenen. Van een bijzondere omstandigheid om af te kunnen zien van de beginselplicht tot handhaving, is dan ook geen sprake. Het college heeft naar het oordeel van de commissie dan ook terecht besloten om de last onder dwangsom op te leggen. Er is immers nog steeds sprake van illegale bebouwing en er is geen concreet zicht op legalisatie. De commissie acht het bezwaar daarom ongegrond.



commissie  
BEZWAARSCHRIFTEN

*gemeente Tynaarlo*

**Advies**

De commissie adviseert het college om het bezwaar ongegrond te verklaren, en het bestreden besluit in stand te laten. De commissie adviseert het college in het verlengde daarvan om het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Met vriendelijke groet,  
de commissie bezwaarschriften

Mevrouw H. Kruize  
voorzitter

mevrouw E.E. van der Wal  
secretaris