
gemeente
Tynaarlo



Nota Zienswijzen

Bestemmingsplan 'Functiewijziging percelen De
Groeve, De Dijk- Pelincksweg'

Inhoudsopgave

- 1 INLEIDING 2
- 2 ZIENSWIJZEN..... 3

1 Inleiding

Deze nota behandelt de ingekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan 'Functiewijziging percelen De Groeve, De Dijk-Pelincksweg', waarmee de omzetting van een natuurbestemming naar een agrarische bestemming wordt beoogd.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 26 november 2020 gedurende 6 weken (tot en met 6 januari 2021) ter inzage gelegen in het gemeentehuis in Vries. Daarnaast was het ontwerpbestemmingsplan digitaal raadpleegbaar via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. De tervisielegging is op 26 november 2020 bekend gemaakt door plaatsing in het digitale Gemeentebblad en de Staatscourant.

Gedurende de termijn van ter inzage ligging is aan een ieder de mogelijkheid geboden een zienswijze te geven op het ontwerpbestemmingsplan.

2 Zienswijzen

Er zijn acht zienswijzen ontvangen op het ontwerpbestemmingsplan, waaronder twee namens dezelfde indiener. Aangezien deze nota openbaar wordt gepubliceerd op het internet, worden er geen persoonsgegevens vermeld. De reacties zijn willekeurig en niet op datum van ontvangst genummerd. Indiërs van een zienswijze worden geïnformeerd over het nummer waaronder hun reactie behandeld wordt.

De reacties zijn hieronder per binnengekomen reactie samengevat weergegeven en voorzien van beantwoording. De beantwoording is in grijs gearceerde kaders opgenomen. Als de zienswijze aanleiding geeft om de besluiten aan te passen is dat bij de beantwoording aangegeven.

Veel zienswijzen stellen dezelfde onderwerpen aan de orde, waardoor regelmatig terugverwezen zal worden naar onze eerste reactie.

De zienswijzen zijn allen tijdig ingediend.

Zienswijze 1 – Bewoner Hunzeweg, De Groeve

Opmerking 1.1:

In deze zienswijze wordt gesteld dat door een wijziging van een natuur naar een agrarische bestemming aanzienlijke planschade geleden wordt. Indien de wijziging definitief wordt zal betrokkene een planschadeclaim indienen.

Beantwoording:

Een beroep doen op geleden planschade is mogelijk via een afzonderlijk traject. Beoordeeld zal worden in hoeverre er recht bestaat op planschade en tot welke omvang. Door initiatiefnemer is een planschade-overeenkomst gesloten met de gemeente, waardoor het risico op planschade voor rekening van die partij komt.

Zienswijze 2 – ARAG namens bewoner Hunzeweg, De Groeve

Door ARAG is namens cliënt een zienswijze ingediend die de volgende onderdelen bevat.

Opmerking 2.1:

Gesteld wordt dat de omzetting van een natuurbestemming naar een agrarische bestemming in strijd is met een goed woon- en leefklimaat voor cliënt. Er wordt gevreesd voor overlast, aantasting uitzicht en privacy, aantasting natuurwaarden en Natura 2000 gebieden. Het uitzicht wordt minder divers en er ontstaat overlast door gebruik van agrarische machines.

Beantwoording:

In de eerste plaats merken we op dat op basis van de huidige natuurbestemming, voor zover het het bestemmingsplan Tusschenwater betreft, agrarisch gebruik is toegestaan en ook jarenlang (op beide percelen) het feitelijke gebruik is geweest. In die zin treedt er in het woon- en leefklimaat van omwonenden geen wijziging danwel verslechtering op.

In aanvulling hierop wijzen wij op de toelichting van het bestemmingsplan Tusschenwater. Dit bestemmingsplan zegt over de geldende bestemming Natuur 2 het volgende:

De gronden buiten fase 1, die in eigendom zijn bij Stichting Het Drentse Landschap of Bureau Beheer Landbouwgronden zijn als Natuur – 2 bestemd. Deze gronden worden op korte termijn niet heringericht voor natuurontwikkeling, maar zijn wel aangewezen voor de realisatie van natuur. Dit bestemmingsplan maakt die inrichting mogelijk, waarbij voorwaarden zijn opgenomen aan de inrichting door middel van het vergunningstelsel voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden.

Uit deze toelichting mag blijken dat ten tijde van de vaststelling van bovengenoemd bestemmingsplan (8 december 2015) van daadwerkelijke inrichting van het perceel K 928 als natuur geen sprake was. Sinds die tijd is de situatie tot op de dag van vandaag ongewijzigd.

Door het nieuwe bestemmingsplan 'Functiewijziging percelen De Groeve, De Dijk- Pelincksweg' worden de mogelijkheden voor een agrarisch gebruik enigszins verruimd (zie ook onze reactie op zienswijze 4.1), waardoor ook akkerbouw tot de mogelijkheden gaat behoren. Wij zijn echter van oordeel dat deze geringe verruiming niet zal leiden tot een evident ander woon- en leefklimaat, en een breder agrarisch gebruik passend is binnen dit landelijk gebied met aangrenzende gronden die eveneens een brede agrarische bestemming kennen

Aspecten als aantasting uitzicht en privacy zien wij niet als reële argumenten enkel alleen vanwege het feit dat achterliggende weilanden slechts gedeelten van het jaar voor akkerbouw ingezet zullen worden. Daarnaast mogen de percelen bij recht ook benut worden voor bosbouw, hetgeen het uitzicht eveneens kan wijzigen.

Bij dit alles moet tevens beseft worden dat tussen het perceel van de indiener van deze zienswijze en de onderhavige percelen K 928 en K 985 een strook van ruim 10 meter aanwezig is met de bestemming 'Bos'. Uitzicht vanuit de woningen aan de Hunzeweg wordt dus in essentie/eerste instantie niet bepaald door achterliggende cultuurgronden, maar door de invulling van de strook met de bestemming 'Bos'. In de praktijk is op de strook ook opgaande beplanting aanwezig.

Overlast van agrarische machines is in onze optiek geen steekhoudend argument. Ook nu is agrarisch gebruik aan de orde waarvoor mogelijk machines worden ingezet. Ook zijn wij van mening dat het dorp De Groeve en meer specifiek het woonadres van de indiener van de zienswijze grenst aan het buitengebied/landelijk gebied. Wonen in het landelijk gebied houdt ons inziens tevens in dat daar een andere dynamiek en woonmilieu bestaat, waar ook de agrarische sector terdede deel van uit maakt.

Opmerking 2.2:

Indiener stelt dat door de begripsbepaling van een grondgebonden agrarisch bedrijf de vestiging van een productiegerichte paardenhouderij mogelijk gemaakt en er wordt niet aannemelijk gemaakt dat dit ruimtelijk inpasbaar is.

Beantwoording:

Zowel volgens de huidige als nieuwe bestemmingsplanregels is terplekke het gebruik ten behoeve een grondgebonden agrarisch bedrijf, inclusief productiegerichte paardenhouderij, mogelijk. Ook de begripsbepaling van grondgebonden agrarisch bedrijf is niet gewijzigd.

Een productiegerichte paardenhouderij wordt gezien als een 'grondgebonden agrarisch bedrijf dat is gericht op het fokken van paarden en het bieden van leefruimte aan opgroeiende paarden'. Het is een gebruikelijke agrarische activiteit, die mogelijk is in zowel de huidige als nieuwe situatie.

Ter aanvulling merken we op dat het perceel geen agrarisch bouwblok heeft, waardoor de bebouwingsmogelijkheden beperkt zijn.

Opmerking 2.3:

Bezien vanuit de VNG brochure "Bedrijven en milieuzoneringen" zijn bedrijven of andere milieubelastende functies niet toegestaan op een afstand van 10 meter van een woonbestemming

Beantwoording:

Bedrijven worden ingedeeld in categorieën met behulp van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering". Deze publicatie biedt een handreiking ten behoeve van de afstemming tussen ruimtelijke ordening en milieu op lokaal niveau en geeft informatie over de milieukeurmerken van verschillende typen bedrijven.

Op basis van de milieukeurmerken van de verschillende typen bedrijven en inrichtingen wordt een indicatie van de afstanden gegeven, die als gevolg van deze kenmerken moeten worden aangehouden tussen de diverse typen bedrijven en een rustige woonwijk. Deze afstanden hebben uitdrukkelijk niet het karakter van een norm of een richtlijn, maar vormen een handreiking waar gemotiveerd van afgeweken kan worden, afhankelijk van de specifieke situatie. Indien sprake is van het omgevingstype gemengd gebied, kunnen de richtafstanden met één stap verlaagd worden. Gemengd gebied is een gebied met matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen ook andere functies voor. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid, zoals hier aan de Hunzeweg, kan als gemengd gebied worden beschouwd.

Daarnaast heeft de VNG brochure geen betrekking op individuele bedrijven, maar op bedrijfstypen. Dit betekent dat een concrete situatie altijd in de context moet worden bekeken. Binnen bepaalde bedrijfstypen kunnen zich grote verschillen voordoen, concrete milieu-informatie over het gebruik (het bedrijf) heeft meer waarde dan algemene informatie, het landelijk gebied kan anders uitpakken dan een woonwijk etc. Ook is er een verschil in wonen naast een agrarisch bedrijf met alle bedrijvigheid van dien en het wonen grenzend aan de agrarische gronden van een bedrijf waar slechts incidenteel bewerking plaatsvindt.

Kortom, of een bedrijfsfunctie vanuit milieu-oogpunt aanvaardbaar is ten opzichte van een nabijgelegen woonfunctie, is sterk afhankelijk van de specifieke situatie.

De VNG brochure geeft voor akkerbouw en fruitteelt afstanden van 10 meter voor stof en geur. Deze afstanden worden gehaald, en daarnaast gelden de afstanden gemeten vanuit de bedrijfsgebouwen die op deze gronden niet aanwezig zijn (en ook niet toegestaan zijn). Voor geluid wordt een norm genoemd van 30 meter waarbij in de betreffende kolom een 'C' is opgenomen. Dit betekent dat deze afstand geldt omdat het geluid vrijwel continu aanwezig is. In dit geval zal het land niet dagelijks bewerkt worden, waardoor eventuele geluidshinder slechts sporadisch aanwezig is. Daarnaast is hier zoals eerder gesteld sprake van gemengd gebied, wat het rechtvaardigt om de richtafstand van 30 meter met één afstandsstap te verkleinen naar 10 meter.

Op basis van bovenstaande is onze conclusie is dat het aspect milieuzonering geen belemmeringen oplevert voor de omzetting naar een (volledige) agrarische bestemming.

Opmerking 2.4:

Er wordt gevreesd voor schade aan de gezondheid door het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, die er sinds 2020 veelvuldig gebruikt zouden worden.

Beantwoording:

Vanuit landelijke en Europese wetgeving gelden eisen voor de toelating en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Er mogen alleen bestrijdingsmiddelen gebruikt worden die het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb) heeft toegelaten op de Nederlandse markt. Het is aan handhavende instanties zoals de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) en de Inspectie Leefomgeving en Transport om op het gebruik te controleren en handhaven. Voor de volledigheid hebben wij de huidige eigenaar van het perceel (Het Drents Landschap) gevraagd om de nieuwe eigenaar te wijzen op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, zodat daar geen misverstanden over ontstaan.

Opmerking 2.5:

Door het feitelijke agrarisch gebruik sinds 2020 zijn de hierboven genoemd gevolgen al waarneembaar en zijn natuurwaarden verdwenen. Het natuuronderzoek van Sweco geeft geen representatief beeld meer.

Beantwoording:

Het verkennend natuuronderzoek heeft inderdaad pas plaatsgevonden nadat het cultuurgrasland al omgezet was naar aardappelland, waardoor het natuuronderzoek geen volledig beeld geeft. Om deze reden hebben wij, om alle mogelijke twijfel weg te nemen, een tweede adviesbureau gevraagd voor een second opinion en een nieuwe toetsing in het kader van de Wet natuurbescherming.

Mede aan de hand van de omliggende percelen, die nog wel als grasland in gebruik zijn zoals dat voorheen ook voor onderhavig perceel (K 928) gold voordat het aardappelland werd, is onderzocht of het gebied betekenis heeft of in potentie kan hebben voor (beschermde) flora en fauna. Hierdoor kan achteraf bepaald worden of er mogelijk beschermde waarden verloren zijn gegaan.

De conclusie is dat het plangebied, en daarmee ook het betreffende perceel waar de woning van betrokkene aan grenst, voor de meeste beschermde soorten geen betekenis heeft. Voor soorten waarvoor het plangebied wel geschikt wordt geacht wordt geen verstoring verwacht. In algemene zin dient er rekening gehouden te worden met de wettelijke zorgplicht.

Daarnaast wordt in het onderzoek geconcludeerd dat de percelen ten zuiden van de Hunzeweg geen botanisch rijke percelen zijn en altijd bemest geweest zijn. Ook zijn de percelen niet van belang voor kritische weidevogels, waarvoor het grasland essentieel is. Ook van een negatieve invloed op de aangrenzende percelen is geen sprake. Tot slot stelt het onderzoek dat er geen sprake is van negatieve effecten op Natura-2000 gebieden.

Onder verwijzing naar de inhoud van dit rapport komen we tot de conclusie dat de gewenste omzetting naar een agrarische bestemming geen directe effecten veroorzaakt (heeft) op beschermde flora en fauna en Natura 2000 gebieden. Er zijn dan ook geen belemmeringen in het kader van de Wet natuurbescherming om de bestemming van natuur naar agrarisch te wijzigen.

Zienswijze 3 – BOUT Advocaten namens bewoner Hunzeweg, De Groeve

Bout Advocaten heeft een zienswijze ingediend namens belanghebbende/cliënt en hieronder worden de afzonderlijke onderdelen van deze zienswijze weergegeven en van onze reactie voorzien.

Opmerking 3.1:

De feitelijke situatie is al niet meer overeenkomstig bestemming natuurgebied (cultuurgrasland) door het verbouwen van aardappels. Het uitgevoerde natuuronderzoek van Sweco voldoet niet meer, aangezien dit onderzoek is uitgevoerd nadat het land bewerkt was.

Beantwoording:

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen we naar onze opmerkingen bij zienswijze 2.5

Opmerking 3.2:

Er wordt onterecht gesteld dat de plannen kunnen rekenen op steun van de omgeving. Door de bestemmingsplanwijziging wordt het uitzicht ingrijpend gewijzigd omdat een natuurgebied met een veelheid aan diersoorten wordt gewijzigd in een aardappelland met bijbehorende werkzaamheden.

Beantwoording:

In de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 6.2 uit de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan 'Functiewijziging percelen De Groeve, De Dijk- Pelincksweg'. Hier staat: 'Aan de herinrichting van de zuidoever van het Zuidlaardermeer, Tusschenwater en de Hunze is een uitvoerig communicatie- en participatietraject vooraf gegaan. De plannen kunnen rekenen op steun uit de omgeving. De uitruil van gronden, waarvoor dit bestemmingsplan is opgesteld, is een uitvloeisel van deze projecten'.

Met de zinsnede 'steun uit de omgeving' wordt dus niet verwezen naar onderhavig bestemmingsplan, maar naar het al eerder in gang gezette natuurproject Tusschenwater.

Opmerking 3.3:

Aardappelgronden zijn zodra de akker droog wordt en bij veelal oostenwind zeer gevoelig voor verstuiving, waardoor deze gronden in tuinen, huizen en op auto van cliënt komen. Tijdens de bouwactiviteiten van het plan Tusschenwater is deze hinder al ondervonden.

Beantwoording:

Eerder in deze zienswijzennotitie is al opgemerkt dat voor het milieuaspect "stof", waar deze zienswijze onder te rangschikken valt, een afstand van 10 meter wordt geadviseerd. Deze afstand wordt gehaald en bovendien, zoals eveneens eerder opgemerkt, zit er nog een afschermdende groenstrook tussen het agrarische perceel en de woonbestemming. Dat er door de specifieke gesteldheid van het land in combinatie met de weersomstandigheden incidenteel verstuiving plaatsvindt is ons inziens inherent aan het wonen in landelijk gebied.

We zijn van mening dat akkerbouw terplekke ruimtelijk aanvaardbaar is en deze zienswijze is geen aanleiding om daarover een ander standpunt in te nemen.

Opmerking 3.4:

Er bestaat volgens de indiener van de zienswijze een reëel risico op milieuvervuiling door het gebruik van bestrijdingsmiddelen. Zeker gezien het feit dat het gebied is aangemerkt als grondwaterbeschermingsgebied.

Beantwoording:

Zie onze reactie m.b.t. gewasbeschermingsmiddelen onder zienswijze 2.4.

Aanvullend hierop geldt dat zowel de huidige natuur- als de voorgenomen agrarische bestemming van het perceel de aanduiding 'milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied' kennen, om het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de kwaliteit van het grondwater ten behoeve van de drinkwatervoorziening in het waterwingebied te waarborgen. Dit betekent echter niet dat het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen hier in zijn geheel niet is toegestaan. Het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb) heeft specifieke middelen aangemerkt die wel binnen grondwaterbeschermingsgebied zijn toegestaan.

Opmerking 3.5:

De indiener van de zienswijzen is van oordeel dat er wel degelijk sprake is van een hogere stikstofdepositie wanneer de percelen gebruikt worden voor akkerbouw in plaats van natuur.

Beantwoording:

Ook bij de beantwoording van deze zienswijze herhalen we dat agrarisch gebruik, met de mogelijke daarbij komende stikstofuitstoot, ook nu al onder de natuurbestemming mogelijk is.

In de aanvullende Natuurtoets is in paragraaf 4.3 ingegaan op de mogelijke effecten van stikstofdepositie door de omzetting van de natuurbestemming in een agrarische bestemming, waarbij nu ook akkerbouw mogelijk is. Effecten voor stikstofdepositie zit met name in de (vorm) van bemesting van grasland danwel bouwland. Of het omzetten van grasland naar bouwland leidt tot meer uitstoot is niet op voorhand te zeggen. Door het beëindigen van het agrarisch gebruik van het perceel Noordma, waarmee perceel K 928 wordt geruild, is de verwachting dat per saldo de netto uitstoot niet zal toenemen.

Opmerking 3.6:

Tenslotte wordt opgemerkt dat het moment van tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan uiterst ongelukkig is, waardoor er geen sprake is van zorgvuldige voorbereiding.

Beantwoording:

Terinzagelegging heeft plaatsgevonden vanaf 26 november 2020 tot en met 6 januari 2021. Ondanks dat de Kerstdagen in deze periode vallen is er voldoende mogelijkheid om (digitaal) kennis te nemen van de planvorming en een zienswijze in te dienen. Er zijn geen belangen geschaad en er is geen sprake van een onzorgvuldige voorbereiding.

Opmerking 3.7:

In een eerste bijlage bij deze zienswijze worden een aantal aanvullende opmerkingen gemaakt ten aanzien van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan. Deze opmerkingen, voorzover hiervoor nog niet aan bod zijn gekomen, zijn de volgende:

- 1. Het duiden van de kavels K 928 en K 985 als geïsoleerd en daarmee laten vervallen voor de NNN is subjectief.*
- 2. Met zwaar materieel is het cultuurgrasland gescheurd, dus de conclusie dat er geen negatieve effecten voor de bodem zijn is onjuist.*
- 3. De aspecten Water en Externe Veiligheid zouden (ook) beoordeeld moeten worden aan de hand van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen die voor aardappelteelt gebruikt worden;*
- 4. Wat betreft de juridische regeling voor archeologie wordt gesteld dat het grasland met zwaar materieel diep is omgeploegd*

Beantwoording:

1. De percelen zijn in de huidige bestemmingsplannen als Natuur bestemd omdat ze eerder deel uitmaakten van een grotere oppervlakte aan natuurontwikkeling, en in dat kader reeds door de provincie Drenthe en Het Drents Landschap waren verworven. Bij de concretere uitwerking van de natuurontwikkeling viel de keuze op de gebieden Tusschenwater en Noordma. Omdat de Hunze in de toekomst door het reeds ingerichte natuurgebied Tusschenwater en de nog in te richten polder Noordma zal stromen, komen deze twee percelen en de (agrarische) percelen ten zuiden ervan niet meer in aanmerking voor daadwerkelijke natuurontwikkeling. De percelen lagen vanuit natuuroogpunt al geïsoleerd te midden van intensief gebruikte landbouwgrond, en de ligging wordt nog geïsoleerder nu er geen relatie met de Hunze komt. De percelen zijn sterk ontwaterd omdat de waterhuishouding volledig afgestemd is op de landbouwfunctie van de omliggende gronden. Op de percelen hebben zich daardoor nauwelijks natuurwaarden kunnen ontwikkelen en deze zijn gezien de ligging ook niet te verwachten.

Vanwege deze redenen heeft de provincie Drenthe de percelen reeds verwijderd uit het Natuurbeheerplan, en maken ze geen deel meer uit van de natuuropgave. Ook heeft de provincie schriftelijk aangegeven dat de twee percelen van dit bestemmingsplan uit het NNN zullen verdwijnen.

Op basis van bovenstaande concluderen wij dat de bestemming Natuur niet (meer) realistisch is, en een agrarische functie een logische bestemming is voor deze percelen die aansluit bij de potentie van de percelen en het gebruik van de omliggende gronden.

2. Het aspect bodem is in de toelichting verder onderzocht en aangevuld. Het agrarisch gebruiken van percelen wordt in het Activiteitenbesluit niet gezien als bodembedreigende activiteit.

3. Het perceel is voorzien van de dubbelbestemming 'grondwaterbeschermingsgebied', onder andere om te voorkomen dat bijvoorbeeld (niet-toegestane) gewasbeschermingsmiddelen het grondwater vervuilen. Voor het overige verwijzen wij naar onze opmerkingen m.b.t. gewasbeschermingsmiddelen onder zienswijze 2.4.

4. Voor het perceel K 928 geldt op twee zeer smalle stroken aan de zijanten van het perceel een archeologische dubbelbestemming, te weten 'Waarde-Archeologische Verwachting 2' en Waarde-Archeologie 2'. Eerstgenoemde dubbelbestemming is, vanwege de omvang, niet relevant. De dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 2' is wel van toepassing. Met LTO Noord is een convenant gesloten wanneer werkzaamheden nog tot het normaal agrarisch onderhoud gerekend kunnen worden en dit convenant is verwerkt de regels voor archeologie. Diepploegen en mengwoelen dieper dan 30 centimeter zijn vergunningplichtig in het kader van archeologie. Indien deze werkzaamheden hebben plaatsgevonden dan was dit vergunningplichtig.

Opmerking 3.8:

In een tweede bijlage bij deze zienswijze worden een aantal aanvullende opmerkingen gemaakt ten aanzien van het uitgevoerde Verkennend Natuuronderzoek Sweco (september 2020). In deze zienswijze wordt melding gemaakt van het gegeven dat het natuuronderzoek uitgaat van aannames, onjuiste voorstelling van zaken en een niet correct veldonderzoek. Tevens wordt bestreden dat de percelen van Noordma gunstiger zijn voor natuurontwikkeling.

Beantwoording:

Voor onze reactie ten aanzien van het natuuronderzoek verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 2.5. Voor onze reactie ten aanzien van natuurontwikkeling verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 3.7

Zienswijze 4 – DAS Rechtsbijstand namens bewoners Hunzeweg, De Groeve

DAS Rechtsbijstand heeft een aanvullende zienswijze ingediend namens een belanghebbende, wiens eigen zienswijze leidend is. De volgende opmerkingen zijn een weergave van beide documenten.

Opmerking 4.1:

Net als in voorgaande zienswijzen wordt opgemerkt dat het voorheen aanwezige cultuurgrasland al is omgezet in een perceel dat gebruikt is voor het verbouwen van aardappelen. Extensieve akkerbouw is volledig in strijd met het bestemmingsplan. Uit de regels van het geldende bestemmingsplan Tusschenwater (perceel K 928) valt af te leiden dat 'cultuurgrond' niet is toegestaan bij de bestemming 'Natuur 2' en de planologische aanvaardbaarheid van deze bestemming (gebruik) is niet beoordeeld. Ook uit de gebruiksbepalingen van de bestemming 'Natuur 2' blijkt dat o.a. het scheuren van grasland ten behoeve van een permanent ander gebruik strijdig is.

In aansluiting op bovenstaande is de watertoets niet correct omdat is gesteld dat er slechts sprake is van een administratieve wijziging, waardoor het geen belangen van het waterschap raakt.

Beantwoording:

Deze zienswijze is terecht met betrekking tot het punt dat er in strijd met de bestemming gehandeld is. Momenteel is weer sprake van de oude situatie (grasland), en aan de huidige gebruiker van de gronden is aangegeven dat er, tot aan de inwerkingtreding van de nieuwe bestemming, geen strijdige activiteiten meer mogen plaatsvinden.

Voor de planologische aanvaardbaarheid van de bestemmingswijziging verwijzen wij naar onze reactie onder zienswijze 3.7. De toelichting van het bestemmingsplan is op dit punt aangepast. Voor de beoordeling van de ruimtelijke effecten in relatie tot de VNG brochure 'Bedrijven en milieuzonering' verwijzen wij naar onze reactie onder zienswijze 2.3.

Het waterschap kijkt onder meer of er bij een ruimtelijke ontwikkeling sprake is van een toename aan verhard oppervlak, wat de opname van het hemelwater beperkt en voor wateroverlast elders kan zorgen. Daarvan is hier geen sprake en daarmee raakt het geen waterschapsbelang.

Ook ten aanzien van de beschermende aanduiding 'grondwaterbeschermingsgebied' treedt geen wijziging op en is er dus geen waterschapsbelang ten opzichte van de bestaande situatie. Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie omtrent het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen binnen grondwaterbeschermingsgebied onder zienswijze 3.4

Opmerking 4.2:

Door de indiener van deze zienswijze wordt gesteld dat draagvlak voor Tusschenwater is verkregen door onder andere een natuurbestemming op het perceel K 928. Door de huidige voorgenomen bestemmingswijziging wordt onterecht met dit draagvlak geschermd.

Beantwoording:

Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij geen documenten kunnen achterhalen waarin er een koppeling gemaakt kan worden tussen een natuurbestemming voor kavel K 928 in combinatie met draagvlak voor het project Tusschenwater. Dit laat overigens onverlet dat de percelen bestemd worden overeenkomstig het daadwerkelijke agrarische gebruik, nu de verwezenlijking van natuurgrond niet meer aan de orde is voor dit perceel, als ook voor de omliggende gronden die reeds de agrarische bestemming kennen.

Voor zover met deze zienswijze verwezen wordt naar het gestelde in paragraaf 6.2. van de toelichting op het bestemmingsplan, hebben wij bij zienswijze 3.2 een reactie verstrekt.

Opmerking 4.3:

Indiener van de zienswijze heeft een eigen moestuin, waarbij geen bestrijdingsmiddelen worden gebruikt. De vrees bestaat dat door het agrarische gebruik van naastgelegen perceel de eigen groenten en fruit worden besmet.

Beantwoording:

Zie onze eerdere opmerkingen ten aanzien van het gebruik van bestrijdingsmiddelen onder zienswijze 2.4.

Opmerking 4.4:

De open kapschuur van indiener zal bij wind hinder ondervinden van stuifzand.

Beantwoording:

Zie onze eerdere opmerkingen over dit argument onder zienswijze 3.3.

Opmerking 4.5:

De natuurlijke habitat van de achtertuin wordt verstoord en dit is al waarneembaar.

Beantwoording:

Ter beoordeling staat of door de voorgenomen bestemmingswijziging sprake is van goede ruimtelijke ordening. In het verlengde daarvan hebben we beoordeeld in hoeverre omliggende woonbestemmingen daardoor in hun gebruiksmogelijkheden worden aangetast. Wij zijn van mening dat ook na deze bestemmingsplanwijziging de woonfunctie van de huizen aan de Hunzeweg niet (onevenredig) wordt aangetast. Zie ook onze opmerkingen onder zienswijze 2.3.

Opmerking 4.6:

Het waterbeschermingsgebied wordt geweld aan gedaan.

Beantwoording:

Zie onze eerdere opmerkingen ten aanzien van het waterbeschermingsgebied onder zienswijze 3.5.

Opmerking 4.7:

De kosten voor het produceren van schoon drinkwater nemen toe en de toepassing van bestrijdingsmiddelen kost het waterschap steeds meer hoofdbrekens. Indiener begrijpt daarom niet dat het Waterschap Hunze en Aa's van mening is dat het hun belangen niet raakt.

Beantwoording:

Deze opmerking nemen wij voor kennisgeving aan.

Opmerking 4.8:

Het open natuurlandschap verdwijnt en het welzijn van indiener wordt hierdoor geweld aan gedaan.

Beantwoording:

Zoals uit de toelichting van het bestemmingsplan Tusschenwater valt af te leiden zijn de percelen met de bestemming Natuur 2 ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan in 2015 nog niet ingericht als natuurgebied (zie ook onze reactie op zienswijze 2.1). Nadien heeft deze inrichting evenmin plaatsgevonden, sterker nog het gebruik van deze gronden kan als grondgebonden agrarisch bestempeld worden.

De provincie Drenthe heeft schriftelijk aangegeven dat zowel de twee percelen van dit bestemmingsplan als enkele direct aangrenzende gronden uit de NNN gehaald worden, waardoor van mogelijk toekomstige natuurontwikkeling in dit gebied geen sprake meer zal zijn.

Wat betreft het open landschap merken wij op dat volgens de huidige planologische regeling van het perceel K 928 bos, bebossing en bosbouw zijn toegestaan. Met andere woorden er bestaat hoe dan ook geen recht op vrij uitzicht.

We verwijzen tevens naar onze reactie op zienswijze 3.7, waarin de geringe potentie van deze kavels als natuurgebied worden beschreven.

Relevant voor de wijziging in de bestemming (natuur naar agrarisch) is of dit ruimtelijk aanvaardbaar is. Wij zijn van mening dat hier aan voldaan wordt.

Opmerking 4.9:

In het bestemmingsplan Tusschenwater wordt een mogelijkheid geboden om agrarische gronden om te zetten in natuur. Percelen van Drents Landschap hebben bij dit bestemmingsplan direct een natuurbestemming gekregen. De verkoop van het perceel K 928 door Drents Landschap, om deze vervolgens te wijzigen in agrarisch, staat haaks op dit beleid.

Er is commitment gegeven voor Tusschenwater in de wetenschap dat het perceel K 928 een natuurbestemming zou krijgen.

Beantwoording:

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 3.7.

Wat betreft het gestelde commitment voor Tusschenwater verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 3.2.

Opmerking 4.10:

Het verkennend natuuronderzoek van Sweco moet terzijde worden geschoven en er dient op juiste gronden een nieuw onderzoek uitgevoerd te worden. Tevens zullen de percelen terug gebracht moeten worden in oorspronkelijk gebruik en daarbij voor de komende jaren het oude gebruik eerbiedigen

Beantwoording:

Zie voor de beantwoording van deze zienswijze onze eerdere opmerkingen over het gegeven dat er een nieuwe natuurtoets is uitgevoerd en aan het bestemmingsplan is toegevoegd. Het perceel K 928 is opnieuw ingezaaid als grasland en er is op dit moment geen sprake van akkerbouw. Dit zal ook niet eerder aan de orde zijn dan nadat het nieuwe bestemmingsplan in werking is getreden.

In algemene zin zijn wij van mening dat een verruiming van de agrarische gebruiksmogelijkheden met akkerbouwland ruimtelijk aanvaardbaar en passend is bij de gebruiksmogelijkheden die de omliggende agrarische gronden reeds hebben. De nieuwe bestemming en de landelijke wetgeving bevatten tevens voldoende restricties en voorwaarden t.a.v. het gebruik (o.a. op gebied van archeologie, Nb-wet, grondwaterbescherming) om hinder voor de omgeving en aantasting van diverse waarden te voorkomen.

Opmerking 4.11:

Er bestaat een strijd met de provinciale Omgevingsverordening 2018 omdat er wel gesteld wordt dat de percelen K 928 en K 985 uit het eerstvolgende Natuur Netwerk Nederland gehaald worden, maar dit is een onzekere gebeurtenis. Zolang deze onzekerheid bestaat is er een strijdigheid met artikel 2.28 van de POV

Beantwoording:

Door de provincie Drenthe is schriftelijk aangegeven dat onder andere de percelen van dit bestemmingsplan in de toekomst geen deel meer zullen uitmaken van het Natuur Netwerk Nederland.

Opmerking 4.12:

De indiener van de zienswijze is van mening dat in de toelichting op het bestemmingsplan onvoldoende wordt gemotiveerd waarom de omzetting van Natuur naar Agrarisch past in het gemeentelijk beleid.

Beantwoording:

Voor de motivatie waarom de omzetting naar een agrarische bestemming ruimtelijk aanvaardbaar is verwijzen wij naar onze reactie onder zienswijze 3.7.

Het gemeentelijk beleid sluit ten behoeve van de natuurontwikkeling in het Hunzedal aan bij het Inrichtingsplan Hunzedal, tegenwoordig deel uitmakend van het provinciaal Programma Natuurlijk Platteland Drenthe. De percelen waar de bestemming van wijzigt maken geen deel meer uit van dit inrichtingsplan, en de provincie zal ze uit het NNN schrappen. De bestemmingswijziging doet daarmee ook geen afbreuk aan de doelstellingen van het gemeentelijk beleid.

De toelichting is op dit punt aangepast.

Zienswijze 5 – Bewoners Hunzeweg, De Groeve

Opmerking 5.1:

De toekomstige eigenaar heeft al een voorschot op het agrarische gebruik genomen en aardappelen verbouwd. Dat is volledig in strijd met het bestemmingsplan.

Beantwoording:

Deze zienswijze is terecht en zoals hiervoor is opgemerkt is momenteel weer sprake van de oude situatie (grasland) en is aan de huidige gebruiker van de gronden aangegeven dat er, tot aan de inwerkingtreding van de nieuwe bestemming, geen strijdige activiteiten meer mogen plaatsvinden.

Opmerking 5.2:

Het uitgevoerde natuuronderzoek van Sweco is niet correct, omdat het grasland ten tijde van het onderzoek al was gebruikt voor de teelt van aardappelen.

Beantwoording:

Zie onze eerdere opmerkingen over dit argument onder zienswijze 2.5.

Opmerking 5.3:

Er is gebruik gemaakt van gewasbestrijdingsmiddelen en de indiener constateert duidelijk minder dieren die hun tuin bezoeken.

Beantwoording:

Zie onze eerdere opmerkingen over dit argument onder zienswijze 2.4 en 2.5.

Opmerking 5.4:

Het gebied geldt als waterwingebied en het gebruik van pesticiden is ongewenst. Onduidelijk is wat de consequenties zijn van andere en intensievere vormen van landbouw en wat de ecologische gevolgen daarvan zijn.

Beantwoording:

De percelen K 928 en K 985 liggen niet in het waterwingebied. Voor het overige wordt verwezen naar de uitkomsten van het (aanvullende) natuuronderzoek.

Zienswijze 6 – Bewoner Hunzeweg, De Groeve

Opmerking 6.1:

De toekomstige eigenaar heeft al een voorschot op het agrarische gebruik genomen en aardappelen verbouwd. Dat is volledig in strijd met het bestemmingsplan

Beantwoording:

Zie onze eerdere opmerkingen over dit argument.

Opmerking 6.2:

De indiener van deze zienswijze wordt gesteld dat draagvlak voor Tusschenwater is verkregen door onder andere een natuurbestemming op het perceel K 928. Door de huidige voorgenomen bestemmingswijziging wordt onterecht met dit draagvlak geschermd.

Beantwoording:

Zie onze eerdere opmerkingen ten aanzien van dit punt onder zienswijze 3.2.

Opmerking 6.3:

Het verkennend natuuronderzoek van Sweco moet terzijde worden geschoven en er dient op juiste gronden een nieuw onderzoek uitgevoerd te worden. Tevens zullen de percelen terug gebracht moeten worden in oorspronkelijk gebruik en daarbij voor de komende jaren het oude gebruik eerbiedigen

Beantwoording:

Zie onze eerdere opmerkingen over het aanvullende natuuronderzoek en het herstel in de oude situatie onder zienswijzen 2.5 en 4.11.

Opmerking 6.4:

In de gemeente Westerveld maken bewoners zich zorgen om lelieteelt, vanwege het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Ook op de percelen van dit bestemmingsplan zou lelieteelt mogelijk worden met dezelfde consequentie. De gemeente Tynaarlo, die zich voordoe als groene gemeente, zou niet met deze bestemmingsplanwijziging moeten meewerken.

Beantwoording:

Met betrekking tot zorgen over de invloed van gewasbeschermingsmiddelen op de gezondheid verwijzen wij naar onze reacties op de zienswijzen 2.4 en 3.5.

Zienswijze 6a – Bout Advocaten namens bewoner Hunzeweg, De Groeve

Zienswijze 6 is aangevuld door Bout Advocaten. De inhoud van deze zienswijze komt overeen met zienswijze 3. Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij dan ook naar die tekst.

Zienswijze 7 – namens een adviesbureau uit Leeuwarden

Opmerking 7.1:

Indiener van deze zienswijze is het niet eens met de aanleiding tot dit bestemmingsplan en de mogelijkheden die er waren om het perceel eerder ten dienste te laten komen voor het gebied Noordma. Een volgende opmerking ligt in het verlengde en brengt ter sprake dat de gemeente Tynaarlo/Prolander onterecht kosten maken die niet nodig waren. Een bestemmingsplanwijziging zou niet nodig hoeven zijn om de gronden te ruilen.

Beantwoording:

Deze zienswijze lijkt gericht tot het handelen van de grondeigenaar in het gebied Noordma. De ontwikkelingen omtrent dit perceel in 2014 zijn echter niet relevant in het kader van deze bestemmingsplan-procedure. Wij gaan uit van de stand van zaken op het moment dat wij het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan hebben ontvangen.

Opmerking 7.2:

Het is geen prioriteit van de het provinciaal beleid dat natuurgronden omgezet worden in landbouwgronden. De Groeve zit daar niet op te wachten de conclusie van paragraaf 2.1 van de toelichting op het bestemmingsplan kan in twijfel worden getrokken.

Beantwoording:

Voor de natuurontwikkeling omtrent het project Noordma is kavelruil essentieel. De omzetting naar een agrarische bestemming van de percelen K 928 en k 985 moet daarom in een ruimere context bekeken worden, omdat de ruil met deze percelen de natuurontwikkeling van Noordma mogelijk maakt. Deze grondruil maakt de doelstellingen van het provinciaal beleid derhalve wel degelijk mogelijk.

Opmerking 7.3:

De conclusie in paragraaf 2.2 van de toelichting, dat deze ontwikkeling bijdraagt aan het realiseren van de doelstellingen van het gemeentelijk beleid wordt op geen enkele manier onderbouwd.

Beantwoording:

Zie onze eerdere opmerkingen over dit argument onder zienswijze 4.12

Opmerking 7.4:

In hoofdstuk 3 van de toelichting wordt aangegeven dat de grondruil een kans is om de doelstelling van de Hunzevisie te realiseren. De indiener stelt dat dit een verkeerde weergave is en dat het initiatief afkomstig is van de eigenaar van het perceel Noordma

Beantwoording:

Ook voor deze zienswijze geldt dat dit gericht lijkt te zijn tegen de grondeigenaar in het plan Noordma. Voor de ruimtelijke beoordeling of een agrarische bestemming aanvaardbaar is voor de percelen K 928 en K 985 heeft deze zienswijze geen relevantie. Wat beschreven wordt is op dit moment de feitelijke situatie en geeft geen oordeel over hetgeen ooit in het verleden mogelijk aan de orde is geweest.

Opmerking 7.5:

Indiener van de zienswijze stelt dat de conclusie uit paragraaf 4.1 van de toelichting onbegrijpelijk is. Intensief landbouwgebruik zullen juist hun impact op de bodem hebben. De toekomstige eigenaar heeft bovendien bewezen zich niet aan de afspraken te houden.

Beantwoording:

De conclusie dat archeologisch onderzoek niet vereist is, is correct. Zowel in het oude als nieuwe bestemmingsplan blijft de regelgeving voor archeologie ongewijzigd. Bebouwing is niet aan de orde. Wat betreft de uitgevoerde grondwerkzaamheden verwijzen we naar onze opmerkingen in zienswijze 4.1

Opmerking 7.6:

In de paragraaf over de soortenbescherming (4.3.2) wordt een onbegrijpelijke conclusie getrokken, omdat landbouw gericht is op monocultuur en dit gaat volgens de indiener van deze zienswijze in tegen de doelstellingen van het natuurbeleid.

Beantwoording:

In het nieuwe natuuronderzoek wordt opnieuw aandacht aan onderwerp besteed. Vanuit het aspect soortenbescherming wordt uit dit natuuronderzoek duidelijk dat de voorgestane wijziging van het bestemmingsplan geen belemmering voor de soortenbescherming betekent.

Opmerking 7.7:

Wat betreft het omgevingsaspect Externe Veiligheid zijn er betere alternatieven voor de bevolking van De Groeve.

Beantwoording:

Uit de toetsing van het nieuwe bestemmingsplan aan het aspect externe veiligheid blijkt duidelijk dat hier geen juridische belemmeringen bestaan. Uit de redactie van deze zienswijze kan de indruk ontstaan dat de indiener van de zienswijze een andere uitleg geeft aan het begrip externe veiligheid, echter de stelling dat er betere alternatieven zijn wordt niet nader onderbouwd.