

Concept verslag en besluitenlijst vergadering van het algemeen bestuur van de RUD Drenthe

Aanwezig:

gedeputeerde J.N. Kuipers	Provincie Drenthe
wethouder H. Heijerman	Gemeente Aa en Hunze
wethouder K. Dekker	Gemeente Assen
wethouder F.A.J. Buijtelaar	Gemeente Borger-Odoorn
wethouder J. Huizing	Gemeente Coevorden
wethouder mw. G. Hempen-Prent	Gemeente De Wolden
wethouder J. Otter, voorzitter	Gemeente Emmen
Burgemeester K. Loohuis	Gemeente Hoogeveen
wethouder J. van der Haar	Gemeente Meppel
wethouder J. Schipper	Gemeente Midden-Drenthe
Wethouder J. Westendorp	Gemeente Noordenveld
Wethouder R. Kraaijenbrink	Gemeente Tynaarlo
Wethouder H. Doeven	Gemeente Westerveld
Mw. M. Heidekamp-Prins	Directeur RUD Drenthe
R.P.N. van der Zanden	Senior adviseur Financiën RUD Drenthe
M. van den Berg	Directiesecretaris

Concept verslag algemeen bestuur van de RUD Drenthe d.d. 12 november 2020

- 1. Opening**
De voorzitter opent de vergadering en stelt vast dat het AB voltallig is.
- 2. Ter vaststelling Vaststelling van de agenda**
De agenda wordt conform vastgesteld.
- 3. Ter kennisname Mededelingen en ingekomen**
Bijlage:
 - brief gemeente Tynaarlo, reactie op voorjaarsrapportage
 - brief provincie Drenthe, milieutoezicht 2019Er zijn geen mededelingen.
- 4. Ter vaststelling Verslag en besluitenlijst van de vergadering van het algemeen bestuur d.d. 29 juni 2020**
Bijlage: concept verslag en besluitenlijst ab

Naar aanleiding van:
J. Westendorp vraagt naar de uitkomst van de discussie over achterstanden in de controles bij provinciale bedrijven. H. Kuipers verwijst naar de brief hierover onder de ingekomen stukken. Hij benoemt dat de provincie en de RUD Drenthe hier voortvarend mee aan de slag zijn gegaan. Conclusie, er is wel voldaan aan de Drentse maat. Dit is hersteld. Aanvullend hierop verzoekt K. Dekker om over dit soort zaken rechtstreeks geïnformeerd te worden in plaats van via een brief *).
*) naschrift: De brief aan PS is gelijktijdig door de provincie in afschrift gezonden aan de overige AB-leden.

J. van der Haar vraagt wanneer de eerste bevindingen over risicogericht toezicht (RGT) worden gedeeld en meldt dat er voor Meppel minder controles zijn uitgevoerd. De directeur reageert dat over het proces en de eerste inhoudelijke opbrengsten van RGT een toelichting wordt gegeven in de najaarsrapportage.
- 5. Ter kennisname Najaarsrapportage RUD Drenthe**
Bijlage:
Agendapunt AB najaarsrapportage 2020

Najaarsrapportage
Conceptbrief Raden en Staten najaarsrapportage

Vanuit het AB wordt verzocht te voorkomen dat afschaling op toezichturen structureel wordt. Ten aanzien van de aanpassing van de prioritering wordt gevraagd hoe dit tot stand is gekomen, dit zijn belangrijke bestuurlijke keuzes. Ook wordt aandacht gevraagd voor het claimen van extra kosten als gevolg van Covid-19.

De voorzitter geeft aan dat het DB strak op de financiële kaders heeft gestuurd. Dit heeft gevolgen voor de taakuitvoering. Het zou goed zijn toe te werken naar een meetsysteem die meer inzicht geeft in milieurisico's die we voorkomen, dus meer risicogestuurd. De directeur vult aan dat in de rapportage gebruik is gemaakt van de wijze (volgorde) van prioriteren zoals deze vorig jaar samen met de accounthouders is afgestemd. Vanwege de nadrukkelijke wens om binnen de financiële kaders te blijven is geen verzoek gedaan voor extra middelen. In de jaarrekening worden de extra gemaakte coronakosten inzichtelijk gemaakt. Aanvullend hierop verzoekt H. Kuipers om voor volgend jaar toch een financiële buffer te creëren voor onvoorziene omstandigheden.

In relatie tot de nieuwe verrekensystematiek wordt aangegeven dat extra inzet bij een deelnemer niet ten koste mag gaan van de inzet bij een andere deelnemer. Ook moet de RUD Drenthe vooraf goed kijken of zij de opdracht aan kan. De voorzitter onderstreept dit principe en geeft aan dat er gekeken wordt naar spelregels rondom extra opdrachten. Bij extra opdrachten kan er gericht worden ingehuurd.

Vanuit het AB wordt wisselend gereageerd op het al gaan werken met een thuiswerkregeling, vooruitlopend op een regeling bij gemeenten. De directeur geeft aan dat hiervoor gekozen is vanuit het oogpunt van goed werkgeverschap, via deze regeling kan een ARBO verantwoorde werkplek worden ingericht. Als werkgever is de RUD wettelijk verplicht daarvoor zorg te dragen. De voorzitter vult aan dat het DB hierover niet een expliciet besluit heeft genomen. En voegt hieraan toe dat in het vervolg CAO gerelateerde zaken ook met het DB worden afgestemd.

Het DB besluit

Kennis te nemen van de rapportage en toe te zenden naar colleges raden en staten.

6. Ter
besluitvorming

Verrekensystematiek

Bijlage:

- a. Agendapunt AB-verrekensystematiek
- b. Samenvatting ingediende zienswijzen
- c. Zienswijze brieven:
 - o Gemeente Hoogeveen
 - o Gemeente De Wolden
 - o Gemeente Midden-Drenthe
 - o Gemeente Meppel (concept)
 - o Gemeente Assen
 - o Gemeente Emmen
 - o Gemeente Tynaarlo
 - o Gemeente Borger-Odoorn
 - o Gemeente Noordenveld
 - o Gemeente Meppel
- d. Overzicht financiële gevolgen verrekensystematiek
- e. Uitgangspunten verrekensystematiek
- f. Artikel 10 GR inzake besluitvorming

Het AB spreekt de wens uit om de deelnemers tijdig te informeren over de ureninzet, zodat deze ook kan (bij)sturen. Aanvullend hierop wordt onderstreept dat de verrekensystematiek ook goed moet werken voor de RUD Drenthe. De directeur

antwoordt dat de ureninzet op verschillende manieren onderwerp van gesprek zijn. Tweewekelijks worden overzichten verstuurd met ureninzet per deelnemer. Daarnaast wordt dit besproken in het maandelijks accounthoudersoverleg en tevens tijdens de gesprekken per deelnemer met de relatiemanager (1x per 6 weken). De voorzitter herhaalt dat het belangrijk is om spelregels op te stellen. Voorkomen moet worden dat de verrekensystematiek ongewenste effecten teweeg brengt. Een urenoverschrijding bij een deelnemer mag niet automatisch leiden tot het schrappen van andere werkzaamheden in het programma van de deelnemer. Dit onderwerp komt terug in het AB.

Een aantal AB-leden geeft aan dat de verrekensystematiek nog niet voor een zienswijze aan de raad is voorgelegd. Benadrukt wordt dat het belangrijk is dat een besluit wordt genomen.

Voor het besluitvormend deel stelt de voorzitter voor om op basis van de zienswijzen besluitpunt 1 en 2 samen te behandelen en punt 3 apart.

Het AB besluit:

1. Kennis te nemen van de ingediende zienswijzen van raden en staten in relatie verrekensystematiek met betrekking tot aanpassing bevoorschotting 2020, aanpassing deelnemersbijdrage 2021 en de keuze voor een scenario voor verrekening over 2018 en 2019.
2. Op basis van de ingediende zienswijzen het volgende te besluiten:
 - a) De bevoorschotting 2020 aan te passen op basis van het verschil tussen betaalde en gerealiseerde uren.
 - b) De deelnemersbijdrage 2021 te baseren op het jaarprogramma 2020.
 - c) De begroting 2020 en 2021 gewijzigd vast te stellen op basis van de geactualiseerde deelnemersbijdragen.

Besluitpunt 3 wordt in stemming gebracht:

- 8 stemmen voor: K. Dekker, H. Doeven, G. Hempen-Prent, H. Heijerman, J. Huizing, H. Kuipers, F. Buijtelaar en J. van der Haar
- 5 stemmen tegen: K. Loohuis, J. Schipper, R. Kraaijenbrink, J. Westendorp, J. Otter.

Daarbij zijn de volgende stemverklaringen afgegeven:

J. Westendorp (Noordenveld) geeft aan dat de gemeente Noordenveld zich niet kan vinden in het voorgestelde besluit om niet te verrekenen over 2018 en 2019. Hij vult aan het jammer te vinden dat bestuurlijke afspraken uit het verleden niet worden nagekomen en voegt hieraan toe dat Noordenveld zich wel conformeert aan de wens van de meerderheid.

J. Schipper (Midden-Drenthe) geeft aan dat ook hij niet kan instemmen met het voorgestelde besluit om niet te verrekenen over 2018 en 2019. Dit wijkt namelijk af van eerdere afspraken waardoor een aantal deelnemers in het verleden meer zijn gaan betalen en sluit af dit uitermate teleurstellend te vinden.

R. Kraaijenbrink (Tynaarlo) vult de vorige sprekers aan door zijn afkeuring uit te spreken omdat de spelregels tijdens de wedstrijd worden gewijzigd.

K. Loohuis (Hoogeveen) geeft aan ook tegen dit besluitpunt te stemmen met overneming van de eerdergenoemde bezwaren.

J. Otter (Emmen) aan conform de zienswijze van de raad te stemmen, dit is scenario 1 en dus tegen het voorgestelde besluit.

Op basis van een meerderheid van stemmen besluit het AB:

- 3) Op basis van de zienswijzen niet te verrekenen over 2018 en 2019 omdat uit de meerderheid van de ingediende zienswijzen een voorkeur voor scenario 2 wordt uitgesproken.

7. Ter informatie **Stand van zaken evaluatie RUD Drenthe**

Bijlage:

Agendapunt stavaza onderzoeken

De voorzitter vraagt of dit punt nadere toelichting nodig heeft, dat is niet het geval.

8. **W.v.t.t.k.**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

9. **Sluiting**

De voorzitter sluit om 12.00 uur de vergadering

Volgende vergadering van het algemeen bestuur van 16.00-17.30 op 14 dec 2020

Concept besluitenlijst algemeen bestuur RUD Drenthe 12 november 2020

	Openbaar	Onderwerp	Gevraagd besluit	Opmerkingen/ Besluit ab	Communicatie
1.	ja	Opening			
2.	ja	Vaststelling van de agenda	Ter vaststelling	De agenda is ongewijzigd vastgesteld.	
3.	ja	Mededelingen en ingekomen A. brief gemeente Tynaarlo, reactie op voorjaarsrapportage B. brief provincie Drenthe, milieutoezicht 2019	Ter kennisname	Het AB neemt kennis van de ingekomen stukken.	
4.	ja	Verslag en besluitenlijst van de vergadering van het algemeen bestuur d.d. 29 juni 2020 Bijlage: concept verslag en besluitenlijst ab	Ter vaststelling concept verslag en besluitenlijst ab d.d. 29 juni 2020	Besluit, conform: Het ab stelt het verslag en besluitenlijst vast	www.ruddrenthe.nl
5.	ja	Najaarsrapportage RUD Drenthe Bijlage: - Agendapunt AB najaarsrapportage 2020 - Najaarsrapportage - Conceptbrief Raden en Staten najaarsrapportage	Ter kennisname - Kennis te nemen van de rapportage over de eerste 8 maanden van 2020, de eindejaarsprognose 2020 en de daarop gebaseerde aanpassing van het jaarprogramma; - De najaarsrapportage via bijgevoegde brief toe te zenden aan de colleges met het verzoek deze door te zenden naar de raden en staten.	Besluit, conform: - Het ab heeft kennisgenomen van de rapportage over de eerste 8 maanden van 2020, de eindejaarsprognose 2020 en de daarop gebaseerde aanpassing van het jaarprogramma; - Het ab besluit de najaarsrapportage via bijgevoegde brief toe te zenden aan de colleges met het verzoek deze door te zenden naar de raden en staten.	www.ruddrenthe.nl Verzending naar colleges
6	ja	Verrekeningsystematiek Bijlage: a. Agendapunt AB verrekeningsystematiek b. Samenvatting ingediende zienswijzen	Ter besluitvorming Gevraagd besluit: 1. Kennis te nemen van de ingediende zienswijzen van raden en staten in relatie verrekeningsystematiek met betrekking tot aanpassing bevoorschotting 2020,	Het ab besluit, met een meerderheid van stemmen, conform voorstel om: 1. Kennis te nemen van de ingediende zienswijzen van raden en staten in relatie verrekeningsystematiek met betrekking tot aanpassing bevoorschotting 2020,	www.ruddrenthe.nl zienswijze

		<p>c. Zienswijze brieven:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Gemeente Hoogeveen o Gemeente De Wolden o Gemeente Midden-Drenthe o Gemeente Meppel (concept) o Gemeente Assen o Gemeente Emmen o Gemeente Tynaarlo o Gemeente Borger-Odoorn <p>d. Overzicht financiële gevolgen verrekensystematiek</p> <p>e. Uitgangspunten verrekensystematiek</p> <p>f. Artikel 10 GR inzake besluitvorming</p>	<p>aanpassing deelnemersbijdrage 2021 en de keuze voor een scenario voor verrekening over 2018 en 2019.</p> <p>2. Op basis van de ingediende zienswijzen het volgende te besluiten:</p> <p>a) De bevoorschotting 2020 aan te passen op basis van het verschil tussen betaalde en gerealiseerde uren.</p> <p>b) De deelnemersbijdrage 2021 te baseren op het jaarprogramma 2020.</p> <p>c) De begroting 2020 en 2021 gewijzigd vast te stellen op basis van de geactualiseerde deelnemersbijdragen.</p> <p>3. Op basis van de zienswijzen niet te verrekenen over 2018 en 2019 omdat uit de meerderheid van de ingediende zienswijzen een voorkeur voor scenario 2 wordt uitgesproken.</p>	<p>aanpassing deelnemersbijdrage 2021 en de keuze voor een scenario voor verrekening over 2018 en 2019.</p> <p>2. Op basis van de ingediende zienswijzen het volgende te besluiten:</p> <p>a) De bevoorschotting 2020 aan te passen op basis van het verschil tussen betaalde en gerealiseerde uren.</p> <p>b) De deelnemersbijdrage 2021 te baseren op het jaarprogramma 2020.</p> <p>c) De begroting 2020 en 2021 gewijzigd vast te stellen op basis van de geactualiseerde deelnemersbijdragen.</p> <p>3. Op basis van de zienswijzen niet te verrekenen over 2018 en 2019 omdat uit de meerderheid van de ingediende zienswijzen een voorkeur voor scenario 2 wordt uitgesproken.</p> <p>4. NB: bij dit beslispunt 3 zijn diverse stemverklaringen afgegeven door de tegenstemmers.</p>	
7.		<p>Stand van zaken evaluatie RUD Drenthe Bijlage: Agendapunt stavaza onderzoeken</p>	<p>Ter kennisname</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kennis te nemen van de verschillende onderzoeken die zijn gestart (of in voorbereiding zijn) in relatie tot de RUD Drenthe. 	<p>Het ab besluit conform het voorstel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kennis te nemen van de verschillende onderzoeken die zijn gestart (of in voorbereiding zijn) in relatie tot de RUD Drenthe. 	www.ruddrenthe.nl
8.	ja	W.v.t.t.k.			
9.	ja	Sluiting			