

Geachte leden van de gemeenteraad,

Mijn naam is Marcel Dol en ik ben voorzitter van de Bewonersvereniging Ter Borch. We hebben een neutrale Zienswijze op de supermarktplannen ingediend, omdat we de verschillende standpunten in de wijk willen respecteren. Aangezien de impact op het verkeer een thema is dat zowel voor- als tegenstanders belangrijk vinden, hebben we onze Zienswijze daar op toegespitst. Bewoners van Ter Borch maken zich nog steeds grote zorgen over het verkeer op de Borchsingel en de handhaving van de afspraken die hierover zijn gemaakt.

Ik wil beginnen met het college te complimenteren met de grondige wijze waarop de grote hoeveelheid zienswijzen zijn beantwoord. De 8 maanden die hiervoor gebruikt zijn staan echter in schril contrast met de veel te korte tijd die wij hebben gehad om te reageren. Net als veel andere indieners hebben we de beantwoording pas op woensdag 3 april ontvangen, waardoor we slechts 5 dagen voorbereidingstijd hadden in plaats van de gebruikelijke 10 dagen. Weliswaar was de Nota Zienswijzen online wel op tijd gepubliceerd bij de raadsstukken, maar deze is geanonimiseerd waardoor we de begeleidende brief nodig hadden om onze Zienswijze terug te vinden.

Dit betekent dat we alleen tijd hebben gehad om naar de reactie op onze eigen Zienswijze te kunnen kijken en niet naar de andere 105 Zienswijzen. Ook hebben we hierdoor nauwelijks de tijd gehad om de achterban te consulteren en konden we de raadsfracties voorafgaand aan deze vergadering niet op de hoogte brengen van onze reactie. Omdat het democratische proces hiermee tekort is gedaan, kunnen we ons dan ook voorstellen dat de raad besluit tot uitstel van de besluitvorming. In dat geval wil ik u vragen om opnieuw de gelegenheid te krijgen om in te spreken, op basis van een betere voorbereiding.

Over het verkeer op de Borchsingel ben ik drie jaar geleden voor het eerst bij u in de raad verschenen. Aanleiding was de update van het algemene bestemmingsplan voor de wijk Ter Borch. In deze update was de norm van maximaal 6.000 verkeersbewegingen per dag verdwenen, die wel in het oude bestemmingsplan stond. Gezien de commerciële ontwikkelingen rond de Borchsingel waren wij bang dat de Borchsingel van een rustige wijkontsluitingsweg zou veranderen in een drukke doorgaande weg. De raad steunde onze zorg en heeft de 6.000 norm in 2016 vastgelegd in een tweetal raadsbesluiten, waarmee een kader is gesteld waaraan ontwikkelingen zoals de supermarkt getoetst moeten worden.

In de beantwoording van onze Zienswijze wordt helaas geen duidelijkheid gegeven wat de status van de 6.000 norm is. Het college stelt dat de raadsbesluiten geen verkeersbesluiten zijn, maar een uitnodiging aan het college om maatregelen te treffen. En dat de raadsbesluiten daarom geen onderdeel uitmaken van de coördinatieregeling van het bestemmingsplan. Ook geeft het college aan dat er alleen in de toelichting op het bestemmingsplan naar de raadsbesluiten verwezen wordt, terwijl de toelichting niet juridisch bindend is. En het college stelt dat er geen relatie is tussen de raadsbesluiten en de te bouwen supermarkt, de verkeersmaatregelen zouden autonome maatregelen zijn van het gemeentebestuur.

Daarom is het erg vreemd dat het college in dezelfde beantwoording aangeeft dat de verkeersmaatregelen bij de school een uitvoering zijn van de raadsbesluiten. Zoals u weet zijn de verkeersmaatregelen, op verzoek van het college, onderdeel gemaakt van het bestemmingsplan.

Volgens ons zouden de raadsbesluiten dus gewoon onderdeel moeten zijn van de coördinatieregeling van het bestemmingsplan, waarmee de norm van 6.000 kader stellend is voor de supermarkt.

Als enige handreiking vermeldt Wijzigingsvoorstel 1 dat de raadsbesluiten worden opgenomen als bijlage bij de toelichting op het bestemmingsplan. Ze worden dan ook vermeld in de inhoudsopgave van de documentatie, maar helaas is het college vergeten om ze ook daadwerkelijk aan de stukken toe te voegen...

Voor de beantwoording van onze Zienswijze heeft het college opnieuw een extern bureau ingehuurd. Royal HaskoningDHV is gevraagd om kritisch te beoordelen of alle verkeersaspecten in relatie tot de supermarkt goed zijn onderbouwd. Jammer genoeg heeft dit bureau vooral kritisch gekeken naar de verkeersrapportage van projectontwikkelaar Sweco, waarvan al bekend was dat hij niet overeen kwam met het verkeersmodel van GoudappelCoffeng.

Helaas heeft Royal HaskoningDHV niets gerapporteerd over de verkeersontwikkelingen in relatie tot de norm van 6.000. Ook hebben ze niets onderzocht met betrekking tot de conclusies uit onze Zienswijze, namelijk dat de verkeerstellingen en het kentekenonderzoek aanleiding geven om het verkeersmodel van GoudappelCoffeng te actualiseren. En ze hebben niet geconstateerd dat de genoemde actualisatie van het rapport van GoudappelCoffeng niet heeft gekeken naar de verkeerstellingen en het kentekenonderzoek.

In de beantwoording van onze Zienswijze gaat het college zelf ook niet in op onze argumenten waarom actualisatie van het verkeersmodel noodzakelijk is. In plaats daarvan herhaalt het college één op één de reeds bekende passages uit het rapport van GoudappelCoffeng. Nergens wordt expliciet ingegaan op onze twijfels over de prognoses van het verkeersmodel.

Concluderend vinden we het erg belangrijk dat het college duidelijkheid geeft over de status van de norm van 6.000. We zijn van mening dat belangrijke verkeersaspecten in relatie tot de supermarkt niet zijn meegenomen in de onderzoeken van onafhankelijke deskundigen. Het college geeft geen antwoord op onze zorgen met betrekking tot de actualiteit van het verkeersmodel. Daarmee blijft de impact van de supermarkt op de totale hoeveelheid verkeer op de Borchsingel onduidelijk.

Mocht de raad instemmen met dit bestemmingsplan, dan moeten daarom de raadsbesluiten uit 2016 onverdeeld blijven gelden. Als het college zoveel vertrouwen heeft in de rapporten van onafhankelijke deskundigen, dan kan ze ook de norm van 6.000 als bovengrens blijven hanteren.

De verkeersmaatregelen bij de scholen zullen weliswaar de verkeersveiligheid verhogen, maar of ze er ook voor zorgen dat de hoeveelheid verkeer op de Borchsingel binnen de perken blijft is nog maar de vraag. De raadsbesluiten zijn bovendien niet alleen genomen vanwege de verkeersveiligheid bij de scholen, maar gelden voor de gehele Borchsingel. Bewoners melden ons regelmatig dat er door de groei van het verkeer ook buiten het gebied van de scholen meer verkeersincidenten zijn. Na de supermarkt gaan er nog meer ontwikkelingen rond de Borchsingel plaatsvinden, die ook invloed zullen hebben op de hoeveelheid verkeer.

Kortom, handhaving van de norm van 6.000 is de enige manier waarop kan worden voorkomen dat de Borchsingel een drukke doorgaande weg wordt. We willen de raad daarom vragen of haar besluiten uit 2016 blijven gelden, zowel voor de eventuele supermarkt als voor de plannen daarna.