

Najaarsbrief 2018 en begroting 2019.

Er is weer veel tijd in gestoken.

De stukken zijn goed leesbaar en verzorgd.

Daar complimenteren we de organisatie mee.

Detail; er worden 11 besluiten gevraagd, maar in het besluit staan er maar 10.

Zoals het hoort, bevat de najaarsbrief weinig nieuwe informatie.

Het meeste loopt door uit de vorige bestuursperiode.

Dat is niet zo gek.

Er zijn toen veel goede ontwikkelingen in gang gezet.

En daar plukken we nu de vruchten van.

Veel is "onderweg", diverse onderzoeken lopen.

We kunnen nog wat van u verwachten.

De PvdA zal een tekstwijziging in de najaarsbrief voorstellen.

Dat is, omdat wij vinden dat het extra geld voor "sociale woningbouw" weer in de spaarpot gestopt moet worden.

Over uw begroting

We vinden het heel goed dat u met enkele onderwerpen van de PvdA doorgaat.

Dan hebben we het erover dat u buurtbudgetten wilt instellen,

dat u plaatsen waar mensen elkaar kunnen ontmoeten wilt maken en houden,

dat u liever wilt voorkómen dan straffen,

dat u meer wilt doen aan sport en cultuur,

dat de zorg meer geld mag kosten dan we ervoor krijgen van de regering en

dat u de fietspaden langs de Hunebedstraat en de hoofdweg in Eelde-Paterswolde aan gaat pakken.

We missen een verbetering voor mensen die weinig geld hebben.

Dat is voor ons reden om voor te stellen dat Tynaarlo ook een Kindpakket krijgt.

U wilt de subsidiekraan weer flink openzetten.

Prima, maar dan wel voor iedereen dezelfde regels.

U wilt museum de buitenplaats in Eelde de komende jaren steeds 50.000 euro geven.

Daarmee stelt u de andere museums achter.

Dat hoort het gemeentebestuur van Tynaarlo niet te doen.

De PvdA vindt dat er duidelijke regels moeten zijn voor het geven van subsidies. Iedereen die ervoor in aanmerking denkt te komen, moet er zeker van zijn dat subsidiegeld eerlijk wordt verdeeld.

Wij zullen op dit punt dan ook een betere tekst voorstellen.

U schrijft dat u uw uitvoeringsprogramma concreet maakt in de begroting.

Dat betekent dat u in het stuk zegt wat u gaat doen.

Maar dat is niet waar.

U noemt allerlei onderwerpen, maar zegt bijna nergens wat u gaat doen.

Als het om daden gaat, lijkt het er vooral op dat u het gezellig wilt houden.

Daarmee bedoelen we dat u met iedereen gaat praten, u gaat onderzoeken, u belooft veel.

Ondertussen gebeurt er weinig.

U vindt van uzelf dat u mensen met elkaar in contact moet brengen, dat u mensen moet wijzen op mogelijkheden en kansen.

Maar zelf maakt u vrijwel nergens een keus.

Wij denken dat u het nog niet echt met elkaar eens bent en dat u dat wilt verbergen door overall over te gaan praten.

Ja één keus maakt u.

U wilt komend jaar ongeveer twee miljoen euro meer uitgeven aan personeel.

Grijs laat u het.

Dat past ook bij uw uitspraak dat regels niet altijd als regels bedoeld zijn.

Volgens u zijn regels soms niet meer dan een richtlijn.

U wilt beslissen wanneer inwoners zich wel en wanneer niet aan de regels hoeven te houden.

Wat ons betreft bent u hiermee helemaal op de verkeerde weg.

We hebben regels om zeker te zijn van een veilige en gezonde leefomgeving.

Als die niet voor iedereen gelden, dan kunnen we ze net zo goed afschaffen.

Elk jaar blijft er geld over.

Geld dat niet meer uitgegeven kon worden aan de plannen die u voor dat jaar had.

Dat is te begrijpen, maar dat bedrag wordt elk jaar groter.

Wij vinden dat u beter moet plannen.

Zodat we niet steeds een heel jaar lang een groot bedrag op de plank hebben liggen, dat we ook aan andere dingen hadden kunnen uitgeven.

Op het vlak van informatievoorziening is nog wel verbetering mogelijk.

U schrijft zich af, zoals Kees van Kooten zich af droomde.

Daarmee bedoelen we dat u opschrijft wat u hebt gedaan.

Wat u over het informatiebeleidsplan zegt laat goed zien waar we tegenaan lopen.

In twee zinnen heeft u het achtereenvolgens over BGT, Mozart, iBurgerzaken, eHerkenning en Flamingo als vervanger van Stroomlijn.

En dat alles voor slechts 70.000 euro meer dan begroot.

Wat hebben we aan zulke informatie?

Waarom zegt u niet wat de inwoners van de gemeente er wijzer van worden.

Dat helpt om dichterbij inwoners te staan.

Als je informatie wilt geven, moet je die afstemmen op de mensen voor wie die bedoeld is.

Het moet goed te begrijpen zijn en je moet er op tijd mee zijn.

Dat vindt de PvdA belangrijk.

Het college wil met iedereen overal over praten.

Maar daar hebben we de gemeenteraad toch voor?

Of is dat niet goed genoeg meer.

Waarom eigenlijk niet?

Is het omdat het hier en daar niet lekker loopt met de samenleving en ligt dat aan het 'falende' politieke systeem (zoals Annemarie Kok zich afvraagt in haar opstel "De stad en het geheim van aangenaam samenleven").

Gaat alles beter als de inwoners (en welke inwoners bedoelt u dan) zelf meer dan nu de dienst uitmaken?

En wie krijgt er dan zijn zin?

Burgerparticipatie, is het toverwoord.

Het wordt te pas en te onpas gebruikt.

Burgerparticipatie is al de fopspeen van de democratie genoemd.

Inwoners worden er leuk mee beziggehouden, maar er verandert eigenlijk niets.

We weten ondertussen wel dat het erg moeilijk is om het goed te doen.

Er is al veel wetenschappelijke- en ervaringskennis.

Toch wilt u de komende drie jaar voor in totaal 375.000 euro nog eens onderzoek naar burgerparticipatie doen.

Zou het niet verstandig zijn om voorlopig dan toch zelf maar beleid te maken op basis van uw eigen visie op de samenleving?

Tot zover voor nu.