

## WMO ADVIESRAAD

---

Ambtelijke secretariaat WMO adviesraad  
Gemeente Tynaarlo  
Postbus 5, 9480 AA Vries  
Tel. (0592) 266 662  
Mail: Sec\_wmo\_adviesraad@tynaarlo.nl

Gemeente Tynaarlo  
College van burgemeester en wethouders  
Postbus 5  
9480 AA VRIES

Betreft: Advies Algemene schoonmaakondersteuning 2017

Vries, 16 november 2016

Geacht College,

Met uw brief dd.01-11-2016 vraagt u ons advies over het 'Vernieuwd beleid Algemene Voorziening Schoonmaakondersteuning 2017'. U vraagt om akkoord te gaan met een verkort adviestraject en wel van 1 november tot en met 29 november. In het belang van een goede voortgang van de besluitvorming heeft de WMO-adviesraad zich ingespannen om op deze korte termijn toch de hoofdlijnen van beleid duidelijk te krijgen en daarover te adviseren. De WMO-adviesraad heeft daartoe met een aantal betrokken ambtenaren overleg gevoerd en de bevindingen zijn op commissieniveau besproken. Hoewel de gevolgde werkwijze sterk afwijkt van de afgesproken en gangbare werkwijze kunt u het hiernavolgende beschouwen als het advies van de WMO-adviesraad.

Overwegingen:

Over het algemeen staat de WMO-adviesraad positief tegenover het voorgenomen beleid. Met het vernieuwde beleid Algemene Voorziening Schoonmaakondersteuning 2017 voldoet de gemeente naar het oordeel van de WMO-adviesraad aan de recente uitspraak van de Raad van Beroep.

Met instemming stelt de WMO-adviesraad vast dat is gekozen voor de insteek van het resultaat van een 'schoon en leefbaar huis'. Dat daarbij de norm naar 2,5 uur wordt bijgesteld is positief, maar mag o.i. gezien worden als een proefperiode, met de mogelijkheid om al na een paar maanden te worden bijgesteld.

Grote bezorgdheid bestaat echter over het financieel kader. Bij de WMO-adviesraad bestaat de indruk dat het budget bepalend is.

Het algemene uitgangspunt dat contracten met zorgaanbieders op basis van het gewenste resultaat zullen worden afgesloten, delen wij van harte. Dat de gemeente behoefte heeft aan een inschatting van de kosten begrijpen wij. Maar in de gesprekken met de betrokken ambtenaren is ook duidelijk geworden dat er geen sprake is van een 'open end' financiering, maar dat de kosten binnen het vooraf vastgestelde budget moeten blijven.

Erger nog; ook in andere inmiddels bekend geworden voorstellen (verordening maatschappelijke hulp en jeugd 2017) komt o.i. naar voren dat in algemene zin controle en kosten beheersing voorop heeft gestaan. Dit staat op gespannen voet met het uitgangspunt dat het moet gaan over het tussen hulpvrager en indicatiesteller overeengekomen gewenste resultaat. Inmiddels bereiken de WMO-adviesraad signalen uit 'het veld' dat in de keukentafelgesprekken de zgn Matrix-systematiek met uiteindelijk een zwaarteclassificatie en daarbij behorende financiële consequenties, een rol speelt.

Grote zorg bestaat over de argumentatie rond de voorgenomen kortingen op het PGB. Uitgangspunt is de kostprijs van door de gemeente gecontracteerde aanbieders (Zorg In

Natura= ZIN) voor 90% wordt meegenomen in een PGB en ondersteuning vanuit het sociale netwerk slechts voor 65%.

De argumenten die de WMO-adviesraad over deze materie hoort verschillen nogal. Enerzijds wordt aangegeven dat een algemene voorziening goedkoper kan zijn omdat voordeel kan worden gehaald uit het collectieve van een contract met een grote aanbieder, anderzijds horen we als argument dat een PGB-aanbieder goedkoper kan leveren omdat het dan vaak gaat om kleine aanbieders die geen grote overheadkosten hoeven te verrekenen in de tarieven.

De WMO-adviesraad stemt graag in met het uitgangspunt dat, bij gelijke kwaliteit, een PGB niet hoger kan zijn dan de vergoeding voor een maatwerkvoorziening. De argumentatie om desondanks toch kortingen op een PGB te hanteren, acht de WMO-adviesraad niet alleen onvoldoende, maar ook inconsequent met het uitgangspunt dat het overeengekomen resultaat en de daaraan gekoppelde zorgbehoefte leidend zijn. Het principe van 'recht op concurrentie' houdt volgens de WMO-adviesraad in dat niet vooraf beperking aan concurrerende aanbieders mogen worden opgelegd. De WMO-adviesraad is van mening dat er tussen aanvrager en indicatiesteller een afspraak moet komen over het gewenste resultaat en dat daarna gezocht mag worden naar de 'goedkoopste' aanbieder. Dat kan dan een algemene voorziening zijn (ZIN) of een door de aanvrager zelf gevonden aanbieder (PGB). Uiteraard dient een zelf gevonden aanbieder te voldoen aan dezelfde eisen m.b.t afgesproken resultaat en bejegening als de aanbieder van Zorg in Natura. En natuurlijk dient er een monitoring en evaluatie plaats te vinden. Maar dat is van toepassing op zowel de aanbieder van de algemene voorziening als de PGB-leverancier.

Advies:

1. De WMO-adviesraad stemt graag in met de gekozen uitgangspunten dat de overeengekomen, noodzakelijk geachte zorg leidend is.
2. De WMO-adviesraad adviseert om in de sfeer van vergoeding af te zien van de voorgenoemde kortingen op PGB's. De echte kostprijs van de PGB-aanbieder zou nog wel eens lager kunnen zijn dan de 90%/65% norm. En in die gevallen waarin dat kwalitatief beter is dan de 'Zorg in natura' mag het in individuele gevallen zelfs hoger zijn.
3. De WMO-adviesraad adviseert om in plaats van de in de zgn Matrix opgenomen classificatie- en normeringsystematiek, de beoordeling van de veldwerker(s) leidend te laten zijn en in samenhang daarmee op de werkvloer een kwaliteitsbeoordeling middels monitoring en evaluatie, in te voeren.
4. Tenslotte adviseert de WMO-adviesraad om nog beter met de burger te communiceren dat de nieuwe wetgeving wel recht op goede zorg geeft, maar geen recht op geld voor een, in welke Matrix dan ook, geclassificeerde aandoening of beperking.

Uw schriftelijke reactie op de hierbij uitgebrachte adviezen zien wij met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,  
Namens de WMO-adviesraad



Gerard Steegstra, voorzitter WMO Adviesraad