

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlage[n]

Zaaknummer: 2017/1136

Referentie: 2017/1157

Behandeld door

Doorkiesnummer

Vries

A. Vonk

0592 – 266 662

24 januari 2017



WMO adviesraad
Postbus 5
9480 AA Vries

Onderwerp: Reactiebrief op advies Wmo adviesraad over conceptverordening
Maatschappelijke Ondersteuning en Jeugdhulp

Geachte leden van de Wmo adviesraad,

Met veel waardering hebben we kennis genomen van uw advies inzake de verordening Wmo en Jeugdhulp.

Wij constateren dat U, met kanttekeningen, instemt met de voorgelegde verordening.

U merkt terecht op dat het herschrijven en samenvoegen van de U voorgelegde verordening Wmo en Jeugdhulp, weliswaar vroeg is in het lopende transformatieproces, maar we zijn met van U van mening dat het kan bijdragen aan de vergemakkelijking van ondersteuningstrajecten, die met beide wetgevingen te maken hebben. De nauwe samenwerking met de Noord en Midden Drentse gemeenten bij de inkoop, de ontwikkeling van het resultaatgericht werken en de transformatie is mede aanleiding geweest voor deze keuze. Het vergroot ons inziens de transparantie in de wijze van (samen-)werken en draagt bij aan de kwaliteitsborging.

Er is geen sprake van schaalvergroting. De gemeenten waarmee de inkoop van de Wmo en de Jeugdhulp georganiseerd is, zijn voor de Wmo dezelfde als in 2015, en voor de Jeugdhulp zeven gemeenten minder dan in 2015.

De lokale kleuring blijft uitgangspunt in de uitvoering. Centraal staat dat die ondersteuning geleverd wordt, die als noodzakelijk beoordeeld wordt. De toegang via de Sociale Teams en de Toegang jeugdhulp blijft lokaal en onze professionals zijn, in samenspraak met inwoners en aanbieders, bepalend in het vaststellen van die noodzaak. In het maken van afspraken met de inwoner en/of zijn systeem over de te behalen resultaten ligt besloten, dat het voor alle partijen begrijpelijk moet zijn, waarom tot deze afspraken gekomen wordt. De ontwikkelingen in het resultaatgericht werken zullen zowel op casus-, als op aanbiedersniveau gemonitord en geevalueerd worden en beoordeeld op het behalen van het afgesproken resultaat. In de doorontwikkeling van de beide toegangen zal hier blijvend aandacht voor zijn.

Wij hebben nadrukkelijk kennis genomen van Uw standpunt over de invulling van het PGB. Wij nemen Uw advies echter niet over en handhaven de gekozen systematiek, om redenen als vermeld in de toelichting bij artikel 9 van de verordening Wmo en Jeugdhulp. Hierin staat dat in de verordening in ieder geval wordt bepaald op welke wijze de hoogte van een PGB wordt vastgesteld, waarbij geldt dat de hoogte toereikend moet zijn. De nieuwe werkwijze betekent ook nieuwe PGB tarieven. Het kan voorkomen dat een cliënt met de nieuwe werkwijze en tarieven een lager PGB toebedeeld krijgt. Daar waar de situatie er om vraagt, kennen we een overbruggingsperiode/afbouwperiode toe. In het algemeen wordt door de rechters een periode van drie maanden acceptabel beschouwd. Het blijft echter ook hier altijd maatwerk.

<i>Postadres</i>	<i>Bezoekadres</i>	<i>Website</i>	<i>Bankrelaties</i>
Postbus 5, 9480 AA Vries	Kornoeljeplein 1, Vries	www.tynaarlo.nl	IBAN: NL02BNGH0285079050 IBAN: NL05BNGH0285079093 (belastingen en leges)
<i>Telefoonnummer</i>	<i>Faxnummer</i>	<i>E-mail</i>	BIC: BNGHNL2G
[0592] 26 66 62	[085] 20 84 923	info@tynaarlo.nl	



De uitwerking van het gekozen PGB-model zal, in samenhang met het resultaatgericht werken, op casusniveau gemonitord worden. Als gezegd staat centraal dat de noodzakelijk geachte ondersteuning geleverd moet worden. Als onverhoopt deze ondersteuning met de inzet van ZIN en/of PGB niet (voldoende) geleverd kan worden, is met het handhaven van de hardheidsclausule in artikel 27 van deze verordening een vangnet gecreëerd. De resultaten van de monitoring en de mate waarin het inzetten van de hardheidsclausule noodzakelijk blijkt, zijn indicatoren voor de evaluatie van het gekozen beleid.

Het in de toelichting op het B&W-advies aangehaalde risico verwijst naar de mogelijkheid dat, als gevolg van voortschrijdend inzicht en/of jurisprudentie, kan blijken dat onderwerpen ten onrechte niet in de verordening zijn opgenomen. Een recent voorbeeld is de eis, die als gevolg van de uitspraken van de Centrale Raad van Beroep, aan de algemene voorziening is gesteld. Het is echter niet zo, dat er op dit moment aan een ander, specifiek onderwerp gedacht wordt.

In de verordening Wmo 2015 was de procedure van toegang tot ondersteuning uitgebreid opgenomen, maar in de verordening Jeugdhulp 2015 niet. In de afweging hebben we er voor gekozen om de beschrijving van beide procedures op te nemen in de nadere regels en in de verordening daar naar te verwijzen. Mede omdat in de beide wetten de eisen waaraan de procedure moet voldoen, uitvoerig beschreven is.

Tenslotte willen wij U informeren dat de door U aangehaalde ombudsfunctie op dit moment onze aandacht heeft, maar op het moment van vaststellen van deze verordening nog niet in functie is.

Wij danken U voor Uw zorgvuldig advies en verzekeren U de door U gemaakte opmerkingen en kanttekeningen mee te nemen in de leidraad van de geschetste monitoring.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders

mr. J. Th. van Nieukerken
gemeentesecretaris

drs. M.J.F.J. Thijsen
burgemeester