

Bijdrage Voorjaarsbrief 2016 en Perspectievennota 2016

Meneer de voorzitter,

Het is college en ambtenaren weer gelukt om een inzichtelijke presentatie van de stukken te leveren, daarvoor dank en complimenten. Over de inhoud komen we nog te praten.

VJB: We beginnen met de Voorjaarsbrief:

We mogen allemaal meepraten, maar hier, en ook straks in de Perspectievennota, kan het college er maar niet genoeg van krijgen te benadrukken dat het bij nieuw beleid om accenten op het collegebeleid moet gaan. Het lijkt meneer Ford wel, die vroeger zei dat je auto elke kleur kon krijgen, zolang het maar zwart was. Daar gaat de ChristenUnie uiteraard niet in mee en het is ook niet nodig.

Een paar punten van onze kant:

Het voorstel van het leningenbeleid steunen wij, uiteraard.

Reserve participatie is een goed idee, hoewel we niet zo voor reserves zijn, maar geef het een andere naam, deze is verwarrend. Daarbij wel een vraag:

Vraag 1: waarom moet een deel van de kosten voor opvang van statushouders uit de WMO gelden (pag. 8), terwijl u van een overschot een reserve wil vormen?

Vraag 2: Op het accommodatiebeleid blijft €849.000 - €705.500 = €133.500 over. Dit gaat naar de Argi, maar we nemen aan dat dit beschikbaar blijft voor de accommodaties: dat geeft ruimte voor de scholen. Klopt deze aanname?

Het centrum van Zuidlaren (pag 6): er wordt gesproken met Leyten en ondertussen wacht de AH op mogelijkheden hun vergunning voor een tijdelijke supermarkt te gebruiken. Dat komt nu ook onder druk te staan (pag 10 rapportage projecten). Hoe moeten we dit lezen? Moet dit plan ook eerst om zeep geholpen worden? In Zuidlaren ontstaat het gevoel dat ze steeds achteraan in de rij staan, we vragen u dringend hier door te pakken en afspraken na te komen.

Vraag 3: Hoe is de stand van zaken met betrekking tot de ontwikkeling van de PBH-terrein, en de tijdelijke vergunning van AH in Zuidlaren?

GROEINOTA

We hebben het lijstje van de groeinota apart ingevuld en toegevoegd, dat gaan we nu niet helemaal oplezen. Het valt ons op dat het ambtelijk advies van het MT niet erg zakelijk is. We hebben hier een eenvoudige doorrekening van de kosten nodig, niet een opmerking als, 'dat past niet in beleid', of 'dat kost capaciteit'. Verder valt op dat er weinig 'sociale projecten' door de censuur van het MT zijn gekomen. Dat brengt de ChristenUnie tot de fundamentele vraag: wat voor gemeente willen we zijn? Een gemeente met als enige doel dat de boekhouding op orde is in 2018 - en zich geen zorgen meer hoeft te maken over de voorzieningen, want die zijn er niet meer? Of een gemeente die geeft om elkaar en dan desnoods maar wat langzamer de zaak op orde heeft (maar wel op orde)? Die vraag stellen we aan het college, maar ook aan elke fractie hier. De ChristenUnie kiest voor het laatste, en we hebben daar ook wel ideeën bij.

PPN: De Perspectievennota ademt dezelfde sfeer, we halen hier drie zaken uit naar voren:

De gevolgen van de aanpassingen van de BBV zullen we inderdaad merken. We zijn het overigens met deze aanpassingen eens, de ChristenUnie pleit al jaren voor een reële renteberekening en een normale afschrijving, zie de bijdrage uit 2008. Dat zou ons al veel geld hebben kunnen besparen. Maar nu krijgen we een 'negatief effect op de begroting' omdat we geen fictief geld meer hebben. En daarom bezuinigen? Leg dat maar eens uit aan de bevolking. Dit is een mooie uitdaging voor de wethouder, goed in boekhouden, welnu u mag dit boekhoudtechnisch probleem ook zo oplossen.

Een tip: Verminder de grondvoorraad, levert opbrengst en vermindert risico.

De ChristenUnie kan zich vinden in de benadering dat incidenteel geld voor incidentele zaken wordt ingezet en structurele zaken structureel gedekt moeten zijn. Maar daar is meer mogelijk.

Want wanneer wordt iets structureel? Je kunt met incidenteel geld structurele dekking creëren voor korte of langere termijn. Een voorbeeld: met een bedrag van €250.000 dat nu incidenteel beschikbaar is, kun je tien jaar lang kapitaallasten van €25.000 euro dekken. Of 5 jaar €50.000. Op die manier komen ook projecten in beeld die nu door het MT worden afgewezen. En we kunnen het geld van 2016 nu al inzetten. Een stukje wegonderhoud, een jeugdsoos, sport, de bibliotheek.

Deze ruimte is er: de risico's zijn maximaal beschreven en nog is de dekkingsgraad meer dan voldoende (283%), o.a. door de 3,4 miljoen euro van het resultaat van 2015. Dat is een veelvoud van de €250.000 uit het voorbeeld. Daar zit dus ruimte om een deel van de ARG1 te labelen voor een aantal projecten voor een beperkt aantal jaren. Dus, er kan veel op een verantwoorde manier.

Vraag 4: Is het college bereid deze methode toe te passen in plaats van 10 jaar te wachten tot we alsnog gelijk krijgen we mooie kansen gemist hebben?

Ook hier de vraag: wat voor gemeente willen we zijn?

Een terrein om dit uit te proberen kan de zorg zijn. In alle nota's die we kregen worden mooie dingen over de zorg gezegd. De financiën zijn op orde, middelen worden rijksbudgetneutraal verwerkt, prima. Maar hoe functioneert de zorg nu echt? Hoe ervaren de inwoners die zorg, de manier waarop we het doen? Op onze brief van 11 april, over het effect van de eigenbijdrage op toegang tot de zorg, kregen we een vriendelijk antwoord, maar meer op proces gericht dan op beleid. Het gevoel van urgentie ontbreekt naar ons idee.

De ChristenUnie wil Tynaarlo laten excelleren op het gebied van de zorg. Daarom dienen we de brief over het effect van de eigen bijdrage in de zorg vandaag als motie in.

Tot slot:

Mijnheer de voorzitter, ik vermoed dat ik aan mijn limiet zit, er is nog meer te zeggen, maar dat moet maar wachten. De ChristenUnie wenst college, raad en burgers van Tynaarlo veel wijsheid en Gods zegen bij het uitwerken van alle plannen voor deze mooie gemeente.