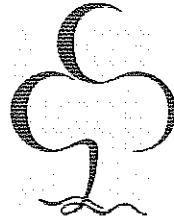


gemeente  
**Tynaarlo**



**Reactie op bezwaren**

**Bezwaar tegen:**

1. Raadsbesluit van 8 mei 2012 om kennis te nemen van het rapport haalbaarheid Aqualaren, zo spoedig mogelijk over te gaan tot openbare aanbesteding binnen de kaders van het amendement en dat de begrote middelen beschikbaar blijven conform het convenant.
2. Collegebesluit van 3 juli 2012: voornemen beëindiging subsidie.
3. Collegebesluit van 3 juli 2012: beëindiging exploitatieovereenkomst.

**Ingediend door:**

Ad 1: Stichting Vrienden van Aqualaren, Stichting Recreatiebaden Tynaarlo en in het bezwaarschrift genoemde andere organisaties.

Ad 2 en 3: Stichting Recreatiebaden Tynaarlo en Stichting Vrienden van Aqualaren.

**Soort regeling:**

Algemene wet bestuursrecht (Awb) en Burgerlijk wetboek (BW)

**Vertegenwoordiger college van burgemeester en wethouders:**

Mevrouw A.A. van der Geest

Beleidsadviseur afdeling Beleid & Regie, projectleider haalbaarheidsonderzoek Aqualaren

Mevrouw M.A. Vreugdenhil

Vakmanager WMO/ Facilitaire Zaken, voorheen projectleider Aqualaren

## **1 Besluiten waartegen bezwaar is gemaakt**

Door de Stichting Vrienden van Aqualaren en Stichting Recreatiebaden Tynaarlo en de aangesloten andere partijen is tegen een drietal besluiten bezwaar ingediend.

### Besluit 1 gemeenteraad

De beslissing van de gemeenteraad van 8 mei 2012 betreffende de aanbesteding van het zwembad Aqualaren, inhoudende:

1. Kennis te nemen van het rapport haalbaarheid Aqualaren.
2. Zo spoedig mogelijk over gaan tot openbare aanbesteding, binnen de kaders van het amendement van april 2011, van minstens een 25-meter bad teneinde alle genoemde doelgroepen te kunnen bedienen.
3. De begrote middelen blijven beschikbaar conform het overeengekomen convenant tussen Aqualaren en de gemeente Tynaarlo.

### Besluit 2 en 3 college

Daarnaast is bezwaar gemaakt tegen twee brieven van het college van burgemeester en wethouders aan de stichting Recreatiebaden Tynaarlo de dato 3 juli 2012, met als inhoud:

1. Voornemen tot beëindiging subsidie per 1 januari 2015 en
2. het opzeggen van de Huur- en Exploitatieovereenkomst per 1 januari 2015.

## **2 De aangevoerde bezwaren**

### Bezwaren tegen raadsbesluit van 8 mei 2012 (besluit 1)

Door partijen wordt aangevoerd dat het raadsbesluit van 8 mei 2012 op diverse aspecten in grove strijd is met de wet en de beginselen van behoorlijk bestuur.

Aangevoerd wordt strijd met:

- zorgvuldigheidsbeginsel;
- motiveringsbeginsel;
- rechtszekerheidsbeginsel;
- gelijkheidsbeginsel;
- Fair-play-beginsel;
- Evenredigheidsbeginsel.

Verder wordt aangegeven:

- het bedrag van € 200.000 is niet gemotiveerd;
- de consequenties van de bezuiniging zijn niet onderzocht;
- er is sprake van onduidelijke definities en bedoelingen;
- er is niet voldoende rekening gehouden met belanghebbenden;
- er ontbreekt een integrale afweging.

### Bezwaren tegen collegebesluiten van 3 juli 2012 (besluit 2 en 3)

Het college heeft op 3 juli 2012 de brieven met het voornemen tot beëindiging van de subsidie per 1 januari 2015 en opzegging van de huur- en exploitatieovereenkomst per 1 januari 2015 gestuurd. Partijen zijn van mening dat het college van burgemeester en wethouders de behandeling van het bezwaar tegen het raadsbesluit had moeten afwachten en de bezuiniging nog niet mogen opvoeren in de Perspectievennota. De ingediende bezwaren tegen het raadsbesluit van 8 mei 2012 (besluit 1) gelden ook voor de beide collegebesluiten.

## **3 Voorgeschiedenis**

De gemeente Tynaarlo kent drie zwembaden, te weten twee openluchtbaden in Eelde en Vries en een overdekt bad, Aqualaren, in Zuidlaren. Op 25 november 2008 besloot de gemeenteraad van Tynaarlo om drie zwembaden open te houden en te renoveren. Op 27 april 2010 stelde de gemeenteraad een krediet beschikbaar van € 6 miljoen voor renovatie van de drie baden. In verband met de planning (openstelling in de zomers van de buitenbaden) werd gestart met de renovatie van deze baden. De buitenbaden zijn in 2010/ begin 2011 gerenoveerd. Het renovatieplan van Aqualaren was nagenoeg gereed, toen de noodzaak tot forse bezuinigingen zich aandeede.

Op 12 april 2011 heeft de gemeenteraad ten aanzien van Aqualaren het volgende besloten:

1. Een haalbaarheidsonderzoek uit te voeren naar de mogelijkheden en alternatieven voor het behoud van een voorziening voor zwemlessen, doelgroepen en zwemverenigingen. Het streven daarbij is een voorziening te realiseren met een structurele bijdrage van circa € 200.000 per jaar.
2. Een bezuiniging die bij slagen van dat haalbaarheidsonderzoek gerealiseerd wordt op Aqualaren in te boeken. Vooralsnog wordt volstaan met een p.m.-vermelding. Op die bezuiniging wordt het bedrag van de structurele bijdrage als bedoeld onder 1. in mindering gebracht.
3. Vooralsnog af te zien van renovatie van Aqualaren en de hieruit voortvloeiende middelen in te boeken als bezuiniging vanaf 2011.'

Vervolgens heeft het haalbaarheidsonderzoek plaatsgevonden. Tijdens dit onderzoek heeft veelvuldig contact plaatsgevonden en in goede harmonie samengewerkt met het bestuur en de klankbordgroep van zwembad Aqualaren. Op 24 april 2012 vond een informatieavond voor de gemeenteraad plaats over het haalbaarheidsonderzoek. Tijdens deze avond heeft de stichting Recreatiebaden Tynaarlo – op haar verzoek- haar businessplan gepresenteerd. Inhoud van dit plan was: exploitatie van het zwembad voor een bedrag van € 370.000 per jaar of € 270.000 indien een vergaande samenwerking met de openluchtbaden zou worden aangegaan, waarbij er ook op de exploitatie van de openluchtbaden kon worden bezuinigd.

Op 8 mei 2012 heeft de gemeenteraad ten aanzien van Aqualaren het volgende besloten:

1. Zo spoedig mogelijk zal worden overgegaan tot openbare aanbesteding, binnen de kaders van het amendement van april 2011, van minstens een 25 meterbad, teneinde alle genoemde doelgroepen te kunnen bedienen, en
2. de begrote middelen blijven beschikbaar conform het overeengekomen convenant tussen Aqualaren en de gemeente Tynaarlo.'

#### **4. Is er sprake van een besluit in de zin van de Awb en zijn partijen ontvankelijk?**

In afdeling 6.2 van de Awb zijn de formele vereisten opgenomen waaraan een bezwaar- of beroepsprocedure moet voldoen. Ontvankelijkheidseisen zijn eisen waaraan de indiener van een bezwaar- of beroepschrift moet voldoen, voordat aan een inhoudelijke beoordeling wordt toegekomen.

Een bezwaar- of beroepschrift moet:

- door een belanghebbende zijn ingediend
- gericht zijn tegen een besluit
- aan een aantal vormvereisten voldoen ( art. 6:5 Awb)
- tijdig worden ingediend ( art. 6:7 Awb)
- bij het bevoegde bestuursorgaan of de bevoegde bestuursrechter wordt ingediend ( art. 6:4 Awb)

De raad en het college zijn van mening dat de bezwaren tijdig en bij het juiste bestuursorgaan zijn ingediend. Tevens voldoen zij aan de vormvereisten zoals genoemd in artikel 6:5 van de Awb. De raad en het college zijn van mening dat niet alle bezwaarmakers belanghebbende zijn en dat tegen twee besluiten geen bezwaar mogelijk is op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Per besluit wordt hieronder ingegaan op de ontvankelijkheid.

Besluit raad van 8 mei 2012 (besluit 1) betreffende aanbesteding Aqualaren: geen besluit in de zin van de Awb

De beslissing van de raad van 8 mei 2012 is niet aan te merken als een beslissing inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. De beslissing is geen besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid van de Awb, zodat tegen deze beslissing geen bezwaar kan worden gemaakt. Naar ons oordeel is het bezwaar niet ontvankelijk.

Op grond van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt onder een besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijk rechtshandeling.

De raad is van oordeel dat de beslissing van 8 mei 2012 geen besluit is in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Het begrip publiekrechtelijke rechtshandeling betekent dat het moet gaan om een handeling van een bestuursorgaan, gericht op rechtsgevolg.

De raad is van mening dat het besluit van 8 mei 2012 niet een handeling inhoudt die op rechtsgevolg is gericht. Er wordt met dit besluit geen bevoegdheid, geen recht, geen plicht en geen juridische status in het leven geroepen. De beslissing van 8 mei 2012 is een politieke beslissing tot kennisname van een rapport, het overgaan tot een aanbesteding en conform het overeengekomen convenant met de Stichting om de begrote middelen beschikbaar te laten blijven stellen.

Daarnaast is het besluit niet publiekrechtelijk van aard. Het gaat in dit geval niet om een bevoegdheid welke haar grondslag vindt in het publiekrecht. Er is geen wettelijk voorschrift aan te wijzen op grond waarvan het bestreden besluit geacht zou kunnen worden te zijn genomen. De gemeente handelt in haar hoedanigheid van eigenaar als zij besluit tot het doen van een aanbesteding.

Besluit college 3 juli 2012 (besluit 2) voornemen beëindiging subsidie: wel besluit in de zin van de Awb; niet alle partijen ontvankelijk

*Voornemen tot beëindiging subsidie wel een besluit; alleen bezwaar mogelijk tegen termijn.*

In de Memorie van Toelichting bij art 4:51 Awb staat dat een aankondiging om de subsidie voor een volgend tijdvak te weigeren, een besluit is. De wetgever merkt het gaan lopen van de redelijke termijn aan als rechtsgevolg en daarom als een besluit in de zin van de Awb. Het feit dat het (enige) rechtsgevolg het gaan lopen van de termijn is, duidt er op dat dit ook het enige onderwerp is waar het bezwaar zich in deze fase tegen kan gaan richten. Bezwaren tegen de beëindiging als zodanig zijn dus prematuur en dienen niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Als het bestuursorgaan een subsidie die al 3 jaar of meer achter elkaar wordt verstrekt wil beëindigen is artikel 4:51 Awb van toepassing. Er moet volgens dit artikel sprake zijn van gewijzigde inzichten (bij het bestuursorgaan) of gewijzigde omstandigheden. Ook moet een redelijke termijn in acht worden genomen en het voornemen om de subsidie te gaan stopzetten of afbouwen moet worden gemeld. Die aankondiging is een besluit waartegen bezwaar en beroep open staat.

De beslissing van het college van 3 juli met het voornemen om de subsidie te beëindigen is een besluit in de zin van Awb. De Stichting recreatiebaden Tynaarlo en de Stichting Vrienden van Aqualaren zijn aan te merken als belanghebbende in de zin van de Awb. De overige partijen hebben geen eigen, persoonlijk of rechtstreeks belang en zijn daardoor geen belanghebbende.

*Niet alle partijen zijn belanghebbende in de zin van de Awb*

De volgende partijen hebben bezwaar ingediend. Het college geeft in onderstaand overzicht weer welke partij als belanghebbende wordt aangemerkt:

- ✓ Stichting Recreatiebaden gemeente Tynaarlo: belanghebbende: ontvangt de subsidie:
- ✓ Stichting vrienden van Aqualaren: belanghebbende: specifieke doelstelling in statuten.
- ✓ Klankbordgroep t.b.v. haalbaarheidsonderzoek Aqualaren: niet ontvankelijk: geen rechtspersoon, geen eigen, persoonlijk en rechtstreeks belang bij het voornemen.
- ✓ Personeel subtropisch Zwembad Aqualaren: niet ontvankelijk: indirect belanghebbende, geen rechtstreeks belang. Volgens vaste jurisprudentie geldt in het algemeen dat werknemers van een gesubsidieerde instelling geen belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb zijn bij een tot de werkgever gericht subsidiebesluit, aangezien sprake is van een afgeleid en derhalve niet van een rechtstreeks belang.
- ✓ ANBO Zuidlaren en Vries: niet ontvankelijk: geen rechtstreeks specifiek belang.
- ✓ Protestant's Christelijke Ouderen Bond Eelde: niet ontvankelijk: geen rechtstreeks specifiek belang

- ✓ Katholieke Bond van Ouderen Drenthe, parochie Zuidlaren: niet ontvankelijk: geen rechtstreeks specifiek belang.
- ✓ Raad voor Ouderen Zuidlaren: niet ontvankelijk: geen rechtstreeks specifiek belang.
- ✓ Protestant Christelijke Ouderen Bond Zuidlaren: niet ontvankelijk: geen rechtstreeks specifiek belang.
- ✓ Vijfendertig ondernemers in de Horeca- en recreatiesector gemeente Tynaarlo: niet ontvankelijk: afgeleid belang, geen eigen, persoonlijk en rechtstreeks belang.
- ✓ Comité van Aanbeveling van Vrienden van Aqualaren, dat bestaat uit eenentwintig artsen en fysiotherapeuten in de gemeente Tynaarlo: niet ontvankelijk: afgeleid belang, geen eigen, persoonlijk en rechtstreeks belang.

Op grond van artikel 8:1, eerste lid, in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, van de Awb kan uitsluitend een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken.

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Wanneer er sprake is van een belang, is verder uitgewerkt in jurisprudentie. Er is in ieder geval sprake van een belanghebbende als aan de volgende punten wordt voldaan:

- er is sprake van een eigen belang: geen algemeen of collectief belang
- er is sprake van een persoonlijk belang: voldoende onderscheidend van willekeurig belang
- het belang is rechtstreeks bij het besluit betrokken/ direct geraakt: voldoende causaal verband tussen belang en besluit (geen afgeleid belang)
- het is objectief en actueel: niet toekomstig of een onzeker belang

Er is sprake van een afgeleid belang, wanneer er tussen het besluit en het belang van een instantie geen direct verband is.

Op grond van artikel 1:2, derde lid, van de Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en volgens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Voor de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb, is bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en volgens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt.

Uit vaste jurisprudentie volgt dat organisaties in het licht van algemene en collectieve belangen aan drie eisen dienen te voldoen om belanghebbende te zijn: zij moeten die belangen krachtens hun doelstellingen (1) en volgens hun feitelijke werkzaamheden (2) in het bijzonder (3) behartigen. Het gaat hierbij om cumulatieve eisen.

Bij de eerste eis gaat het er om dat de behartiging van het belang in kwestie, dat wordt geraakt door het bestreden besluit, tot de doelstelling van de organisatie behoort. Valt het in de concrete zaak aan de orde zijnde belang buiten de doelstelling, dan is de organisatie geen belanghebbende. Hierbij wordt vooral gekeken of de doelstelling niet zo veelomvattend is, dat die onvoldoende onderscheidend is om op grond daarvan te kunnen oordelen dat het belang van de rechtspersoon rechtstreeks bij het bestreden besluit is betrokken.

Bij de tweede eis gaat het om de vraag of uit de feitelijke werkzaamheden voldoende blijkt of een rechtspersoon bepaalde algemene en collectieve belangen in het bijzonder behartigt.

Bij de derde eis gaat het erom dat het door de rechtspersoon gestelde belang en het belang waarvoor zij krachtens haar doelstellingen wenst op te komen in voldoende mate op elkaar aansluiten. Voorkomen dient te worden dat met een doelstelling die nagenoeg gelijk is aan het behartigen van het algemeen belang in ruime betekenis, voor elk belang kan worden opgekomen. De statutaire doelstelling moet wel geografisch en functioneel enigszins zijn toegesneden op datgene wat met het besluit wordt mogelijk gemaakt.

Bezwaren tegen besluit college 3 juli 2012 (besluit 3) betreffende beëindiging convenant: niet ontvankelijk; geen besluit in de zin van de Awb

Het beëindigen van de overeenkomst betreft een privaatrechtelijke rechtshandeling. Hiertegen kan – in de zin van de Awb – geen bezwaar worden gemaakt. De burgerlijke rechter is hiertoe bevoegd. Het bezwaar tegen de beëindiging is daarom niet-ontvankelijk.

## **5 Reactie op de aangevoerde bezwaren**

### *Bezwaar tegen raadsbesluit van 8 mei 2012 (besluit 1)*

Bij het onderdeel ontvankelijkheid is aangegeven dat er geen sprake is van een besluit in de zin van de Awb. Aan een inhoudelijke beoordeling komen we daarom niet toe. Het bezwaar is niet-ontvankelijk.

### *Bezwaar tegen collegebesluit van 3 juli 2012 betreffende voornemen beëindiging subsidie (besluit 2)*

In deze zaak betreft het een subsidie die langer dan 3 jaar is verstrekt. Bij het beëindigen van een langdurige subsidierelatie is artikel 4:51 Awb van toepassing. Bij het wijzigen of het beëindigen van een langdurige subsidie moet er sprake zijn van gewijzigde inzichten (bij het bestuursorgaan) of gewijzigde omstandigheden. Er moet redelijke termijn in acht worden genomen en het voornemen om de subsidie te gaan stopzetten of afbouwen moet tijdig worden gemeld.

Op grond van veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten kan daarom een subsidie voor een volgend tijdvak worden geweigerd.

Wij begrijpen dat het beëindigen van de langlopende subsidierelatie bij bezwaarmakers uiterst hard aankomt. Die omstandigheid is echter juridisch gezien, gelet op de grote beleidsvrijheid van de raad en het college om inhoudelijke keuzes te maken in de besteding van de beschikbare overheidsmiddelen, geen reden om de subsidie niet te verminderen c.q. te beëindigen.

Het feit dat het (enige) rechtsgevolg het gaan lopen van de termijn is, duidt er op dat dit ook het enige onderwerp is waar het bezwaar zich in deze fase kan tegen kan richten. Bezwaren tegen de beëindiging als zodanig zijn dus prematuur en zijn niet-ontvankelijk.

### Gewijzigde omstandigheden

Het college en de raad hebben in ruime mate de vrijheid om nieuw beleid te formuleren en uit te voeren, daartoe al dan niet genoodzaakt door bezuinigingsoverwegingen. In dit geval heeft de raad - als gevolg van de bezuinigingen - besloten om met ingang van 1 januari 2015 maximaal € 200.000 te besteden aan een overdekte zwemvoorziening in Zuidlaren en heeft de raad besloten om dit te realiseren door een openbare aanbesteding van de zwemgelegenheid te laten plaatsvinden. In dat kader heeft het college besloten om de huur- en exploitatieovereenkomst met Stichting recreatiebaden Tynaarlo per 1 januari 2015 (conform overeenkomst) te beëindigen en de subsidie per 1 januari 2015 te beëindigen. De beleidswijziging om het structureel besteedbare bedrag te verlagen, en tot openbare aanbesteding over te gaan, en derhalve de overeenkomst op te zeggen en de subsidie aan stichting Recreatiebaden Tynaarlo te beëindigen, vindt zijn oorzaak in de bezuinigingsnoodzaak waarmee de gemeente wordt geconfronteerd. Dit zijn naar onze mening gewijzigde inzichten en omstandigheden als bedoeld in artikel 4:51 van de Awb.

### Redelijke termijn

Het stoppen van de subsidie is in dit geval tijdig aangekondigd: art 4:51 lid 1 heeft het over een redelijke termijn. Wat een redelijke termijn is hangt erg van de omstandigheden af. Voorop staat dat de subsidieontvanger voldoende tijd moet krijgen om maatregelen te nemen om de gevolgen van beëindiging of vermindering van de subsidie op een behoorlijke manier op te vangen, ook tegen derden.

Naast de meerjarige subsidierelatie is er ook een huur- en exploitatieovereenkomst afgesloten met de Stichting. In artikel 2 van de overeenkomst staat omschreven dat de overeenkomst vanaf 1 januari 1999 telkens met een termijn van vier jaar op dezelfde voorwaarden wordt geacht te zijn verlengd, wanneer zij niet tenminste twaalf maanden voor een vervaldatum door middel van een aangetekende

brief door een der partijen is opgezegd. Op 3 juli 2012 is aan de Stichting per aangetekende brief kenbaar gemaakt dat de gemeente de overeenkomst per 1 januari 2015 opzegt.

De redelijke termijn van artikel 4:51 van de Awb dient er toe de subsidieontvanger in staat te stellen maatregelen te treffen om rechtmatige verplichtingen jegens derden op zorgvuldige wijze af te wikkelen. Dit betekent bijvoorbeeld dat bij noodzakelijk ontslag van personeel ten gevolge van de subsidiebeëindiging de subsidieontvanger in staat moet worden gesteld de voorgeschreven opzegtermijnen in acht te nemen. De termijn dient er niet voor om te garanderen dat de subsidieontvanger gedurende die termijn zijn activiteiten onverkort zal kunnen voortzetten.

Het college is van oordeel dat een termijn van 2,5 jaar redelijk is. De Stichting Recreatiebaden Tynaarlo heeft voldoende tijd om rechtmatige verplichtingen tegenover derden op zorgvuldige wijze af te wikkelen.

Tevens zijn de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht genomen. Er heeft onder andere voldoende overleg plaatsgevonden met het bestuur van Aqualaren. Dit is verwoord in het besluit van het college van 3 juli 2012 (besluit 2):

- ✓ op 19 juni 2010 over de noodzaak tot bezuinigen voor de gemeente,
- ✓ op 6 december 2011 over het maximaal door de gemeente te besteden bedrag van € 200.000 per jaar met ingang van 2013 (later is dit 2015 geworden)
- ✓ op 27 juni 2012: aankondiging voornemen tot beëindiging subsidie.

De subsidieontvanger is op 27 juni 2012 in een persoonlijk gesprek in kennis gesteld van de beëindiging, hiermee voldoet de gemeente aan de hoorplicht op grond van art 4:7 en 4:7 juncto 4:12 lid 2 sub a en b Awb.

Het raadsbesluit van 8 mei 2012 (besluit 1) betreffende Aqualaren staat vast en het college heeft de noodzakelijke vervolgstappen gezet. Het besluit van het college van 3 juli 2012 (besluit 2) om de subsidie per 1 januari 2015 te beëindigen voldoet aan de eisen zoals gesteld in de Awb en de daarbij behorende beginselen van behoorlijk bestuur.

*Bezwaar tegen collegebesluit van 3 juli 2012 betreffende beëindiging huur- en exploitatieovereenkomst (besluit 3)*

Bij de ontvankelijkheid is aangegeven dat er geen sprake is van een besluit in de zin van de Awb. Aan een inhoudelijke beoordeling komen we niet toe. Het bezwaar is niet-ontvankelijk

#### Subsidie 2013 en 2014

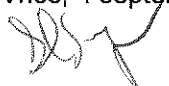
Conform het besluit van de raad van 8 mei 2012 blijven de begrote middelen beschikbaar tot 1 januari 2015. Het bedrag van € 35.000 dat als energiegereguleerder is ontvangen in 2012 is niet opgenomen in de begroting. Door tijdig aan te kondigen dat deze incidentele subsidie niet in 2013 en 2014 wordt verstrekt heeft de subsidieontvanger hiermee vroegtijdig rekening mee kunnen houden.

## **6 Conclusie**

Samenvattend zijn wij van mening dat:

- ✓ Het bezwaar - voor zover gericht tegen het raadsbesluit van 8 mei 2012 en het opzeggen van de Huur- en Exploitatieovereenkomst van 3 juli 2012 - niet ontvankelijk is.
- ✓ Het bezwaar tegen het voornemen tot beëindiging van de subsidie van 3 juli 2012 ongegrond is.
- ✓ Dat Stichting Recreatiebaden Tynaarlo en Stichting Vrienden van Aqualaren ontvankelijk zijn wat betreft het voornemen tot beëindiging van de subsidie, de overige bezwaarmakers zijn niet-ontvankelijk.

Vries, 4 september 2012



Mevrouw H. Sijtsema-Jager

Vakmanager Team Sociaal  
Afdeling Beleid en Regie