



**Notitie naar aanleiding van Inspraak en Overleg ex art. 10 BRO mbt het voorontwerp-  
bestemmingsplan 'landgoed Het Hooge Veld' te Donderen**

In het kader van de *Inspraak* heeft het voorontwerp bestemmingsplan 'landgoed Het Hooge Veld' te Donderen" vanaf 4 juni 2004 gedurende vier weken ter inzage gelegen. Daarnaast is ter uitvoering van artikel 10 BRO het voorontwerp bestemmingsplan aan diverse overleginstanties gezonden. Ook heeft de Commissie Afstemming Ruimtelijke Plannen (CARP) van de provincie Drenthe het plan beoordeeld.

Hieronder worden de ontvangen inspraakreacties weergegeven en van een reactie voorzien. Daar waar nodig zal het bestemmingsplan worden aangepast.

**I. Overleg ex artikel 10 Besluit op de ruimtelijke Ordening (BRO)**

In het kader van het artikel 10 overleg is het voorontwerp-bestemmingsplan zowel verzonden aan de provincie Drenthe als aan diverse andere overleginstanties. Van de volgende instanties is een overlegreactie ontvangen:

- a.) CARP (provincie Drenthe);
- b.) Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie (NLTO) te Drachten;
- c.) Ministerie van Defensie, DGW&T te Zwolle;
- d.) NV Nederlandse Gasunie te Deventer;
- e.) Rijksdienst voor de Monumentenzorg te Zeist;
- f.) Recreatieschap Drenthe te Diever;
- g.) Waterschap Noorderzijlvest te Groningen;
- h.) Vrom Inspectie Regio Noord te Groningen.

**II. Inspraak**

In het kader van de *Inspraak* zijn van onderstaande personen schriftelijke reacties ontvangen. Er is geen inspraakavond gehouden.

- |    |                          |                   |                  |
|----|--------------------------|-------------------|------------------|
| a. | Familie Klooster         | Bunnerveenseweg 4 | 9496 TD Bunne    |
| b. | De heer W.A. Kievit      | Bongveenweg 4     | 9496 TE Bunne    |
| c. | V.o.f. J. en A. Hoving   | Rooszand 2        | 9497 TD Donderen |
| d. | Mts. Van den Berg        | Roderweg 2        | 9496 TG Bunne    |
| e. | H. Boelens               | Bongveenweg 1     | 9496 TE Bunne    |
| f. | Mts. Mulder              | Roderweg 1        | 9331 TD Norg     |
| g. | Mts. Tienkamp            | Bongveenweg 3     | 9496 TE Bunne    |
| h. | H.J. Siegers             | Noordeinde 10     | 9497 PL Donderen |
| i. | Prof. Dr. R van der Kooy | Taarloseweg 2a    | 9481 TB Vries    |
| j. | Ongeadresseerd           |                   |                  |
| k. | H. Sloots                | Norgerweg 223     | 9497 TC Donderen |
| l. | L. Loorbach              | Norgerweg 221     | 9497 TC Donderen |
| m. | H. Koops                 | Norgerweg 215     | 9497 TC Donderen |
| n. | R. Dijkstra              | Norgerweg 213     | 9497 TC Donderen |
| o. | H.J. Polling             | Norgerweg 216     | 9497 TB Donderen |
| p. | D. van Dijk              | Norgerweg 211     | 9497 TC Donderen |



|    |            |                |                  |
|----|------------|----------------|------------------|
| q. | J. Boer    | Norgerweg 214  | 9497 TB Donderen |
| r. | J. Santes  | Norgerweg 212  | 9497 PH Donderen |
| s. | G. Boelens | Bongveenweg 1A | 9496 TE Bunne    |

Omdat in de verschillende inspraakreacties diverse onderwerpen worden genoemd en een aantal reacties gelijklopend zijn, komen de reacties per onderwerp aan de orde.

- Archeologie
- Flora- en fauna
- Economische uitvoerbaarheid
- Opnieuw in procedure brengen van het plan
- Zone 1 gebied in het kader van het Provinciaal Omgevingsplan
- Ecologische verbindingzone
- Landinrichting (HAK)
- Artikel 5.2 lid 3 planvoorschriften
- Zonering langs hogedruk aardgastransportleiding
- Water en bestemming van hoofdwatergangen
- Duurzaam bouwen
- Bodem
- Beleidsnotitie Landgoederen
- Vestiging landbouwer wordt verhinderd
- Schaduwwerking bosaanplant /overlast door insecten

### III Reactie op de ingebrachte opmerkingen

#### ■ *Archeologie*

In het bestemmingsplan wordt uitvoerig ingegaan op een archeologisch onderzoek dat begin 2003 is uitgevoerd door archeologisch onderzoeks- en adviesbureau 'De Steekproef'. De Commissie Afstemming Ruimtelijke Plannen (CARP) van de provincie Drenthe constateert dat het onderzoek niet voldoet, in die zin dat niet alle locatie's waar ontwikkelingen plaatsvinden in het onderzoek zijn betrokken. Meest in het oog springend is de locatie waar gebouwd gaat worden.

Deze opmerking is terecht en de heer Meijer zal een aanvullend archeologisch onderzoek uit laten voeren voor alle locaties waarin de toekomst werkzaamheden uitgevoerd gaan worden. Voordat het ontwerp-plan formeel ter inzage wordt gelegd, zal het archeologisch onderzoek uiteraard uitgevoerd zijn.

#### ■ *Flora- en fauna*

Op basis van de huidige wetgeving is onderzoek naar de flora- en fauna noodzakelijk voor de realisatie van dit bestemmingsplan. Indien nodig zal er (lichte) ontheffing bij het ministerie van LNV verkregen moeten worden alvorens de werkzaamheden daadwerkelijk starten.



Om aan deze verplichting te voldoen is inmiddels een afzonderlijk flora- en fauna onderzoek uitgevoerd, waarvan de resultaten in het bestemmingsplan worden verwerkt. Er zijn overigens geen bijzonderheden aangetroffen en het rapport treft u bij de stukken aan. Een lichte ontheffing in het kader van de flora- en faunawet zal daarom voldoen.

■ *Economische uitvoerbaarheid*

Het bestemmingsplan dient in te gaan op de economische uitvoerbaarheid.

De uitvoering van dit bestemmingsplan is een particuliere aangelegenheid en er zijn voor de gemeente geen kosten aan verbonden, behoudens ambtelijke begeleiding van de bestemmingsplanprocedure. Het opnemen van deze verklaring in het bestemmingsplan is voldoende om aan het verzoek van het CARP te voldoen.

■ *Opnieuw in procedure brengen van het plan*

Door verschillende indieners van een inspraakreactie wordt gesteld dat het plan voor een tweede keer in procedure wordt gebracht, terwijl in één eerder stadium in de raadscommissie al was geconcludeerd dat er geen draagvlak voor dit plan is.

Deze opmerking is niet overeenkomstig de feitelijke gang van zaken. In de raadscommissie van 7 september 1999 is de ontwikkeling van het landgoed van de heer Meijer voor het eerst geagendeerd. Echter het is op dat moment niet behandeld en van de agenda afgevoerd.

Vervolgens is aan de hand van een kadernotitie uiteindelijk besloten tot het opstellen van de beleidsnotitie 'Nieuwe landgoederen als spiegel van de 21<sup>ste</sup> eeuw'. Dit had als consequentie dat het initiatief van de heer Meijer min of meer een pas op de plaats moest maken. Een voor de aanvrager teleurstellende ontwikkeling. Na het gereed komen van de landgoederennotitie is het initiatief van de heer Meijer hieraan getoetst en is geconcludeerd dat dit initiatief inpasbaar is in het beleid.

In feite is het initiatief van de heer Meijer nu dus voor het eerst daadwerkelijk in procedure en niet voor een tweede keer zoals gesteld wordt.

■ *Zone 1 gebied in het kader van het Provinciaal Omgevingsplan*

Meest voorkomende bezwaar tegen de ontwikkeling van het landgoed is dat het gerealiseerd wordt in zone 1, zoals bedoeld in het Provinciaal Omgevings Plan (POP). Dit is volgens betrokkenen een zone die geheel ten dienste staat van het agrarische gebruik.

Als reactie hierop kan het volgende worden opgemerkt. Op 7 juli 2004 is door gedeputeerde staten van Drenthe het POP II vastgesteld. Het te ontwikkelen landgoed valt in zone 1, zoals terug te vinden is op functiekaart 1. Deze zone is bij voorrang bedoeld voor de uitoefeningen van grondgebonden landbouw op bedrijfseconomische grondslag. Recreatief medegebruik wordt bevorderd. Alvorens op de afzonderlijke bepalingen van



landgoederen in te gaan, kan nu al gesteld worden dat het landgoed van de heer Meijer ook een recreatieve meerwaarde zal krijgen in de toekomst. Het terrein is om die reden dan ook voor 90 % opengesteld voor het publiek.

In het POP II staat ook het provinciaal beleid ten aanzien van landgoederen. In het POP II staat dat bij het realiseren van nieuwe landgoederen zich tal van mogelijkheden voordoen om doelstellingen van het omgevingsbeleid te realiseren. Genoemd worden bestaande natuurwaarden te beschermen, nieuwe natuur ontwikkelen en het landgoed kan deel uitmaken van een Ecologische verbindingszone. Ten aanzien van dit laatste aspect speelt het landgoed van de heer Meijer een grote rol (hierover later meer).

De provincie heeft de voorkeur voor situering van nieuwe landgoederen op o.a. heide-ontginningsgebieden. Gezien de reactie van de provincie in het kader van dit artikel 10 BRO overleg kan er vanuit worden gegaan dat het POP II geen belemmering zal vormen bij de uiteindelijke goedkeuring van dit bestemmingsplan.

Feitelijk wordt door deze ontwikkeling de landbouw niet negatief beïnvloed. Terecht is de opmerking dat een zone 1 gebied bij voorrang een gebied is voor agrarische doeleinden. Echter de constatering dat het zone 1 gebied is en dat er dus niets anders niets dan agrarisch gebruik toegestaan is, is ons inziens te beperkend.

#### ■ *Ecologische verbindingszone*

Ten aanzien van de ecologische verbindingszone wordt opgemerkt dat de realisatie hiervan zeer twijfelachtig is en dat de kaartbijlage 1 (nog) geen status heeft. Daarnaast zou kaartbijlage 2 niet meer actueel zijn.

Allereerst merken wij op dat in het POP II het belang van Ecologische verbindingszones wordt beschreven, als belangrijk onderdeel van de EHS.

Realisering van EVZ's is afhankelijk van de medewerking van grondeigenaren en beslaat een langlopend traject (tot 2018). Het initiatief voor dit landgoed past daarom goed in dit provinciale beleid.

Geconstateerd kan worden dat kaart 1 (blz 61) geen duidelijkheid verschaft over de situatie van het landgoed van de heer Meijer. Dit zal aangepast worden en ook in de toelichting zal nader omschreven gaan worden wat de status van deze schets en bijbehorend rapport is.

In 2003 is het uitvoeringsprogramma Ecologische Verbindingszone Zeijen-Zeegse-Eelde opgestart. In dit rapport wordt het landgoed van de heer Meijer specifiek genoemd als onderdeel voor de realisatie van de EVZ. Het landgoed speelt dus wel degelijk een rol bij de uiteindelijke totstandkoming van de EVZ.

De opmerking dat kaartbijlage 2 niet meer actueel is, is correct. Het tracé zal in het gebied rond het "Stuifgat" en Bunnerveen vervallen. Het bestemmingsplan zal van een aangepaste kaart worden voorzien.

Tenslotte merken wij op dat het feit dat mogelijke subsidies zouden vervallen er ons inziens juist voor pleit dat particuliere initiatieven als deze positief benaderd worden.



■ *Landinrichting (HAK)*

Gesteld wordt dat door de ontwikkeling van een landgoed op die locatie, het landinrichtingsinstrument HAK (Herinrichting met een Administratief Karakter) wordt beperkt.

In reactie hierop kan worden gesteld dat de gemeente Tynaarlo in de gelegenheid is gesteld haar wensen bij de landinrichtingscommissie Peize e.o in het kader van HAK kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft de gemeente gebruik gemaakt en onder andere aangegeven dat het initiatief van de heer Meijer voor het landgoed al sinds jaren een concreet initiatief is.

In een (concept) beantwoording heeft de commissie laten weten dat ze er zeer aan hechten dat de gemeente Tynaarlo tijdig met de commissie communiceert. De commissie staat niet afwijzend tegen de ontwikkeling van landgoederen maar wil wel in goed overleg kijken waar deze ontwikkeling mogelijk is. Wat betreft het landgoed van de heer Meijer wordt hieraan voldaan en zal in het traject van HAK rekening gehouden worden met dit landgoed. In die zin wordt het landinrichtingsinstrument HAK, dat feitelijk nog moet beginnen, niet beperkt.

■ *Artikel 5.2 lid 3 planvoorschriften*

Door het Ministerie van Defensie (DGW&T) worden we er op attent gemaakt dat de omschrijving genoemd in artikel 5.2 lid 3 van de planvoorschriften niet helemaal volledig is.

De tekst van dit artikel zal worden aangepast overeenkomstig de brief van het ministerie en de daarin genoemde omschrijving uit de nota van Houwelingen. Ook de tekst van de toelichting op bladzijde 11 zal enigszins aangepast worden.

■ *Zonering langs hogedruk aardgastransportleiding*

Door de Gasunie is schriftelijk opgemerkt dat door delen van het plangebied een gastransportleiding van dat bedrijf loopt. Een dergelijke leiding is planologisch relevant en heeft consequentie's voor de planvorming.

In eerste instantie zal de plankaart aangepast worden, door middel van een aanduiding op de kaart en de legenda overeenkomstig de wijze waarop dit gedaan is in het bestemmingsplan Buitengebied (Vries).

In de brief wordt op basis van een VROM richtlijn een toetsingsafstand van 115 meter genoemd. Het streven dient er op gericht te zijn om gevoelige bebouwing hierbuiten te realiseren. De Gasunie mag echter geen afstanden voorschrijven omdat dit ter beoordeling van de gemeenten is. De gemeenten kunnen hier dus van afwijken, waarbij de eerder genoemde VROM richtlijn een 'ontwerpfactor' van 0,72 noemt.

Toepassing van deze factor levert een bebouwingsafstand op van circa 82 meter (0,72 x 115 meter). Het landgoed wordt buiten deze zone gebouwd dus hier zijn geen problemen.



Echter een deel van het bebouwingsblok valt wel binnen dit 82 meter gebied. Het realiseren van bijgebouwen binnen de zone blijft dus mogelijk. Om elk risico uit te sluiten zal het bebouwingsblok dusdanig worden aangepast dat het geheel buiten deze 82 meter strook valt. Om de bebouwingsmogelijkheden voor het landgoed niet in gevaar te brengen, zal het bebouwingsblok aan de westzijde in geringe mate verruimd worden.

Daarnaast maakt de Gasunie melding van het feit dat bepaalde werkzaamheden binnen 5 meter van de leiding niet zijn toegestaan, zonder toestemming van de leidingbeheerder. In feite gaat het op dit landgoed in eerste instantie om de aanleg van bos in de directe omgeving van de gasleiding. Indien rekening gehouden wordt met de soort beplanting, dan zal de Gasunie de gevraagde toestemming verlenen. In de toelichting van het bestemmingsplan zal melding worden gemaakt van de aanwezigheid van de gasleiding en het feit dat voor bepaalde werkzaamheden toestemming nodig is van de leidingbeheerder.

In aansluiting op dit aspect is het wenselijk om het aanlegvergunningenstel in het bestemmingsplan (artikel 5.7) aan te vullen met een vergunningplicht voor 'het beplanten en/of bebossen van gronden met houtopstanden'. Hiermee ontstaat er een extra sturings- en beoordelingsmoment alvorens daadwerkelijk met de aanleg begonnen kan worden.

#### ■ *Water en bestemming van hoofdwatgangen*

Om te voldoen aan hetgeen is vastgelegd in de Watertoets zal duidelijker in het plan beschreven moeten worden welke afwegingen er ten aanzien van wateraspecten zijn gemaakt.

Ondanks dat water, zoals terecht opgemerkt wordt, geen al te grote rol speelt in dit plan zal in het aan te passen bestemmingsplan een aparte waterparagraaf worden opgenomen. De planvorming is al in een vroegtijdig stadium (januari 2003) met het waterschap besproken en in het huidige plan is het e.e.a. beschreven, maar zoals gesteld zal dit uitgebreid worden.

Ten aanzien van de voorgenomen aanleg van natuurvriendelijke oevers bij een hoofdwatgang aan de Langaarseweg wordt door het Waterschap Noorderzijlvest gemeld dat de voorgestelde uitvoering onderhoudstechnisch niet acceptabel is.

Door het waterschap wordt voorgesteld om, bij wijze van proef, een aangepaste wijze van onderhoud toe te passen. Zoals gesteld door het Waterschap is dit meer een kwestie van afspraken maken tijdens de uitvoering en hoeft dit niet te leiden tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Vervolgens verzoekt het waterschap om de hoofdwatgang binnen dit bestemmingsplan, inclusief een strook van 3,5 meter specifiek te bestemmen als "Water".

Aan dit verzoek zullen we voldoen, hetgeen betekent dat de hoofdwatgang langs de Langaarseweg de bestemming "Water" krijgen. Dit betekent een aanpassing van de planvoorschriften en de plankaart met een extra bestemming. De bestemming 'Landgoed', waarin 'water' was opgenomen, dient ook aangepast te worden.



■ *Duurzaam bouwen*

De inspectie VROM mist in het bestemmingsplan een passage over 'duurzaam bouwen' en stelt juist dat dit project interessante perspectieven biedt. De inspectie verzoekt de uitgangspunten van duurzaam bouwen op te nemen in het bestemmingsplan.

Aan dit verzoek zal worden voldaan. Hierbij kan nog worden opgemerkt dat de gemeente Tynaarlo het convenant duurzaam bouwen in Drenthe heeft ondertekend en dus heeft afgesproken dat de ruimtelijke plannen en bouwprojecten zal laten ontwerpen en uitvoeren aan de hand van de Nationale Pakketten Duurzaam Bouwen en de andere richtlijnen in het convenant. Hiermee wordt het basisniveau van duurzaam bouwen gegarandeerd.

Ook in de beleidsnotitie 'Nieuwe landgoederen' komt tot uitdrukking dat bij nieuwe landgoederen 'duurzaam bouwen' hoog in het vaandel dient te staan.

■ *Bodem*

Tevens mist de inspectie VROM een passage over bodem.

Ook dit zal in het bestemmingsplan worden aangepast door het opnemen van een bodemparagraaf. Daarin zal worden opgenomen dat op die plaatsen waar bebouwing opgericht wordt, een oriënterend bodemonderzoek zal plaatsvinden. Een bouwvergunning zal overigens pas kunnen worden afgegeven nadat de grond schoon is verklaard.

■ *Beleidsnotitie 'Nieuwe Landgoederen als spiegel van de 21<sup>ste</sup> eeuw*

Er worden enkele opmerkingen geplaatst over de notitie landgoederen. Deze zou volgens een van de inspraakreactie's gekenmerkt kunnen worden als 'voor elk wat wils'.

Mede naar aanleiding van het initiatief voor het landgoed van de heer Meijer is besloten om de beleidsnotitie landgoederen op te stellen. De gemeenteraad van Tynaarlo heeft op 25 juni 2002 deze notitie vastgesteld en hiermee de kaders bepaald voor nieuwe initiatieven.

De locatie-eisen voor nieuwe landgoederen staan vermeld in hoofdstuk 4 van de notitie. Vestiging van landgoederen in zone 1 en 2 wordt *niet* uitgesloten.

De locatie-uitgangspunten zijn onder te verdelen in:

- Ecologische;
- Maatschappelijke;
- Landschappelijke;
- Milieu-randvoorwaarden.

Ten aanzien van de ecologisch uitgangspunten is o.a bepaald dat zoveel mogelijk moet worden aangesloten bij de beekdalen die het hoofdnetwerk van de ecologische verbindingen in de gemeente vormen. De landgoederen kunnen fungeren als overgangsgebied tussen landbouwgebieden en het beekdal/natuurgebied. Het landgoed van de heer Meijer past in dit plaatje.



Vanuit maatschappelijk (m.n. recreatief-toeristisch) lijken de meest oostelijke en westelijke zijde van de gemeente het meest in aanmerking te komen voor ontwikkelingen met betrekking tot landgoederen. De inzet van landgoederen in deze delen van de gemeente kan bijdragen tot een vergroting van de ruimtelijke kwaliteit, met als afgeleide een grotere spreiding van de recreatieve druk. Aan dit gegeven voldoet het initiatief van de heer Meijer.

Belangrijk zijn ook de landschappelijke uitgangspunten. Vanuit de esthetiek en bestaande opbouw van het landschap dienen de landgoederen zoveel mogelijk te worden gesitueerd op de hogere delen van het landschap en de overgang van de hogere delen naar het beekdal. Ook op plaatsen waar sprake is van een beperkte landschappelijke kwaliteit, worden bij voorkeur landgoederen ingezet. In de gemeente worden met name een tweetal relatief grootschalige gebieden genoemd met zgn. 'robuuste structuren' die in aanmerking komen voor nieuwe landgoedinitiatieven. Het betreft onder andere het gebied 'jonge veldontginningen' in het uiterste westen. In dit gebied wordt het initiatief van de heer Meijer ontwikkeld.

Tenslotte gelden er nog milieuraandvoorwaarden. Een landgoed mag geen onevenredige beperkingen opleggen aan de reeds bestaande functies in het gebied. De bestaande agrarische bedrijven in de omgeving mogen door het landgoed geen onevenredige last ondervinden bij hun bedrijfsvoering. Er zal daarom een afstand tot nabijgelegen agrarische bedrijven in acht moeten worden genomen. In de concrete situatie van het landgoed van de heer Meijer bevindt zich de gronden van de familie Tienkamp en Mulder. Naar onze overtuiging worden deze bedrijven door de vestiging van een landgoed niet in hun functioneren belemmerd.

De opmerkingen van diverse partijen dat een landgoed zich nimmer in een zone 1 danwel zone 2 gebied kan vestigen is meer een principiële kwestie. Door het vaststellen van de beleidsnotitie 'Nieuwe Landgoederen als spiegel van de 21<sup>ste</sup> eeuw' heeft de gemeenteraad te kennen gegeven niet een absoluut verbod voor deze gebieden te willen opleggen. Ook bij de vaststelling van het POP II is dit verbod, ondanks een amendement van Drents Belang, niet in het omgevingsplan opgenomen.

■ *Vestiging landbouwer wordt verhinderd.*

Zowel door belanghebbenden zelf, maatschap Mulder te Norg, als door andere brievenrichters is gesteld dat de specifieke vestiging van een landbouwbedrijf verhinderd wordt door de vestiging van dit landgoed.

Ten aanzien van deze stelling is enige nuancering op zijn plaats. Maatschap Mulder, wonende aan de Roderweg 1 te Norg, heeft in oktober 2002 een verzoek om een nieuw bouwperceel op een locatie gelegen aan het Zuideinde in Donderen bij het college ingediend. Deze locatie was niet haalbaar omdat het perceel op/nabij een waardevolle es is gelegen.

Vervolgens is maatschap Mulder nadrukkelijk geadviseerd om een bestaand agrarisch bouwperceel te zoeken. Binnen een dergelijk bouwperceel kunnen de plannen van maatschap Mulder bij recht worden gerealiseerd. Daarnaast is men geïnformeerd over





het feit dat het bestemmingsplan Buitengebied van de voormalige gemeente Vries een wijzigingsbepaling bevat ten behoeve van de vestiging van grondgebonden agrarische bedrijven. Het gaat hierbij om een wijzigingsbevoegdheid op grond van artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijk Ordening.

In het bestemmingsplan Buitengebied staat vermeld dat bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voor de vestiging van grondgebonden agrarische bedrijven de vestiging binnen de bestemming "jonge veldontginningen" prioriteit heeft boven vestiging binnen de bestemming "essen en veldontginningen". In dit verband is ambtelijk aangegeven dat er dan mogelijkheden zouden kunnen zijn aan de Kampweg, de Roderweg of het Bongveen. Het noemen van deze straatnamen is gebeurd met de gedachte om een zoekrichting aan te geven. Er is geen exacte locatie aangegeven.

Door maatschap Mulder is op dat moment gekozen voor een locatie tegenover de locatie waar het initiatief bestaat voor de ontwikkeling van het nieuwe landgoed. Aangezien het initiatief van de heer Meijer al dateert uit 1999 en wij dit initiatief ten volle ondersteunen zijn er op deze specifieke locatie geen vestigingsmogelijkheden voor maatschap Mulder.

Op dit moment wordt onderzocht of de realisatie van een nieuw bouwblok voor bedrijf van maatschap Mulder binnen onze gemeente haalbaar is. Een dergelijk onderzoek, waarbij wij ook contact op zullen nemen met de gemeente Noordenveld, zal echter enkele maanden in beslag nemen.

■ *Schaduwwerking bosaanplant /overlast door insecten*

Ten aanzien van de gestelde overlast van schaduwwerking kan afgevraagd worden of hier feitelijk wel sprake van zal zijn. Theoretisch zou dit slechts op 1 locatie mogelijk spelen. Op deze locatie zal echter de eerste 6 à 7 meter aan beplanting bestaan uit (lage) struiken. Dit mede na overleg met staatsbosbeheer. In het bestemmingsplan zal een nieuwe schets worden opgenomen waar deze beplantingsopzet duidelijk te uiting komt. Schaduwwerking wordt hierdoor voorkomen.

Overlast door insecten veroorzaakt door poelen achten wij uitgesloten. De omvang van de poelen zal gering zijn en ze zijn veelal omsloten door bos.

Tenslotte kan nog worden opgemerkt dat er nog enkele , ondergeschikte, tekstuele aanpassing doorgevoerd zullen worden.

*Erik Zijlstra  
Oktober 2004*

