VERZOEK TOT HET HOUDEN VAN EEN INTERPELLATIE

Aan:	de griffier van raad van de gemeente van Tynaarlo; de raad van de gemeente Tynaarlo en zijn (plaatsvervangend) voorzitter; het college van de gemeente Tynaarlo Kornoeljeplein 1 9481 AW Vries
Van:	de leden van de raad van de gemeente Tynaarlo die het onderliggende interpellatieverzoek hebben ondertekend, namens hun onderscheidenlijke raadsfracties
Vries,	23 november 2010
Betreft:	verzoek tot het houden van een interpellatie als bedoeld in artikel 155, lid 2, Gemeentewet, en artikel 40, Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad der gemeente Tynaarlo inzake: het niet handhaven en het laten voortbestaan van illegale bezigheden in de gemeente Tynaarlo, meer specifiek een horecagelegenheid annex Schietbaan aan de locatie Watermolendijk 3 te (9761 VH) Eelde, en de wijze waarop het bevoegd gezag, met name in de persoon van de portefeuillehouder handhaving en veiligheid, daarin een rol heeft gespeeld
Portefeuille:	de heer F. A. van Zuilen, burgemeester, portefeuillehouder voor onder andere handhaving en veiligheid

---

Geachte dames en heren,

De ondergetekende raadsleden, indieners van het onderliggende interpellatieverzoek, verzoeken u op 30 november in de op deze datum te houden reguliere openbare raadsvergadering, een interpellatie te mogen houden.

ALGEMEEN

De reden van dit interpellatieverzoek is gelegen in de omstandigheid dat de portefeuillehouder in de persoon van de burgemeester, de raad dan wel een onderdeel daarvan, mogelijk onjuist heeft voorgelicht, zodat het vertrouwen in de portefeuille ter discussie dient te worden gesteld.

Op de overheid rust de plicht om rechtvaardig te handelen, rechtszekerheid te garanderen en rechtmatigheid te betrachten en af te dwingen. Overheidsbesluiten dienen - in verband met de legitimiteit - op de daartoe geëigende wijze tot stand gebracht te worden, en wel door het orgaan dat daartoe bevoegd is. De wettelijke regels zijn niet vrijblijvend en de burgers mogen erop kunnen vertrouwen dat de overheid haar verantwoordelijkheid voor toezicht en handhaving neemt. Aangezien de overheid er is voor de burgers en niet andersom, is het ook van belang om de betrokken belangen van burgers zoveel mogelijk mede in aanmerking te nemen, en tevens is het cruciaal om zo transparant mogelijk op te treden.

Dit alles geldt evenzeer bij kwesties rond procedures als het gaat om handhaven van de in de gemeente Tynaarlo geldende regelgeving en gemaakte afspraken met inwoners dan wel ondernemingen, binnen de daarvoor wettelijke gestelde kaders. In dit specifieke geval gaat het om het exploiteren van een horecagelegenheid annex schietbaan in strijd met het aldaar geldende bestemmingsplan alsmede het niet beschikken over de daarbij noodzakelijke vergunningen welke vereist zijn voor het kunnen exploiteren van een horecagelegenheid annex schietbaan.

De procedures die zijn vastgelegd in de Wet ruimtelijke ordening - en andere wet- en regelgeving - omtrent het besluitvormingstraject om te komen tot vaststelling of wijziging van het bestemmingsplan althans een projectbesluit - dat waarschijnlijk vereist is -, zullen er ondermeer toe strekken dat

belanghebbende burgers op een gedegen wijze in de gelegenheid worden gesteld van voorgenomen of vastgestelde (ontwerp)bestemmingsplannen kennis te nemen en hierover zienswijzen en bedenkingen naar voren kunnen brengen. Het is dan ook essentieel dat deze belangrijke procedures op de geëigende wijze wordt nagevolgd, met eerbiediging van de rechten van de burgers en de bevoegdheden van de betrokken bestuursorganen, waaronder de raad. Een besluit dat zulke verstrekkende gevolgen kan hebben voor de leefomgeving dient dus op zorgvuldige en democratische wijze tot stand te komen, en ook op een duidelijke manier.

Ook is het essentieel dat burgers en raadsleden kunnen vertrouwen op alle aan hen ter beschikking gestelde stukken en op de zuiverheid van deze stukken en het kunnen vertrouwen op mededelingen die worden gedaan over zaken die in strijd met de door de gemeente te hanteren regelgeving en voorschriften. Samengevat, de raad en inwoners van de gemeente Tynaarlo moeten er van uit kunnen gaan dat overheidsfunctionarissen hen correct voorlichten.

GANG VAN ZAKEN TOT DUSVER

Op 29 september 2009 heeft Leefbaar Tynaarlo vragen gesteld aan het gemeentebestuur naar aanleiding van signalen dat er te Eelde sprake was van een schietbaan waarvan niet duidelijk was of deze aan te ter zake geldende wet- en regelgeving voldeed c.q. over de ter zake benodigde vergunningen beschikte.

Vanuit het gemeentelijk apparaat is vervolgens op 22 oktober 2009 aangegeven dat het de gemeente niet bekend was dat er sprake zou zijn van een schietbaan te Eelde. Hieruit volgt dus dat, indien er sprake was van een schietbaan, deze niet over de benodigde vergunningen beschikte, aangezien deze anders wel bij de gemeente bekend zou zijn geweest.

Op 3 november 2009 heeft Leefbaar Tynaarlo - zich ditmaal richtende tot de burgemeester - andermaal aangegeven dat er aanwijzingen bestonden voor het bestaan van een schietbaan te Eelde, aan de Watermolendijk 3. Hierop heeft de burgemeester op 6 januari 2010 geantwoord, dat daar inderdaad sprake van was, en dat aldaar tevens drank zou worden geschonken. De burgemeester gaf daarbij aan dat betrokkenen direct waren aangeschreven dat het schenken van drank direct moest worden gestopt en dat de schietactiviteiten na twee weken gestaakt moeten worden. Daarna zou worden onderzocht of legalisatie tot de mogelijkheden behoorde.

Op basis daarvan vertrouwde Leefbaar Tynaarlo erop dat de schietactiviteiten (en het schenken van drank) ergens in de loop van januari 2010 zouden worden gestaakt en gestaakt gehouden totdat de betreffende schietbaan was gelegaliseerd en derhalve over alle benodigde vergunningen beschikte, en een en ander - bijvoorbeeld middels een projectbesluit - planologisch was ingekaderd.

Onlangs werd evenwel bekend dat de schietbaan nog immer gewoon als zodanig in gebruik was, ondanks dat, naar Leefbaar Tynaarlo heeft vernomen, deze schietbaan nog immer niet over de benodigde vergunningen beschikte en/of de betreffende activiteit niet in overeenstemming was met het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

Tot verbazing van Leefbaar Tynaarlo antwoordde de burgemeester, naar aanleiding van vragen vanuit de media, hierop - op 15 november 2010 -, dat de schietbaan niet illegaal zou zijn, “want wij gedogen hem”. Toen Leefbaar Tynaarlo hierop - op 16 november 2010 - vroeg naar het betreffende gedoogbesluit, moest vanuit het gemeentelijk apparaat - op 16 november 2010 - worden aangegeven dat er geen sprake was van een gedoogbesluit.

BELEIDSPLAN INTEGRALE HANDHAVING GEMEENTE TYNAARLO

Het voorgaande doet de vraag rijzen of het college hierdoor heeft gehandeld in overeenstemming met het eigen - althans naar buiten toe uitgedragen - beleid, zoals vastgelegd in het Beleidsplan integrale handhaving gemeente Tynaarlo. Hieruit vloeit ondermeer het navolgende voort: “*De gemeente Tynaarlo kiest er voor haar handhavingstaken vorm te geven conform de uitgangspunten voor programmatische handhaving.*” (Beleidsuitgangspunt 1.) “*De gemeente Tynaarlo kiest de kwaliteitscriteria voor handhaving uit het Besluit kwaliteitseisen milieuwethandhaving als basis voor een professionele integrale handhaving.*” (Beleidsuitgangspunt 2.) “*Over het beleid en resultaten van de handhaving wordt actief gecommuniceerd.*” (Beleidsuitgangspunt 12.)

Verder zijn met name met betrekking tot gedogen de navolgende passages uit voormeld Beleidsplan integrale handhaving gemeente Tynaarlo van belang.

"*Gedogen*
Het onderwerp gedogen staat al geruime tijd volop in de maatschappelijke belangstelling. Gedogen kent verschillende verschijningsvormen (actief/passief, stilzwijgend/expliciet), die echter gemeenschappelijk hebben dat de overheid bij een geconstateerde overtreding om welke reden dan ook niet optreedt. De algemene publieke opinie is dat voor gedogen geen plaats meer is. Dit tenzij er sprake is van een unieke situatie en/of omstandigheid waarin gemotiveerd gedogen het meeste recht doet aan alle bestuurlijke én maatschappelijke facetten die in het geding zijn.

Beleidsuitgangspunt 7
Gedogen van overtredingen vindt door de gemeente Tynaarlo uitsluitend plaats in overgangs-overmachtssituaties en in geval van unieke problematische omstandigheden. Gedogen vindt altijd schriftelijk plaats in de vorm van een gedoogbeschikking met strikte voorwaarden. Deze voorwaarden worden actief gecontroleerd op naleving. Bij de beoordeling van gedoogsituaties zal het College van Burgemeester en Wethouders alle in het geding zijnde bestuurlijke en maatschappelijke facetten betrekken."

Hoewel de burgemeester op 6 januari 2010 heeft aangegeven dat zal worden onderzocht of legalisatie van de betreffende schietbaan mogelijk is middels (ondermeer) een projectbesluit, is het, nu er nog geen concreet zicht bestaat op het verkrijgen hiervan (en eventuele andere benodigde vergunningen/ontheffingen), en wat de uitkomst van de procedures in dezen zal zijn, de vraag of metterdaad van een overgangssituatie kan worden gesproken. Onduidelijk is of de termijn waarbinnen gelegaliseerd kan worden, overzienbaar is. Het enkele feit dat er in een illegale situatie concreet zicht is op legalisatie (als dat het geval is), is overigens niet zondermeer voldoende reden om te gedogen. Gedogen is in overgangssituaties alleen op zijn plaats indien de consequenties van handhaving niet in een redelijke verhouding staan tot de belangen die met handhaving zijn gediend. Van een overmachtssituatie of van unieke problematische omstandigheden is - aan de hand van de thans bekende omstandigheden - niet gebleken. Verder zou het redelijk zijn een onderscheid te maken in "oprichtingssituaties" en situaties waarin een wijziging van een bestaande activiteit plaats vindt. In oprichtingssituaties - zoals thans - speelt concreet zicht op legalisatie geen rol. Een belanghebbende mag met de nieuwe activiteit alleen beginnen als hij beschikt over een vergunning die daadwerkelijk in werking is getreden. Voor anticiperend gedogen is in beginsel geen plaats. Derhalve is niet voorshands gebleken waarom het college meende te kunnen afwijken van het uitgangspunt dat voor gedogen in beginsel geen plaats meer is, temeer nu hiervoor tot dusver geen - toereikende - motivering is gegeven.

Verder is kennelijk afgeweken van het beleidsuitgangspunt dat gedogen - indien al aan de orde - altijd schriftelijk plaatsvindt in de vorm van een gedoogbeschikking. Immers is er, naar vanuit het gemeentelijk apparaat is aangegeven, geen sprake van een gedoogbesluit (dus ook niet van een - schriftelijke - gedoogbeschikking). Ook is niet gebleken dat er bij het gedogen, zoals uit het beleid zou moeten voortvloeien, strikte voorwaarden zijn gesteld. Onduidelijk is of er actief wordt gecontroleerd op naleving (wat moet immers nageleefd worden, als er geen gedoogbesluit is?). Tot dusver kan niet gezegd worden of het college alle in het geding zijnde bestuurlijke en maatschappelijke facetten bij de beoordeling van de betreffende "gedoogsituatie" heeft betrokken.

<u>STANDPUNT INDIENERS INTERPELLATIEVERZOEK</u>

Het voorgaande is ten zeerste opmerkelijk, nu er volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State sprake is van een beginselplicht tot handhaving. In beginsel is een bestuursorgaan niet slechts bevoegd, doch gehouden handhavend op te treden, zie Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 15 mei 1997, Gst. (1998) 7071.8 en Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 2 februari 1998, AB 1998, 181. In het algemeen geldt - behoudens bijzondere omstandigheden - dat er slechts een mogelijkheid tot rechtmatig gedogen bestaat in zogenoemde overgangssituaties; als het onredelijk is om handhavend op te treden terwijl er uitzicht is op legalisatie van de onrechtmatige situatie (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 11 november 1999, AB 2000, 77). Hoewel de burgemeester in onderhavig geval namens het college kenbaar heeft gemaakt dat zal worden onderzocht of legalisering mogelijk is, en dat een

schietbaan ter plaatse mogelijk goed zou passen, is daarmee nog niet gezegd dat het tot dat moment onredelijk zou zijn om tot handhaving over te gaan. Het is onduidelijk wat voor afwegingen hieraan in onderhavig geval ten grondslag hebben gelegen. Onduidelijk is ook hoe lang het zou duren voordat alle benodigde vergunningen en planologische besluiten rond zouden zijn, zodat onduidelijk is of in onderhavig geval wel van een overgangssituatie kan worden gesproken. Daar komt bij dat het geven van ontheffingen van het bestemmingsplan middels een - in dit geval blijkbaar tevens vereist - projectbesluit, in beginsel een bevoegdheid van de raad en niet (zondermeer) van het college is.

Temeer is opmerkelijk dat er kennelijk wordt gedoogd zonder dat er sprake is van een gedoogbesluit. Omwille van de mogelijkheid voor derden om desgewenst rechtsbeschermingsmaatregelen te nemen, behoort een beslissing tot gedogen te worden afgegeven middels een gedoogbeschikking. Een expliciete gedoogbeschikking dient - ten opzichte van derden welke belang hebben bij handhaving van de geldende regelgeving - als een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht te worden aangemerkt, opdat voor deze derden bestuursrechtelijke rechtsbeschermingsmiddelen openstaan (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 14 januari 2004, gepubliceerd in JB 2004, 101).

Het is verder de vraag in hoeverre het gedogen van de bedoelde activiteiten is gebaseerd op weloverwogen beleid - een eventuele gedoogstrategie althans het vastgestelde handhavingsbeleid - in plaats van op een arbitraire ad hocbeslissing.

Verder is het opmerkelijk dat het college op vragen van een raadslid op 6 januari 2010 aangeeft dat het schenken van drank direct de schietactiviteiten binnen veertien dagen zouden moeten worden gestaakt, terwijl deze activiteiten kennelijk met medeweten van het college gewoon zijn doorgegaan en het college later - rond november 2010 - aangeeft dat deze de activiteiten zou gedogen. Het is dan de vraag in hoeverre het college de raad - althans raadsleden - correct en adequaat heeft geïnformeerd. Dit terwijl het toch van belang is om inzake kwesties rond handhaving van wet- en regelgeving, optimaal openheid van zaken te geven.

TER VERANTWOORDING ROEPEN VAN COLLEGE

Om de in dit interpellatieverzoekschrift genoemde redenen, en ter beantwoording van de hieronder genoemde vragen, roepen de ondergetekende raadsleden het college ter verantwoording in de eerstvolgende openbare raadsvergadering.

Ondergetekenden verzoeken de (plaatsvervangend) voorzitter van de raad om de leden van het college die het aangaat - in het bijzonder de heer F. van Zuilen, burgemeester en portefeuillehouder voor onder andere handhaving veiligheid - uit te nodigen om in deze raadsvergadering aanwezig te zijn om zich over de voornoemde aangelegenheden te verklaren. Dit opdat er over deze aangelegenheden een nadere discussie kan plaatsvinden in de raadsvergadering.

Ondergetekenden gaan er vanuit dat het college, indien deze vooraf nog nadere stukken wenst te overleggen, dit zal doen op een zodanig tijdstip dat de raadsleden er nog op een behoorlijke wijze kennis van kunnen nemen.

TE STELLEN VRAGEN

De gevraagde interpellatie strekt ertoe van het college - in het bijzonder de betreffende portefeuillehouder, de heer F. van Zuilen - duidelijkheid te verkrijgen inzake de vragen:

1. in hoeverre is, gelet op de gang van zaken rond de schiethal aan de Watermolendijk te Eelde, gegarandeerd dat in de gemeente Tynaarlo adequaat wordt gehandhaafd tegen onvergunde vergunningplichtige activiteiten c.q. activiteiten welke in strijd zijn met het vigerende planologische regime;
2. in hoeverre wordt volgens het college een niet-legale activiteit legaal doordat deze zou worden gedoogd;
3. wordt de betreffende schietbaan aan de Watermolendijk 3 gedoogd, is hiertoe besloten, en wat valt er alsdan onder de gedoogbeslissing, wat is de motivering van de keuze om tot gedogen over te gaan en wat voor voorwaarden zijn daartoe gesteld;
4. in hoeverre wordt bewerkstelligd dat er geen precedentwerking optreedt, in dier voege dat anderen gestimuleerd zouden worden zonder benodigde vergunningen en/of in strijd met de

planologische regelgeving activiteiten gaan ontplooien, ervan uitgaande dat ook hun activiteiten ervoor in aanmerking zouden komen te worden gedoogd;
5. in hoeverre is door het college gehandeld in overeenstemming met het Beleidsplan integrale handhaving gemeente Tynaarlo en het Besluit kwaliteitseisen milieuwethandhaving;
6. is het gedogen in overeenstemming met een eventuele gedoogstrategie althans het beleidsuitgangspunt betreffende gedogen;
7. in hoeverre vindt het college dat deze de raad - althans raadsleden - correct en adequaat - alsmede transparant - heeft geïnformeerd door op 6 januari 2010 aan te geven dat het schenken van drank direct de schietactiviteiten binnen veertien dagen zouden moeten worden gestaakt, terwijl deze activiteiten kennelijk met medeweten van het college gewoon zijn doorgegaan en het college later - rond november 2010 - in de media aangeeft dat deze de activiteiten zou gedogen.

TER AFSLUITING

De indieners van het interpellatieverzoek willen benadrukken dat zij op zich het verenigingsleven welgezind zijn en het mensen van harte gunnen om in georganiseerd verband hun hobby - zoals schietsport - te beoefenen. Zij willen derhalve aangeven dat zij niet voorshands tegen het vestigen van een schietbaan ter plaatse zijn, alhoewel hier een zorgvuldige (planologische) afweging wenselijk voor is. Een en ander neemt niet weg dat het uitgangspunt moet zijn, dat vigerende regelgeving wordt gehandhaafd. Verder is de geëigende volgorde dat een bepaalde activiteit eerst wordt toegestaan (met alle benodigde vergunningen en ontheffingen en dergelijke) en vervolgens wordt gerealiseerd, niet andersom. De interpellatie strekt er dan ook met name toe om te toetsen of in onderhavig geval het gemeentelijke handhavingsbeleid - waaronder begrepen eventueel beleid rond het gedogen en legaliseren van activiteiten - adequaat is toegepast. Gelet op het voorgaande zijn er aanwijzingen dat dit niet het geval is.

BIJLAGEN:

Bij dit interpellatieverzoek worden overgelegd, met verzoek deze als alhier herhaald en ingelast te beschouwen:
Bijlage 1: diverse e-mailcorrespondentie betreffende het onderwerp
Bijlage 2: diverse mediapublicaties betreffende het onderwerp

ONDERTEKENING:

Dit interpellatieverzoek wordt ingediend/ondersteund door de volgende raadsleden:

Waarbij zij opgemerkt dat sommige ondertekenaars dit interpellatieverzoek met name ondersteunen teneinde - gelet op artikel 40 lid 2 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad der gemeente Tynaarlo - de betreffende discussie in het kader van een interpellatiedebat mogelijk te maken, en zich hun inhoudelijke oordeelsvorming over het onderwerp uitdrukkelijk voorbehouden tot de afronding van het debat.

Leefbaar Tynaarlo/EVZ-2000:

C.H. Kloos

P.A. van Mombergen

R.A. Kraaijenbrink

Gemeentebelangen Tynaarlo:

P. van Es

J. Weering

BIJLAGE 1: DIVERSE E-MAILCORRESPONDENTIE BETREFFENDE HET ONDERWERP

From: cas per
To: j.l.de.jong@tynaarlo.nl
Sent: Tuesday, September 29, 2009 9:49 PM
Subject: schietbanen

Beste griffie,

Graag wilde ik het volgende weten;
In onze gemeente zijn vele accommodaties voor net zoveel soorten sporten.
Ook schietverenigingen kunnen in onze gemeente terecht. In Zuidlaren is bij de politie opleiding een schietbaan gevestigd. Ook in Tynaarlo aan d Groningerweg is een 25 mater baan. Dus mogelijkheden ook in onze gemeente. Nu hoorde ik dat in Eelde ook een schietbaan is. Stond daar wat raar van te kijken. Zeker gezien dit soort accommodaties een lange weg kent voordat een en ander is gerealiseerd. Zo zal Bijzondere wetten een en ander goed moeten volgen en toetsen aan de veiligheid voorschriften etc. Ook zal neem ik aan, via de Oostermoer hier melding van moeten worden gemaakt. Dit voor de mogelijkheid van het indienen van een bezwaar o.i.d.. Van dit alles heb ik echter niets mee gekregen.
Concreet: is in Eelde ook een schietbaan aanwezig. Zo ja wanneer is hiervoor dan wel een vergunning afgegeven, is een en ander ingeschreven bij de kamer van Koophandel en wanneer heeft Bijzondere wetten de locatie geïnspecteerd.

Al vast mijn dank voor een snel antwoord

Casper Kloos

Deel je favoriete foto's online met Windows Live Photos

From: cas per
To: j.l.de.jong@tynaarlo.nl
Sent: Thursday, October 01, 2009 10:24 PM
Subject: RE: schietbanen

Jan er hoeft niet te worden gezocht. Als in Eelde een schietbaan zou zijn dan is deze geregistreerd door o.a. Bijzondere wetten en heeft de gemeente een vergunning afgegeven.Als dat alles er niet is dan is er officieel geen schietbaan in Eelde.

Dus de vraag of er een schietbaan is, kan men met ja of nee beantwoorden.

Groeten, neem aan dat ik vlot antwoord kan krijgen gezien onze gemeente alles goed heeft geregistreerd ????

(zet de kachel maar aan thuis, het wordt echt herfst dit weekend)

Casper Kloos

From: j.l.de.jong@tynaarlo.nl
To: casperkloos@hotmail.com
CC: M.Holsappel@tynaarlo.nl
Date: Thu, 1 Oct 2009 12:17:23 +0200
Subject: FW: schietbanen

Geachte heer Kloos,

Om een concreet antwoord op uw vraag te kunnen geven zouden wij graag de adresgegevens willen ontvangen.
In dat geval kan zoekwerk worden verricht en kan een duidelijker antwoord worden gegeven.

Graag horen wij van u

Met vriendelijke groet
Jan de Jong (griffier)
Postbus 5
9480 AA Vries
telefoon: 0592 - 266606
mobiel: 06 - 22567847
email: j.l.de.jong@tynaarlo.nl

From: j.l.de.jong@tynaarlo.nl
To: casperkloos@hotmail.com
Date: Thu, 22 Oct 2009 10:26:47 +0200
Subject: RE: schietbanen

Is niets van bekend

-----Oorspronkelijk bericht -----
Van: "cas per" <casperkloos@hotmail.com>
Aan: "Jong, J. L. de (Griffier)" <j.l.de.jong@tynaarlo.nl>; "Griffie" <griffie@tynaarlo.nl>
Verzonden: 22-10-09 9:44
Onderwerp: RE: schietbanen

Jan, tot heden nog geen bericht of wel dan niet in Eelde een schietbaan er zou zijn middels vergunningen verleend??

Graag nu snel antwoord vanuit het ambtelijk apparaat. men heeft toch geen weken nodig om ja of nee te zeggen. zeker als we er vanuit gaan dat de gemeente alles goed heeft georganiseerd.

Casper Kloos

From: F.a.van.Zuilen@tynaarlo.nl
To: casperkloos@hotmail.com
Date: Wed, 6 Jan 2010 09:00:36 +0100
Subject: RE: vragen

Geachte heer Kloos, beste Casper,
Het heeft even geduurd maar hierbij een reactie.
Wij hebben e.e.a. onderzocht en ook bezoeken gebracht bij het hoveniersbedrijf. Er is inderdaad sprake van een schietbaan, waarbij ook geschonken wordt. Wij hebben direct aangeschreven en gemeld dat het schenken van drank per direct gestopt moet worden en dat de schietactiviteiten na twee weken gestaakt moeten worden.
Daarna zijn wij gaan onderzoeken of legalisatie tot de mogelijkheden hoort en wij zijn tot de conclusie gekomen dat een schietbaan op die locatie goed zou kunnen passen. Wij hebben besloten een projectbesluit voor te bereiden, die ook in de gemeenteraad aan de orde komt. In een hernieuwing van het bestemmingsplan zou het dan definitief opgenomen kunnen worden. Voor wat betreft het schenken van drank zijn wij nog in overleg. Mijn insteek is dat dit beperkt zou moeten kunnen, maar alleen tijdens de clubavond (dinsdagavond).
Wij zullen de naleving scherp in de gaten houden en ook bezien of er nog verdere activiteiten plaatsvinden. Wij hebben hiervoor nog geen indicatie.
Bedankt voor je informatie.
M.vr.gr.
Frank van Zuilen

Van: cas per [mailto:casperkloos@hotmail.com]
Verzonden: dinsdag 3 november 2009 8:40
Aan: Zuilen, F.A. van
Onderwerp: vragen

Beste van Zuilen,

Men liet me per mail weten dat er geen schietbaan in Eelde zou zijn. (had hier vragen over gesteld) Misschien moet ik het anders zeggen, het college geeft aan nergens iets vanaf te weten. Toch blijven de geruchten hardnekkig mij bestoken. Nu zelfs met een genoemde locatie. Ik wordt hier natuurlijk niet vrolijk van. Genoemd wordt de locatie Watermolendijk 3. Heb de postcode even opgezocht en welk bedrijf daar actief is. De postcode is 9761 VH Eelde en er is daar een hoveniers bedrijf gevestigd. Er wordt aangegeven dat in een loods achter het bedrijf zich een schietbaan, biljartgelegenheden en een bar aanwezig is en druk wordt bezocht. (dinsdag, woensdag en donderdag) Als dit klopt dan is de handhaving van deze gemeente natuurlijk weer in het geding. Zeker gezien deze aangeeft geen vergunningen etc. te hebben afgegeven en niet op de hoogte is dat in onze gemeente in elke hoofdkern een schietbaan aanwezig is. (wat ik een prima zaak vind overigens) Laat men nu eens goed onderzoeken of dit nu wel of niet klopt. Mocht het zo zijn dan graag snel legaliseren. We zouden als een en ander klopt, kunnen spreken van een clandestiene bezigheid, waar bijzondere wetten etc. geen weet van heeft. Hoop dat u duidelijkheid kan geven. Voor alle duidelijkheid, dit mailtje heb ik alleen naar u toegestuurd.

Vriendelijke groeten,

Casper Kloos
From: cas per
To: j.l.de.jong@tynaarlo.nl
Sent: Monday, January 18, 2010 11:15 AM
Subject: FW: vragen

Ja, beste griffie zou u onze burgervader even achter de vodden willen zitten en aangegeven dat hij zijn mailtjes wat vlotter wil beantwoorden.

Vriendelijke groeten,

Casper Kloos

From: j.l.de.jong@tynaarlo.nl
To: casperkloos@hotmail.com
CC: F.a.van.Zuilen@tynaarlo.nl
Date: Wed, 17 Nov 2010 10:58:06 +0100
Subject: RE: interpellatie

Geachte heer Kloos,

Naar aanleiding van uw vraag om een kopie van het gedoogbesluit horecavestiging annex schietbaan aan Watermolendijk 3 te Eelde, volgt onderstaand het antwoord.
Voor wat betreft het verzoek tot het houden van een interpellatie geef ik u voor de volledigheid de tekst van artikel 40 van het RvO waarin de spelregels tot het indienen van een interpellatieverzoek zijn weergegeven, met daaronder de toelichtende tekst.

Artikel 40 Interpellatie
1. Het verzoek tot het houden van een interpellatie wordt, behoudens in naar het oordeel van de voorzitter spoedeisende gevallen, ten minste 48 uur voor de aanvang van de vergadering schriftelijk bij de griffier ingediend. Het verzoek bevat een duidelijke omschrijving van het onderwerp waarover inlichtingen worden verlangd alsmede de te stellen vragen.
2. De griffier brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en de wethouders. Bij de vaststelling van de agenda van de eerstvolgende vergadering na indiening van het verzoek wordt het verzoek bij het onderwerp in stemming gebracht. De raad verleent het verlof indien het verzoek tot het houden van een interpellatie door tenminste 5 raadsleden en tenminste 2 raadsfracties wordt gesteund.
3. De interpellant voert niet meer dan tweemaal het woord, de overige leden van de raad, het college niet meer dan eenmaal, tenzij de raad hen hiertoe verlof geeft.

Toelichting artikel 40 Interpellatie
Dit artikel stelt nadere regels aan de toepassing van artikel 155, tweede lid, van de Gemeentewet. Het interpellatierecht ligt in het verlengde van het mondelinge vragenrecht. Het gaat om een recht van een volksvertegenwoordiger om tijdens een vergadering over een niet-geagendeerd onderwerp inlichtingen aan het college of de burgemeester te vragen. Daarvoor is verlof van de raad voor nodig. Het voorstel is aangepast aan de besluitvorming in de raad van 20 maart 2007 (initiatief voorstel fractie gemeentebelangen).

Met vriendelijke groet
Jan de Jong (griffier)
Postbus 5
9480 AA Vries
telefoon: 0592 - 266606
mobiel: 06 - 22567847
email: j.l.de.jong@tynaarlo.nl

Van: Mienstra, R.B.
Verzonden: dinsdag 16 november 2010 15:02
Aan: Jong, J.L. de
Onderwerp: RE: interpellatie

Jan,

er is geen gedoogbesluit.

gr

Ronald

Van: Jong, J.L. de
Verzonden: dinsdag 16 november 2010 14:47
Aan: Mienstra, R.B.
Onderwerp: FW: interpellatie

Ronald,

Kun jij mij onderstaande gegevens aanleveren.

Met vriendelijke groet
Jan de Jong (griffier)
Postbus 5
9480 AA Vries
telefoon: 0592 - 266606
mobiel: 06 - 22567847
email: j.l.de.jong@tynaarlo.nl

Van: cas per [mailto:casperkloos@hotmail.com]
Verzonden: dinsdag 16 november 2010 1:06
Aan: Jong, J.L. de
Onderwerp: interpellatie

Beste griffie,

Middels deze mail vraagt de fractie van Leefbaar Tynaarlo een interpellatie aan over de horecagelegenheid annex schietbanen, in de raadsvergadering van 30 november a.s..
Tevens wil ik u vragen om vanavond 16 november, tijdens het presidium overleg, een kopie van het gedoogbesluit horecavestiging annex schietbaan aan Watermolendijk 3 te Eelde voor mij klaar te leggen. Deze heb ik namelijk nodig.

Met vriendelijke groeten,

Casper Kloos

DAGBLAD VAN HET NOORDEN

WDN

19 maandag 15 november 2010

Vragen over schietbaan Eelde

- Leefbaar Tynaarlo snapt niet waarom legalisatie schietbaan zolang duurt
- Schietvereniging Filadelfia uit Tynaarlo wil ook graag naar baan in Eelde

Door Maaike Wind

Eelde Op het terrein van hoveniersbedrijf De Jong voorheen Boerema in Eelde zit een overdekte schietbaan die niet beschikt over alle benodigde vergunningen. De gemeente Tynaarlo gedoogt de schietbaan totdat het bestemmingsplan is gewijzigd en de vergunningen kunnen worden verleend. De schietbaan is in afwachting daarvan elke dinsdagavond in gebruik bij schietvereniging De Gouden Kogel.

Fractievoorzitter Casper Kloos van Leefbaar Tynaarlo wees burgemeester Frank van Zuilen vorig jaar oktober al op deze situatie. "Ik snap niet waarom de gemeente al zolang niets aan deze illegale schietbaan doet", zegt Kloos. "Wat als er brand uitbreekt en de brandweer denkt dat er niemand binnen is terwijl er in werkelijkheid een complete schietvereniging rondloopt? Deze situatie is erg gevaarlijk."

Volgens de burgemeester gaat deze redenering niet op. "De brandweer kent de situatie en weet dat er op dinsdagavond wordt geschoten. Bovendien is de schietbaan niet illegaal want wij gedogen hem." Van Zuilen benadrukt dat de situatie slechts tijdelijk is en dat de gemeente van plan is om de schietbaan alle benodigde vergunningen te verlenen. "Deze locatie, de Watermolendijk, leent zich volgens ons goed voor een schietbaan. We zijn dan ook van plan om de vergunningen te verlenen zodra het bestemmingsplan is aangepast." Van Zuilen verwacht dat dat ergens volgend jaar gebeurt.

De afdeling Bijzondere Wetten van de politie, die de baan vorig jaar controleerde, ziet evenmin een reden tot paniek. "De baan voldoet aan alle veiligheidseisen", zegt woordvoerder Kalina Pruntel van de politie. De vereniging is aangesloten bij de Koninklijke Nederlandse Schutters Associatie (KNSA). "Ik heb geen klachten over deze club", zegt directeur Sander Duisterhof van de KNSA.

▲ Van Zuilen

Albert de Jong, eigenaar van de baan en bovendien lid van De Gouden Kogel, heeft de baan vorig jaar laten bouwen. "Onze club zat in Matsloot maar daar konden we niet blijven. Toen kregen we het idee om zelf een schietbaan te bouwen."

De Jong zegt dat hij niet wist dat hij daarvoor toestemming van de gemeente nodig had. "Ik heb de baan vorig jaar laten keuren door de politie. Ik ging ervan uit dat dat voldoende was."

Schietvereniging Filadelfia uit Tynaarlo, die onlangs na een hoogopgelopen ruzie vertrok van de schietbaan in Tynaarlo, heeft interesse in de schietbaan in Eelde. "Wij willen graag op vrijdagavond in Eelde schieten", zegt voorzitter Jan van Oudheusden van Filadelfia. "Tot dusver kregen we daar geen toestemming voor omdat de gemeente het niet ziet zitten om nog een club te gedogen. Ik hoop echter dat we nu, gezien ons vertrek uit Tynaarlo, toch snel iets kunnen regelen."

DAGBLAD VAN HET NOORDEN

ASSEN & NOC

D v/h N 17 november 2010

Kloos wil debat over schiethal

- Leefbaar Tynaarlo wil dat schietbaan wordt gesloten
- 'Principiële bezwaren tegen manier waarop dit gaat'

▲ Kloos

Door Maaike Wind

Eelde/Vries Fractievoorzitter Casper Kloos van Leefbaar Tynaarlo voelt zich op het verkeerde been gezet door burgemeester Frank van Zuilen van de gemeente Tynaarlo. Aanleiding is de situatie rond de illegale schietbaan in Eelde, die door de gemeente wordt gedoogd.

Vanwege de gang van zaken wil Leefbaar Tynaarlo in de raadsvergadering van 30 november een debat over de schiethal.

Kloos stelde de gemeente vorig jaar oktober op de hoogte van de aanwezigheid van de schietbaan aan de Watermolendijk.

Burgemeester Van Zuilen liet het raadslid in januari dit jaar vervolgens weten dat de schiethal inderdaad niet over de benodigde vergunningen beschikte.

Van Zuilen sommeerde de eigenaar direct te stoppen met het schenken van alcohol. De schietactiviteiten mochten nog veertien dagen doorgaan.

"Ik ging er daardoor vanuit dat de schietbaan vanaf januari gesloten was", zegt Kloos. "Maar nu blijkt dat de schiethal gewoon in gebruik is, ook al worden de benodigde die vergunningen pas ergens volgend jaar afgegeven."

Wat Kloos betreft moet de schiethal dicht totdat alle vergunningen in orde zijn. "Ik heb geen principiële bezwaren tegen een schietbaan in Eelde, maar wel tegen de manier waarop dit gaat. De schiethal in Tynaarlo heeft destijds zo'n anderhalf jaar moeten wachten totdat alle vergunningen rond waren. Al die tijd bleef de schiethal dicht en verdiende de exploitant er niets mee. Dan is het niet terecht dat deze schietbaan nu wel al mag draaien."

De schietbaan in Eelde is eigendom van Albert de Jong van hoveniersbedrijf De Jong voorheen Boerema en wordt elke dinsdagavond gebruikt door schietvereniging De Gouden Kogel, waar De Jong zelf ook lid van is.

De Jong heeft de baan vorig jaar laten keuren door de afdeling bijzondere wetten van de politie. Hij zegt echter niet te hebben geweten dat hij ook de gemeente op de hoogte moest stellen in verband met onder meer een horeca- en milieuvergunning.

Leefbaar Tynaarlo wil debat over schiethal Eelde

- DVHN | Gepubliceerd op 16 november 2010, 13:25
- Laatst bijgewerkt op 16 november 2010, 13:55

EELDE/VRIES -

Fractievoorzitter Casper Kloos (foto) van Leefbaar Tynaarlo voelt zich op het verkeerde been gezet door burgemeester Frank van Zuilen van de gemeente Tynaarlo. Aanleiding is de situatie rond de illegale schietbaan in Eelde, die door de gemeente wordt gedoogd. Leefbaar Tynaarlo wil daarom in de raadsvergadering van 30 november een debat over de schiethal.

Kloos stelde de gemeente vorig jaar oktober op de hoogte van de aanwezigheid van de schietbaan aan de Watermolendijk. De burgemeester liet Kloos in januari dit jaar weten dat de schiethal inderdaad niet over de benodigde vergunningen beschikte. Van Zuilen sommeerde de eigenaar in direct te stoppen met het schenken van alcohol. De schietactiviteiten mochten nog veertien dagen doorgaan.

"Ik ging er daardoor vanuit dat de schietbaan vanaf januari gesloten was", zegt Kloos. "Maar nu blijkt dat de schiethal gewoon in gebruik is, ook al komen die vergunningen pas ergens volgend jaar." Wat Kloos betreft moet de schiethal dicht totdat alle vergunningen in orde zijn. "Ik heb geen principiële bezwaren tegen een schietbaan in Eelde, maar wel tegen de manier waarop dit gaat."

Lees woensdag meer over de schietbaan in Eelde in de editie Drenthe-Midden van het Dagblad van het Noorden.