

Memo gemeentelijke gebouwen

1. Samenvatting

Door de VROM-inspectie is aangegeven dat de indruk bestaat dat de gemeente haar hoge ambities met betrekking tot de eigen inrichtingen niet haalt en niet voldoende inzichtelijk heeft wat de naleving op het gebied van de VROM- regelgeving is bij onze eigen gebouwen. Daarom is een quickscan uitgevoerd om te kijken naar de volgende onderdelen van onze eigen gebouwen:

- a. actualiteit vergunningen;
- b. actualiteit inspecties;
- c. naleefgedrag.

Deze onderdelen zijn bekeken vanuit de afdeling BMV. Daarnaast is gesproken met gemeentewerken over het onderhoud van de gebouwen.

De quickscan houdt in dat we de gegevens in eerste instantie gehaald hebben uit onze vergunningsystemen (ProVas voor Bouwen, Squit voor Milieu voor Veiligheid wordt een excellijst bijgehouden met daarop de gebruiksvergunningen). Daarnaast zijn enkele dossiers gelicht.

Bouwen

De controles van team BWT worden geïnitieerd door bouw- en/of sloopactiviteiten. Dit houdt in dat er slechts een controle plaatsvindt als er bij/in een gemeentelijk gebouw wordt gebouwd of gesloopt. Voor het onderzoek is gekozen om niet verder terug te gaan dan 1998. De vraag hoe actueel de vergunningen zijn is dus niet relevant.

Uit de dossiers, met name de oudere, kan onvoldoende informatie worden gehaald over de mate van toezicht en het naleefgedrag. Vanaf 2006 is daar veel meer informatie over. Van overtredingen is in die periode geen sprake.

Milieu

Wat betreft milieu moet onderscheid gemaakt worden tussen eigenaar van het gebouw en de gebruiker. Vaak wordt een gebouw door ons verhuurd, zoals bijvoorbeeld de basisscholen (die overigens vanaf 1/1/09 eigendom zijn van stichting Baasis). Geconstateerd moet worden dat in ieder geval de vergunningen van de wijkposten niet meer actueel zijn. Uit een steekproef blijkt ook dat bij sommige meldingen geen tekeningen zitten, hoewel dat wel verplicht is. De meldingen zijn derhalve ook niet compleet.

De controles zijn voor verreweg het grootste deel actueel.

Het naleefgedrag moet ook gesplitst worden in eigen gedragingen en gedragingen van huurders e.d. Uit de beschikbare gegevens concluderen wij dat bij 36 controles 12 keer minimaal één overtreding is geconstateerd (per keer kunnen meerdere overtredingen zijn geconstateerd). In de helft van die gevallen betreft het eigen gedragingen.

Veiligheid

De nieuwe regelgeving is nog niet volledig geïmplementeerd. Dat betekent dat er inrichtingen zijn die over een vergunning beschikken die niet is aangepast aan de nieuwe regelgeving. De meest belangrijke betreft strengere eisen omtrent de aanwezigheid van brandmeld- en ontruimingsinstallaties.

In het college programma staat dat alle gebruiksvergunningen jaarlijks worden gecontroleerd. Dat is in 2007 en 2008 niet gelukt. Formeel is de conclusie dus dat de inspecties onvoldoende actueel zijn.

Qua naleefgedrag moet ook hier worden geconcludeerd dat sommige overtredingen voor onze rekening komen als eigenaar, maar andere zaken betreffen gedragingen van huurders en dergelijke. In de laatste 23 inspecties is negen keer een overtreding vastgesteld. Het betreft veelal kleine overtredingen zoals defecte noodverlichting en het open houden van zelfsluitende deuren (bijv. dranger eraf of wig tussen de deur). Het eerste komt voor onze rekening het tweede van de gebruiker.

Aanbevelingen

BWT:

- controlelijsten structureel invullen (zoals nu gebeurt) en overleggen met facilitair over de wijze van archiveren;

Milieu:

- uitvoering geven aan de planning om alle inrichtingen de komende drie jaar minimaal één keer te hebben bezocht;
- de gebouwen die niet in ons systeem staan bezoeken om te kijken of het een inrichting in de zin van de wet milieubeheer is. Van dit bezoek moet een verslag worden gemaakt en dit moet worden gearchiveerd;
- naleefgedrag verbeteren door na een aanschrijving ook daadwerkelijk een hercontrole uit te voeren;
- overleg plegen met Gemeentewerken over een overzicht van de gebruikers van onze gebouwen;

Veiligheid:

- inventariseren gevolgen gebruiksbesluit voor gemeentelijke gebouwen. In overleg met Gemeentewerken een plan van aanpak opstellen;
- handhavingprocedures doorzetten;
- inspecties actueel houden. Een hulpmiddel hierbij is de prioritering van de handhavingstaken die door middel van de risicomatrix plaats zal vinden.

Algemeen:

- Om inzicht te houden in de naleving van de regelgeving in/bij onze eigen gebouwen. Geadviseerd wordt om per gebouw een dossier aan te leggen waar, kopieën, van inspecties (door BMV en/of externe bureaus) en de bevindingen worden gearchiveerd.
- Daarnaast moet er een jaarlijkse rapportage aan het bestuur worden opgesteld met de bevindingen van de toezichtinspecties.

2. Aanleiding

2.1 VROM-rapport

Door de Inspecteurs van VROM is aangegeven dat de indruk bestaat dat de gemeente onvoldoende inzicht heeft in de situatie bij haar eigen gebouwen. Naar aanleiding van enkele dossiers is ook gezegd dat de gemeente hoge ambities heeft uitgesproken t.a.v. haar eigen gebouwen, maar dat deze blijkbaar niet gehaald worden. Mede hierdoor is de wens ontstaan om een quickscan uit te voeren naar de situatie bij onze eigen gebouwen. Hierbij moet benadrukt worden dat deze memo is geschreven vanuit BMV. De conclusies en aanbevelingen hebben dan ook met name te maken met deze afdeling.

Vanuit Gemeentewerken hebben we een lijst ontvangen van de gemeentelijke gebouwen. Het gemeentelijke gebouwenbestand bestaat uit 72 gebouwen en is onderverdeeld in zes soorten:

1. Openbare basisscholen	15
2. Huisvestingsgebouwen	5
3. Sportaccommodaties	19
4. Sociaal culturele gebouwen	14
5. Overige gebouwen	18
6. Multifunctionele accommodaties	1

Door de teams Bouwen, Milieu en Veiligheid is deze lijst gescreend. Er is ook overleg gepleegd met afdeling gemeentewerken die het onderhoud van onze gebouwen in beheer heeft.

De openbare basisscholen (15) en de daarbij behorende sociaal culturele gebouwen (gymzalen, peuterspeelzalen, 7 in totaal) zijn sinds 1 januari 2009 eigendom van stichting Baasis. Er zijn derhalve nog 50 gemeentelijke gebouwen over. Omdat het hier een retrospectief onderzoek betreft zijn ze wel in de quickscan meegenomen.

2.2 Rapportage 2006

In de periode 2005/2006 is door M. Verburg, mede als stage- opdracht, een onderzoek gedaan naar het naleefgedrag van onze gemeentelijke inrichtingen. Hierbij is gekeken naar de administratieve situatie (de actualiteit van de vergunningen) en het naleefgedrag voor de vakgebieden ruimtelijke ordening, bouwen, milieu en veiligheid.

Voor de onderdelen ruimtelijke ordening en bouwen is men uitgegaan van de periode vanaf 2004. Vooral omdat vanaf die periode op het gebied van bouwen de gegevens structureel worden bijgehouden.

Er zijn 39 gemeentelijke inrichtingen gecontroleerd en 88 rioolgemalen. De conclusies en aanbevelingen van dat rapport zijn in bijlage 1 opgenomen. Uit de dossiers blijkt niet expliciet wat er met deze bevindingen is gedaan.

3. Gemeentelijke gebouwen anno 2009

Aan de verschillende teams van afdeling BMV is gevraagd om per gemeentelijk gebouw te bekijken of er een (recente) vergunning/melding ligt, wanneer de laatste controle heeft plaatsgevonden en of er tijdens die inspectie overtredingen zijn geconstateerd. Daarnaast is met Gemeentewerken gesproken over het onderhoud van de gebouwen.

In de bijlage zijn de cijfermatige gegevens opgenomen.

Hieronder volgen per team de bevindingen.

4. Bouwen

De controles van team BWT worden geïnitieerd door bouw- en/of sloopactiviteiten. Dit houdt in dat er slechts een controle plaatsvindt als er bij/in een gemeentelijk gebouw wordt gebouwd of gesloopt. Voor het onderzoek is gekozen om niet verder terug te gaan dan 1998. Vanaf dat jaar zijn wij bij BWT gaan werken met het registratiesysteem BCS. Hierin staan de aanvragen en bouw- en sloopvergunningen. Als er in ons systeem (sinds 2006 is dat overigens ProVas) geen vergunningen staan zullen er ook geen controles zijn uitgevoerd.

Zoals is aangegeven vinden er vanuit BWT slechts inspecties plaats naar aanleiding van een verleende bouwvergunning (nieuwbouw). Vanuit Gemeentewerken worden in het kader van onderhoud controles/inspecties uitgevoerd op onze bestaande gebouwen:

- eens per twee jaar worden er bouwkundige inspecties uitgevoerd;
- een keer per jaar worden de diverse installaties, (nood)verlichtingen, blusmiddelen, liften bedrijfsdeuren etcetera gecontroleerd;
- een keer per vijf jaar wordt er een NEN 3140 inspectie uitgevoerd.

Dit alles om onze gebouwen te laten voldoen aan de wettelijke eisen.

4.1 Actualiteit vergunningen/meldingen

In tegenstelling tot de vergunningen/meldingen bij de andere twee teams zijn bouwvergunningen eindig. Dit betekent dat zodra het gebouw af is, de vergunning feitelijk ophoudt te bestaan. Er is geen sprake van een terugkerende controle op een bouwvergunning.

Conclusie: Niet van toepassing

4.2 Actuele inspecties?

Dit onderwerp wordt voor wat betreft BWT zo gelezen dat de vraag is of er tijdens de bouw inspecties zijn uitgevoerd. We hebben ons hiervoor gericht op de periode dat wij begonnen zijn met het systeem BCS, dat is rond 1998 geweest.

Volgens onze systemen zijn er in de periode vanaf ca 1998 tot 8 mei 2009, 50 bouw(of sloop)vergunningen verleend. Uit deze systemen en de ingevulde integrale controlelijsten (bijgehouden sinds januari 2006) van de bwt- ers blijkt dat in ieder geval in 20 gevallen een (eind)inspectie is uitgevoerd. In alle geval was er sprake van bouwen conform de vergunning.

Daarnaast zijn van acht adressen de dossiers opgevraagd. Uit geen van deze dossiers (daterend uit de periode van 1997 tot en met 2003) is bewijs gevonden dat inspecties hebben plaatsgevonden. Wel staat in twee dossiers aangegeven dat er sprake is van legalisatie. Zodat aannemelijk is dat er wel degelijk toezicht is geweest. Een aanbeveling uit het onderzoek van 2005/2006 aan BWT was om duidelijk bij te houden dat er een inspectie is geweest. Sindsdien gebeurt dit ook.

De afwezigheid van bewijs van controles kan ook te maken hebben met de werkwijze die in het verleden werd gehanteerd. Op de mappen van de werkdossiers werd, met potlood, geschreven wanneer men er geweest was en wat er afgesproken/geconstateerd was. Van deze is in het verleden een kopie gemaakt. Deze zijn gearchiveerd. De kopieën van de mappen zijn echter niet in het archief aangetroffen.

Op 33 adressen zijn geen bouwvergunningen aangetroffen uit de onderzoeksperiode.

Conclusie: Met name uit de oudere dossiers blijkt niet duidelijk in welke mate toezicht tijdens de bouw heeft plaatsgevonden.

4.3 Naleefgedrag

Over het naleefgedrag kan eigenlijk niet veel worden gezegd. Alleen dat in 2 dossiers het woord "legalisatie" staat. In de overige 48 gevallen is niet gebleken van een afwijkende bouw.

Conclusie: omdat uit de dossiers weinig blijkt over het gehouden toezicht kan er eveneens weinig worden gezegd over het naleefgedrag.

5. Milieu

5.1 Actualiteit vergunningen/meldingen

In 2009, tot april, zijn zes gemeentelijke gebouwen geïnspecteerd. Bij drie is vastgesteld dat de vergunning sinds de invoering van het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit) moet worden aangemerkt als een melding. Tevens is aangegeven dat de liggende vergunning/melding niet meer actueel is omdat de activiteiten zijn gewijzigd. Er moet derhalve een nieuwe melding worden gedaan.

Daarnaast zijn drie dossiers van basisscholen gelicht om te kijken of de gymzalen behoren bij de inrichting. Hoewel het meldingformulier aangeeft dat er een plattegrond van de gebouwen met daarin de functies van de ruimtes aangegeven, bij de melding meegezonden **moet** worden is bij geen van de drie een dergelijke plattegrond aangetroffen. Het is met andere woorden onduidelijk wat de gedane melding behelst.

Conclusie: de vergunningen/meldingen van de gemeentelijke inrichtingen zijn niet actueel en volledig.

5.2 Actuele inspecties?

Voor de invoering van het Activiteitenbesluit hanteerde de gemeente de volgende controlefrequentie:
cat 1 controle 1 keer in de 10 jaar;
cat 2 controle 1 keer in de 5 jaar;
cat 3 controle 1 keer in de 2 jaar;
cat 4 jaarlijks controle.

OBS het centrum is in 2001 voor het laatst gecontroleerd. Het betreft een (oude) categorie 1 inrichting, dus zou een nieuwe controle uiterlijk 2011 plaats moeten vinden.

Voor de overige gebouwen dateert de laatste controle uit 2005-2009 of staat er een controle op de rol voor 2009/2010. Er zijn geen categorie 4 inrichtingen bij. Gezien de geringe milieu-impact van onze gebouwen een behoorlijke score.

Verder is bij de wijkpost Zuidlaren in 2005 een inspectie uitgevoerd. Deze gemeentelijke inrichting is aangemerkt als een categorie 3, hetgeen betekent dat in 2007 een nieuwe inspectie plaats had moeten vinden. Deze heeft echter pas in 2009 plaats gevonden.

Daarnaast staan op de lijst gebouwen die in het systeem van team milieu niet voorkomen. Het is zeer goed mogelijk dat deze gebouwen niet aan te merken zijn als een inrichting in de zin van de wet milieubeheer.

Het is ook mogelijk dat sommige, in het systeem niet voorkomende, gebouwen onderdeel zijn van een andere inrichting. Gymzaal de Betmer kan bijvoorbeeld onderdeel zijn van OBS Duinstee, uit het dossier van de melding blijkt dit echter niet.

Conclusie: de controles van de in ons systeem bekende gebouwen zijn voor een groot deel voldoende actueel. Een deel van de gebouwen komt niet in ons systeem voor. Van een aantal weten we dat dat komt omdat het geen inrichtingen zijn in de zin van de Wet milieubeheer.

5.3 Naleefgedrag

Bij onze gemeentelijke gebouwen staan in ons systeem 36 inspecties geregistreerd. In 12 gevallen was er iets aan de hand. Dat is 33%. Bij het plannen van controles en de urenverdeling gaan we uit van een gemeentelijk overtredingspercentage van 22%. Het naleefgedrag in onze eigen gebouwen voldoet daar niet aan.

Bij alle zes inrichtingen die in 2009 zijn gecontroleerd zijn overtredingen geconstateerd. Deze variëren van het niet kunnen overleggen van bewijzen van reinigen van de vetafscheider (daar was overigens een toezichthouder bij aanwezig), tot het ondeugdelijk opslaan van vloeibare brandbare stoffen, niet tijdig keuren gasflessen, opslag olie niet boven een lekbak etc.

Het gaat hier echter niet altijd om overtredingen die wij als overheid zelf begaan. Soms verhuren wij namelijk onze gebouwen aan derden. De overtredingen worden dan wel begaan in onze gebouwen, maar niet door onszelf. Volgens de beschikbare gegevens is dat in 50% van de geconstateerde overtredingen het geval. Als alleen gekeken wordt naar onze eigen gedragingen, dan is dus in 16% van de gevallen sprake van een overtreding. Daarmee blijven wij onder de grens van 22%, maar we doen geen recht aan onze voorbeeldfunctie.

Conclusie: Over het algemeen voldoen we aan de geldende voorschriften. Gezien onze ambitie is het naleefgedrag bij de gemeentelijke gebouwen echter beneden niveau.

6. Veiligheid

6.1 Actualiteit vergunningen/meldingen

Sinds 1 november 2008 geldt het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken. Met de invoering van dit besluit is ook het fenomeen gebruiksmelding ontstaan. Er is sprake van een meldingsplicht voor:

- a. het toepassen van een gelijkwaardige oplossing als bedoeld in artikel 1.4, eerste lid;
- b. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk indien daarin meer dan 50 personen tegelijk aanwezig zullen zijn;
- c. het in gebruik nemen of gebruiken van een woonfunctie voor kamergewijze verhuur.

Een gebruiksvergunning is vereist voor:

- a. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk voor zover daarin bedrijfsmatig of in het kader van verzorging nachtverblijf zal worden verschaft aan meer dan 10 personen;
- b. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk voor zover daarin dagverblijf zal worden verschaft aan:
 - 1° meer dan 10 personen jonger dan 12 jaar, of
 - 2° meer dan 10 lichamelijk of verstandelijk gehandicapte personen.

Het gebruiksbesluit heeft de overgangsbepalingen zo geformuleerd dat verworven rechten worden gerespecteerd. De invoering van het gebruiksbesluit heeft dus niet tot gevolg dat onze vergunningen niet meer actueel zijn omdat ze automatisch als melding worden aangemerkt op grond van het overgangsrecht. De voorwaarden die aan de gebruiksvergunning zijn verbonden blijven gelden. In die zin is er geen sprake van een significante wijziging.

Na een inspectie wordt een brief verzonden waarin wordt aangegeven of de betreffende inrichting valt onder de melding of dat de gebruiksvergunning intact blijft. Er is met andere woorden geen algehele actualisatieronde geweest, gezien het overgangsrecht is dat ook niet noodzakelijk.

De grootste verandering die het gebruiksbesluit met zich mee heeft gebracht, naast de invoering van de melding, heeft betrekking op brandmelding- en/of ontruimingsinstallaties. Deze veranderingen zijn nog niet doorgevoerd bij onze gebouwen (overigens ook niet bij andere gebouwen). Ook is niet geïnventariseerd bij welke van onze gebouwen de veranderde regelgeving gevolgen heeft.

Conclusie: Onze gebruiksvergunningen/meldingen (eigenlijk: onze gebouwen) zijn niet aangepast aan gewijzigde bepalingen van het gebruiksbesluit en derhalve niet actueel.

6.2 Actuele inspecties?

Het streven van de gemeente, zoals verwoord in het collegeprogramma, is dat alle gebruiksvergunningplichtige bedrijven/ gebouwen jaarlijks worden bezocht. In 2008 is dat door meerdere oorzaken niet gelukt. Toen is ervoor gekozen om de meer risicovolle bedrijven wel te bezoeken en de minder risicovolle gebouwen voor 2008 over te slaan. Daar horen veel gemeentelijke gebouwen bij.

De laatste inspecties dateren vooral van 2007, maar er zijn ook in 2008 en 2009 inspecties gedaan.

Conclusie: De inspecties zijn gelegen in de periode 2007 tot heden. Geredeneerd vanuit het streven in het collegeprogramma zijn de inspecties niet actueel. Geredeneerd vanuit de risicobenadering zijn wij de mening toegedaan dat de inspecties voldoende actueel zijn. De VROM- Inspectie oordeelt echter vanuit het vastgelegde streven in het collegeprogramma.

6.3 Naleefgedrag

Er zijn 35 melding/ vergunningplichtige gemeentelijke gebouwen. In de periode vanaf 2007 hebben bij 31 gebouwen inspecties plaatsgevonden. Bij vier gebouwen zijn geen controles geregistreerd omdat ze of nog niet klaar zijn (bijvoorbeeld MFA ter Borch) of omdat de vergunning/meldingprocedure nog niet is afgerond (bijvoorbeeld De Marsch). Dat betekent echter niet dat er geen controles zijn gedaan. Tijdens de bouw van de MFA bijvoorbeeld wordt ook door de brandpreventist tussentijds gecontroleerd of voldaan wordt aan de eisen van het Bouwbesluit. Deze controles vallen formeel onder de noemer toezicht tijdens de bouw. De controles worden uitgevoerd door team Veiligheid vanuit haar rol als adviseur van team BWT. Handhaving geschiedt vanuit team BWT.

In die 31 inspecties is 9 keer een overtreding geconstateerd. Het betreft vaak kleine zaken zoals defecte noodverlichting, wiggen tussen zelfsluitende deuren, deuren die niet goed in de dagschoot vallen etc. Daarnaast is het zo dat we bij sporthal De Marsch al een paar jaar bezig zijn met de gebruiksvergunning omdat veel zaken steeds niet voldoen. Ook daar gaat het om "kleine" onvolkomenheden. Hoe klein de afwijkingen ook zijn we moeten concluderen dat in 10 van de 32 gevallen onze gebouwen niet aan de eisen van brandveiligheid voldoen. Onze voorbeeldfunctie in aanmerking genomen is dat duidelijk teveel.

Ook hier geldt dat de overtredingen weliswaar in onze gebouwen plaatsvinden, maar omdat sommige gebouwen (of delen van gebouwen) worden verhuurd/verpacht, is er niet altijd sprake van een overtreding van onszelf. Alle gebouwen, op het gemeentehuis na, waar overtredingen zijn geconstateerd betreffen gebouwen die wij verhuren. Het gaat dan vaak om een noodtransparantverlichting die defect is of zelfsluitende deuren die men openhoudt. Het eerste komt in sommige gevallen op onze conto. Daarom vervangen wij jaarlijks preventief alle noodverlichtingen. Contractueel is vastgelegd dat tussentijdse vervangingen voor rekening van de huurder komen. Het tweede voorbeeld betreft een gedraging die voor rekening komt van de gebruiker.

Wat in paragraaf 6.1 is aangegeven omtrent de gewijzigde regelgeving heeft ook gevolgen voor het naleefgedrag.

Conclusie: Omdat de gewijzigde regelgeving niet is geïmplementeerd in onze gebouwen is het waarschijnlijk dat er meerdere overtredingen zijn binnen onze gebouwen. Deze hebben met name te maken met brandmelding- en/of ontruimingsinstallaties.

Met betrekking tot constatering tijdens inspecties moet de conclusie zijn dat als gekeken wordt naar de hoeveelheid overtredingen het naleefgedrag onvoldoende is. Als je kijkt naar de aard van de overtredingen scoren we een voldoende.

7. Aanbevelingen

7.1 Inleiding

De gemeente heeft een voorbeeldfunctie als het gaat om het naleven van de geldende wet- en regelgeving. Uit de quickscan moet helaas worden geconcludeerd dat ook wij de regels niet 100% naleven. Vergunningen/meldingen zijn niet altijd compleet en/of niet voldoende actueel en regels worden nog wel eens overtreden. Ook zijn de inspecties niet altijd actueel of is niet meer na te gaan of de inspecties daadwerkelijk hebben plaatsgevonden (dat laatste is met name het geval bij BWT).

Hieronder volgen voor ieder team enkele aanbevelingen.

7.2 Team BWT

Kenmerk voor de dossiers van team BWT is dat vaak onvoldoende blijkt of tijdens de bouw inspecties hebben plaatsgevonden. Tegenwoordig werken we met controlelijsten waarop de inspecties worden genoteerd. Uit het VROM- rapport valt op te maken dat deze inspectielijsten niet terug worden gevonden. Daar zullen afspraken over gemaakt moeten worden met facilitair.

7.3 Team Milieu

Team Milieu heeft de ambitie om alle inrichtingen binnen de gemeente de komende drie jaar minimaal één keer te bezoeken, zo ook onze eigen inrichtingen. Tijdens die inspecties moet extra aandacht worden besteed aan de actualiteit en de volledigheid van de meldingen/vergunningen. Als in ons dossier bijvoorbeeld geen tekeningen zitten, moet er een nieuwe melding worden gedaan.

Daarnaast verdient het aanbeveling om de gebouwen die niet in ons systeem voorkomen te bezoeken om te kijken of er sprake is van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Dit geldt overigens niet voor de woningen, deze zijn in ieder geval niet aan te merken als een inrichting.

Wat betreft de actualiteit van de inspecties is met name van belang dat OBS het centrum uiterlijk in 2011 wordt bezocht. Gezien de ambitie moet dat geen probleem zijn.

Het naleefgedrag van onze eigen gebouwen moet ook verbeterd worden. Een eerste stap daarin is door inspecties uit te voeren en vervolgens aan te schrijven op geconstateerde overtredingen.

Vanuit team Milieu is aangegeven dat het bij onze eigen gebouwen vaak moeilijk is om benodigde informatie boven water te krijgen en te bewerkstelligen dat nodige maatregelen worden getroffen. Dit komt vooral omdat er meerdere disciplines bij onze eigen gebouwen betrokken zijn die naar elkaar wijzen.

Gevraagd wordt om één aanspreekpunt aan te wijzen waar de aanschrijvingen aan kunnen worden gericht. Natuurlijk is team Milieu bereid om advies te geven over te treffen maatregelen, maar er gaat teveel tijd verloren aan het zoeken van de verantwoordelijke collega aan wie het advies gegeven kan worden. Hierover hebben we intern inmiddels afspraken gemaakt en er is een lijst met contactpersonen opgesteld.

7.4 Team Veiligheid

Er moet worden geïnventariseerd welke veranderingen het Gebruiksbesluit met zich mee heeft gebracht. Vervolgens zullen wij na moeten gaan bij welke van onze gebouwen aanpassingen moeten worden doorgevoerd. Met Gemeentewerken kunnen vervolgens afspraken worden gemaakt over het tijdsplan. Zo werken we naar actuele vergunningen/meldingen en komt ook het naleefgedrag op een hoger peil te liggen.

De andere constatering die tijdens inspecties worden gedaan hebben betrekking op kleinere overtredingen. Zelfsluitende deuren worden vaak open gehouden (plaatsen van een wig bijvoorbeeld)

of nooduitgangbordjes zijn niet verlicht. Het ene (open houden van deuren) heeft te maken met gedragingen van gebruikers van het gebouw en is moeilijk uit het systeem van deze personen te krijgen (zie bijvoorbeeld de deuren van de kantine die vaak open zijn, maar het gebeurt in meerdere gebouwen).

Het andere, onverlichte nooduitgangbordjes, is vaak het gevolg van het kapot gaan van materiaal en wordt over het algemeen snel verholpen. Hier lijkt strenger optreden niet nodig. De gebruikers moeten aangemoedigd worden om zelf regelmatig een rondje door het gebouw te doen om dergelijke gebreken op te sporen.

De actualiteit van de inspecties zou moeten verbeteren nu team Veiligheid in april 2009 is uitgebreid met een medewerker handhaving Veiligheid. Mocht het ook nu moeilijk blijken om alle gebruiksvergunningen/meldingen jaarlijks te bezoeken, dan moet er overgegaan worden tot een prioriteitstelling, waarbij in ieder geval de meer risicovolle objecten de aandacht krijgen die zij verdienen. Om te voorkomen dat dergelijke beslissingen op het laatste moment moeten worden gedaan verdient het aanbeveling om met behulp van de risicomatrix de gebouwen (ook de niet-gemeentelijke) te prioriteren. We kunnen dan halverwege het jaar kijken of we op schema liggen en indien gewenst bepaalde controles naar voren halen.

Regelgeving op het gebied van brandveiligheid heeft in het recente verleden meerdere wijzigingen ondergaan. Deze werken vaak direct door zodat wij, maar ook onze ondernemers, wettelijk verplicht zijn om soms dure, ingrijpen door te voeren. Dit is lang niet altijd uitgevoerd. Het verdient aanbeveling om bij toekomstige inspecties een rapport op te stellen waarin expliciet ingegaan wordt op de wijzigingen die als gevolg van de nieuwe regelgeving moeten worden doorgevoerd. Samen met de afdeling Gemeentewerken kan het kostenplaatje worden opgesteld en een gecombineerd voorstel worden gedaan.

7.5 Algemeen

In het rapport van VROM staat aangegeven dat wij onvoldoende inzicht hebben in de situatie bij onze eigen gebouwen. Een conclusie die niet geheel gedeeld wordt. Met name vanuit Gemeentewerken (waar het onderhoud van onze gebouwen ligt) is aangegeven dat wij een goed inzicht hebben in de staat van onderhoud. Bovendien zijn er terugkerende controles door externe bureaus op verschillende gebieden. Op deze wijze houdt Gemeentewerken inzicht in de actuele stand van zaken.

Wat tijdens deze quickscan wel is gebleken is dat de informatie over de naleving van de regelgeving versnipperd is. Het kost veel tijd om alle gegevens boven water te krijgen. Met name vanuit BWT is dat het geval. Dat is verklaarbaar omdat na een eindcontrole de rol van BWT is uitgespeeld. Deze wordt overgenomen door Gemeentewerken.

Om inzicht te houden in de naleving van de regelgeving in/bij onze eigen gebouwen. Geadviseerd wordt om per gebouw een dossier aan te leggen waar, kopieën, van inspecties (door BMV en/of externe bureaus) en de bevindingen worden gearchiveerd.

Daarnaast moet er een jaarlijkse rapportage aan het bestuur worden opgesteld met de bevindingen van de toezichtinspecties.

Bijlage 1 Conclusies en aanbevelingen 2006

De rapportage van 2006 bevat conclusies en aanbevelingen ter verbetering van de administratieve situatie dan wel het naleefgedrag.

Conclusies

Op het gebied van de verschillende disciplines zijn verschillende conclusies te trekken.

- Bouwprojecten worden niet altijd gecontroleerd of dat wordt niet schriftelijk vastgelegd;
- Milieu hercontroles worden niet altijd volgens planning uitgevoerd.

Aanbevelingen

- De inrichtingen waarvan het twijfelachtig is of het een inrichting in de zin van de Wm is, bezoeken en toetsen aan de Wm;
- Zwembaden op lijstje zetten om te bezoeken en dan met duidelijke vermelding erbij om te zorgen dat dit gebeurt op het moment dat het zwembad geopend is;
- Een lijst bijhouden van inrichtingen die geen inrichting in de zin van de Wm zijn, op die manier is alle benodigde informatie makkelijk te vinden(dit geldt voor alle bedrijven binnen de gemeente);
- Brandweerpost Eelde controleren op actualiteit milieuvergunning;
- Gemeente werken Zuidlaren controleren op actualiteit milieuvergunning;
- Hercontroles gelijk in de digitale agenda noteren om te voorkomen dat ze worden vergeten;
- Bouwprojecten consequent controleren en dat vastleggen.