

Overleg en inspraak

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Eelde, herziening Hoog Hullen heeft vanaf 12 december 2008 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode konden ingezetenen en belanghebbenden een reactie op het plan geven. Verder is het plan verzonden naar diverse overleginstanties. In het navolgende wordt achtereenvolgens op de binnengekomen overlegens inspraakreacties ingegaan.

8.1 Overleg

1 Waterschap Hunze en Aa's

Opmerking Het waterschap kan instemmen met het bestemmingsplan. Daarnaast geeft het waterschap aan dat in het plan staat dat de wateraspecten nog nader worden uitgewerkt en met het waterschap zullen worden afgestemd. Het waterschap ontvangt graag deze gegevens.

Reactie De toelichting is aangevuld met informatie over de nieuwe waterhuishouding van het plangebied. Deze informatie wordt tevens naar het waterschap verzonden.

2 Waterbedrijf Groningen

Opmerking Waterbedrijf Groningen heeft een gronden oppervlaktewaterwinning in De Punt. De locatie Hoog Hullen ligt net buiten het grondwaterbeschermingsgebied. Het Waterbedrijf Groningen zou graag willen zien dat in de paragraaf 'Water' het grondwaterbeschermingsbeleid wordt beschreven en dat het grondwaterbeschermingsgebied op de kaart wordt opgenomen.

Reactie De toelichting is aangevuld met informatie over het grondwaterbeschermingsgebied en grondwaterbeschermingsbeleid. Aangezien het plangebied buiten het grondwaterbeschermingsgebied ligt, gelden er geen beperkingen voor het plangebied. Het opnemen van de kaart in de toelichting heeft daarom geen toegevoegde waarde.

3 Gasunie

Opmerking Op grond van toetsing aan het nieuwe veiligheidsbeleid van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (AMvB Buisleidingen) komt de Gasunie tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van de leidingen van de Gasunie ligt. Daarmee staat vast dat de leidingen geen invloed hebben op de verdere planontwikkeling.

Reactie De paragraaf externe veiligheid is aangevuld met de informatie van de Gasunie.

4 Natuurmonumenten

Opmerking Natuurmonumenten geeft aan zeer positief te zijn over de plannen van Hoog Hullen.

Reactie Deze opmerking wordt met dank aanvaard.

5 Provincie Drenthe

Opmerking De provincie geeft aan dat de volgende aspecten van provinciaal belang zijn:

- monumentenzorg;
- archeologie;
- natuur.

De provincie heeft het plan getoetst aan het POP en stelt vast dat de genoemde aspecten voldoende aandacht hebben gekregen.

Over het plan heeft de afgelopen jaren constructief (voor)overleg plaatsgevonden tussen de diverse betrokken partijen. Mede hierdoor geeft het plan de provincie geen aanleiding tot het maken van nadere opof aanmerkingen. De provincie adviseert het bestemmingsplan in procedure te brengen.

Reactie De reactie van de provincie Drenthe wordt met dank aanvaard.

6 Ministerie van Defensie

De reactie van het Ministerie van Defensie is opgenomen in reactie van de VROMInspectie.

7 VROMInspectie

De gehele planherziening ligt binnen de begrenzing van het op 3 juni 1997 aangewezen beschermd dorpsgezicht Landgoederenreeks EeldePaterswolde. Het plan kan te zijner tijd als voldoende beschermend worden beschouwd in de zin van artikel 36 van de Monumentenwet met inachtneming van de onderstaande opmerkingen:

Opmerking 1 Er dient een rechtstreekse koppeling te worden gelegd tussen de te beschermen waarden zoals aangegeven in de toelichting bij het aanwijzingsbesluit en de verbeelding (plankaart) en regels van het bestemmingsplan.

Reactie In algemene zin is de opmerking van de inspectie terecht. De regels zullen in die zin worden aangepast dat wordt verwezen naar de aanwijzing als beschermd dorpsgezicht en dat de bestemming mede is gericht op het behoud en herstel van de karakteristieke historische structuur zoals is omschreven in de toelichting op het aanwijzingsbesluit. In specifieke zin dient het volgende te worden opgemerkt. Voorliggend bestemmingsplan bevat een klein gedeelte van het beschermd dorpsgezicht en is specifiek opgesteld om een nieuwe ontwikkeling mogelijk te maken. De ontwikkeling is vormgegeven in samenspraak met de RACM, de provincie Drenthe, Welstand en de Monumentencommissie. Doel van dit alles is aldoor geweest om de ontwikkeling zo goed mogelijk in te passen in de ruimtelijke historische structuur. Hiermee is het plan ook los van de specifieke verwijzing naar het aanwijzingsbesluit toegesneden en beschermend waar het de historische waarde van het beschermd dorpsgezicht betreft.

Opmerking 2 Geadviseerd wordt om een definitie op te nemen van de term 'beschermd dorpsgezicht' en daarbij te verwijzen naar het aanwijzingsbesluit van de ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen en naar de toelichting die daarbij gaat. Tevens wordt geadviseerd om in artikel 3, eerste lid, sub b concreet te beschrijven waaruit de karakteristieke historische ruimtelijke structuur bestaat. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van bijvoorbeeld de tekst uit het beeldkwaliteitsplan. Verder wordt geadviseerd om ook te verwijzen naar het eerdergenoemde aanwijzingsbesluit.

Reactie

De gevraagde definitie is aan het plan toegevoegd. Voor de beschrijving van de waarden is een verwijzing naar het aanwijzingsbesluit en de bijbehorende toelichting opgenomen.

Opmerking 3 Artikel 3, tweede lid, sub a, onder 3 kan afbreuk doen aan het beeld van de 'open groene kamer met zichtlijn'. Geadviseerd wordt om de afwijking van de bebouwingsbepalingen via een (binnenplanse) vrijstelling te regelen en aan de vrijstelling voorwaarden te verbinden die toezien op een zorgvuldige afweging over de vanuit de historisch ruimtelijke karakteristiek gewenste situering van de toe te voegen bebouwing.

Reactie Het plan bevat met deze mogelijkheid een geringe vorm van flexibiliteit bij recht. Om hieraan nadere sturing te kunnen geven, is tevens een nadere eis opgenomen. Hiermee wordt in voldoende mate voorkomen dat aantasting plaatsvindt van de historische structuur van het gebied. Het plan is dan ook niet aangepast.

Opmerking 4 De gemeente zou kunnen overwegen om een dubbelbestemming 'beschermd dorpsgezicht' op de verbeelding (plankaart) op te nemen of aan de bestemming 'Landgoederen' de toevoeging te geven 'tevens beschermd dorpsgezicht' zodat er op dit punt afstemming is tussen de verbeelding en de regels.

Reactie Hierbij wordt verwezen naar onze reactie op opmerking 1 van de inspectie. Een dubbelbestemming heeft in voorliggend geval geen toegevoegde waarde.

7 NS Reizigers

De NS heeft geen opmerkingen over het bestemmingsplan.

8 Drents Plateau

Opmerking Het Drents Plateau heeft het plan beoordeeld (principebeoordeling) op de ligging en de massa. Beide onderdelen voldoen aan de welstandscriteria.

Ook heeft het Drents Plateau een principeuitspraak gedaan over de sloop van gebouwen en aanbouwen uit de jaren zeventig. De commissie oordeelt dat de nieuwbouw landschappelijk goed is ingepast. Er is met betrekking tot de diffuse architectuur en de groenaanleg sprake van een zorgvuldige aanpak. Dat de oude structuren worden hersteld, wordt gewaardeerd. De commissie ziet graag

een nadere uitwerking van het plan, inclusief de aanpak van het monument, tegemoet.

Reactie De reactie van het Drents Plateau wordt met dank aanvaard.

9 De KrausGroeneveld Stichting

Opmerking De stichting geeft aan zich niet te verzetten tegen de vervangende nieuwbouw. Het belang van de stichting heeft vooral betrekking op de gang van zaken rond de aanen afvoer van sloopen bouwmaterialen gedurende de bouwperiode. Beschadiging van de beplanting en dan met name de bomen zal moeten worden voorkomen. Uiteraard geldt hetzelfde voor het wegdek. In overleg met de gemeente zullen de volgende punten op orde moeten worden gesteld: de gang van zaken rond de aanen afvoer van materialen (rijroutes); de toestand van de beplanting (bomen) en de weg voorafgaande aan de

periode waarin de sloop, respectievelijk bouw worden begonnen. Dit laatste om met name discussies achteraf te voorkomen.

Reactie Over de verkeersafwikkeling tijdens de bouw worden nog nadere afspraken met aanwonenden gemaakt.

8.2 Inspraak

1 Familie Faber, Oosterbroek 3 te Eelde en familie Neelen, Oosterbroek 2 te Eelde

Opmerking Insprekers geven aan dat op andere locaties van de VNN minder schade van nieuwbouw is te verwachten of dat een nieuwe locatie gezocht had kunnen worden. Tevens merken de insprekers op dat er sprake is van een verslechterde verkeerssituatie na de afsluiting van de Kerklaan. Met de nieuwbouw verwachten insprekers overlast voor bewoners en passanten. De smalle weg (Kromme Laan) is volgens insprekers vooral niet geschikt voor vrachtwagens, welke goederen afleveren aan de instelling. Insprekers verzoeken nog eens te kijken naar de verkeersafwikkeling en daarvoor een goede oplossing te zoeken. Moet alle verkeer in de toekomst via de smalle Kromme Laan van en naar deze inrit? Wellicht biedt overleg met de Kraus-Groeneveldstichting over het gebruik van de Kerklaan uitkomst. Een argument daarvoor is ook de gevaarlijke en steeds gevaarlijker wordende enige toerit naar de Burgemeester Legroweg.

Ten slotte merken insprekers op dat het bouwverkeer via de Kromme Laan het plangebied niet kan bereiken.

Reactie De bezorgdheid omtrent de verkeerssituatie is begrijpelijk. De verkeersdruk zal met uitzondering van het tijdelijke bouwverkeer echter niet toenemen en daarom zijn op voorhand geen wijzigingen in de verkeersafwikkeling meegenomen. Eerst wil de gemeente samen met de VNN met omwonenden de verkeerssituatie bespreken. Ook zullen over de afwikkeling van bouwverkeer met omwonenden afspraken worden gemaakt. Vervolgens zal, indien noodzakelijk, een afzonderlijke ruimtelijke procedure worden gevolgd.

