



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo, gehouden op dinsdag 8 januari 2008 om 20.00 uur in de raadszaal van het gemeentehuis, Kornoeljeplein 1 te Vries.

Aanwezig de raadsleden, te weten, de dames ir. C.H. van den Berg – Huisman en T.A.M. Buis, de heer H.J. Bolhuis, mevrouw G.B. Bomhof – Ruijs, de heren J. Brink, P. van Es, de dames J. van Gelder - van den Berg, N. Hofstra, de heren A. Kalk, C.H. Kloos, L.M. Kremers, A.M. Meerman, P.A. van Mombergen, G. Pieters, R. Prins, O.D. Rietkerk, J.H. Stel, J. Talens en de dames T. Terwal-Arends en R.R.M. Zuiker.

De wethouders de heren: H. Assies en H Kosmeijer.

Afwezig : de heren Rijpstra, Hoogenboom, Kraayenbrink en mevrouw Brinkman
Voorzitter : de heer A. Kalk (wnd. voorzitter)
Griffier : de heer J. L. de Jong
Notulist : mevrouw G.M. Schollaardt – de Heer

Band 1.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo en heet alle aanwezige leden, de leden van het college, de steunfractieleden, de vertegenwoordigers van de pers, de luisteraars van Radio Loep en de belangstellenden op de publieke tribune hartelijk welkom.

Hij meldt dat de voorzitter verhinderd is en dat geldt tevens voor de heer Hoogenboom, mevrouw Brinkman en de heer Kraayenbrink.

Hij wenst iedereen het allerbeste toe voor 2008, zeker op het punt van de gezondheid maar ook voor alle mogelijke andere aspecten van het leven.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Vaststellen van het verslag van de raadsvergadering van 27 november 2007 en van 11 december 2007 en vaststellen van de actielijst.

De beide notulen en de actielijst worden onder dankzegging vastgesteld.

4. Vragenrecht.

Mevrouw Van den Berg zegt dat iedereen met grote bezorgdheid kennis heeft genomen van de Oud- en Nieuw vernielingen en overlast zoals aan sporthallen, schoollokaal, bushokjes, brievenbussen etc. etc. Het lijkt erop dat men dat in de loop der jaren vanzelfsprekend vindt. Haar fractie vindt dat in elk geval niet. Zij vraagt of het college kan aangeven welke schade er is aan gemeentelijke- en particuliere eigendommen en gaat u - of misschien wel wij - maatregelen treffen om die schade en overlast te beperken en volgt u daarbij de voorstellen van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG).



De heer Kosmeijer zegt dat de vragen over de schade van Oud- en Nieuw als volgt becijferd kunnen worden. De totale schade zoals die nu bij het college in beeld is bedraagt € 85.000.- . In vergelijking met andere jaren waarin het zo schommelde tussen de € 20.000.- en € 25.000.- moge duidelijk zijn dat dit een exorbitant hoog bedrag is. Dat heeft in elk geval te maken met twee grotere schadegevallen waarbij de brand in een lokaal van basisschool "De Ekkel" het meest in het oog springt. Dat is een schade van € 50.000.-. Aanvankelijk leek het dat er geen sprake was van vandalisme of vuurwerkgeweld maar dat er sprake zou zijn van kortsluiting. Inmiddels is daar onduidelijkheid over gerezen en wordt er forensisch onderzoek gepleegd om vast te kunnen stellen hoe het precies is gegaan. Er bestaan vermoedens dat er eerst vuurwerk is afgestoken en er vervolgens kortsluiting heeft plaatsgevonden en dat is dan natuurlijk een ander chapter dan dat het alleen maar kortsluiting is geweest. Vandaar dat hij het bedrag van € 50.000.- bij het totaalbedrag heeft opgeteld.

Het tweede grote element is de schade aan sporthal De Zwet in Zuidlaren. Daar is men binnen gedrongen in de sporthal en daar is in negatieve zin flink huisgehouden en daar is een schade mee gemoeid van ± € 15.000.-. Er rest dan nog een tweetal verzamelposten van het ingooien van raamwerken aan gebouwen hetgeen begroot is op € 10.000.- en de overige schade van het vernielen van straatmeubilair, verkeersborden etc. wordt bij elkaar ook geraamd op € 10.000.-.

Los van het feit dat die € 85.000.- exorbitant afwijkt van datgene wat doorgaans te doen gebruikelijk was blijft dat voor het college een element waar grote zorg over is en waar het college ook op zint om gepaste maatregelen te nemen. Het grote euvel is natuurlijk wel dat als iemand de oplossing weet om dit tegen te gaan hij het mag zeggen. In Nederland zijn we met elkaar naarstig op zoek om te kijken hoe we dit kunnen terugdringen. In de raad zijn vele discussies geweest over allerlei voorzieningen die we treffen met Oud en Nieuw maar dat laat onverlet dat dit niet te tolereren is en dat het college hiertegen wenst op te treden. De eerste actie is dan ook om te zorgen dat daders van deze geweldplegingen worden opgepakt. Daarover heeft hij zich verstaan met de politie en in elk geval loopt het onderzoek daar nog. De indruk bestaat in elk geval dat er gereede kans is dat er een aantal daders opgepakt kan worden. Er zal dan niet worden geschroomd om de schade op die personen, dan wel hun verzorgers, te verhalen.

Voor de overige maatregelen die we mogelijkerwijs voor de toekomst zouden kunnen treffen om Oud en Nieuw schade te voorkomen maar ook door het jaar heen, want het gebeurt op allerlei momenten, daarover gaat het college graag nog eens met de raad in discussie. Naar alle ideeën die daaromtrent zijn, zal worden gekeken of het wellicht iets is dat wij binnen de gemeente kunnen doen. Eén van de dingen die we al hebben uitgebreid hetgeen toch wel uniek is voor een gemeente van deze grootte is bijv. cameratoezicht.

Mevrouw Van den Berg vraagt of de wethouder enig idee heeft wat de schade is die aan particuliere eigendommen is toegebracht. Het gaat om een totaal beeld.

Zij is blij met wat de wethouder voorstelt, maar of de wensen en de voorstellen van de VNG worden gevolgd is niet helemaal duidelijk, maar misschien kan de raad in een nader gesprek hier uitwerking over krijgen.

De heer Kosmeijer zegt dat hij heeft geprobeerd te zeggen dat het college openstaat voor iedere suggestie die ook maar enigszins het zicht op een oplossing binnen handbereik zou kunnen brengen om dit soort uitwassen tegen te gaan. Daarin worden natuurlijk ook de ontwikkelingen gevolgd binnen de VNG.



Het college heeft geen zicht op de schade die aan particuliere eigendommen is toegebracht omdat dat ook niet bij de gemeente gemeld behoeft te worden. Het is moeilijk om dat hier inzichtelijk te maken.

Hij heeft voor zichzelf een korte vergelijking gemaakt. Als je spreekt over € 11 miljoen schade wat door de verzekeringsmaatschappijen uitbetaald moet worden, dan hebben we het wel over een totaalbedrag dat gedeclareerd wordt bij verzekeringsmaatschappijen, dus ook de categorie particuliere schades. Als je dat dan omrekent in Nederland kom je ver onder de euro uit per inwoner en dan zouden wij maximaal op € 25.000.- uit mogen komen en is daar de particuliere schade nog niet in meegerekend. Vastgesteld kan worden dat wij in negatieve zin afwijken van een landelijk beeld.

5. Spreekrecht.

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

6. Behandeling agendapunten ten aanzien waarvan gebruik is gemaakt van het Spreekrecht.

Hiervan behoeft geen gebruik gemaakt te worden.

7. Vaststellen Integraal Accommodatieplan Zeijen.

De heer Rietkerk geeft aan dat bij het ter inspraak leggen van het concept Integraal Accommodatiebeleid (IAB) Zeijen er duidelijk ongenoegen was bij de inwoners van Zeijen en de belangenvereniging. Nu lezen we gelukkig dat men op hoofdlijnen akkoord is en dat het dorp nog steeds heel betrokken is bij deze plannen. Gelukkig stond er ook in de krant dat de afgelopen tijd het overleg met de gemeente goed is verlopen. Zijn fractie is tevreden dat er duidelijk naar extra mogelijkheden wordt gezocht boven op de basisvariant. Er is duidelijk aangegeven dat er meer zaken uitgezocht zullen worden. Het is jammer dat het nog uitgezocht moet worden en dat we niet precies weten wat de uitkomst zal zijn.

Er blijven nog een paar lastige kwesties over om op te lossen.

Sowieso het dorps huis versus het zalencentrum van Hingstman waarover nog een besluit moet worden genomen en het verplaatsen of omwisselen van het voetbalveld. Daar hangt dan weer het probleem aan dat de gemeente Assen medewerking zal moeten verlenen en er zijn omwonenden die in het verleden al hebben aangegeven daar problemen mee te hebben hetgeen mogelijk tot vertraging kan leiden.

Kortom, er zal nog heel creatief naar oplossingen gezocht moeten worden. Hoewel het IAB een heel strikte opdracht heeft denkt zijn fractie dat de oplossingen voor deze knelpunten misschien wel gevonden kunnen worden aan de grenzen van die opdracht. Er wordt dus al onderzoek gedaan naar woningen, hetgeen niet echt bij het IAB hoort en zijn fractie zou een suggestie willen doen in de zaak rond het voetbalveld. Geadviseerd wordt om te kijken naar een eenvoudig goedkoop tunneltje onder de Ubbenaseweg. Er zijn in de categorie veetunneltjes goedkope oplossingen te vinden waardoor voetballers en ook schoolkinderen heel veilig naar de andere kant zouden kunnen komen en dat daarmee dus de multifunctionele accommodatie met het huidige hoofdvoetbalveld verbonden kan worden zonder dat daar een weg tussen ligt.

Bij interruptie zegt de heer Kloos dat een veetunneltje hem wel aanspreekt. Hij vraagt alleen over welke kosten hier wordt gesproken.



De heer Rietkerk heeft gezocht naar een kostenraming voor een eenvoudig tunneltje. De gevonden gegevens waren al weer enkele jaren oud. Hij denkt dat er gewoon bij een aantal bedrijven offerte moet worden gevraagd. Dan weten we of het echt een oplossing kan zijn of niet.

Wat zijn fractie betreft kan het IAB Zeijen worden vastgesteld. Er ligt nu een plan met de juiste ambities en zijn fractie vertrouwt erop dat de uitwerking samen met de vertegenwoordigers van het dorp, de instellingen en de verenigingen tot een goede afronding zal komen.

Volgens de heer Pieters kan de VVD-fractie zich vinden in het gevraagde besluit en zal dit ondersteunen. De optie van de veetunnel is heel creatief, daar was zijn fractie nog niet op gekomen.

Hij verzoekt het college dringend om de mogelijkheden tot verplaatsing van de sportaccommodatie met voortvarendheid ter hand te nemen, want het is een vraag die wel leeft. Zijn fractie is verheugd dat er voldoende draagvlak in het dorp Zeijen is om het ter hand nemen om deze plannen te ondersteunen. Even dacht zijn fractie dat het mis zou gaan, maar de laatste bijeenkomsten waren zeer vruchtbaar.

Mevrouw Van Gelder wil namens de fractie complimenten maken aan het college over de verbeterde communicatie met de bevolking van Zeijen, vertegenwoordigd in een nieuwe werkgroep. Haar fractie is daar zeer verheugd over.

In eerste instantie was het voor de fractie niet zo helder wat nu het eigenlijke voorstel inhield. Na enig spitwerk in het vast te stellen beleidsplan is men er toch achter gekomen. Het college stelt voor een nieuwe multifunctionele accommodatie te bouwen bestaande uit een school en een vergroot gymlokaal. Prima, mooi voor de bevolking. Maar zijn we hier mee klaar voor de eerstkomende 40 à 50 jaar? Nee, zo blijkt ook uit de notitie. Een mogelijke uitbreiding in de vorm van inpassing van de kantine en kleedaccommodaties van de voetbalvereniging hangt af van de verplaatsing van het hoofdveld. Het zou mooi zijn als dat gerealiseerd zou kunnen worden, zodat iedereen van jong tot oud een plekje zou kunnen vinden in het nieuwe gebouw. Nu zijn er groepen die onderkomen moeten zoeken bij particuliere partijen. Volgens de CDA-fractie is dat niet de meest ideale oplossing. Wat gaat er gebeuren met de jongeren en de peuterspeelzaal als partijen afhaken? Wij nemen hier een besluit voor een zeer lange periode en we willen dan ook goed afgedekt zien dat het een goed besluit gaat worden.

Voordat haar fractie een definitief standpunt kan innemen stelt zij de volgende vragen.

- wanneer wordt de uitkomst van realisatie van woningbouw op het hoofdveld aan de raad bekend gemaakt?
- hoe dichtgetimmerd wordt het programma van eisen?
- blijft er ruimte over voor ontwikkelingen op zowel korte dan wel langere termijn?
- kan het college toezeggen al het mogelijke te doen om subsidies te verkrijgen die voor het instandhouden van de leefbaarheid op het platteland worden verstrekt?
- ziet het college kans de peuters onderdak te verschaffen in de nieuwe school. Er is nu immers ook een peuterspeelzaal bij de school?
- kan er een nieuwe kantine worden gerealiseerd bij het huidige hoofdveld waar ook de jeugd een plek kan krijgen Indien verplaatsing van het hoofdveld niet te realiseren blijkt? Misschien kunnen de peuters daar ook wel bij.
- is het bekend welke offerbereidheid er bij de Zeijer bevolking is? In het verleden heeft men immers geld bij elkaar weten te krijgen voor een bijdrage aan de peuterspeelzaal bij de school. Misschien is de Zeijerbevolking nog wel tot meer in staat.



Eerlijk gezegd spreekt de tunnel van GroenLinks haar fractie ook wel aan want dat zou ook veel kunnen oplossen.

Mevrouw Terwal zegt dat de fractie van Gemeentebelangen blij is dat het vertrouwen tussen gemeentebestuur en de gesprekspartners weer is hersteld. Op basis van vertrouwen kun je verder met dit accommodatieplan.

Het gemeentebestuur zet in op meer voor minder en volgens haar zal dat nog knap lastig worden. Het succes van het integraal accommodatiebeleidsplan Zeijen hangt af van de inzet en de creativiteit van zowel het gemeentebestuur als van alle participanten bij de uitvoering van deze plannen. We staan nu nog helemaal aan het begin. Door GroenLinks werd gememoreerd dat er nog veel uitgewerkt dient te worden.

Haar fractie vindt het wel zinvol om bij de uitvoering van de plannen het verplaatsen van de voetbalvelden te betrekken. Het is een dure aangelegenheid en GroenLinks sprak al over een tunnel hetgeen zeker geen goedkope oplossing zal zijn. Misschien zijn er in dit geval nog subsidiemogelijkheden, dus creativiteit alom. Haar fractie wenst het gemeentebestuur en alle belanghebbenden gedurende het hele proces veel inzet en creativiteit waar de hele bevolking van Zeijen bij betrokken zal zijn. Volgens haar is dat zelfs een voorwaarde om het hele accommodatieplan te doen slagen.

Mevrouw Bomhof heeft al een aantal dingen gehoord maar wil toch haar eigen verhaal houden.

Uit de inspraakreacties blijkt dat de locatie van kantine en kleedkamers kan afhangen van verplaatsing c.q. wisseling van hoofdveld en trainingsveld. De externe oorzaken hiervan hebben te maken met het eigendom van de gronden, bestemmingsplan en bezwaren van omwonenden zoals die in een brief van 2003 zijn neergelegd. Het duurt nog geruime tijd voor hier duidelijkheid over kan bestaan.

Het wordt twijfelachtig genoemd of het MFA dan wel in 2010 gerealiseerd kan worden als er geen ontkoppeling zal plaatsvinden tussen het realiseren van het MFA en de wensen van S.V.Z.

Toch lijkt het haar fractie goed dat het college nader beziet wanneer de wensen van S.V.Z. over kantine en kleedruimte kunnen worden gerealiseerd in of bij het MFA. De kleedruimtes in het MFA zijn n.l. ook nodig voor andere sporters en dezen zullen na afloop van training of wedstrijd gezellig met een drankje bij elkaar willen zitten.

Dit geldt ook voor andere activiteiten zoals bijv. de naai-, schilder en de koersbalclub waar tussentijds of na afloop graag een drankje wordt gebruikt.

Het spreekt voor zich dat een kantinefaciliteit niet in een dorpscafé thuishoort en dat geldt ook voor een jeugdsoos. Daarvoor horen aparte voorzieningen te komen.

Wat betreft de peuterspeelzaalruimte, daar moet wel een oplossing voor komen. Haar fractie verwacht dat het college snel met een voorstel komt. Kortom een compliment voor het college en de overleggroep Zeijen voor het nu bereikte draagvlak.

De PvdA-fractie kan instemmen met het collegevoorstel. Wat betreft het programma van eisen over de sportkantine, kleedruimte en peuterspeelzaalruimte moet op korte termijn een duidelijk voorstel komen. Haar fractie verwacht dat het college hiermee voortvarend aan de slag gaat in nauwe samenspraak met alle betrokken organisaties in Zeijen.

De heer Kloos had zelf een tekst van twee kantjes opgesteld, maar behoeft deze niet voor te lezen want hij kan zich helemaal vinden in de woorden van mevrouw Bomhof van de PvdA. Hij vraagt wel om over een half jaar een tussenrapportage te doen over hoe de zaak op dat moment staat.



Mevrouw Van den Berg zegt dat haar fractie bij de vorige behandeling afgelopen augustus negatief was. Haar fractie is nu kritisch positief. Het college heeft duidelijk een handreiking gedaan die ook recht doet aan de grote inzet van de bewoners. Het plan heeft nu draagvlak. Wel moet er nog heel veel uitgewerkt worden. Maar, zoals het CDA naar voren bracht, als je het boekwerk bestudeert, is het niet helemaal duidelijk waar de verschillen liggen. Het draait om hoofdstuk 6.3. Dat is helder en dat moet ook nog allemaal uitgewerkt worden. In hoofdstuk 6.4 staat iets over een onderzoek dat de afdeling Reo in januari heeft afgerond. Zij vraagt of dat al gereed is. Zij ziet bij de begeleidende stukken voor dit onderwerp dat de afdeling Reo of Vro eigenlijk geen zin hebben, dan wel een haalbaarheidsonderzoek eigenlijk niet zien zitten. Zij vraagt hoe het nu zit met het onderzoek naar de woningbouw. Zij gaat niet in op details zoals kantine hier of daar en hoofdveld hier of daar. Zij vertrouwt erop dat men samen met de inwoners snel aan de slag gaat. Zij dringt er op aan om toch vooral gebruik te maken van de creatieve potenties bij alle Zeijenaren. Die hebben al jarenlang geuit dat die er volop zijn.

Zij ondersteunt het voorstel van Leefbaar Tynaarlo om de raad van tijd tot tijd op de hoogte te houden.

Zij zegt bij het IAB van Yde gevraagd te hebben om een totaaloverzicht van alle kosten. Op een gegeven moment weet je niet meer wat er allemaal uitgegeven gaat worden of uitgegeven is. Dat geldt voor al de integrale accommodatiebeleidsplannen. Het college heeft toen gezegd dat het zou komen maar tot op heden heeft zij het nog niet gezien.

De heer Kosmeijer antwoordt dat communicatie een belangrijk element is geweest in deze discussie. In de richting van Zeijen hebben we daar een openhartig gesprek over gehad, ook met de oude initiatiefgroep. Over en weer zijn de dingen uitgesproken en dat heeft de lucht wat dat betreft ook aardig geklaard. Hij kan alleen maar namens het gemeentebestuur spreken, maar iedereen moet voor zichzelf proberen daar lering uit te trekken.

Hij denkt dat het college, dus hijzelf als portefeuillehouder, in dit proces ook gekeken heeft naar de lijnen die, overigens met instemming van de raad, zijn uitgezet waar in de bijdragen soms nogal luchtig aan wordt voorbijgegaan. Hijzelf als portefeuillehouder wordt geacht het algemeen belang van de gemeente in zijn algemeenheid te dienen. Dan ben je daarin voorzichtig, terughoudend. Als er dan al te hoog gespannen verwachtingen dan wel ambities zijn, ga je soms wat steviger op de rem staan dan misschien echt strikt noodzakelijk was dan wel steviger dan de gesprekspartners op dat moment hebben verwacht.

Elke keer is in de gesprekken aan tafel ook gebleken dat op het moment dat we met elkaar spraken we eigenlijk dezelfde droom hadden. Hij denkt dat we er nu uiteindelijk in zijn geslaagd om enerzijds het realisme te laten zien vanuit het beleid dat de gemeente hanteert en dat tegelijkertijd ook nog iets van een droom in zich draagt om te kijken of we dat met elkaar kunnen bewerkstelligen. Hij denkt dat dat de winst is geweest van het hele plan zoals we dat tot dusver hebben doorlopen. Hij spreekt de verwachting en de hoop uit dat het in de komende maanden tot een succes zal leiden.

Er is opgemerkt dat er nog een aantal lastige beslissingen genomen dienen te worden. Allereerst is daar de beslissing over de toekomst van Zeijen en de factor woningbouw-mogelijkheden. In het stuk staat te lezen dat er onderscheid is gemaakt dat als het gaat om woningbouwproductie, waar wordt wel of niet gebouwd, dan is dat niet een afweging die wordt gemaakt in het kader van het IAB maar dan is dat een ruimtelijke ordening afweging die wij dienen te maken. Daarbij komt natuurlijk het Grondbedrijf om de hoek kijken en het Ontwikkelbedrijf Tynaarlo omdat wij binnen de raad hebben afgesproken dat er nog een slordige € 500.000.- per jaar verdiend dient te worden.



Door mevrouw Van den Berg is zojuist de opmerking gemaakt dat de afdelingen niet van zin zouden zijn dat onderzoek uit te voeren. Dat ligt wat anders. De afdelingen waren al veel sneller klaar met een oordeel dat er geen woningbouw diende plaats te vinden in Zeijen. Aan de ene kant is ingegeven dat kleine kernen in ons woningbouwprogramma heel terughoudend zijn bediend qua uitbreidingsmogelijkheden en dat met name Zeijen in de afgelopen jaren een aantal woningen heeft bijgebouwd en op basis van de kwetsbaarheid van het gebied men daar al snel tot het oordeel kwam dat men dat niet moest willen.

Het college heeft mede ingegeven door de belangen die hier in het IAB zijn verwoord ook vorm gegeven aan de initiatiefgroep in Zeijen en heeft toen gezegd dat ondanks de eerste opmerkingen vanuit de afdelingen het college toch wil dat er een onderzoek wordt gedaan naar de mogelijkheden c.q. onmogelijkheden. Daar wordt momenteel aan gewerkt. Dat wordt voorgelegd aan het college en voordat ermee naar buiten wordt getreden zijn we inmiddels in februari aanbeland.

Dat is één factor die een belangrijke rol gaat spelen in wat je met het eventueel achterblijvende veld zou kunnen gaan doen. Los daarvan is het helder dat de mogelijkheid om de kantine en de kleedaccommodaties naar de andere kant van de weg te brengen ingegeven is door de voetbalvereniging. Dat moet dan gebeuren als ook het hoofdveld aan dezelfde kant is gelegen. Of je dat door middel van een tunnel kunt oplossen? Het is in elk geval aardig daar nog eens onderzoek naar te doen. Hij weet zeker dat ze daar in Tynaarlo bij de sportvereniging al eens naar hebben gekeken. Dat is weliswaar een ander tracé, maar we zullen vast en zeker snel helderheid kunnen geven over welke kosten daarmee zijn gemoeid en die kunnen we dan ook leggen naast de kosten die gemoeid zijn met het eventueel verplaatsen van het hoofdveld naar de andere kant van de weg en het trainingsveld weer terug naar de oude locatie. Dat betekent geen woningbouw op die locatie omdat het beslag van ruimte dan hetzelfde blijft, dan wel een andere mogelijkheid en dat is het verplaatsen van hoofdveld naar de andere kant en daar ook trainingsveld van maken. Gedacht wordt dan aan varianten van kunstgrasveld. Dat betekent dat de kosten die daar mee zijn gemoeid en de haalbaarheid daarvan allemaal uitgewerkt en op een rij moeten worden gezet. Dan kunnen we kijken wat de kosten zijn die daarmee zijn gemoeid en hoe kunnen we dat ook binnen het totale project versleutelen. Als het gaat om het voorstel zoals het er nu ligt dan is de basisvariant zoals het college heeft verwoord in hoofdstuk 6.3 dat dat het punt is waar wij als gemeente ook voor staan. Daaraan is een bedrag gekoppeld voor nieuw beleid in zijn totaliteit € 150.000.-. Daar zit nog € 8.000.- exploitatielasten op die nu ook al op ons rust en daar zit nog bij een dikke € 20.000.- in verband met een lokaal waar Zeijen al wel recht op had maar wat nog niet is geïnd in afwachting van dit IAB.

Dat betekent dat de totale structurele kosten die gemoeid zijn met de MFA zoals wij die in het basisvariant hebben verwoord neerkomt op ongeveer € 180.000.-. Door velen uit de raad is het aanspreken van elkaar's creativiteit al genoemd en gevraagd hoe kunnen we vanuit het bedrag dat de gemeente beschikbaar heeft toch kijken hoe er meer mee gedaan kan worden. Zijn er slimme varianten te bedenken en één van die varianten is natuurlijk het kijken naar de kleedaccommodaties die passen binnen het sportbeleidsplan aan de ene kant van de weg en kleedaccommodaties aan de andere kant van de weg gelieerd aan de sportzaal. Op het moment dat je dat bij elkaar brengt dan sorteert je daarmee een inderdieneffect omdat je minder kleedruimtes nodig hebt. Dat moet allemaal in die verdere uitwerking naar voren komen. Dat is niet alleen uniek voor Zeijen, maar ook uniek voor Yde-De Punt en voor alle MFA's die voor Eelde, Vries en Zuidlaren zullen verschijnen. Creativiteit is daarbij echt geboden.



Bij interruptie zegt mevrouw Van Gelder dat als zij het goed begrijpt de wethouder het er over heeft dat de school in Zeijen nog recht heeft op een extra lokaal. Zij zegt dat de peuterspeelzaal wordt betaald door het openbaar onderwijs en op 2 dagdelen na verder leeg staat. Hoe verhoudt zich dat dan tot een extra lokaal. Is de wethouder van plan om die peuters in de nieuwe school onder te brengen in dat extra lokaal?

De heer Kosmeijer antwoordt dat mevrouw Van Gelder de dingen niet door elkaar moet gooien. Er is gezegd dat op basis van de behoefte van het onderwijs in Zeijen er recht zou zijn op één lokaal extra. Het college heeft ook gezegd dat wij nog steeds zitten met de erfenis uit het verleden dat er soms huren worden betaald die absoluut niet in overeenstemming zijn met de werkelijkheid, Een peuterspeelzaal is daar een goed voorbeeld van waarvan gesteld wordt dat je per dagdeel aan een onderwijsinstituut betaalt. Het is natuurlijk te gek voor woorden in het normale gangbare verkeer dat je tegen je huurbaas zegt dat je er maar 3 dagen in de week bent en dus maar 3/7 deel van de huur wenst te betalen. Dat kan niet, want dat betekent vervolgens dat als je zo'n ruimte creëert en je gaat er vanuit dat een gemiddeld schoollokaal € 250.000 kost, dan zou dat betekenen dat je voor die 2 dagdelen in de week dat het wordt gebruikt € 250.000 .- zou moeten neertellen. Dat kan niet de bedoeling zijn. Wat we wel kunnen doen is ruimtes die sowieso gecreëerd worden in een school, gemeenschappelijke ruimte dus die wordt gebruikt voor uitvoering van de schoolmusical, op een slimme manier aan elkaar te knopen zodat er toch een ruimte ontstaat waarin ook de peuters ondergebracht kunnen worden, zonder dat dat leidt tot een investering van € 200.000.- voor een extra lokaal dat vervolgens 5/7 deel van de week leeg staat.

Mevrouw Van Gelder zegt dat zij er vanuit ging dat die peuterspeelzaal mede gebruiker was. Nu blijkt dat de peuterspeelzaal alleen maar gebruik maakt van het lokaal dat indertijd aan de school in Zeijen is gebouwd.

De heer Kosmeijer antwoordt dat voor zover hem bekend het lokaal alleen maar beschikbaar is voor de peuterspeelzaal.

Hij zegt vervolgens dat als straks de voorzitter de hamer laat vallen en het accommodatieplan van Zeijen wordt vastgesteld dit voor hem het startschot is voor de daadwerkelijke realisering en creativiteit. Er zullen nog heel wat klippen en kliffen omzeild moeten worden. Daar moet de uitdaging in liggen dat we kijken hoever we met elkaar daarin kunnen komen. Ook t.a.v. de verplaatsing van het voetbalveld is al een deel van de berekeningen klaar. Die zijn op basis van een aantal uitgangspunten gemakkelijk op tafel te krijgen. Daar komt dan de variant van het eventuele tunneltje nog bij en dan zullen we ook in overleg treden met de belangenvereniging van Zeijen om te kijken welke keuzes daaruit voortvloeien.

Gevraagd is de raad over een half jaar te rapporteren. Hij verbindt die vraag aan het totaaloverzicht van de kosten. Daar wordt de laatste hand aan gelegd. In elk geval bij de presentatie van de Voorjaarsnota zal daar helderheid over bestaan. Hij stelt voor om ook de andere projecten die inmiddels al door de raad zijn vastgesteld bij de Voorjaarsnota langs te lopen om te kijken hoe het met de projecten staat. Dat betekent dat de raad in feite drie keer per jaar een rapportage krijgt.

Mevrouw Van Gelder zegt dat zij nog wat mogelijkheden heeft geschetst voor het eventuele medegebruik door de jeugd, de jongeren en de peuters van een eventueel te bouwen kantine. Het CDA wil graag dat de groepen onderdak kunnen vinden.



De heer Kosmeijer antwoordt dat als het gaat om een kantine dan is het sportbeleidsplan daar kristalhelder over. Een kantine wordt door ons als gemeente niet betaald. Vervolgens moet je wel gaan kijken als je nu weet dat je gaat bouwen hoe we dat op een slimme manier kunnen doen zodat je toch dingen daar onder kunt brengen. Dat betekent natuurlijk ook dat het bedrag omhoog kan want die kantine kost nu ook geld om in stand te houden en die genereert ook geld. Daar kun je naar kijken en hetzelfde geldt ook voor het dorps huis. Dat is de creativiteit die we absoluut in de komende tijd aan de dag willen leggen. Daarover zal de raad op de gewenste momenten worden geïnformeerd.

In tweede termijn zegt mevrouw Van Gelder dat het college nog het oordeel van de CDA-fractie tegoed heeft. Haar fractie heeft goed geluisterd naar de portefeuillehouder en weet dat er nog heel veel creativiteit te pas gaat komen binnen de invulling van de plannen en de fractie wenst het college heel veel geluk en wijsheid toe om op een zo groot mogelijke wijze tegemoet te komen aan de huisvesting van de Zeijer bevolking van jong tot oud. De CDA-fractie kan instemmen met het voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 4 december 2007 besloten.

8. Vaststellen Reglement van Orde voor de gemeenteraad 2008

De heer Kloos zegt dat het heel wat voeten in de aarde heeft gehad, maar zie er ligt nu toch een aangepast reglement van orde voor de raad. Er zijn 55 artikelen nodig om deze raad in toom te houden en alles ordentelijk te laten verlopen. Soms bekriipt je het gevoel dat alle spontaniteit aan banden wordt gelegd.

Reactie vanaf de publieke tribune is ook uit den boze, een mobieltje op stand-by, blijkt een doodzonde te zijn.

Hij vraagt aandacht voor artikel 17. Hierin is een en ander omschreven hoe een burger gebruik kan maken van het spreekrecht. Zou je veronderstellen dat dit altijd mogelijk is, bij aanname van dit reglement wordt de burger in haar mogelijkheden beknot. Met dient 24 uur voorafgaande aan de raadsvergadering zich te melden bij de griffier. Zijn fractie heeft daar wat moeite mee. Je zou zoal blij moeten zijn als een burger wil inspreken. De raad vergadert hier voor of namens de burger. Het is feitelijk hun vergadering en moeten dus te allen tijde hieraan kunnen deelnemen door gebruik te maken van het spreekrecht. Dat men voorafgaand aan de vergadering dit meldt zijn we het helemaal mee eens. Maar de drempel van 24 uur opwerpen, gaat zijn fractie iets te ver en zou dit graag gewijzigd willen zien dat men gebruik kan maken van het spreekrecht door zich vóór de vergadering te melden bij de griffier. Hij neemt aan dat dit kan worden geregeld en de 24 uur kan worden geschrapt.

Ook wil hij stilstaan bij artikel 5, het presidium. Zijn fractie blijft het vreemd vinden dat een agendacommissie, want dat is het toch eigenlijk, langzaam verwordt tot een soort seniorenconvent en vergadert in de achterkamertjes. Brieven worden daar behandeld, politiek gevoelige onderwerpen worden getoetst op haalbaarheid, maar vergeten wordt haar eigenlijke taak, te weten het controleren of de aangedragen agendapunten voldragen zijn en of de raad hierom wel heeft gevraagd. Het vaststaand feit is dat in de raad tig technische vragen worden gesteld over geaccordeerde agendapunten, bevestigt een en ander. Bij aanname van dit reglement staat in ieder geval vast dat als het presidium namens de raad de wethouders niet uitnodigt deze ook niet aanwezig hoeven te zijn, dus men is niet meer permanent uitgenodigd.



Het is goed een en ander weer even aan te scherpen. Juist aan het begin van deze raadsperiode waren we hoopvol gestemd. We waren het er over eens dat er wat veranderd moest worden en vergaderen in beslotenheid niet meer zou voorkomen. Het presidium behoort dan ook weer terug te gaan naar zijn oorspronkelijke opzet. Zijn fractie ziet totaal de meerwaarde niet van 8 leden in de agendacommissie. Laat deze weer uit 3 of 4 raadsleden bestaan, 2 of 1 van de grootste en 1 of 2 van de kleinste fracties en laat ze, als dat kan, overdag hun werk doen en toets de stukken middels een checklijst of deze wel dan niet voldragen zijn. Rouleer elk jaar de samenstelling zodat alle fracties in de 4 jaar aan de beurt komen.

Mevrouw Van den Berg zegt een opmerking te hebben over artikel 42 – mondelinge vragen. Onder nummer 2 staat: “Het lid van de raad dat tijdens het vragenuur vragen wil stellen, meldt dit onder aanduiding van het onderwerp tenminste 24 uur voor aanvang van het vragenuur bij de griffier.”

Die 24 uur lijkt haar fractie niet handig omdat je op de avond tevoren om 8 uur niemand op het gemeentehuis aantreft. Dat zou dus tenminste 12 uur moeten zijn. Wil je ook nog raadsleden de kans geven om over hele actuele dingen die op die dinsdag gebeuren vragen te laten stellen dan stelt zij voor om het te veranderen in: in principe 12 uur. Dan doet dat recht aan alles wat de raadsleden moeten doen.

Bij interruptie zegt de heer Pieters dat mevrouw Van den Berg stelt dat er 's avonds om 8 uur geen mensen op het gemeentehuis zijn. Hij denkt dat er tussen 's avonds 8 uur en 's morgens 8 uur ook weinig mensen op het gemeentehuis te bereiken zijn.

Mevrouw Van den Berg zegt dat als je de vraag op dinsdagmorgen om 8 uur stelt, ben je op tijd als je die 12 uur zou invoeren.

De heer Meerman zegt bij drie artikelen te willen stilstaan. Artikel 42, hetzelfde onderwerp waar mevrouw Van en Berg zojuist over sprak. Artikel 19 verslag en besluitenlijst. Daar wordt vermeld dat er tenminste een zakelijke samenvatting moet worden opgenomen. Er wordt al geanticipeerd op mogelijke invoering van een digitaal verslag. Als dat dan wordt bedoeld stelt de GroenLinksfractie voor dat dan ook onderdeel te laten zijn van dat artikel, zodat je daar dan ook op terug kunt vallen.

In artikel 24 spreektijd staat dat de voorzitter van de raad een voorstel *kan* doen over de spreektijd. Zijn fractie zou dat graag iets stelliger als volgt willen uitdrukken: de voorzitter van de raad *doet* een voorstel over de spreektijd. Het is wat meer dwingend en daardoor wordt geprobeerd de vergadering wat structureler te laten verlopen, wat korter te formuleren. Zijn fractie is voorstander van niet te lange bijdragen. Door de voorgestelde formulering kan daar wat meer uitvoering aan worden gegeven.

De heer Van Es zegt dat ook voor zijn fractie artikel 42 het pijnpunt was. De aanleiding om het zo te formuleren is volstrekt helder. Ook nu worden vragen geacht kort, spoedeisend en actueel te zijn. Links en rechts ontbreekt het daar wel eens aan. We worden in deze geslachtofferd door ons eigen handelen. Hij vindt dat de mogelijkheden door dit artikel behoorlijk beperkt worden vanwege die 24 uur. Wat hem betreft mag de termijn worden geschrapt en hij wil gewoon een beroep doen op ons eigen verantwoordelijkheidsgevoel om eens gewoon te handelen naar en in de geest zoals de tekst eigenlijk altijd al luidt.



Bij interruptie zegt de heer Kloos dat artikel 17 gaat over de inspraak van de burger en die is ook 24 uur. Hij denkt dat de heer van Es zich toch in artikel 42 gelijk zal willen stellen met de burger.

De heer Van Es antwoordt dat wat hem betreft de inspraaktermijn van de burger ook wel verkort mag worden.

De heer Stel benadrukt dat wij informerende, opiniërende en besluitvormende raadsvergaderingen hebben. Wij hebben de laatste tijd ook heel veel informerende avonden buiten de reguliere raadsvergaderingen om. Hij zou nogmaals namens de VVD-fractie willen benadrukken dit toch zoveel mogelijk te plannen op de avond van de raadsvergadering. Er zijn best wel eens vergaderingen waar wel wat ruimte in zit. Ook deze agenda was niet overvol en de volgende ook niet. Hij kijkt naar het college, als er onderwerpen zijn waar het college een opiniërende mening verlangt van de raad probeer dat dan zo in te passen dat het zo in de tijd gezet kan worden zodra er een beetje ruimte is in de raadsagenda. Dat scheelt de raadsleden weer in die extra voorlichtingsavonden waarvoor we weer een uurtje naar het gemeentehuis moeten komen.

De mondelinge vragen in de raad zijn spoedeisende vragen en die weet je niet altijd 24 uur van te voren. Hij pleit er voor daar wat meer ruimte in te geven.

Tenslotte zegt hij dat het goed is als je een reglement opstelt, maar het allerbelangrijkste is dat je er met elkaar naar werkt. Hij denkt dat het daar de laatste tijd nog wel eens wat aan geschort heeft. Wij moeten ook met elkaar op een goede manier de discussies hier in de raad voeren. Hij denkt dat er voor onszelf een belangrijke verantwoordelijkheid ligt. Je kunt nog zo uitvoerig alle artikelen op papier schrijven maar er ligt ook een verantwoordelijkheid voor onszelf. Hij denkt dat er ook een heel belangrijke rol is weggelegd voor onze voorzitter om deze orde in de vergadering te handhaven.

De voorzitter deelt vooral de laatste opvatting van de heer Stel. Hij geeft vervolgens het woord aan de heer Kremers.

De heer Kremers zegt dat het CDA zich in elk geval ook kan vinden in de laatste woorden van de VVD-fractie. Een reglement van orde moet vaak worden opgesteld om orde in een vergadering te waarborgen. Hij gaat er vanuit dat een voorzitter flexibel kan omgaan met de regelgeving, maar tegelijk ook dat de raadsleden zich weten te gedragen, zodat het reglement niet als ordereglement gehanteerd hoeft te worden.

Het gekke van dit agendapunt is dat we een woordvoerder in onszelf vinden. Want de portefeuillehouder is het presidium en het presidium is een afvaardiging van alle fracties. We zitten wel tegen een voorzitter te praten, maar feitelijk zitten we tegen onszelf te praten. Dat wil hij richting Leefbaar Tynaarlo aangeven. U spreekt over achterkamertjespolitiek, maar uw partij mag net zo goed als elke andere partij deel uitmaken van het presidium. Op het moment dat alle partijen vertegenwoordigd zijn in het presidium kan er nooit meer sprake zijn van achterkamertjespolitiek omdat alle partijen namelijk gelijktijdig geïnformeerd kunnen worden.

Daarnaast is het zo dat het presidium door burgers wordt benaderd en hij vindt het niet meer dan normaal dat we over burgers *niet* in een openbare raadsvergadering praten. Wij praten in een raadsvergadering over onderwerpen en niet over burgers. Toch zijn er een aantal burgers die zo nu en dan aan de raad persoonlijke vragen stellen die per saldo thuishoren in een presidiumvergadering.



Bij interruptie zegt mevrouw Van den Berg dat de heer Kremers heeft gezegd dat het presidium vaak wordt benaderd door burgers. Zij vraagt of hij dat werkelijk meent.

De heer Kremers antwoordt dat niet hij maar de CDA-fractie dit heeft gezegd. Het is niet zozeer dat het presidium persoonlijk wordt benaderd, maar de raad wordt vaak door burgers benaderd met persoonlijke kwesties en daarvan vindt de CDA-fractie dat die niet in een openbare raadsvergadering behandeld dienen te worden maar juist uitstekend een behandeling in een presidiumvergadering kunnen krijgen. Zijn fractie kan zich in grote lijnen vinden in voorliggend voorstel. We hebben met elkaar meer dan een maand de tijd gehad om al die artikelen goed te bestuderen. Hij gaat er vanuit dat al die fracties die graag willen dat er wijzigingen in dit reglement aan de orde komen dit dadelijk via een amendement gaan indienen waarover de raad dan moet stemmen, tenzij de raad over elk voorstel dat er ligt mondeling wil stemmen.

De heer Prins zegt dat er een aantal zaken is genoemd en gaat in op hetgeen de fractie van Leefbaar Tynaarlo heeft aangegeven. Hij vindt ook dat als een burger gebruik wil maken van het spreekrecht dat dat 5 minuten voor aanvang van de vergadering moet kunnen worden aangegeven en niet 24 uur van te voren. Dat naar de raadsleden toe die termijn wat verkort kan worden vindt hij best maar voor zijn fractie zou 24 uur gehandhaafd kunnen blijven.

Wat hem meer verbaasde is het verhaal van de heer Kremers namens de CDA-fractie over de rol van het presidium en de burger en dat men in het presidium spreekt over kwesties die een burger aandraagt.

Hij denkt dat als het om persoonlijke zaken zou gaan we in elk geval nog zoiets als een besloten raadsvergadering hebben. In zijn optiek en hij denkt ook in de optiek van zijn fractie is het van de zotte dat we een kleine en een grote raad gaan krijgen en dat er zaken worden besproken als een burger zich al heeft gewend tot de raad, die toch zeker door de raad moeten worden behandeld.

Band 2

De heer Kalk antwoordt dat als er vragen worden gesteld deze ook beantwoord dienen te worden.

Momenteel is de voorzitter van het presidium niet aanwezig, dus is er een plaatsvervangend voorzitter.

Hij legt het formeel aan de raad voor. Hij is voornemens om kort op de gemaakte opmerking in te gaan. Hij denkt dat hij dat van af zijn plaats als plv. voorzitter kan doen. Mocht blijken dat dat tot discussie leidt dan doet hij een beroep op de 2^e plv. voorzitter. Blijkt dat het vrij soepel kan verlopen dan houden we het er bij. Hij vraagt of de raad zich hierin kan vinden. Een instemmend knikken is het antwoord.

Hij heeft zijn reageren kort gesloten met de griffier, die steun en toeverlaat is voor het presidium.

Allereerst artikel 17 voor wat betreft burgers die inspreken. Daar staat een termijn van 24 uur. Een van de argumenten indertijd is geweest dat burgers die inspreken meestal tijdig weten dat er sprake is van een raadsvergadering en welke punten daar worden behandeld en dat door het stellen van de termijn raadsleden ook in de gelegenheid worden gesteld om nog kennis te nemen van de bijdrage die een burger wil geven. Dat laat onverlet dat de burger dat ook kan doen op dat moment maar vaak is er via de mail de mogelijkheid dat raadsleden op die manier alvast worden geïnformeerd.



Als de raad het niet erg vindt om de voorinformatie niet te krijgen dan zou je inderdaad wel kunnen knibbelen aan de termijn van 24 uur. Dat was even een overweging om dat te doen.

Bij interruptie zegt de heer Kloos het correct te vinden dat de voorzitter die opmerking maakt. Hij gaat er vanuit dat elke burger die belang heeft bij het nemen van een besluit door de raad, de raad zeker zal benaderen wel of niet 24 uur van te voren. In die zin vindt hij dat 24 uur wel een barrière kan zijn, althans in zijn optiek. Als het het college of de raad niet zou passen dat de burger komt inspreken, iets extreems, dan zouden wij op grond van het reglement kunnen zeggen: het is jammer, maar u had u binnen de 24 uur moeten melden en dat hebt u niet gedaan, dus u hebt geen recht op inspraak. Dat wil hij voorkomen. Als je de 24 uur weglaat open je gewoon de zaak en kunnen dingen toch goed geregeld worden en als je voor die tijd toch een melding krijgt dan is dat alleen maar meegenomen;

De heer Kalk zei dat hij het argument noemde en straks zullen we zien hoe de raad dat in zijn overweging afrondt.

Artikel 5, hetgeen door de heer Kloos seniorenconvent is genoemd. Hij denkt dat dat wat overtrokken is. Er is nu in deze raadsperiode voor gekozen om met 8 leden, naast de burgemeester, in het presidium te werken, bewust om geen partij uit te sluiten. In andere periodes was het inderdaad zo dat het presidium inderdaad kleiner was en ook rouleerde. Dat betekende wel dat er elke keer partijen niet bij waren. Om dat nu te voorkomen dat er partijen niet bij zijn, is er aan het begin van deze periode heel bewust voor gekozen om alle partijen toegang te verschaffen.

Hij geeft vervolgens het woord aan de heer Kloos.

De heer Kloos zegt dat hij er vanuit gaat dat elk individu dat plaats heeft genomen in het presidium daar op persoonlijke titel zit. Hij zit er wel als raadslid maar hij vertegenwoordigt geen partij. Als dat zo is, is hij het met de fractie van de PvdA eens, dat we dan straks een kleine raad hebben en een grote raad. Dat is om te voorkomen dat u niet meer bent dan een agendacommissie en uiteindelijk kan die het met 3 of 4 mensen doen en als die goed hun werk doen is er niets aan de hand. Als er zaken zijn die ons als raadsleden aan gaan dan horen we dat.

De voorzitter zegt dat het mooie van democratie is dat je het oneens kunt zijn en elkaar toch respectvol behandelt. Zijn indruk is dat met de werkwijze die tot nu toe is gekozen dat aardig heeft gefunctioneerd. De heer Kloos kijkt er wat anders tegen aan. Dat zij zo.

Dan komt hij bij het punt van mevrouw Van den Berg artikel 42, dat 24 uur wat problemen geeft. Als u in principe zegt 12 uur dan zou dat ook kunnen, want dat is ook door meerdere fracties aangegeven. Wat hemzelf betreft kunnen we dat nu al wel besluiten om dat in dier voege aan te passen.

De heer Van Es zegt dat we dan nu naar een 12 uur's termijn gaan en dat is hem te lang. Hij zou liever opteren voor een termijn van 1 uur voor de vergadering schriftelijk of per e-mail. Hij vindt 12 uur gewoon vrij lang. Het doet volgens hem geweld aan het inspelen op de actualiteit van hetgeen zich op dinsdag heeft afgespeeld.

Mevrouw Van den Berg heeft daarom de toevoeging 'in principe' er bij gezet.



De heer Stel heeft gezegd van 8 uur want het is een spoedeisende vraag en die kun je niet drie dagen van te voren al stellen. Die komt op het laatste moment binnen. Als je dan 8 uur neemt, hetgeen betekent 12 uur 's middags voor de raadsvergadering, dan heeft het college ook nog de gelegenheid daar eventueel een antwoord bij te zoeken. Hij denkt dat het voor alle partijen een acceptabel tijdstip is om met dit onderdeel om te gaan.

De voorzitter zegt dat de formulering "in principe" al wat weker is dan wanneer je absoluut zegt 24 uur. Dat was de vondst van mevrouw Van den Berg, ere wie ere toekomt. Hij zou voorlopig willen vasthouden aan een oplossing van 12 uur in principe.

De heer Meerman van GroenLinks heeft een opmerking gemaakt over artikel 19. Hij zegt als het de bedoeling is om de verslaglegging digitaal te doen neem dat dan gelijk mee. Dat lijkt hem geen bezwaar dus dat kan worden toegezegd.

Over artikel 24 voor wat betreft de spreektijd zegt u dat de voorzitter dat kan opleggen. U zegt hij legt het op. Maar dat is heel erg afhankelijk van de sfeer van de vergadering. Er zijn vergaderingen waar zich helemaal geen beklemming voordoet om de lengte en de spreektijd en dan kun je het een beetje gemoedelijk houden.

Maar, er zijn ook vergaderingen waarop voorhand heel erg duidelijk is dat het wel eens heel lang kan duren en dan is er een reden om op voorhand te zeggen dat er per onderwerp een bepaalde spreektijd is. Dat gebeurt ook wel eens.

De heer Meerman zegt dat de voorzitter daar in zijn tijdsbesteding toch ook rekening mee kan houden. Als hij ziet dat er wat weinig agendapunten zijn dan kan hij de fracties wat meer ruimte bieden, dan wanneer er een volle agenda is.

De voorzitter antwoordt dat dat het leuke is van onze taal. Het woordje 'kan' is een andere modaliteit dan 'doen'. Dus wat de heer Meerman vraagt dat staat er eigenlijk al. Het woordje kan geeft aan dat de voorzitter naar bevind van zaken een oplossing zoekt.

De heer Meerman is het daar niet mee eens. Hij zegt dat als hij zegt de voorzitter doet een voorstel dan komt bij elk agendapunt gewoon een voorstel van hoelang de behandeling daarvan gaat duren.

De voorzitter zegt dat de heer Van Es een pleidooi heeft gehouden om de 24 uur helemaal te schrappen, Hij heeft al eerder aangegeven om in principe 12 uur te doen

De heer Van Es zegt dat nu de voorzitter hierop terug komt dat de kans biedt er even op te reageren. Hij heeft in zijn verhaal ook gezegd wat de reden is geweest om dit artikel wat aan te scherpen. Met de toevoeging van de voorzitter van 'in principe' en de mogelijkheid die wordt geschapen met 12 uur zijn wij volgens hem net zover als we in het begin waren dat op een gegeven moment elk voorstel 'in principe' nog ingediend kan worden en 'in principe' nog beoordeeld moet worden of het tijdig of niet tijdig is. We verzanden dan in dezelfde soort discussies als die we steeds hadden van raadsleden die zich geroepen voelen om allerlei vragen te stellen die niet spoedeisend, niet actueel of dusdanig uitgebreid zijn dat je op je klompen wel kunt aanvoelen dat een fatsoenlijke beantwoording in de raad sowieso niet mogelijk is omdat de vragen zo detaillistisch zijn dat er geen antwoord te geven valt.

De voorzitter geeft aan dat de heer Van Es de laatste 8 raadsvergaderingen de revue kan laten passeren. Hijzelf heeft daarvan het gemiddelde per vergadering uitgezocht.



Hij komt dan op 1,7 vragen die zijn gesteld. De vraag of het spoedeisend is, is arbitrair. Dat wordt heel verschillend beleefd. Degene die de vraag stelt vindt deze vraag uitermate belangrijk, terwijl anderen zich ergeren omdat het tijd vergt. Je moet dus erg oppassen hoe je een gestelde vraag beoordeelt op spoedeisendheid. Het gaat om het ervaringsfeit. Als we kijken naar het aantal zittingen we niet bijzonder hoog. Als je 16 vergaderingen bekijkt zitten we misschien op 1,9 vragen. We moeten het probleem niet groter maken dan het is. Vandaar dus zijn voorstel om het in principe op die 12 uur te houden. Omdat het zo is geformuleerd, kun je altijd in noodgevallen souplesse betrachten. Tenslotte sluit hij zich aan bij de woorden van de heren Stel en Kremers dat het uiteindelijk ook alle partijen betreft als het gaat om een vlotte manier van vergaderen na te streven en dat het niet alleen maar een zaak is van enkelen.

De heer Kloos zegt dat de heer Kremers heeft gezegd dat als we wat willen we maar een amendement in moeten dienen en dan zullen we wel zien waar het schip strandt. Dat is eigenlijk zijn verhaal. Hijzelf was niet helemaal gelukkig met de manier waarop de heer Kremers de zaken toedeelde richting het presidium, maar het is algemeen bekend hoe hij er over denkt. Hij blijft zeggen dat het gewoon een agendacommissie is en die dient goed zijn werk te doen. Als die zijn werk goed doet dan scheelt dat de raadsleden een heleboel technische vragen en dan zullen de vergaderingen ook veel vlotter verlopen.

Hij heeft een amendement klaar. Hij heeft wel gehoord dat de fractie van de PvdA in principe daar wel medestander van zou kunnen zijn. Gemeentebelangen gaf ook al een signaal af.

Hij leest het amendement voor.

Het gaat om aanpassing lid 3 van artikel 17: schrapping aanmeldingstermijn spreekrecht burgers.

De tekst van de eerste volzin van lid 3 van artikel 17 van het ontwerpbesluit tot vaststelling van het "Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad 2008" welke thans luidt: "*Degene, die van het spreekrecht gebruik wil maken, meldt dit tenminste 24 uur uiterlijk voor de aanvang van de vergadering aan de griffier; te wijzigen in dier voege dat deze eerste volzin van lid 3 van artikel 17 komt te luiden als volgt: Degene, die van het spreekrecht gebruik wil maken, moet dit melden aan de griffier, zulks kan uiterlijk tot het moment voordat de vergadering aanvangt.*"

De toelichting die op het amendement staat vermeld heeft hij min of meer vooraf al gegeven. Het amendement is gedagtekend 8 januari 2008 en is door de fractie ondertekend. Het amendement wordt uitgereikt.

De heer Meerman zegt dat zijn fractie ook amendementen had voorbereid. Een ervan dient hij in. Dit gaat over artikel 24.

De oorspronkelijke tekst van artikel 24 is: De voorzitter van de raad **kan** een voorstel doen over de spreektijd van de leden en de overige aanwezigen. Zijn fractie wil dit wijzigen in: De voorzitter van de raad **doet** een voorstel over de spreektijd van de leden en de overige aanwezigen.

De toelichting is dat met de wijziging altijd een spreektijd wordt afgesproken.

Hiermee:

- kunnen raadsleden gedwongen worden om kort en bondig te formuleren
- wordt het debat voor luisteraars interessanter te volgen
- heeft de voorzitter een sterk middel in handen om de duur van de vergadering in de hand te houden.

Het amendement gedagtekend 8 januari 2008 is getekend door de fractie



Het amendement wordt uitgereikt.

De heer Van Mombergen heeft een probleempje. De fractie van GroenLinks bracht artikel 19 ter sprake. U, als voorzitter, keek naar de griffier en constateerde dat u het er wel mee eens kon zijn. Dus één man van de drieëntwintig is het er mee eens. Het gaat zo door, zonder een amendement of zonder iets anders.

Als er iets verandert gaat dat via stemming of met instemming van een meerderheid, maar niet na een blik met de griffier te hebben gewisseld.

De voorzitter vindt het ietwat kort door de bocht zoals de heer van Mombergen het nu weergeeft.

Hij heeft gereageerd en gezegd dat het geen bezwaar was. Het ging over de digitalisering bij het betrokken artikel om dat nu al in de tekst op te nemen. Dat was het verzoek van de heer Meerman. Dat heeft hij kort overlegd met de griffier en dat leek de griffier geen probleem. Zo heeft hij het verwoord, uitgaande dat de rest van de raad daar ook geen probleem mee zou hebben. Dat zou hij ook wel gecheckt hebben, maar de heer van Mombergen is hem een slag voor en daar is hij de heer Van Mombergen zeer erkentelijk voor.

De heer Prins zegt dat ook de PvdA-fractie geen bezwaar heeft tegen de wijziging in artikel 19. Hij doet vast uitspraak over de beide amendementen. Zijn fractie zal niet met het amendement van GroenLinks meegaan, want zijn fractie vindt de ruimte die nu in het artikel staat iets meer geven voor het goed vormgeven aan de vergadering. Het amendement van Leefbaar Tynaarlo zal wel door zijn fractie worden ondersteund.

De voorzitter zegt zojuist bij de beantwoording nog één dingetje te hebben vergeten n.l. het bespreken van problemen van burgers in het presidium. Hij denkt dat het toch goed is, omdat de heer Kremers van het CDA daar ook iets over heeft gezegd, om aan te geven hoe dat gebeurt. Het komt voor dat er burgers zijn die worstelen met een jarenlang dossier en zich dan tot de raad wenden met het verzoek daar aandacht voor te hebben. Maar omdat het zeer persoonlijke zaken betreft is dat wel eens lastig. Gelijktijdig is er dan het gevoel dat er een dossier ligt waarbij niets meer werkt en ook geen enkele voortgang wordt geboekt. Gelukkig komt het maar zelden voor. Op zo'n moment is zijn ervaring, kan het zin hebben om daar in een vergadering van het presidium eens even naar te kijken, zonder inhoudelijk tot besluitvorming te komen, maar mogelijk wel een weg te zoeken om iets weer in beweging te krijgen.

De heer Kloos informeert of het voorkomt dat wethouders ook de presidiumvergadering bezoeken, daar wat zaken voorleggen en later ook nog weer verslag van doen richting presidium, zonder dat de raad die verslagen onder ogen krijgt?

De voorzitter zegt dat hij één keer heeft meegemaakt dat een wethouder in het presidium is gevraagd om een dusdanig, zoals hij zojuist schetste, moeilijk dossier toe te lichten, zonder enige vorm van besluitvorming.

De heer Van Es zegt al enige jaren wisselend deel uit te maken van het presidium. Sinds het een volledig presidium is aldoor. Hij kan de voorzitter volledig steunen in de opmerking die hij plaatste. Bij hoge uitzondering is dat voorgekomen. Het lijkt hem niet verstandig om beleid te maken op dat soort hoge uitzonderingen.



Normaal fungeert het presidium op de wijze zoals de heer Kloos dat bedoelt, grotendeels als agendacommissie en niet meer dan dat. Dat er in de wandelgangen nog eens iets wordt besproken, dan is dat hetzelfde als dat hij straks samen met de heer Kloos buiten een sigaretje gaat roken.

De voorzitter gaat over tot behandeling van de amendementen.

Hij vat samen wat ter beslissing voor ligt alvorens tot algemene stemming over het volledige reglement over te gaan.

Er zijn 4 beslispunten.

Het eerste is het amendement van Leefbaar Tynaarlo en heeft betrekking op artikel 17 en de termijn voor de burgers.

Het 2^e amendement van GroenLinks betreft in de spreekijdbepaling het woordje kan te wijzigen in doet.

Dan wordt ambtshalve voorgesteld het wijzigen van artikel 42 van 24 uur naar in principe 12 uur en

Artikel 19 voor wat betreft het alvast opnemen van de digitale weergave.

De heer Kloos zegt dat de meeste zaken die we willen veranderen tekstmatige zaken zijn. Als je de digitale weergave gaat opnemen dan is het op dit moment nog niet bekend wat dit gaat kosten. Het kan nog wel op de kosten afknappen. Hij vraagt de voorzitter daar wat zorgvuldig in te zijn. Want als u het nu opneemt zou u er aan vastzitten, ongeacht de kosten. Het lijkt hem dat je op dit moment daarop geen besluit kunt nemen omdat op dit moment de kosten bij de raad niet bekend zijn.

De heer Van Es sluit zich daar bij aan.

De voorzitter zou daar niet zo moeilijk over doen, omdat er een eerdere toezegging ligt over de keuze van een aantal toepassingen in digitale zin. Toegezegd is dat dat nog door de raad moet worden goedgekeurd.

De heer Kloos adviseert dat stukje gewoon aan te houden. Het kan dan later eventueel nog worden toegevoegd, maar dan weten we ook wat de kosten zijn.

De voorzitter zegt dat we bij puntsgewijze behandeling zullen kijken hoe de vlag er bij de stemming bij hangt.

Hij brengt amendement 1 van Leefbaar Tynaarlo in stemming.

Het amendement wordt met algemene stemmen aangenomen.

Het amendement 2 van de fractie van GroenLinks wordt in stemming gebracht.

Voor het amendement stemmen middels handopsteking alleen de drie leden van de fractie. Daarmee is het amendement verworpen.

Het 3^e punt is het veranderen van 24 uur bij artikel 42 in in principe 12 uur.

De heer Stel had voorgesteld 8 uur. Hij vraagt er een beetje schappelijk mee om te gaan. Dan redden we ons er wel mee.

Met algemene stemmen is het in dier voege gewijzigd.



Het 4^e punt – de digitale weergave.

De voorzitter vraagt de fractie van GroenLinks hoe zwaar het onderwerp ligt.

De heer Meerman zegt dat het er om gaat dat in de verordening nu alleen maar staat een kort verslag, terwijl we nu een woordelijk verslag hebben. Als je dus nu zegt we gaan over dan zou je dus van vandaag op morgen kunnen volstaan met een kort verslag. Hij vindt dat niet correct. Zijn fractie wil graag een woordelijk verslag. Het maakt niet uit of dat schriftelijk of digitaal is of op een band. Zijn fractie wil graag een compleet verslag hebben.

De heer Van Mombergen vindt dat gewacht moet worden tot behandeling van de digitale overbrenging. Dat wordt behandeld in de raad en de raad neemt daarover een besluit. Zijn fractie is er nog niet uit of er alleen kan worden volstaan met een digitaal verslag. Er worden nu verschillende dingen door elkaar gegooid een kort verslag, een woordelijk verslag. Volgens hem moet in stemming worden gebracht of wij een woordelijk verslag willen of een kort verslag. Dan kan met één van die twee punten worden ingestemd.

De heer Kalk zegt dat de heer Meerman heeft gezegd dat hij i.p.v. een kort verslag een volledig verslag wil, zonder dat hij daarbij expliciet de digitale weergave noemt. Het zou dus ook gewoon een uitgetikt verslag kunnen zijn. We moeten de heer Meerman recht doen. Zijn voorstel is i.p.v. een kort verslag een volledig verslag. Hij vraagt wie het eens is met die verandering.

Alle raadsleden kunnen hiermee instemmen.

De heer Van Mombergen zegt te hebben begrepen dat de voorzitter het digitale verslag er af heeft gehaald en dat het gewoon een woordelijk verslag is. Daar is hij het mee eens.

De voorzitter brengt het totale voorstel over het reglement van orde met inbegrip van de wijzigingen in stemming.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 27 november 2007 besloten.

9. Informatie uit het college / namens het college.

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

10. Ingekomen stukken.

Mevrouw Van den Berg zegt dat bij stuk 227 rapport adviesnota Noord Nederland Groningen / Drenthe leeft met water, aan de raad gevraagd wordt in te stemmen met de bestuurlijke besluitvorming. Het is een interessant rapport maar er ontbreekt een advies van het college. Vóór 21 januari moet de mening kenbaar worden gemaakt. Zij zegt dat als zij kennis moet nemen en een besluit erover moeten nemen zij een advies van het college erbij verwacht.

De heer Kalk zegt dat via de ambtelijke weg zo snel mogelijk zal worden geprobeerd om een advies te krijgen.

Mevrouw Van den Berg geeft vervolgens aan dat er een brief is binnengekomen van de Milieufederatie Drenthe over de Nacht der nachten.



Die brief gaat nog verder het college in om advies. Zij wou het college nadrukkelijk meegeven dat de fractie van D66 het heel goed zou vinden om beleid te maken in verband met minder licht zowel in de bebouwde kom als daarbuiten. Er is nog geen uitdrukkelijk beleid en daar vraagt de Milieufederatie om. Zij hoopt t.z.t. het advies van het college te horen. Misschien dat andere fracties deze boodschap ook willen meegeven.

De voorzitter hoopt dat de meest nachtelijke wethouder die in ons midden is deze boodschap meeneemt.

11. Stukken in de leesmap ter kennisneming.

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

12. Gemeenschappelijke regelingen.

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

13. Sluiting.

De voorzitter sluit om 21.35 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Tynaarlo in zijn openbare vergadering van 22 januari 2008.

De voorzitter,

De griffier,