



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo, gehouden op dinsdag 8 mei 2007 om 20.00 uur in de vergaderzaal van het gemeentehuis, Kornoeljeplein 1 te Vries.

Aanwezig: de raadsleden, te weten, mevrouw ir. C.H. van den Berg-Huisman, de heer H.J. Bolhuis, de dames G.B. Bomhof-Ruijs, A.E. Brinkman en T.A.M. Buis, de heer P. van Es, de dames J. van Gelder-van den Berg en N. Hofstra, de heren J. Hoogenboom, A. Kalk, R. Kraayenbrink, A.M. Meerman, G. Pieters, R. Prins, O.D. Rietkerk, J.L. Stel, J. Talens en de dames T. Terwal-Arends en R.R.M. Zuiker.

De wethouders, te weten, de heren H. Assies, mr. Ing. J.D. Frieling en H. Kosmeijer

Afwezig	:	de heren C.H. Kloos en L.M. Kremers
Voorzitter	:	de heer J. Rijpstra
Griffier	:	de heer J. L. de Jong
Notuliste	:	mevrouw Y. van Duijn, Notuleerservice To The Point

De voorzitter geeft, voorafgaand aan de vergadering, de ombudsfunctionarissen van de gemeente Tynaarlo, mevrouw Schalen en de heer Van der Tuuk, de gelegenheid hun jaarverslag over 2006 te presenteren. Hij heet hen hartelijk welkom in de raadszaal en geeft aan dat voor deze manier gekozen is om de raadsleden de gelegenheid te geven ook de eigen vragen af te vuren op de ombudsfunctionarissen, waarbij deze rechtstreeks antwoord kunnen geven om compromitterende krantenkoppen te voorkomen.

Mevrouw Schalen begint haar presentatie met de opmerking dat de bedoelde kop niet van hen afkomstig was en bedankt voor de uitnodiging om hun jaarverslag hier te mogen presenteren. Het is hun een groot genoegen.

Er zijn twee ombudsfunctionarissen. Aanvankelijk was het de bedoeling dat de heer Van der Tuuk als plaatsvervanger voor mevrouw Schalen zou functioneren en zich met name zou richten op de samenwerking met de ISD, waarvoor zij beiden ook de klachtenfunctie vervullen. Omdat zij hier begonnen met een nieuw werkveld, wat eerst ontgonnen en ontwikkeld moest worden, hebben ze besloten dit samen te doen. Ze zijn samen opgetrokken en samen begonnen. Op die manier hebben zij aan elkaar een goede sparring partner, ze kunnen zorgen voor continuïteit en dat is goed bevallen. Dit zijn ze blijven doen. Op de zittingen heeft dat het voordeel dat één van beiden het gesprek kan voeren en de ander kan zorgen voor notulering en op die manier hebben ze ook geen steun nodig van de ambtelijke organisatie.

Nadat zij beëdigd zijn eind 2005, zijn zij in 2006 onmiddellijk begonnen met het maken van afspraken over structuur, werkwijze, over bekendheid in de organisatie en bekendheid daarbuiten. Ze hebben in het personeelsblad gestaan, contacten met de pers gehad en een folder gemaakt. Zij zijn bij de radio op bezoek geweest, hebben geprobeerd om zoveel mogelijk te laten zien dat ze er zijn en aan de inwoners van de gemeente Tynaarlo laten weten waar ze gevonden kunnen worden. Op uitdrukkelijk verzoek van het College is begonnen met een spreekuur, eens in de maand en zoals in het verslag te lezen is, hebben zij regelmatig bezoekers.

Ze hebben een vaste tijd en een vaste plek in huis en mensen kunnen komen met vragen, met informatie en kunnen een klachtenprocedure voeren. Voor de ombudsfunctionarissen is het een plezierig gegeven dat ze elkaar eens in de maand zien. Zo zorgen ze ervoor dat ze de continuïteit van het werk kunnen waarborgen, dat ze met elkaar kunnen afstemmen, de mensen kunnen horen en contact met de organisatie hebben.

In de loop van 2006 hebben ze contact gekregen met zoals gezegd de ISD en inmiddels heeft het bestuur van de ISD de ombudsfunctie ook aan hen opgedragen. De eerste dossiers van de ISD zijn inmiddels ook in behandeling.



In de tweede helft van 2006 is er contact gekomen met de gemeente Haren, wat er in geresulteerd heeft dat mevrouw Schalen en de heer Van der Tuuk per 1 januari 2007 de ombudsfunctie van de gemeente Tynaarlo en de gemeente Haren gezamenlijk voor hun rekening nemen. Hier valt dan ook het meerschapp Paterswolde onder.

Inhoudelijk moeten de klachten eerst de eerste lijn door. De organisatie moet als er een klacht is, eerst proberen haar eigen problemen op te lossen en die gelegenheid moet er zijn. In de meeste gevallen lukt dat ook. Pas als het niet lukt, komen mensen bij de ombudsfunctionarissen terecht. In dat geval horen zij degene die klaagt, dan doen zij dossierstudie, horen zonodig degene jegens wie geklaagd wordt - eventueel een chef of een bestuurder - en dan kijken zij wat er dan te doen staat. Vaak proberen zij, als de gelegenheid zich aandient, of ze kunnen bemiddelen, een gesprek arrangeren, kunnen kijken of de klacht oplosbaar is via mediation. Mediation is misschien een zwaar woord - maar een bemiddelend gesprek blijkt in de praktijk wel eens te werken. Als dat lukt wordt de klacht ingetrokken. Indien het niet lukt, zullen ze alsnog hun bevinding op papier zetten. Het toetsingscriterium is of de gedraging de toetssteen van de betamelijkheid kan verdragen. Terugkijkend over het afgelopen jaar, kan in zijn algemeenheid gezegd worden dat er tot nu toe geen echte uitglijders zijn aangetroffen. Wel vinden mevrouw Schalen en de heer Van der Tuuk dat er hier en daar wel eens wat handiger gecommuniceerd kan worden. Mensen bij een gemeente moeten zich realiseren dat de inwoners te maken hebben met een monopolist. Als je een rijbewijs of een vergunning aanvraagt, kun je niet kiezen. Als je naar een winkel gaat waar het je niet bevalt, kun je een andere winkel kiezen, maar bij de overheid is dat nu eenmaal niet zo. Dat moet je je als werkende bij de gemeente altijd realiseren. Anderzijds hebben inwoners ook wel eens een wat utopisch verwachtingspatroon van wat de overheid voor hen kan betekenen.

Verder viel het op dat het klaarblijkelijk wel eens moeilijk is vanuit de overheid te zeggen dat iets niet kán. Soms kan iets wat iemand wil gewoon niet. En dan wordt er wel eens te lang en te diplomatiek opgetreden, waardoor men een irreëel verwachtingspatroon in stand houdt.

Tenslotte hebben zij het verzoek gedaan op de hoogte gesteld te worden van wat de organisatie met de aanbevelingen doet. Het gaat er immers om dat de ombudsfunctionarissen een bijdrage leveren aan kwaliteitsverbetering. Beter kan het immers altijd. Voorts willen ze graag weten of hun werk aan de verwachtingen voldoet en of de aanbevelingen aansluiten bij de mogelijkheden van de organisatie. Dit is dan het eerste jaarverslag. Mevrouw Schalen geeft aan dat zij er zelf in de loop van de tijd verder aan zullen sleutelen om de lezer een zo goed mogelijk inzicht te geven in het werk wat zij ten behoeve van de gemeente doen.

De voorzitter bedankt de spreekster voor het heldere verslag en geeft het woord aan leden van de raad die vragen wensen te stellen.

De heer Stel vraagt of dat de klachten zich meer op één onderwerp of onderdeel van de organisatie concentreren, of dat ze meerdere afdelingen betreffen.

Mevrouw Schalen antwoordt dat de klachten op alle onderdelen van de organisatie betrekking hebben, maar uiteraard het meest uit die hoeken komen waar de publiekscontacten het grootste zijn. Op bijvoorbeeld de afdelingen Ruimtelijke Ordening en Burgerzaken doet zich een klacht het gemakkelijkst voor. Er is niet specifiek sprake van één hoek waar een soort poel van gedoe bestaat, dat is niet het geval.

De heer Kraayenbrink vraagt of mevrouw Schalen van mening is dat de communicatie beter kan en of de aanbevelingen van de ombudsfunctionarissen voldoende worden opgevolgd. Hoe kan er meer macht worden uitgeoefend zodat de gemeente daadwerkelijk iets met de aanbevelingen doet.

Mevrouw Schalen zou het woord macht niet willen gebruiken, het gaat hier om invloed. De ombudsfunctionarissen willen proberen een bijdrage te leveren aan de verbetering van al datgene wat bij de gemeente gebeurt. Toen het jaarverslag klaar was, is het aan B&W aangeboden en in een gesprek met de burgemeester is afgesproken dat de ombudsfunctionarissen zullen worden geïnformeerd over hetgeen met de aanbevelingen wordt gedaan. Het is namelijk best mogelijk dat de



ombudsfunctionarissen de plank mis slaan of dat de aanbevelingen praktisch niet uitvoerbaar blijken. Zij denken dat als de aanbevelingen goed gecommuniceerd worden, vooral en in de eerste plaats met het college van B&W, dat dan ook zichtbaar wordt wat men er mee doet. Zij vertrouwen er op dat er iets met de aanbevelingen wordt gedaan.

Mevrouw Brinkman zegt dat de meeste problemen met communicatie te maken hebben. Er wordt aangegeven dat dit beter zou kunnen. Worden hiervoor ook concrete adviezen gegeven?

Volgens mevrouw Schalen hebben de ombudsfunctionarissen het gevoel dat de gemeente het soms moeilijk vindt om nee te zeggen. Met de gevolgen hiervan hebben zij een paar keer te maken gehad. Soms is het gewoon moeilijk om te zeggen "mevrouw of meneer, wat u wilt kán niet". Om aardig gevonden te worden wordt dit soms verhuld. Of er wordt gevraagd een en ander nog eens te onderzoeken waardoor een procedure wordt vertraagd. De vertraging van procedures wordt door mensen als onprettig ervaren. De mening van de ombudsfunctionarissen is, dat men beter adequaat, vlot en to the point kan reageren en duidelijk aan kan geven als iets niet kan. Dit is wel naar, maar het werkt bevorderend op de acceptatie. Dat is een concrete aanbeveling die een paar keer is gedaan.

Mevrouw Brinkman vraagt of de ombudsfunctionarissen nog een reactie op deze aanbeveling hebben gekregen. .

Daar heeft mevrouw Schalen tot nu toe wat te weinig van gemerkt. Daarom hebben zij, bij het aanbieden van het jaarverslag, de gelegenheid te baat genomen om hier aandacht voor te vragen. Er is toegezegd dat voortaan teruggecommuniceerd zal worden wat er met de aanbevelingen gebeurt.

De voorzitter constateert dat er verder geen vragen van de raad zijn. Hij voegt toe dat de gemeente op dit moment met een heel duidelijke aanpak van de klachtenprocedures werkt. Eén van de ambtenaren is er volledig voor verantwoordelijk gemaakt om de klanttevredenheid in de hele organisatie te bekijken, dus wat dat betreft wordt er hard aan gewerkt. Hij vindt het logisch dat als de functionarissen een uitspraak doen, zij graag willen weten wat er vervolgens met die uitspraak is gedaan en wat de gevolgen daarvan zijn geweest. Dus een soort klantvolgsysteem, in dit geval een uitspraakvolgsysteem.

Hij bedankt de beide functionarissen voor hun werkzaamheden en adviseert hen vol goede moed verder te gaan met het al begonnen nieuwe jaar. Volgend jaar ziet hij hen graag terug.

#### 1. Opening / mededelingen

De voorzitter opent om 20.15 uur de vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo en heet alle aanwezige leden, de leden van het college, de steunfractieleden, de vertegenwoordigers van de pers, de ambtelijke ondersteuning, alsmede de luisteraars van Radio Loep en belangstellenden op de publieke tribune hartelijk welkom.

#### 2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### 3. Vaststellen van het verslag van de raadsvergadering van 24 april 2007 en vaststellen actielijst

Mevrouw Van den Berg geeft aan dat onderaan bladzijde 31 van de notulen het woord 'hengelsportzaak' wordt genoemd. Dit dient te worden gewijzigd in 'hengelsportfederatie'.

De notulen en actielijst worden onder dankzegging vastgesteld.

#### 4. Vragenrecht



Mevrouw Terwal zegt dat de fractie van Gemeentebelangen de vraag heeft ontvangen of er bij het onlangs gereed gekomen kruispunt Hoofdweg-Brouwersteeg in Eelde nog herkenningstegels met noppen worden gelegd ten behoeve van visueel gehandicapten. Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

Volgens wethouder Assies is het beleid van de gemeente dat dergelijke herkenningstekens standaard worden aangebracht bij oversteekplaatsen. Hij zegt toe dit na te vragen en hier schriftelijk op te reageren.

5. Spreekrecht

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

6. Behandeling agendapunten ten aanzien waarvan gebruik is gemaakt van het Spreekrecht

Er zijn geen punten die bespreking behoeven.

7. Jaarverslagen 2006 van de interne klachtenprocedure en de Ombudsvrouw Gemeente Tynaarlo

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van college van burgemeester en wethouders d.d. 24 april 2007 besloten.

8. Jaarverslag 2006 Rekenkamercommissie Tynaarlo

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van college van burgemeester en wethouders d.d. 24 april 2007 besloten.

9. Afwijking financiële verordening openbaar onderwijs

Mevrouw Van den Berg vraagt zich af of de voorliggende besluitvorming volledig is. Zij zou graag toegevoegd zien dat de afwijking volgens de LONDO-normen gaat.

De voorzitter is het hiermee eens en met bovenstaande aantekening wordt conform het voorstel van college van burgemeester en wethouders besloten.

10. Beschikbaar stellen krediet voor implementeren van veilig werken aan gebouwen

De heer Van Mombergen zegt dat de fractie van Leefbaar Tynaarlo voorliggende stukken met belangstelling heeft bekeken, omdat deze fractie in het verleden deze punten, vooral bij de bouw van het gemeentehuis, onder de aandacht heeft gehad. Vooral voor wat betreft de Arbo-wet, het bouwprocesbesluit en de Arbeidsomstandighedenwet. Deze wetten zijn vastgesteld in 1994. Dus ongeveer 13 jaar geleden. De fractie van Leefbaar Tynaarlo gaat er vanuit, dat de gemeente deze wetten al 13 jaar naleeft. Een grote klapper voor deze wetgeving vond plaats tijdens het bouwen van dit gemeentehuis. De fractie heeft toen een veiligheids- en een gezondheidsplan opgevraagd, dat er goed uitzag. Nu moet er een extern bureau komen om wetten van 13 jaar oud te implementeren. Spreker geeft aan dat het voor zijn fractie één groot vraagteken is. Het gaat hen te ver nu geld uit te trekken voor een advies over hoe je een 13 jaar oude wet moet implementeren.

De voorzitter vat de vraag samen: waarvoor is dat geld op dit moment nodig?

Wethouder Kosmeijer stelt dat de fractie van Leefbaar Tynaarlo ervan uitgaat dat de gemeente al 13 jaar achter de muziek aanloopt en niet voorop; hij waagt het dat te betwijfelen. Zou die stelling echter juist zijn, dan nog is het de vraag of je er geen geld voor uit moet trekken om daar dan nu wel aan te voldoen. De heer Kosmeijer weet dat het voorliggende voorstel een uitvloeisel is van nog



weer een nadere uitwerking van de Arbo-wet. Er is geld nodig, zowel voor interne uren als voor externe ondersteuning. Dit om de zaak zodanig te implementeren, dat er voldaan kan worden aan alle regels waar de gemeente zich aan tracht te houden.

De heer Van Mombergen zegt alles voor zich te hebben liggen, het bouwconceptbesluit en de Arbo-wet uit 1994. Hij geeft nogmaals aan het een compleet raadsel te vinden waarom een bureau moet worden ingehuurd voor iets waaraan al jaren moet worden voldaan. Het gaat over het opstellen van een veiligheids- en gezondheidsplan. Dit is sinds 1994 verplicht. De gemeente is heel goed in staat dit zelf te doen, zoals is gebleken bij de bouw van het gemeentehuis. Het bevreemdt hem dat de gemeente hiertoe bij bijvoorbeeld een sporthal niet toe in staat zou zijn. Aan de aanschaf van bepaalde spullen zoals veilige ladders, moet niet getornd worden. Het inhuren van een bureau om aan te geven wat voor ladder er aangeschaft moet worden of om aan te geven wat noodzakelijk is om veilig te kunnen werken, gaat spreker te ver.

Vervolgens wordt, met de aantekening dat de fractie van Leefbaar Tynaarlo tegen het voorstel is, conform het voorstel van college van burgemeester en wethouders d.d. 17 april 2007 besloten.

#### 11. Vorbereidingsbesluit Camping Schelfhorst te Paterswolde

De heer Bolhuis heeft een opmerking van redactionele aard. Op blz. 3 worden de punten b en d genoemd, dit zouden de punten b en c moeten zijn.

De voorzitter zegt toe dat hier naar zal worden gekeken.

Mevrouw Van den Berg wijst op de omschrijving "Wie het meerdere mag, mag ook het mindere kappen." uit het advies van de Groenafdeling, dat ter inzage in de leeszaal lag. Zij vraagt een toelichting op deze omschrijving.

Wethouder Kosmeijer geeft aan zich enigszins overvallen te voelen door deze vraag en wil graag weten hoe mevrouw Van den Berg deze tekst zelf interpreteert.

Mevrouw Van den Berg zegt er vanuit te zijn gegaan dat de wethouder op de hoogte was van de inhoud van de tekst. Er is afgesproken de verleende kapvergunning in stand te houden, en wie het meerdere mag, mag het mindere kappen. Zij vermoedt dat je de ruimte krijgt om minder te kappen dan in de kapvergunning staat.

Wethouder Kosmeijer voelt zich overvallen met een vraag over een 'kort te bespreken' collegestuk op een akkoordagenda van de raad. Mevrouw Van den Berg gaat met haar vraag de diepte in en haalt één zinsnede uit het stuk en confronteert het college met de vraagstelling: 'wat is dat?' Spreker wil mevrouw Van den Berg serieus nemen en hoopt dat zij de raad ook serieus neemt. Als voorafgaand aan de vergadering, deze vraag telefonisch aan het ambtelijk apparaat was gesteld, dan had mevrouw Van den Berg er in de raadzaal een antwoord op gekregen. Indien er dan sprake blijkt van een meningsverschil, kan er op een goede wijze een politieke discussie gevoerd worden.

Mevrouw Van den Berg zegt dat het haar niet om een politieke discussie te doen is. Zij wilde slechts een toelichting op een cryptische omschrijving, er vanuit gaande dat de wethouder goed op hoogte is van de inhoud van het stuk.

Vervolgens wordt, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van college van burgemeester en wethouders d.d. 24 april 2007 besloten.

#### 12. Instellen complex grondbedrijf 'De Inloop'

De heer Van Mombergen kan ermee instemmen dat het complex De Inloop wordt gesloopt en dat er



gebouwd moet worden, maar niet dat daar een ontwikkelaar (projectontwikkelaar) voor ingeschakeld moet worden. Leefbaar Tynaarlo heeft de locatie altijd zeer geschikt gevonden voor sociale woningbouw voor ouderen. Niet een gebouw met vijf, zes of zeven verdiepingen maar gewoon, zoals in Vries hoort, leuke woninkjes voor ouderen. Hij is er van op de hoogte dat meerdere partijen deze mening delen en hij hoopt dat zij hun mening vanavond ook naar voren brengen. Spreker wil graag dat de overige partijen, vooral de Partij van de Arbeid, die dit onderwerp ook in het verkiezingsprogramma had opgenomen, zich over dit onderwerp uitspreken.

De heer Stel interrumpeert en vraagt of de heer Van Mombergen ter completering van zijn betoog ook een voorstel wil doen voor de financiële dekking van zijn voorstel.

De heer Van Mombergen geeft aan dat het de vraag is die bepaalt. Daarnaast kan de gemeente zelf bepalen hoeveel of hoe weinig geld zij hieruit wil halen. Hij ziet het heel eenvoudig: de gemeente koopt van zichzelf en kan daar dus alle kanten mee uit. Hij denkt dat de financiële dekking een kwestie is van gewoon even boekhouden hoe je daar mee uit komt.

De heer Stel vindt dit een te gemakkelijk antwoord. Het bouwrijp maken van een perceel grond brengt kosten met zich mee. Als er woningen gerealiseerd worden voor de kleine portemonnee, waar de heer Van Mombergen op doelt, dan betekent dit, dat er geld bij moet. Om dan te zeggen "we vinden het wel ergens", is hem wel erg kort door de bocht.

De heer Van Mombergen reageert hierop door te zeggen dat de partijen verschillende belangen hebben. Leefbaar Tynaarlo wil sociale woningbouw voor ouderen en de VVD woningbouw voor het hogere segment. Daar eerlijk in zijn, vindt hij niet zo erg. Maar zoals de stelling nu geponeerd wordt, zal in Vries nooit meer sociale woningbouw worden gerealiseerd, want de meeste grond moet worden aangekocht. Deze grond is al in het bezit van de gemeente, dus een betere kans om daar sociale woningbouw te realiseren zal zich niet voordoen. Als er eerst grond moet worden aangekocht, is dat gewoon veel duurder.

De heer Stel merkt op dat er in Vries al een traject in gang is gezet voor nieuwe sociale woningbouw voor de huursector en er komen nog meer locaties. Hij denkt dat hier ongetwijfeld locaties bij zullen zijn waar ouderen gehuisvest kunnen worden. Maar deze locatie is betrekkelijk klein. De gemeente wil ook graag dat het project budgettair neutraal gerealiseerd kan worden, maar liever nog dat het een beetje winst opbrengt, zodat er ook nog middelen vanuit het grondbedrijf richting de Algemene Middelen kunnen. Hij vindt dat dit goed in ogenschouw moet worden genomen.

De heer Meerman is het met de fractie van Leefbaar Tynaarlo eens dat deze locatie, dicht bij de kern, erg geschikt is voor ouderenwoningen. Zijn fractie heeft van de ambtenaren begrepen, dat het plan uitgaat van zes woningen, maar dat dit plan nog ontwikkeld moet worden. Hij wil graag meegeven deze doelgroep bij het plan te betrekken en eventueel in meerdere lagen te bouwen.

Mevrouw Van den Berg grijpt terug op de bespreking van het integraal accommodatiebeleid in Yde, waar de cultuurhistorische waarde van het dorps huis ook even aan de orde is geweest. Daarbij werd gezegd dat de afweging daarover nog niet aan de orde was. Zij vraagt zich met betrekking tot dit stuk af, wanneer hierbij het moment van afweging komt. Wordt het gesloopt? Welke invulling wordt er aan gegeven in de zin van sociale woningbouw of woningbouw voor ouderen? Zij vindt dat de raad wel moet weten wat de gemeente gaat doen op die locatie. De uitvoering dient een uitvloeisel van het beleid te zijn. Zij wil graag weten of dit het moment van keuze is en dat de zaak zich vervolgens aan het zicht van de raad onttrekt of dat er later nog voorstellen komen voor een nadere invulling.

Wethouder Frieling heeft de discussie met belangstelling aangehoord en stelt vast dat er zaken ter sprake worden gebracht die niet in het voorliggende stuk staan. Het stuk behelst de opening van



het complex 'De Inloop'. Het betreft een financieel technische aangelegenheid, waarover de raad een besluit dient te nemen. Daarom wordt er nu over gesproken. Er wordt in het stuk aangekondigd, dat deze locatie geschikt voor woningbouw is en dat dit ook de toekomstige invulling zal worden. Hiermee bevindt men zich nog op een behoorlijk globaal niveau en het is nog allerm minst de vraag welke woningen er voor welke doelgroep gebouwd zullen worden. Dat geldt volgens hem bijvoorbeeld ook voor de indicaties. Er is uitgegaan van zes alleenstaande woningen, met een waarde van een halve ton per stuk waardoor een interne verrekening van drie ton plaatsvindt, zoals in de stukken te lezen is. Vervolgens is er berekend of een haalbare exploitatie mag worden verwacht. Gelet op de oppervlakte van het terrein is daarbij uitgegaan van een voorzichtig uitgangspunt van acht woningen. De berekening heeft aangetoond dat het haalbaar is om deze transformatie uit te voeren. Dit is volgens spreker de stand van zaken op dit moment. Hij geeft aan dat voor de sloop niet veel bijzondere maatregelen nodig zijn op het gebied van ruimtelijke ordening. Voor wat betreft het bouwen zal dit anders zijn. Er zal moeten worden bekeken, gelet op de voortgang, welke procedure hierbij het meest geëigend is. De wethouder zegt echter toe dat iedereen de ruimte krijgt om zich hierover nog uit te spreken.

Mevrouw Van den Berg merkt op dat de beslissing over sloop blijkbaar al is genomen. In relatie met het voorbeeld van het dorps huis in Yde, vraagt zij zich af op welk moment de raad bij de keuze voor wel of niet slopen, wordt betrokken.

Wethouder Frieling vindt het onmogelijk om dit voormalige schoolgebouw een cultuurhistorische waarde toe te kennen die de sloop van dit gebouw zou kunnen verhinderen en ziet dit los van de afwegingen over het dorps huis in Yde. Hij weet op dit moment nog niet wanneer er nadere voorstellen over zullen worden gedaan, maar vandaag is dat in elk geval niet aan de orde. Hij geeft aan dat de cultuurhistorische waarde van dit gebouw door het college wordt ingeschaald in de laagst mogelijke categorie.

Mevrouw Van den Berg verduidelijkt nogmaals haar vraag: op welk moment gaat de raad beslissen over wel of niet slopen? Zij begrijpt dat dit moment voor dit gebouw nu aan de orde is. Vorige keer is door wethouder Kosmeijer gezegd dat de raad op de hoogte gebracht zou worden van eventuele cultuurhistorische aspecten, zodat dit meegenomen zou kunnen worden in de afweging over wel of niet slopen of afstoten van een gebouw.

Wethouder Frieling antwoordt dat deze uitspraak betrekking had op gebouwen met cultuurhistorische waarde. Het advies opvolgend van de ombudsvrouw met betrekking tot duidelijke uitspraken, wil hij graag zeggen: "dit gebouw wordt gesloopt omdat het college vindt dat het gesloopt moet worden en het college is hiertoe bevoegd."

De voorzitter beaamt dat dit de helderheid is die we allemaal willen hebben en horen.

Wethouder Frieling vindt dat de heer Van Mombergen een buitengewoon interessante opmerking heeft gemaakt over de ontwikkelaar, die volgens hem per definitie een projectontwikkelaar zou moeten zijn. Spreker geeft aan dat dit juist niet het geval is. Deze subtiele weergave is jammer genoeg iets te subtiel gebleken. Hij licht toe dat de bedoelde ontwikkelaar een woningbouwvereniging kan zijn die bijvoorbeeld ouderenhuisvesting, jongerenhuisvesting of iets dergelijks wil realiseren. Of dat in dit geval voor de hand ligt, zal nog moeten blijken. Spreker kan nog niet zeggen wat de voornemens zijn van het college met betrekking tot de aard en de doelgroep van deze te bouwen woningen omdat hierover door het college nog geen beslissing is genomen.

De heer Pieters vraagt of de gemeente Tynaarlo zelf de ontwikkelaar zou kunnen zijn.

Wethouder Frieling sluit dit niet uit. Sommigen zijn hier in gedachten al druk mee bezig. Men staat te trappelen aan de zijlijn om los te gaan. Maar met betrekking tot dit voorstel liggen er wat dat



betreft geen dichtgetimmerde aangelegenheden.

De heer Van Mombergen bedankt voor de duidelijke uitleg en wil graag vragen om beide woonvormen – sociale woningbouw en wat nu gepland is - door te rekenen en de uitkomst aan de raad voor te leggen. Hij zegt het jammer te vinden geen reactie van de Partij van de Arbeid gehoord te hebben.

Mevrouw Van den Berg concludeert dat het na wat omwegen duidelijk is geworden, dat dit het moment is voor de raad om elk complex goed te bekijken aan de hand van de gegevens die het college aanlevert of gebouwen wel of niet in de toekomst door mogen gaan. Dit is haar helder geworden. Ze sluit zich aan bij de fractie van Leefbaar Tynaarlo en wil ook graag weten wat de toekomst van dit gebied zal zijn. Zij stelt het op prijs als het college de raad hiervan op de hoogte houdt.

De heer Van Es van Gemeentebelangen sluit zich ook aan bij de laatste opmerking. Zijn fractie is benieuwd of sociale woningbouw inderdaad tot de mogelijkheden behoort binnen de financiële kaders van de exploitatieopzet van deze locatie.

Vervolgens wordt conform het voorstel van college van burgemeester en wethouders d.d. 17 april 2007 besloten.

### 13. Onderzoek naar energiebesparende maatregelen bij gemeentelijke gebouwen

Mevrouw Zuiker zegt dat de fractie van GroenLinks uit de stukken heeft begrepen dat er vooral een kosten-batenanalyse wordt gemaakt. De fractie verzoekt echter in het onderzoek het verminderen van de CO<sub>2</sub>-uitstoot mee te nemen.

De heer Prins heeft een aantal vragen c.q. opmerkingen om mee te nemen in de ontwikkeling. Hij vindt € 125.000 vrij veel geld om een aantal plannen en adviezen te laten schrijven terwijl op dit moment nog niet helder is, wanneer deze plannen er werkelijk moeten zijn. Wettelijk gezien waarschijnlijk pas 1 januari 2009. Enkele van de 56 gebouwen die onderzocht zouden worden, zullen waarschijnlijk op korte termijn bestemd zijn voor sloop en het is de vraag of deze wel in het onderzoek meegenomen moeten worden. Hij adviseert de gemeentelijke woningen in ieder geval mee te nemen in de EPA-onderzoeken. Daarnaast vraagt hij het college goed op te letten bij het aanvragen van offertes, Er wordt een bedrag van € 1,50 per vierkante meter genoemd, maar naar zijn mening zou € 0,99 tot € 1,00 per vierkante meter, ook haalbaar moeten zijn.

De voorzitter verklaart de afkorting EPA voor de luisteraars; dit staat voor Energie Prestatie Adviezen.

Mevrouw Van den Berg dacht dat de energieprestaties al jaren geleden onderzocht waren en spoort het college aan hier nu heel snel mee aan de slag te gaan. Zij refereert aan een opmerking op een vorige besluitenlijst, waar stond dat er in dit gebouw een veel hogere elektriciteitsafname was dan verwacht. Zij vraagt of dit gebouw dan ook weer opnieuw bekeken wordt.

Wethouder Kosmeijer bevestigt dat bij de afweging van investering in voorzieningen en apparatuur er inderdaad niet alleen naar de financiële kant gekeken zal worden. Er zal onder meer ook rekening worden gehouden met eventuele gevolgen voor het milieu. De financiën zijn echter wel het eerste uitgangspunt. Aan de hand van de uitkomsten van de onderzoeken zal worden afgewogen waarin zal worden geïnvesteerd.

Het is de wethouder op dit moment niet bekend of de gemeentelijke woningen meegenomen zijn in het voorstel, maar dit is in elk geval een punt van aandacht. De raad zal van de uitkomsten van de onderzoeken op de hoogte worden gebracht. Spreker zegt dat dit tegelijkertijd de vraag met zich meebrengt welke onderzoeken nog gedaan worden op de accommodaties die wellicht op de





nominatie op staan om gesloopt te worden. Er zal kritisch bezien worden welke gebouwen een kostenpost van zo'n 2000 euro per locatie rechtvaardigen. Hier zal op basis van fingerspitzengefühl, onderbuikgevoel, Yin Yang, aangegeven worden hoe daar mee om te gaan. De uitkomsten zullen aan de raad ter inzage worden gebracht om de kans te geven daar een oordeel over te hebben. De wethouder noemt nog ten aanzien van de aanbesteding dat dit een nadere onderbouwing is van datgene wat bij de begroting al is meegecalculeerd. Bij het verdere aanbesteden zal kritisch te werk worden gegaan. Naar verwachting zal het bedrag uiteindelijk wel lager uitpakken dan € 125.000.

De heer Pieters gunt de wethouder zijn Yin Yang gevoel, maar meent bij de stukken een lijst gezien te hebben, waarin duidelijk wordt aangegeven welke gebouwen onderzocht gaan worden.

De heer Prins wil graag nog even ingaan op het waterzijdig inregelen van de installaties. Hij zou willen adviseren dit op een natuurlijk moment, bij noodzakelijke vervanging van de apparatuur, uit te voeren, dus niet naar aanleiding van de EPA's en niet als apart project.

De heer Van Mombergen wil de heer Prins eraan herinneren dat in deze raad, bij de energienota in de tijd van wethouder Hilbrants een besluit is genomen over het waterzijdig inregelen.

Mevrouw Van den Berg zou nog graag haar eerder gestelde vraag over de hoge elektriciteitsafname in het gebouw beantwoord willen zien. Wordt dit meegenomen in het onderzoek?

Wethouder Kosmeijer bevestigt dat er al een besluit is genomen over het waterzijdig inregelen, maar denkt dat het inderdaad goed is de projecten, daar waar mogelijk, aan elkaar te koppelen. Hij geeft tevens aan dat het hoge elektriciteitsverbruik van het gemeentehuis intern ook geconstateerd is. De oorzaak hiervan zal, onafhankelijk van de EPA's, onderzocht worden. Dat heeft volgens hem tot nu toe een zinnige discussie opgeleverd, ook met de leverancier. Een en ander wordt verder bekeken en indien nodig zullen er maatregelen worden overwogen om het energiegebruik terug te brengen naar redelijk verbruik. De raad wordt hiervan op de hoogte gebracht.

Vervolgens wordt conform het voorstel van college van burgemeester en wethouders d.d. 17 april 2007 besloten.

14. Vaststellen bestemmingsplan Westlaren

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van college van burgemeester en wethouders d.d. 17 april 2007 besloten.

15. Aanpassing APV; verscherping verbod bespieding

De heer Van Mombergen brengt namens de fractie van Leefbaar Tynaarlo een initiatiefvoorstel in, naar aanleiding van de signalen binnen de samenleving, met de bedoeling de APV van de gemeente Tynaarlo aan te passen. Vooraf wil de fractie aangeven, dat wat in de huidige APV is geregeld, volledig intact dient te blijven. Het voorstel zal daaraan niet afdoen. Het gaat hier om enkele aanvullingen die de fractie toegevoegd wil zien aan APV.

De reden hiervoor is dat volgens Leefbaar Tynaarlo derden, onder andere verzekeringsmaatschappijen, steeds vaker privé-detectives en onderzoeksteams en dergelijke inzetten om slachtoffers met letselschade te betrappen op fraude. Met verborgen camera's en geheime observatieploegen proberen ze aan te tonen dat een slachtoffer van een ongeluk geen recht meer zou hebben op een schadevergoeding wegens het opgelopen letsel, of op arbeidsongeschiktheidsuitkeringen. Het heimelijk observeren, zelfs letterlijk vanuit de bosjes, staat op gespannen voet met het grondrecht, het mensenrecht zelfs, op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Voor mensen die het overkomt, is het meer dan verschrikkelijk. Een tweede ramp na alle ellende die ze al hebben beleefd, zo zijn de signalen uit het veld. Op de



overheid rust de verantwoordelijkheid om actief de persoonlijke levenssfeer van diens burgers te beschermen, aldus spreker.

Het dagenlang geobserveerd en gevolgd worden door onderzoeksteams drukt zwaar op diegene die het overkomt. In recente artikelen in de media gaat het vooral om letselschade. Ze hebben het hier dus vooral over letselschade en niet in het bijzonder over eventuele fraude met reisverzekeringen of bijstanduitkeringen. Ook daar is wel een en ander over te vertellen, maar dat later. Maar uiteraard is een bepaling in de APV algemeen gesteld. Bij letselschade moet de beoordeling overgelaten worden aan deskundige medici en niet aan een stelletje gluurders van een of ander vaag "bureau"! Achter de bosjes gaan liggen gluren in de hoop dat je mensen kan betrappen is een stap te ver! Iemand die werkelijk ziek is, dan wel letsel heeft en niets te verbergen heeft, heeft hier hinder van. Alsook uiteraard gezinsgenoten: het behoeft weinig voorstellingsvermogen om in te kunnen denken dat het diep inhakt in het gezinsleven. Schadeadvocaten en verzekeringsmaatschappijen doen er alles voor om onder een claim uit te komen. Ze drijven het slachtoffer in het nauw om onder een claim uit te komen of deze voor een appel en een ei af te kunnen kopen. Het is uiteraard zeer begrijpelijk dat ondernemingen voor hun vermogensbelangen op willen komen. Dat kan echter geen rechtvaardiging zijn voor het veroorzaken van ernstige hinder en overlast, op een wijze die bovendien op gespannen voet staat met het beginsel dat het dwangmonopolie bij de overheid ligt. Leefbaar Tynaarlo is zeker de mening toegedaan dat fraude moet worden aangepakt, maar om daarvoor nou bij iemand in de bosjes te gaan liggen, gaat hen te ver. Samengevat komt het dus hier op neer dat het is verboden om in de gemeente "Tynaarlo in de bosjes te gaan liggen en foto's, films en aantekeningen te maken op een manier die in strijd is met het recht op de persoonlijke levenssfeer en wel op een wijze die overlast en hinder teweegbrengt voor burgers en voor de gemeenschap.

De heer Van Mombergen noemt dat de raadsvoorzitter, burgemeester Rijpstra, de aftrap heeft gegeven voor het debat in de raad, naar goede gewoonte, via de media. Hij gaf aan dat zeer gedetailleerd wordt geregeld, wat wel en wat niet kan. De voorzitter denkt dat dit soort zaken naar een hoger niveau getild moet worden en vraagt zich af of het Openbaar Ministerie de voorstellen wel uitvoerbaar zal vinden. De regeldruk zou verder toenemen door de voorgestelde regels terwijl we juist bezig zijn deze te vermindern. Leefbaar Tynaarlo bedankt voor dit commentaar en grijpen deze kans aan om de zaken nader te verhelderen.

Aangezien de regeling in de APV zal komen te staan, zal op overtreding ervan straf gesteld worden. Leefbaar Tynaarlo hecht hier aan, maar wijst er op dat een strafrechtelijk traject een uiterste middel is, een ultimum remedium. Als er andere middelen zijn om de zaak op te lossen verdienen die volgens hen de voorkeur. Bijvoorbeeld - met de regels in de hand - in de civiele verhoudingen tussen betrokkenen of op toezichthoudend niveau. "Meneer; waar zijn we mee bezig."

De voorzitter interrumpeert met de vraag wat de heer Van Mombergen bedoelt met civiele verhoudingen.

De heer Van Mombergen licht toe dat er strafrechtelijke verhoudingen en civielrechtelijke verhoudingen zijn, het iemand ergens op aan kunnen spreken. Dat is volgens hem de civiele verhouding. Hij vervolgt zijn betoog met te zeggen dat als er middelen zijn om de zaak op te lossen deze de voorkeur verdienen, bijvoorbeeld met regels in de hand van: "waar bent u mee bezig?". Eerst als dat geen soulaas biedt, zou het Openbaar Ministerie om de hoek moeten komen kijken. Omdat een strafrechtelijk traject echter tot de mogelijkheden behoort, is het wel zeer van belang dat de wettelijke regel voldoende duidelijk is; dat duidelijk is omschreven welk gedrag er wel en niet onder valt. Dit noemt men volgens spreker het "Bestimmtheitsgebot". Men weet dan waar men aan toe is en een redelijke interpretatie van een vage regel is dan niet nodig. De essentie van de voorgestelde regeling is overigens in het geheel niet gecompliceerd. Wel zijn er wat uitgebreide bepalingen om het toepassingsbereik te regelen. Dit dient er juist vooral voor om bepaalde - geoorloofde - gedragingen niet onder de verscherpte verbodsbepalingen te laten vallen. Vandaar de detaillering. Het Openbaar Ministerie, dat bekend verondersteld mag zijn met de grondbeginselen van strafrecht, zal hier in redelijkheid niet anders over kunnen oordelen. Bovendien is het niet aan het Openbaar Ministerie om regels te stellen; maar slechts om deze uit te voeren en te handhaven.



Op de raad van deze gemeente rust de autonome bevoegdheid om de verordeningen te geven die deze in het belang van de gemeente - dus ook van de burgers - nodig acht.

Wat precies door de raadsvoorzitter werd bedoeld met "naar een hoger niveau tillen" is hem niet geheel helder; maar voorzover dat de detaillering betreft is dat nu behandeld. Als daarmee zou zijn aangegeven dat een hogere overheid het hoort op te pakken, vindt spreker dat mooi. Voor zover daar nog geen sprake van is en deze lacune in de regelgeving bestaat, staat niets de gemeentelijke overheid in de weg diens verantwoordelijkheid te nemen. Tot slot de regeldruk. Leefbaar Tynaarlo onderkent dat regels die weinig meerwaarde hebben maar veel inspanningen van de burgers vergen, niet wenselijk zijn. Echter de fractie acht de voorgestelde regels zeer van belang. Bovendien zullen deze regels goedwillende burgers geen enkele verdere inspanning vergen. Het betreft verbodsbepalingen. Enkel door deze niet te overtreden voldoet men er aan. Van burgers wordt verder geen actieve inspanning gevraagd. Het betreft bovendien gedragingen waarvan mensen al wel op hun klompen kunnen aanvoelen dat het in ieder geval twijfelachtig is of deze in het maatschappelijk verkeer betamelijk zijn. De onrechtmatigheid wordt in feite alleen bevestigd en sancties worden gesteld. De administratieve lasten voor burgers zullen daarom toch niet toenemen. Leefbaar Tynaarlo hoopt dat zij hiermee de zaak helder heeft weergegeven en het belang ervan duidelijk heeft gemaakt. Spreker besluit zijn betoog met te zeggen dat hij uitgaat van een constructief debat deze avond; waarbij de gedachten uitgaan naar de burgers die geconfronteerd worden met genoemde zaken.

De heer Rietkerk geeft aan dat de fractie van GroenLinks met verbazing kennis heeft genomen van het voorstel van Leefbaar Tynaarlo om de Algemene Plaatselijke Verordening aan te passen door het verbod op bespieden te verscherpen. Het voorstel roept veel vragen op. Ten eerste is onduidelijk waarop de fractie van Leefbaar Tynaarlo haar stelling baseert dat in de gemeente Tynaarlo sprake is van een algemene ontwikkeling of een gesignaleerde tendens dat privé-detectives in opdracht van verzekeringsmaatschappijen de privacy van personen aantasten door deze heimelijk te observeren. Dit wordt namelijk als aanleiding van dit initiatiefvoorstel geponeerd terwijl slechts wordt verwezen naar één krantenbericht van 10 maart 2007, over een inwoner van Rolde die gefraudeerd zou hebben met zijn uitkering.

Zijn vraag aan Leefbaar Tynaarlo is dan ook of deze een feitelijke onderbouwing kan geven voor de geschetste ontwikkelingen. Kan Leefbaar Tynaarlo inzicht geven in het aantal overtredingen van het huidige bespiedingsverbod gedurende bijvoorbeeld een periode van een jaar of langer? Kan Leefbaar Tynaarlo inzicht geven in het aantal klachten van inwoners van de gemeente Tynaarlo over hinderlijk bespieden en kan Leefbaar Tynaarlo aangeven of de inwoner van Rolde nu eigenlijk terecht of onterecht bespied is, wat natuurlijk ook belangrijk is in deze.

Het is de fractie van GroenLinks gebleken dat zowel overheidsinstellingen als ook privaatrechtelijke bureaus zich bij het observeren van individuen dienen te houden aan de privacywetgeving. Er is dus geen lacune in de wetgeving. Het meeste is al geregeld. De particuliere organisaties, verenigd in de Vereniging van Particuliere Beveiligingsorganisaties, hebben een privacygedragscode opgesteld waaraan recherchebureaus zich dienen te houden. In deze code staat expliciet vermeld dat het handelen van particuliere onderzoeksbureaus in overeenstemming moet zijn met hetgeen in het maatschappelijk verkeer mag worden verwacht. De privacynorm en de verwachtingen rond maatschappelijk verkeer zijn ook vastgelegd in de Wet Particuliere Beveiligingsorganisaties. Daarbovenop geldt ook nog de algemene norm van zorgvuldig handelen, vastgelegd in artikel 6 lid 162 van het BW en de wet Bescherming persoonsgegevens. Er zijn legio wetten, regels en zaken die hier aan het bespieden paal en perk stellen. Spreker zou Leefbaar Tynaarlo willen vragen of zij van deze normen, gedragscodes en wetgeving op de hoogte is en verder wil hij graag weten wat de verscherping van de Algemene Plaatselijke Verordening hier nog aan toevoegt. Verder vindt de GroenLinks-fractie het opvallend dat er op deze verscherpte regels niet zal worden gehandhaafd. Volgens de heer Rietkerk stelt Leefbaar Tynaarlo dat het aanscherpen hiervan geen financiële consequenties zal hebben. Hij vraagt of de heer Van Mombergen bedoelt dat de opsporingsambtenaren zich voortaan ook, of nog meer, gaan bezighouden met overtredingen van het bespiedingsverbod in plaats van andere openbare orde aangelegenheden. Hierdoor zouden de prioriteiten wijzigen. Hij wil daarom graag weten wat de huidige inzet van opsporingsambtenaren is



op het onderwerp bespieden - want het staat nu al in de regels - en verder wil hij graag een toelichting, op hoe Leefbaar Tynaarlo de handhaving nu vorm zou willen geven zonder financiële consequenties. De fractie van GroenLinks vindt het voorstel veel te uitgebreid, niet logisch opgezet en zonder enige systematiek. Leefbaar Tynaarlo timmert elke interpretatiemogelijkheid dicht, wil uitputtend elke situatie beschrijven en voorts worden allerlei uitzonderingssituaties weer beschreven en worden termen zoals 'stelselmatig' gedefinieerd die al in landelijke wetgeving en rechtspraak zijn uitgekristalliseerd. Daarbij lopen verbodsbepalingen en toelichtingen door elkaar heen wat onoverzichtelijkheid en onduidelijkheid tot gevolg heeft.

De heer Hoogenboom sluit zich graag aan bij wat de heer Rietkerk gezegd heeft. Hij denkt dat Leefbaar Tynaarlo de voorzitter een beeld schetst dat niet hard gemaakt kan worden. Hij mist de onderbouwing. Er worden kreten geslaakt die exemplarisch zouden zijn voor de hele gang van zaken, waar spreker twijfels bij heeft. In de tweede plaats wil de heer Hoogenboom vragen of van de voorstellen die op tafel gelegd zijn op een of andere wijze is nagegaan of deze ook metterdaad juridisch verantwoord zijn en of deze wijzigingen op verantwoorde wijze ingebracht kunnen worden.

De heer Van Mombergen geeft aan dat het college nog voor deze vergadering de juridische kaders zou bekijken, maar dat Leefbaar Tynaarlo daar nog geen antwoord op heeft gehad.

De voorzitter merkt op dat niet het college het voorstel heeft ingediend maar de fractie van Leefbaar Tynaarlo. De griffier heeft tegen de heer Kloos gezegd dat hij het juridisch moest laten toetsen, waarna de heer Kloos heeft gezegd dat het onder voorbehoud van juridische toetsing op de agenda geplaatst kon worden. Er is volgens de voorzitter door de fractie van Leefbaar Tynaarlo niet naar de mening van het college gevraagd over een wijziging van de APV. Dat is niet gebeurd en de consequenties daarvan zijn dan ook voor de fractie van Leefbaar Tynaarlo.

De heer Hoogenboom bevestigt dat dit juist de reden was waarom hij deze vraag stelde aan de heer Van Mombergen.

Mevrouw Van Gelder vraagt zich af waarom de fractie van Leefbaar Tynaarlo nog wil discussiëren over een stuk dat al zo dichtgetimmerd is en dat door al dat dichttimmeren eigenlijk al onoverzichtelijk is geworden. Wat haar betreft is voorliggend voorstel compleet overbodig omdat uit verkregen informatie ook is gebleken, dat mensen die opsporingswerk moeten verrichten voor openbare lichamen dan wel voor verzekeringsinstanties, zich moeten houden aan duidelijke protocollen. Gaat men daarbuiten, dan is het verkregene onrechtmatig en kan niet gebruikt worden. De CDA-fractie is van mening dat democratische regels, waaronder ook het controleren van bepaalde handelwijzen, niet onder druk moeten worden gezet en niet beperkt moeten worden. De fractie van het CDA vindt dit stuk onderbuikpolitiek en in hun fractie werd het zelfs betiteld als zijnde bullshit.

Mevrouw Terwal zegt dat ook Gemeentebelangen het een ingewikkeld en dichtgetimmerd stuk vond, maar wil graag vragen of de heer Van Mombergen zich inderdaad baseert op dat ene krantenartikel of dat er bij Leefbaar Tynaarlo veel klachten binnengekomen zijn over onterechte bespieding.

De heer Van Mombergen antwoordt dat de meeste wetgeving wordt gemaakt om iets te voorkomen. Hiermee denkt hij meerdere vragen tegelijk beantwoord te hebben. Als je iets niet doet om te voorkomen, dan vindt hij dat nalatigheid.

Mevrouw Terwal is van mening dat de huidige plaatselijke verordening voldoende is aangescherpt om het bespieden in te perken.

De heer Kalk vindt dat het bewondering verdient wanneer een fractie initiatief neemt om een



voorstel te doen en zeker wanneer dat gepaard gaat met een dergelijke uitvoerige toelichting. Bij de fractie van de PvdA bestaat echter zorg dat in dit geval het middel wel eens erger zou kunnen zijn dan de kwaal. Hij doelt dan op de handhaafbaarheid van een dergelijke operatie. Hij heeft begrepen uit de uitvoerige toelichting van de heer Van Mombergen, dat de voorzitter van de raad, zijnde ook de burgemeester, zich in de pers heeft uitgelaten over dit onderwerp. Als hij het goed begrepen heeft, zou het college misschien nog eens uitzoeken of het werkelijk mogelijk is dit soort zaken te handhaven. Als het antwoord daarop op voorhand al ontkennend is, dan moet dat ook gewoon rechtstreeks gezegd worden. Indien dit echter nog bekeken moet worden, hoort hij dat graag. Zoals het nu voorligt, kan zijn fractie er niet mee uit de voeten.

Mevrouw Van den Berg vindt dat er een indrukwekkend stuk is geproduceerd, maar wanneer je er preciezer naar kijkt, komen er allerlei situaties naar voren waarin je heel erg beperkt wordt. Je mag niet eens meer vragen of mevrouw Jansen daar woont. Je mag dan niet eens meer vogels kijken omdat je toevallig net je kijker op iemand hebt gericht. Evenals bij de heer Rietkerk kwam bij haar ook de vraag op, waarop dit stuk is gebaseerd. Is het stuk tot stand gekomen op basis van het krantenartikel of is er in de gemeente van alles mis, en liggen er mensen in de bosjes. Samenvattend vindt zij het jammer van al het werk dat Leefbaar Tynaarlo heeft verricht. Op zich is het positief, maar de fractie kan er op dit moment geen ja tegen zeggen.

De heer Stel wil graag namens de VVD-fractie zeggen dat, indien deze maatregelen noodzakelijk zijn, dit landelijk geregeld moet worden. Zijn vraag aan de fractie van Leefbaar Tynaarlo is waarom de heer Van Mombergen onderscheid maakt tussen letselschade en fraude. Waarom het een wel en het ander niet? Dit is hem niet helemaal helder geworden in het gloedvolle betoog over dit onderwerp.

De heer Van Mombergen vat nogmaals samen dat de wetgeving gemaakt wordt om iets te voorkomen.

De heer Rietkerk interrumpeert met de vraag of hieruit geconcludeerd mag worden dat er dus geen klachten binnengekomen zijn bij Leefbaar Tynaarlo en dat er geen aantallen bekend zijn van problemen met bespieding in deze gemeente.

De heer Van Mombergen zegt daar geen antwoord op te geven, omdat hij al heeft gezegd dat er wel klachten bij de fractie zijn binnengekomen. Verder geeft hij aan dat niet elk bureau is aangesloten bij de Vereniging van Particuliere Beveiligingsorganisaties. Als het een vrij beroep is, kan iedereen morgen een bordje "detective" ophangen en overmorgen in de bosjes gaan liggen en zich niet aan de gedragscode houden.

De heer Rietkerk repliceert dat ook bedrijven die niet aangesloten zijn, zich aan de algemene Nederlandse wetgeving over privacy en betamelijk gedrag zullen moeten houden.

De heer Van Mombergen ziet wel anders bij Peter R. de Vries. Daarnaast hoopt hij hier verschoond te blijven van "Amerikaanse toestanden". Hij geeft aan gepeild te hebben dat de raad niet denkt aan de mensen waar Leefbaar Tynaarlo dit stuk voor heeft geschreven. Hij vindt dit erg jammer.

De voorzitter verwoordt de gevolgde procedure. Het initiatiefvoorstel is door de fractie Leefbaar Tynaarlo ingediend, er is geen advies gevraagd aan het college. Dit is ook niet verplicht maar het staat het college vrij, indien daarom gevraagd wordt, een reactie te geven op het ingediende initiatiefvoorstel. Niet het college gaat er over, maar de raad. Als hem als voorzitter van de raad of als portefeuillehouder van openbare orde en veiligheid gevraagd wordt wat hij van het initiatiefvoorstel vindt, dan is zijn antwoord dat dit een zaak is van de fractie van Leefbaar Tynaarlo en dus van de raad. Wat spreker opgevallen is, is dat het initiatiefvoorstel niet voor een advies naar het Openbaar Ministerie is gegaan en dat er ook geen advies aan anderen is gevraagd. Dit is normaal gesproken wel de gang van zaken. Bij een collegevoorstel wordt dit altijd gedaan. Als



Leefbaar Tynaarlo dit wel gedaan had, had de fractie van het Openbaar Ministerie een aantal argumenten gekregen, waaruit was gebleken dat er voldoende wetgeving is op het stelselmatig opzettelijk inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer. Er zou dan blijken dat er al voldoende strafrechtelijke bepalingen bestaan om gegluur in de bosjes en het observeren tegen te gaan, indien daarmee op wederrechtelijke wijze inbreuk op de persoonlijke levenssfeer wordt gemaakt dan wel personen op straat of in openbare ruimten hinderlijk worden gevolgd of heimelijk worden gefilmd. Het OM zegt dat hiervoor voldoende wetgeving is. Het OM gaat nog verder en heeft aangegeven dat, indien dit op deze wijze in de APV wordt opgenomen, zij dit geen extra aandacht zal geven, omdat er ernstiger zaken zijn waarmee het OM zich bezig moet houden. Dat advies had Leefbaar Tynaarlo van het OM kunnen krijgen. De voorzitter heeft wel advies aan het Openbaar Ministerie gevraagd. De overige fracties hebben zich bij dit advies aangesloten en geven aan dat naar hun mening er op dit moment voldoende mogelijkheden zijn. Als iemand zich in deze gemeente begluurd voelt, bespied of wat dan ook, dan kan diegene aangifte doen. Of het nu om een bonafide of malafide bedrijf gaat, dat doet er niet toe. De voorzitter is dus ook van mening dat het voorstel niet bijdraagt tot verduidelijking. Hij vindt dat het voldoende in de APV geregeld is en dat er wetgeving in Nederland bestaat, die dergelijke zaken op de goede manier aanpakt. Het Openbaar Ministerie zegt ook dat zij tot strafvervolging zal overgaan als in die persoonlijke levenssfeer wordt ingebroken.

De heer Rietkerk wil nog graag in tweede termijn reageren en geeft aan dat nog niet alle vragen van GroenLinks beantwoord zijn, maar dat de conclusie wel duidelijk is. De fractie stemt niet in met het voorstel en is geen voorstander van ad hoc regelgeving. De basis voor dit voorstel ontbreekt en er ontstaat een beeld van hele scholen paarse krokodillen. Naar de mening van de GroenLinks-fractie wordt er aandacht gevraagd voor een probleem dat er niet is. De fractie ziet dit als het zoveelste voorbeeld van het creëren van een probleem door Leefbaar Tynaarlo. Gemeentelijke middelen worden zo onnodig ingezet en tijd en geld van de gemeenschap wordt verkwist. Gebeurt het niet via een eindeloze stroom brieven dan wel met dit initiatiefvoorstel.

De heer Van Mombergen geeft aan dat Leefbaar Tynaarlo een democratische partij is in een democratisch stelsel. De fractie mag democratische brieven schrijven. Er mogen vragen worden gesteld en initiatiefvoorstellen worden ingediend. De fractie laat zich hierbij door geen enkele partij tegenhouden. Zeker niet door GroenLinks, dat volgens de heer Mombergen in de bodem een communistische partij is. Leefbaar Tynaarlo wil absoluut niet die kant op.

De voorzitter vraagt of er gestemd moet worden over dit voorstel. Dit is niet het geval.

De heer Van Mombergen geeft aan dat de fractie van Leefbaar Tynaarlo het voorstel intrekt.

De voorzitter constateert dat het voorstel is ingetrokken en derhalve geen deel meer uitmaakt van de beraadslagingen.

16. Begrotingswijzigingen

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 25 april 2007 besloten.

17. Informatie uit het college / namens het college

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

18. Ingekomen stukken

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.



19. Stukken in de leesmap ter kennisneming

De stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

20. Gemeenschappelijke Regelingen

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

21. Sluiting

De voorzitter sluit onder dankzegging aan de aanwezigen de vergadering om 21.25 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Tynaarlo in zijn openbare vergadering van 22 mei |  
2007

De voorzitter,

De griffier,