



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo, gehouden op dinsdag 5 februari 2008 om 20.00 uur in de raadszaal van het gemeentehuis, Kornoeljeplein 1 te Vries.

Aanwezig de raadsleden, te weten, de dames ir. C.H. van den Berg – Huisman, A.E. Brinkman en T.A.M. Buis, de heer H.J. Bolhuis, mevrouw G.B. Bomhof – Ruijs, de heren J. Brink, P. van Es, de dames J. van Gelder - van den Berg, N. Hofstra, de heren J. Hoogenboom, A. Kalk, C.H. Kloos, R. Kraayenbrink, L.M. Kremers, A.M. Meerman, P.A. van Mombergen, G. Pieters, R. Prins, O.D. Rietkerk (komt later), J.L. Stel, J. Talens en de dames T. Terwal-Arends en R.R.M. Zuiker.

De wethouders de heren: H. Assies, mr. Ing. J.D. Frieling en H Kosmeijer.

Voorzitter : de heer J. Rijpstra
Griffier : de heer J. L. de Jong
Notulist : mevrouw G.M. Schollaardt – de Heer

Band 1.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo en heet alle aanwezige leden, de leden van het college, de steunfractieleden, de vertegenwoordigers van de pers, de luisteraars van Radio Loep en de belangstellenden op de publieke tribune hartelijk welkom.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt conform vastgesteld.

Mededelingen.

De voorzitter deelt mee dat hij vandaag heeft moeten nadenken hoe hij deze mededeling zou beginnen. Hij begint met te zeggen dat de liefde voor Caro, zijn vrouw, toch groter is dan de liefde voor Tynaarlo.

Zoals de raad vorige week van hem heeft vernomen, heeft hij in goed overleg besloten om zijn ontslag bij H.M. de Koningin in te dienen per 15 mei a.s.

Voor sommigen zal het een verrassing zijn, voor anderen misschien niet. Het enige wat hij wil zeggen is dat de wijze waarop het is gelopen, niet de wijze is die hij in zijn hoofd had, maar ook niet de wijze die we min of meer intern hadden afgesproken.

Als je besluit om te stoppen dan zijn er enkele mensen die je als eerste op de hoogte brengt. Dat is natuurlijk de Commissaris van de Koningin en daarnaast is dat de raad. Of dat dan via de fractievoorzitters gaat of direct helemaal, het is logisch dat dat gebeurt.

Hij was donderdagochtend onaangenaam verrast, nadat hij die ochtend een heleboel mensen van het onderwijs had toegesproken op een studiedag. Het was een leuke en gezellige bijeenkomst. Veel van die mensen zitten nu op de tribune en hij heeft daar met geen woord gesproken over zijn besluit om weg te gaan. Dat was op dat moment niet aan de orde.

Toen hij op het gemeentehuis kwam bleek dat er rumoer was omdat er het een en ander op de site stond en bij Radio Noord al iets werd gezegd.



Het eerste wat je doet is nadenken en je ontkent glashard. Waarom moet er nu iets gezegd worden terwijl hij dat zelf graag aan iedereen persoonlijk wilde medelen en ook de raad er nog niet mee wilde belasten die vanavond toch nog een belangrijk agendapunt moet behandelen.

Na telefonisch contact met het secretariaat van de CdK is besloten om het bekend te maken. Als hier één of twee weken mee werd gewacht dan zou het ongeloofwaardig zijn. Daar was hij het ook mee eens. Op dat moment is donderdagochtend besloten om het dan ook bekend te maken. Dankzij de medewerking van de gemeente en van de ambtenaren van voorlichting en communicatie is dat op een adequate wijze gedaan en ook op een manier die hijzelf als waardig heeft ervaren en daardoor is de berichtgeving op een goede wijze in de media gekomen. Er komen dan reacties, maar dan is de kogel ook door de kerk. Om de overgang naar 15 mei wat te verzachten heeft hij uit Zwitserland de Toblerones meegenomen en die worden rondgedeeld.

3. Vaststellen van het verslag van de raadsvergadering van 22 januari 2008.en vaststellen van de actielijst.

De notulen en de actielijst worden vastgesteld.

4. Vragenrecht.

De heer Meerman stelt een vraag die door de heer Rietkerk is ingediend.

Hij zegt dat in het Dagblad van het Noorden een stuk stond over het opheffen van bushaltes. GroenLinks zou hierover graag meer duidelijkheid willen hebben. Is er sprake van een bezuinigingsoperatie of van een rationalisatieslag. Hij vraagt toe te lichten hoe de kwaliteit van het openbaar vervoer ondanks het vervallen van haltes wordt gewaarborgd.

De heer Assies antwoordt dat de haltes t.a.v. een aantal criteria worden geplaatst. Het is zo dat het OV-Bureau zowel in Groningen als in Drenthe dezelfde criteria hanteert. Dat houdt in dat haltes in principe qua straal op een afstand tussen de 400 en 600 meter van elkaar horen te liggen. Dat werd in de praktijk ook al toegepast in Zuidlaren door de Q-Liner. Dat hield in dat bij bepaalde haltes niet werd gestopt. Dat stond ook bij de halte vermeld en had te maken met de reistijden. Door minder te stoppen probeerde je te voorkomen dat de reistijd verlengd werd. De tweede reden is dat we de komende twee jaar in onze gemeente bijna alle perrons gaan aanpassen op het gelijkvloerse niveau, zodat mensen met een beperkt loopvermogen in staat zijn om met hulpmiddelen de bus in te stappen, zonder een trede op te moeten. Het aanpassen van een halte kost al gauw tussen 6.000 en 10.000 euro. We moeten kijken of er haltes zijn waar eigenlijk op basis van telling niemand instapt. In het landelijk gebied wordt daar kritisch naar gekeken. De derde reden is dat wij bij de meeste haltes in de toekomst nieuwe bushokjes gaan plaatsen. Dat is Drenthebreed aanbesteed. Die bushokjes gaan in de toekomst een rol vervullen bij schuilgelegenheid voor fietsers. Het vierde punt is de fietsenstallingsmogelijkheid, die zo wordt ingericht dat de fiets ook adequaat op slot gezet kan worden.

Dit soort maatregelen, investeringen en algemene richtlijnen heeft geleid tot het verminderen van het aantal haltes in Zuidlaren.

Mevrouw Van den Berg informeert of die maatregelen ook in de kernen Vries en Eelde plaatsvinden en hoe staat het met de vandalismebestendigheid van de bushaltes.



De heer Assies antwoordt dat de plateau's heel vandalismebestendig zijn. In Vries is het vorig jaar al gerealiseerd toen we de hele doorgaande route opnieuw hebben ingericht met aankleding van lantaarnpalen, bomen en aangepaste plateau's. Het hele traject door Vries is al op niveau. Alleen de bushokjes moeten nog worden vervangen. Zo gaan we dat successievelijk overal doen. Op sommige plekken worden bushaltes weggehaald. In Vries was het al op de nieuwe normen gebaseerd.

5. Spreekrecht.

De inspreker spreekt in op agendapunt 7.

De voorzitter verzoekt de heer Kalk de voorzittershamer over te nemen, omdat het onderwerp zijn eigen portefeuille betreft

De heer Kalk geeft het woord aan de heer Schrama om in te spreken bij het onderwerp: Verzelfstandiging Openbaar Onderwijs Haren-Tynaarlo.

De heer Schrama zegt ondernemer te zijn maar vanavond te spreken als secretaris van Vereniging Dorpsbelangen Zuidlaarderveen.

Hij bedankt voor de mogelijkheid die hem als burger wordt geboden om de raad te woord te staan.

Vandaag heeft hij een brandbrief verzelfstandiging en fusie openbaar onderwijs toegezonden.

Wat in deze brandbrief wordt verwoord is het volgende:

Dorpsbelangen Zuidlaarderveen wist dat er plannen waren om de mogelijkheden van een fusie openbaar onderwijs tussen Haren en Tynaarlo te onderzoeken. Pas op 12 december j.l werd de vereniging middels een artikel in het Dagblad van het Noorden geattendeerd op het feit dat er opeens wel heel erg veel haast was om de fusie er ook meteen doorheen te krijgen en dat er van een eerste oriëntatie geen sprake was. Gelukkig is het vooralsnog niet gelukt en dat heeft de Vereniging de tijd gegeven om een en ander uit te zoeken en om overleg te voeren met de achterban in Zuidlaarderveen.

Begin januari hoorden we van een MR-lid uit Oudemolen dat er door de gemeente een startbijeenkomst was gepland op 16 januari j.l. met de Medezeggenschapsraden over de implementatie van de fusie. Omdat er waarschijnlijk werd verwacht dat de raad vóór 16 januari wel een akkoord zou hebben gegeven aan de fusie. Dat is niet gelukt en de startbijeenkomst is dan ook te elfder ure afgeblazen. Maar niet alleen het feit dat hiermee werd aangetoond dat er wel een enorme haast is voor de gemeente om een fusie direct te implementeren en dus onomkeerbaar te maken. Ook het feit dat ons lokale MR-lid niet voor deze bijeenkomst was uitgenodigd en niet op de hoogte was geeft te denken .

Als wij niet toevallig van het overleg hadden gehoord was het overleg waarschijnlijk doorgedaan en was in elk geval de stem van Zuidlaarderveen daarin niet gehoord. In de ogen van de Vereniging is dat in een democratie niet geoorloofd en riekt het sterk naar machtsmisbruik. Dorpsbelangen laakt dit gedrag. Het toont weinig respect voor de mening van o.a. de inwoners van Zuidlaarderveen.

Bij deze wil hij als reactie op de hele gang van zaken de raad met klem vragen om in het vervolg voor tijdiger informatievoorziening en -uitwisseling zorg te dragen richting de diverse MR- en OV-leden.



Dorpsbelangen Zuidlaarderveen heeft de volgende vragen aan de raad waarop graag een antwoord wordt ontvangen alvorens in hun ogen er überhaupt vóór of tegen de fusie kan worden gestemd.

1. Hoe is het mogelijk dat na de invoering van het bovenschoolse management er op zo korte termijn weer een nieuwe bestuursvorm moet komen zonder dat het onderwijsveld hier zelf om heeft gevraagd.

2. Wat zal er in de statuten van de stichting komen, die boven de directie van de gefuseerde scholen zal opereren als bestuur. Aangaande de volgende vragen

- Wie bepaalt bij aanvang de statuten en hoe kunnen deze en door wie op welke termijn worden gewijzigd? Indien de raad hierin geen bepalende stem heeft kan het stichtingsbestuur te allen tijde de statuten naar eigen inzicht veranderen en zijn de oprichtingsstatuten een wassen neus van generlei waarde.
- Zal in de statuten de Rijksnorm van 23 kinderen per school opgenomen worden, zodat elke huidige school mogelijk pas gesloten kan worden indien het aantal kinderen voor een langere tijd onder deze norm zal liggen?
- Blijft o.a. het schooltje in Zuidlaarderveen bestaan en is deze in de nieuwe opzet gegarandeerd van haar voortbestaan zolang de Rijksnorm van 23 kinderen wordt gehaald?
- Is door de gemeenteraad in de fusieplannen gegarandeerd dat tot een mogelijke sluiting van een schooltje zoals in Zuidlaarderveen alleen kan worden besloten met goedkeuring van de volledige gemeenteraad? Dus dat de stichting hierover niet alleen zelf kan beslissen.

3. Aan wie legt het stichtingsbestuur sowieso verantwoording af?

4. Waarom weegt het financiële aspect toch zo zwaar in de argumentatie om voor de fusie te stemmen? Hoe wordt gegarandeerd door de raad dat het belang van de kinderen voorop zal staan indien de fusie met Haren doorgang vindt?

Het onderwijs is geen bedrijf en moet dus ook niet als zodanig worden benaderd. Het belang van de leerlingen behoort voorop te staan.

5. Is gegarandeerd dat het stichtingsbestuur zich moet conformeren aan de stichtings- en opheffingsnormen die door het Rijk zijn vastgesteld?

6. Waarom wordt gekozen voor een onafhankelijk stichtingsbestuur indien de fusie met Haren door zal gaan?

Het gemeentebestuur zou de wil moeten hebben om een dergelijk belangrijk onderdeel als het openbaar onderwijs zelf in handen te houden. Binnen het bijzonder onderwijs waar stichtingen zijn opgericht, zoals deze mogelijk zal worden opgericht indien gefuseerd gaat worden, zijn vele voorbeelden bekend van hobbyisme en mismanagement.

7. Graag zouden wij de onderliggende rapporten willen inzien met volledige berekeningen die zijn gehanteerd door de heer Rijpstra ter verdediging van de fusie met Haren.

8. Wordt door de gemeenteraad onderschreven dat er veel voordelen zitten in kleinschalig onderwijs zoals in de kleine dorpskernen van Tynaarlo? Hoe heeft de gemeenteraad dit geborgd in de fusieplannen met Haren?



9. Wordt door de gemeenteraad onderschreven dat kleine schooltjes zoals in Zuidlaarderveen te allen tijde gewaarborgd moeten blijven?

Wordt door de gemeenteraad ook onderschreven dat het belang van een school voor de kleinere dorpskernen dermate groot is dat een sluiting van de schooltjes alleen bij zwaarwegende argumenten genomen kan worden. Hoe heeft de gemeenteraad dit geborgd in de fusieplannen met Haren?

De angst van Dorpsbelangen is dat een stichting eerder zal sturen op kosten dan op leefbaarheid van kleine kernen.

De voorzitter bedankt de heer Schrama voor zijn inbreng.

De heer Stel zegt dat hij enigszins was verrast door het stuk dat hij vanmiddag per e-mail ontving en dat nu mondeling is toegelicht. Het lijkt hem meer een discussie die plaatsvindt binnen de scholen zelf bij de voorbereiding van deze verandering die op stapel staat. Het komt hem wat vreemd over dat dit op het laatste moment in de gemeenteraad naar voren wordt gebracht.

De heer Schrama zegt dat hij hier staat omdat er bepaalde angsten leven voor als de fusie plaatsvindt. Dorpsbelangen heeft het idee dat de wegen die tot nu zijn bewandeld en ook in de informatievoorziening er te weinig rekening is gehouden met de belangen van een dorp als Zuidlaarderveen. Het zou best kunnen dat het een beetje mosterd na de maaltijd is. Dat zal wel, maar door Dorpsbelangen was dit anders ingeschat en men dacht dat het niet zo snel zou lopen. Ook heeft het veel tijd gekost om even met elkaar te groeperen en na te denken. Vergis u niet, want Zuidlaarderveen heeft eigenlijk maar twee dingen in het dorp namelijk een schooltje en een sportfaciliteit. Wij weten zeer goed dat zodra die beide verdwijnen het met de leefbaarheid minder wordt. Vandaar dat hij hier vanavond staat.

De voorzitter zegt dat als de raad de eerste termijn heeft afgesloten de heer Schrama nogmaals gelegenheid krijgt om te reageren. Hij geeft vervolgens als eerste het woord aan de VVD-fractie.

6. Behandeling agendapunten ten aanzien waarvan gebruik is gemaakt van het Spreekrecht.

Mevrouw Hofstra zegt dat een raadsbesluit voorligt om de intentie uit te spreken tot bestuurlijke verzelfstandiging gecombineerd met een fusie van het openbaar onderwijs in Haren en Tynaarlo.

Dit voorstel heeft haar basis al liggen in 2001.

Toen heeft een raadsmeerderheid, mét enige mitsen en maren overigens, zoals blijkt uit de notulen, ingestemd met een intentieverklaring die gericht is op een samenwerking.

Uit deze intentieverklaring van 2001 en uit de notulen van die raadsvergadering blijkt dat de intentie tot samenwerking er is, maar óók blijkt hieruit dat er nadrukkelijk behoefte is aan een goed onderbouwd aantoonbaar voordeel voor de gemeente Tynaarlo vóórdát er ingestemd wordt met de volgende fase, de bestuurlijke fusie.

Dit was ons raadsstandpunt in 2001. Er ligt dus al een intentieverklaring!

Het is nu februari 2008. We zijn nu 7 jaar verder maar wat zijn we feitelijk opgeschoten?



Waar staan we dan nu en waarom vraagt het college ons opnieuw een besluit te nemen om te komen tot een intentieverklaring. Het lijkt alsof dit project een tijdje stil heeft gelegen. Het voorstel zoals nu voorligt en ook in december bij de vorige raadsvergadering al voor lag begrijpt haar fractie niet.

Waarom houdt het college vast aan het nemen van één gecombineerd besluit?

Een verzelfstandiging én een fusie ineen. Schaalvergroting en verzelfstandiging zijn immers twee verschillende onderwerpen.

In 2^e termijn van de vorige raadsvergadering over dit onderwerp, heeft de VVD fractie het college voorgesteld om hiervan twee stappen te maken. Er blijkt immers een duidelijke meerderheid vóór verzelfstandiging te zijn. Eveneens blijkt er een meerderheid te zijn voor een betere, meer kwantitatief georiënteerde onderbouwing voorafgaand aan het nemen van een fusiebesluit.

Inmiddels zijn we twee maanden en enige communicatie verder.

Welke onderbouwing of argumenten hebben we nu gekregen die de besluitvorming anders zou maken dan in de raadsvergadering van 2 maanden geleden?

Wij hebben immers nog steeds geen antwoord gekregen op de vraag wat er niet goed zou gaan als we als Tynaarlo alleen verzelfstandigen.

Waar zijn we dan kwetsbaar of wat kost openbaar onderwijs ons dan extra en hoe verhoudt dat zich tot de huidige situatie. De VVD heeft nog geen kwantitatieve onderbouwing kunnen vinden, die de meerwaarde van een fusie met Haren aantoon.

Zij zei zojuist al het voorstel van het college niet te begrijpen. Er ligt immers al een intentieverklaring.

Op basis van deze intentieverklaring kan het college toch aanvullend onderzoek doen om ons als raad te overtuigen van de meerwaarde van een fusie.

Het lijkt voor de hand te liggen om éérs verder onderzoek te doen, en pas daarna, gebaseerd op een goede kwantitatieve onderbouwing- een besluit voor te leggen aan de raad.

Waarom heeft het college het onderzoek waarvoor het nu tijd vraagt tot juni van dit jaar, niet al uitgevoerd de tweede helft van het afgelopen jaar, vóódat het dit voorstel in de raad inbracht. Het was volgens haar ook genoeg geweest als het college gewoon door middel van een brief aan de raad een mededeling had gedaan over de stand van zaken over dit onderwerp en een verwijzing had gemaakt naar nadere besluitvorming in juni van dit jaar. Er ligt immers al een intentieverklaring. Wat is dan de reden om nu weer een verzoek tot intentieverklaring te doen. Graag ontvangt haar fractie daarover een reactie van het college.

Vervolgens komt zij bij de kern van het verhaal. De VVD vindt kwaliteit van openbaar onderwijs van uitermate groot belang. Wat ons betreft is dit één van de kerntaken van de gemeentelijke overheid.

Haar fractie is dan ook groot voorstander van een zorgvuldig opgebouwde onderwijs organisatie die efficiënt en effectief kan optreden, waarbij leerkrachten en directie de mogelijkheid hebben datgene te doen waar ze goed in zijn. En dat de gelden die beschikbaar zijn voor het onderwijs ook gebruikt worden om de kwaliteit van dit onderwijs te waarborgen

De betrokken mensen op het terrein van onderwijs, willen duidelijkheid en willen weten waar ze zo langzamerhand aan toe zijn. Qua financiën ligt er een deadline.

De bruidsschatregeling eindigt in 2008. Daarna moeten we voor dezelfde kwaliteit van onderwijs samen een hogere prijs gaan betalen.



Heel concreet stelt de VVD-fractie het college daarom nu voor vanavond het besluit te nemen om het openbaar onderwijs in de gemeente Tynaarlo te gaan verzelfstandigen en ervoor te zorgen dat de bruidsschatregeling voor Tynaarlo niet in gevaar komt.

Daarna laat de fractie zich graag met goede argumenten overtuigen om de schaal te vergroten. Het besluit daarover kunnen we dan in juni nemen als de onderzoeken die het college nu voorstelt zijn afgerond.

De VVD-fractie is niet a-priori tegen een fusie met Haren of met een eventuele andere partner. De fractie wil het college dan ook de ruimte geven om in de periode tussen nu en juni, een nadere studie uit te voeren naar die schaalvergroting. Wat de fractie betreft beperkt het college zich dan niet tot Haren, maar rekent de schaalvergroting door in diverse varianten. Bijvoorbeeld met de 2300 leerlingen van onszelf, de 3000 waarbij ook Haren meedoet maar ook met bijv. een getal van 6000 leerlingen waarbij ook een gemeente als Aa en Hunze of Noordenveld meedoet.

Deze volgorde van handelen komt overeen met de afspraak die we met elkaar hebben gemaakt in 2001. Deze volgorde komt ook overeen met het besluitvormingsproces zoals dat door het bureau VOS wordt voorgesteld. Allereerst een besluit tot verzelfstandiging en daarna een besluit tot eventuele schaalvergroting. En wat zeker niet minder belangrijk is als we uitgaan van gezond verstand, is het toch ook de enige logische volgorde.

Eerst inhoudelijke argumenten verzamelen en pas daarna tot besluitvorming overgaan.

Zo nodig zal de VVD-fractie in 2^e termijn een amendement indienen, om het collegevoorstel te splitsen zoals zojuist omschreven. Daarbij kan de verzelfstandigingoperatie gewoon doorgaan, is de bruidsschat veilig gesteld en geven wij het college ruimte om de nadere onderbouwing van een fusie met Haren te kwantificeren.

Eerst wil haar fractie het college de ruimte geven om uit te leggen waarom het belangrijk is om nu wederom in te stemmen met een intentieverzoek, terwijl dat van 2001 deze lading nog dekt. Wat zou er eventueel misgaan als we pas in zijn totaliteit in juni een besluit nemen over deze combinatie, terwijl wij vanavond een besluit nemen over de verzelfstandiging.

De heer Hoogenboom zegt bij de vorige behandeling o.a. te hebben gesteld dat de ChristenUnie niet tegen verzelfstandiging is, maar nu moeite heeft met de fusie. Dat is met redenen omkleed omdat cijfers niet goed onderbouw waren en er nogal wat aannames waren. Dat was voor zijn fractie niet voldoende om te zeggen dat men akkoord zou gaan. Het was in principe akkoord omdat er al een intentiebesluit was over de weg naar verzelfstandiging en fusie. Daarna is er door de afdeling werk gedaan en heeft zijn fractie informatie gekregen. Er is over gesproken en met de VVD moet hij zeggen dat we niet zo veel wijzer zijn geworden van die informatie t.a.v. het hard maken van bijv. zaken als financiën en zeggenschap waar hijzelf een aantal vragen over heeft gesteld. Naar aanleiding daarvan heeft ook de VVD een brief geschreven en gevraagd om aanvullende informatie. Die brief had zijn fractie ook kunnen schrijven, maar hij is blij dat de VVD-fractie dat heeft gedaan, want dat is voor hem gewoon gemakkelijker.

Daarop is eerst een reactie gekomen van de portefeuillehouder dat de informatie tegemoet kon worden gezien, maar zo simpel blijkt het dus niet te liggen, gezien de brief van het college van 1 februari over de aanvullende werkzaamheden die nu gedaan gaan worden, als de raad er mee instemt, om dan t.z.t in juni een definitief voorstel op tafel te leggen, waarna de raad een besluit kan nemen. Het meest voor de hand liggende zou zijn als hij nu zou zeggen zich te conformeren aan de standpuntbepaling van de VVD, ware het niet dat hij bijvoorbeeld wat vragen heeft bij het veilig stellen van de bruidsschat.



Dat is hem nog niet zo helder. Binnen de ChristenUnie heeft men zich beraden hoe we nu tegen de verzelfstandiging en tegen de fusie aankijken. Dat hebben we toen natuurlijk ook al gedaan, maar nu zijn we een stapje verder gegaan. Hij zegt dat de achterban van de ChristenUnie meestal spreekt over bijzondere scholen en die zijn allemaal zelfstandig met een eigen bestuur. Die constructie gunnen we het openbaar onderwijs ook. Dan blijft de fusie over. Je moet je dan de vraag stellen of de fusie een toegevoegde waarde heeft. Na lang nadenken moet zijn fractie zeggen dat een fusie zeker aanvullende waarde kan hebben. De 3000 norm is een erkende norm. Uiteraard moet er dan aan een heleboel voorwaarden worden voldaan.

Zijn fractie heeft in principe het standpunt ingenomen de weg naar een fusie mogelijk te maken door in te stemmen met het voorstel van het college om vandaag een principebesluit te nemen en een de definitieve besluitvorming in juni 2008. Dan moet het voor de ChristenUnie helder zijn wat zeggenschap inhoudt, wat bedrijfsvoering inhoudt bij de fusie, wat professionalisering inhoudt en wat financiering inhoudt. Aan deze vier voorwaarden zal voldaan moeten zijn alvorens de ChristenUnie t.z.t. definitief steun zal betuigen aan het collegevoorstel. Onder die voorwaarde akkoord met het huidige voorstel.

Mevrouw Terwal zegt dat alles overziende de fractie van Gemeentebelangen als volgt terugkijkt op het proces.

Intentieverklaring samenwerking openbaar onderwijs Tynaarlo en Haren ondertekend 1 juni 2001. Door een meerderheid van de toenmalige raad bekrachtigd. Wat waren de vervolgstappen van deze intentieverklaring? Zij citeert uit de stukken die de fractie kortgeleden heeft ontvangen. Er staat onder het kopje intentieverklaringen:

“met de verdere uitwerking van deze intentieverklaringen wordt een voorbereidingscommissie belast. Deze voorbereidingscommissie zorgt, ziet dan wel toe, op het verschijnen van de verschillende uitwerkingsnotities. In deze notities dient helder te worden aangegeven welke resultaten kunnen worden bereikt met inzet van welke im- en materiële middelen. Opdat een definitieve afweging gemaakt kan worden”.

Naar het oordeel van Gemeentebelangen schort het daar aan. De raad is tijdens dit hele proces niet op de hoogte gehouden over de voortgang van deze samenwerking. Dat er vervolgens door de VVD en ondersteund door verschillende partijen uit deze raad vragen werden gesteld is niet zo verwonderlijk. De antwoorden die we vervolgens hebben ontvangen zijn niet bevredigend en we moeten tot mei/juni wachten voordat kwantitatieve gegevens bekend zijn. Ook het gebrek aan informatie heeft vele vragen opgeroepen bij Dorpsbelangen Zuidlaarderveen. Zij vraagt hoe dit alles heeft kunnen gebeuren. Heeft het college dit onvoldragen stuk niet te vroeg aan de raad gepresenteerd en zijn we vervolgens nog steeds niet verder dan de intentieverklaring van juni 2001.

Volgens mevrouw Van den Berg heeft Gemeentebelangen een terugblik gedaan. Zij wil daar ook bij beginnen want zij denkt dat daar de crux ligt van alle vragen die zowel nu als de vorige keer in de raadsvergadering door alle fracties zijn gesteld. Daar is de kiem gelegd voor de samenwerking en dat is een uitgangssituatie geweest naar het produceren van het voorliggend stuk. In de notulen van de vergadering van 2001 waarin dat is vastgesteld is door de PvdA gezegd de besluitvorming stap voor stap te willen volgen. Daarin werd aangegeven dat het heel nodig is. Bij fusies of samenwerkingsverbanden heb je dat nodig. Er is echter helemaal niets gebeurd en we krijgen een kant en klaar stuk waarvoor de een het te vroeg vindt en de ander te laat. Zijzelf vindt het te laat. Gedurende die zeven jaar hadden wij veel vaker om tafel moeten zitten om met elkaar te bespreken welke scenario's er allemaal zijn. Je start vanuit de samenwerking, maar lukt dat wel of niet.



Zij kan nog veel meer voorbeelden noemen. Dat is de missinglink eigenlijk waardoor deze discussie ontstaat. Haar fractie vindt het ontzettend jammer dat het zo gebeurd is, want de mensen uit het veld hebben hier heel hard aan gewerkt, maar wel zonder de raad en de raad moet uiteindelijk beslissen. We staan nu op het punt te weten of wij wel of niet hiermee akkoord gaan. Zij komt terug op wat eigenlijk een definitie is van een intentieverklaring. In 2001 is dat al aan de orde geweest en nu weer. Het college geeft in een brief aan de VVD-fractie aan dat de GMR heeft gezegd van ja, mits en u kunt in mei of juni na het onderzoek nog terug. Een definitief oordeel kan dan nog geveld worden. Binnen haar fractie is er uitgebreid over gesproken wat nou wijsheid is in dezen. Gezien alle vragen die er nog bij iedereen leven, de onduidelijkheden, vindt haar fractie het wel gewenst dat er een onderzoek plaatsvindt, maar dat de raad toch nog de mogelijkheid heeft en dat geldt dus ook voor GMR's om duidelijk te maken of dat ja of nee een verstandige keuze zal zijn. Wat Zuidlaarderveen betreft is volgens haar eerder door GroenLinks een vraag gesteld over hoe het zit met de kleine scholen. Ook haar fractie voelt wel aan dat er bezorgdheid is over de leefbaarheid van de kleine kernen. Zij heeft begrepen dat wij als raad dienen te besluiten over een al of niet opheffen van een school.

Zij heeft nog één vraag over getallen. Op internet wordt vaak gekeken wat de ervaringen zijn elders. De gemeente Stadskanaal deed in mei besluitvorming over verzelfstandiging en fusie, maar daar kwam opeens een getal bovendien van 2000 leerlingen hetgeen de basis zou zijn. Haar fractie gaat uit van 3000. Zij denkt dat het alleszins de moeite waard is om toch alles wat hier wordt gevraagd heel goed uit te zoeken.

De heer Kloos zegt dat de raad voor de derde maal het verzoek ontvangt van de portefeuillehouder om een intentieverklaring uit te spreken voor wat betreft een samengaan en verzelfstandiging van het openbaar onderwijs in Tynaarlo en Haren. Tekende zich de tweede keer een meerderheid af die de onderbouwing te magertjes vond en nog nadere onderbouwingen wilde hebben, welke het college niet paraat had, dan was dat het moment geweest het voorstel terug te nemen om hier later op terug te komen. De fractie heeft het voorstel wederom tegen het licht gehouden en zich de vraag gesteld of onze twijfel hiermee was weggenomen.

Één antwoord is ons bijgebleven. Op de vraag vanuit de raad of later terug zou kunnen worden gekomen als de raad nu een intentieverklaring zou vaststellen, met andere woorden we zien later alsnog af van de fusie, is ons door de portefeuillehouder te verstaan gegeven dat daar geen sprake van zou kunnen zijn. Je doet het of je doet het niet. Nu ja zeggen en later hierop terugkomen zou je het stempel van een onbetrouwbare partner kunnen opleveren. Met andere woorden, het is niet het uitspreken van een intentieverklaring maar duidelijk het nemen van een principe besluit, zoals het college ook aangeeft in zijn beantwoording aan de VVD. De zogenaamde intentieverklaring is dus een definitief besluit geworden.

Bij zo'n grote ingreep binnen het onderwijs in Tynaarlo dient de indiener ons duidelijk inzicht te geven hoe een en ander zich met elkaar verhoudt.

Een eerste inkijk zou dan moeten zijn in de huidige financiële situatie en in die van de toekomstige financiële situatie en liefst uitgesplitst. Hier is wel om gevraagd maar dit kan nog niet worden geleverd.

Als we van een bruidschat spreken dan staat voor ons vast dat Haren een arme en oude bruid is. Je zou toch mogen verwachten dat de zoektocht als jonge gemeente, zou gaan naar een jonge, rijke bruid. Of we als raad vallen op oude bruidjes en er voor kiezen samen oud te willen worden, moeten we afwachten.



De bruidsschat bestaat uit twee onderdelen: in de eerste plaats moet de gemeente met een bedrag voor bestuurskosten over de brug komen. Want tot aan de privatisering werkt het gemeentelijk apparaat voor de openbare scholen. Daarna moeten de scholen voor veel zaken een administratiekantoor inhuren en bestuurders betalen. Bovendien moeten de scholen een bedrag meekrijgen om het onderhoud op peil te brengen van het meubilair, van de onderwijsmethoden en soms ook van het schoolgebouw. Dat laatste is lastig in kaart te brengen. Het schoolbestuur wordt verantwoordelijk voor de binnenkant van het gebouw, de gemeente blijft verantwoordelijk voor een deel van de buitenkant. Wel voor het dak, maar niet voor bijvoorbeeld de zonwering.

Het belangrijkste is of uitgezocht is of een school wel dan niet openbaar blijft als er sprake is van één rechtspersoon, kunnen we niet terug vinden. Ons inziens is er sprake van een privé school als we het gieten in één stichting. En dan het grote gevaar dat door het management wordt weggewuifd. De financiële valkuilen mede veroorzaakt door de komst van de lumpsumbekostiging voor het basisonderwijs geven scholen veel meer financiële verantwoordelijkheid, maar dat brengt ook financiële risico's met zich mee.

Vergelijkingen gaan niet altijd op. We zouden bijvoorbeeld kunnen verwijzen naar hoe het is vergaan met de Stichting Landschapbeheer. Geen geld meer en de vraag is of je als gemeente dan moet ingrijpen. De vraag moet dan eerst worden gesteld of dat wel kan als er sprake is van een zelfstandige stichting.

In uw voorstel schrijft u dat schaalvergroting de beste kansen geeft om de effecten van de lumpsumfinanciering adequaat op te kunnen vangen. De vraag die kan worden gesteld is of het bij iedereen duidelijk is wat de effecten dan zijn en bij twijfel zou hierover eerst een antwoord moeten komen. In hoeverre het huidige management, dat nu ook al opereert, op afstand is komen te staan van het gemeentebestuur blijft een vraag met daaraan gekoppeld of dit ook geldt voor de afstand met de scholen.

Het college geeft aan dat een rechtspersoon het meeste oplevert. Eén persoon is echter het kwetsbaarst en dan kun je je afvragen of het daarbij blijft. Wat gebeurt er straks met de uitvoerenden van nu. Krijgen deze ontslag? Bij de zinsnede dat ouders nog nadrukkelijker gaan participeren in de nieuwe opzet, kunnen we vraagtekens plaatsen en dat het tegenovergestelde misschien wordt bereikt met wat men beoogt. We doelen dan op de kwaliteit van het onderwijs.

Het college levert een staatje met tien onderwerpen aan, waarvan vier een plusje hebben. Persoonlijk kunnen we daar niets mee. Om hoeveel gaat het nu dan. Hij vraagt getallen te noemen. We vinden het als fractie zoal onzin gezien uw verhaal dat het risico gelijk blijft en niet vermindert. Mocht u daar anders over denken, had het dan genoemd in uw voorstel.

Veel eerder hebben we al aangegeven vraagtekens te zetten bij de bestuurlijke verzelfstandiging. De verantwoording wordt afgeschoven. Hier zullen de bijzondere scholen blij mee zijn. Zij hebben het voordeel dat daar wel directe lijnen zijn. U hebt het in uw voorstel over uitbesteden van taken. Deze gaan dus naar een extern bureau te Assen en betekenen extra kosten. U hebt het over een algemene directie die wordt gefinancierd door niet ingezette directieformatie. Hoeveel is dat dan en waar is het geld al die jaren nu naar toegegaan. Dan nog een vaagheid "het kan wel vallen onder een andere kostenpost". Welke is dat dan wat we nu niet weten. Verder is onacceptabel dat de scholen structureel € 7.500 moeten bijdragen voor deze bovenschoolse organisatie. Het feit dat u aangeeft vraagtekens te plaatsen of de daadwerkelijk kosten binnen de normen zullen blijven, daar zou men hier dus zoal geen besluit op moeten willen nemen. Juist vanwege deze vaagheid.

Een eenvoudige vraag wat ABB-compensatie betekent, wordt niet beantwoord. Althans, zijn fractie heeft het niet kunnen vinden.



Verder zou, wanneer het college dankzij de bezuinigingstaakstelling spreekt van € 425.000 voordeel, voor de duidelijkheid en overzichtelijkheid dit voordeel uitgesplitst moeten worden waar de voordelen vandaan komen. U noemt bij het kopje berekening overgangsbudget dat de bedragen in het rapport afwijken van uw voorstel. Met andere woorden dit rapport kan dus niet worden genoemd omdat er waarschijnlijk andere omstandigheden zijn. Tevens geeft u aan dat er nog een verdere uitwerking moet komen die meer zekerheden zou moeten opleveren. Met andere woorden het kan ook anders uitpakken. Hierop kan dus geen beleid worden gemaakt.

In uw hele stuk, vooral als het gaat om de financiële consequenties, worden veelvuldig termen gebezigd als “buiten beschouwing gelaten, de verwachte kosten, er wordt uitgegaan van, nog niet duidelijk is”. Daarmee aangevende dat binnen het college ook grote twijfel bestaat hoe een en ander zal gaan uitpakken.

We hebben het dan nog niet gehad over Haren zelf en mocht in Groningen een herindeling gaan plaatsvinden en Haren of bij Hoogezand dan wel Groningen zal worden ondergebracht, dient de fusie dan weer ongedaan te worden gemaakt. Ook hebben we ons uitgangspunt geen voorstander te zijn van meer samenwerkingsverbanden met partners buiten de gemeentegrenzen, als raad niet herroepen.

En dan de brief van de directeuren van de basisscholen. Leefbaar Tynaarlo heeft alle directeuren persoonlijk aangeschreven en hen verzocht ieder voor zich een antwoord te geven op dat wat wordt beweerd in de door hem of haar ondertekende brief. Een nadere verklaring als wordt gesproken van het vergroten van de slagkracht op zowel het personeel, financiën en materieel, het vergroten van de expertise, dat een verzelfstandiging van de 13 scholen geen optie is maar met Haren de enige uitkomst dient te zijn en een grotere invloed van de regio die ons deel zal worden, wordt geen antwoord gegeven. Gesprekken met leerkrachten op de werkvloer waren duidelijker en voorspelden grote chaos en onzekerheden binnen het openbaar onderwijs in Tynaarlo.

Dat komt onder andere door de komst van de lumpsumbekostiging voor het basisonderwijs. Scholen krijgen daardoor veel meer financiële verantwoordelijkheid, maar dat brengt ook financiële risico's met zich mee. Kleine scholen kunnen die moeilijk dragen, vandaar dat de privatisering vaak wordt aangegrepen om kleine openbare basisscholen op te heffen.

Bij interruptie zegt de heer Meerman dat de heer Kloos spreekt over de brief van de directeuren. Ook zijn fractie heeft een brief van Leefbaar Tynaarlo gekregen. Daarin wordt gesteld dat de directeuren opdracht hebben gekregen een brief te schrijven. Hij wil graag van Leefbaar Tynaarlo horen hoe de fractie aan die informatie komt.

De heer Kloos zegt dat zijn fractie op een gegeven moment een brief heeft ontvangen van het college, in elk geval van de portefeuillehouder, om op te draven bij zijn kamer en tegelijkertijd als onderbouwing kregen we dus de brief van de directeuren. De directeuren hadden de brief allemaal netjes ondertekend dus het was voor hem duidelijk.

De heer Meerman zegt dat de heer Kloos het heeft over toevalligheid. Maar als je zoiets toevallig ziet is het toch heel fatsoenlijk om dat eens te gaan verifiëren bij de direct betrokken personen. Hij vraagt of de heer Kloos dat ook heeft gedaan.

De heer Kloos antwoordt met: zeker! Hij heeft een aparte brief naar al die directeuren gestuurd met de vraag deze te beantwoorden.



Als daar niet aan is voldaan is dat niet zijn pakkie an, maar van de directeuren. Die hebben waarschijnlijk opdracht van de portefeuillehouder het niet te doen.

Bij interruptie zegt de heer Rijpstra dat de heer Kloos hem wel heel veel macht toe dicht.

De heer Kloos kaatst terug met de opmerking dat hij de heer Rijpstra altijd veel macht heeft toegemeten. Deze heeft zowel de media als de raad in zijn zak. Eigenlijk heeft hij alles in zijn zak.

Hij vervolgt zijn betoog.

Stel dat de nieuwe Stichting van mening is dat om financiële redenen een kleine school als die in Zuidlaarderveen of Oudemolen dicht moet. Hoe zou u dat dan tegenhouden? Volgens zijn fractie kunt u dat dan niet.

Ook als het bedrag voor achterstallig onderhoud in kaart is gebracht, komt er waarschijnlijk een addertje uit het gras. Want dit laatste bedrag moet wettelijk ook worden doorbetaald aan het bijzonder onderwijs in een gemeente en dat gaat in de papieren lopen.

Eén van de eindconclusies zou kunnen zijn dat als alles in 1 pot wordt gegoten, de gelden en de eisen voor elke school gelijk zouden zijn. Geen enkele school steekt er dan meer bovenuit. De vraag die je dan moet stellen is: hoe ver het pijl van het onderwijs kan zakken voordat het ons opvalt. Wel kunnen we stellen dat het onderwijs minimaal € 450.000.- duurder wordt zonder het onderhoud gebouwen etc. daarbij te betrekken.

Zijn fractie had verwacht en stiekem gehoopt, dat een en ander duidelijker zou zijn geworden en vraagtekens waren weggenomen. Leefbaar Tynaarlo moet echter vaststellen dat voor haar het aantal vraagtekens alleen maar blijkt te zijn toegenomen en er geen redenen zijn aangedragen om het eerder ingenomen standpunt te veranderen.

De heer Rijpstra verzoekt de voorzitter om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter hervat de vergadering.

De heer Rijpstra bedankt de leden van de raad voor hun gedegen inbreng. Het was consistent en ook consequent zou hij tegen Leefbaar Tynaarlo willen zeggen. Uw betoog is een replica van eerdere betogen waarin u nogmaals helder aangeeft waar u voor staat en waarom u wel tegen iets bent. Dat is duidelijk. Consequent zijn tegen verzelfstandiging, tegen fusie. Daar heeft hij het helaas mee te doen.

In het onderwijs is lesgeven een gave en uitleggen ook. Degenen die voor de klas hebben gestaan, hijzelf heeft ook vijftien jaar voor de klas gestaan, hebben wel eens gedacht: dat moet je begrijpen, dat snap je wel. En toch kon hij dan niet de juiste snaar raken om het bij mensen over te brengen en het voor het voetlicht te krijgen.

Hij wil niet zeggen dat hij op dit moment dat gevoel nu ook bij de raad heeft, maar tegelijkertijd is hij wel geprikkeld geraakt, zeker de vorige keer zoals u heeft gemerkt, over de vraag hebben we de informatie wel op de juiste manier aan de raad gegeven.

In het onderwijs weet je ook dat je soms wanneer gegevens, die niet veranderen, op een andere manier brengt, het licht doorkomt en men het toch gaat begrijpen.



Dat was ook de reden en met name heeft de VVD-fractie daar op gewezen maar ook de fractie van Gemeentebelangen, dat nu eens in een duidelijke matrix te zetten wat men nu allemaal wil op al die verschillende terreinen. Hij heeft toen zelf gezegd daar eigenlijk geen zin in te hebben want hijzelf vond de brief duidelijk genoeg. Zo bot was hij toen waarschijnlijk. Hij moet bekennen dat toen we aan de slag gingen en dat heeft aardig wat energie gekost om de matrix te maken, ook voor het college op die terreinen het een bepaalde verduidelijking heeft opgeleverd. Je kunt zeggen dat sommige dingen ook in de brief staan en daar had je ze uit kunnen halen maar tegelijkertijd merkte hij wel aan de reacties dat die matrix een aantal verduidelijkingen heeft gegeven. Zoals de vraag die de inspreker ook neerlegde over de kleine scholen of de stichting een school kan opheffen. Nee, de statuten van de stichting worden door de raden vastgesteld en/of gewijzigd. Opheffing of stichting van scholen vindt hier plaats. Dus de verantwoording van het stichtingsbestuur aan de gemeenteraden is nog steeds een vrij stevige, dat is ook verankerd, Hij is helemaal niet bang dat er zomaar even een schooltje wordt opgeheven. Geprobeerd is dat ook in die matrix naar voren te brengen. Als je hem dan vraagt ben je er in geslaagd om alles in die matrix te zetten en uit te leggen dan antwoordt hij: nee, dat is hem ook niet gelukt.

De ambtelijke ondersteuning en het college weten ook dat sommige vragen niet beantwoord kunnen worden op dit moment. Daar is meer onderzoek voor nodig en daar is de volgende fase ook voor bedoeld. Er is door verschillende partijen gesproken over 2001. Toen is de intentie duidelijk naar voren gekomen om met Haren op een aantal terreinen verder te gaan. Dat was allereerst de zorg, want het college vindt de zorgcomponent een heel belangrijke. "Weer samen naar school", dan heb je de verschillende samenwerkingsgebieden. Ook op personeelsbeleid is de intentie uitgesproken daarmee verder te gaan en dat is ook verder uitgewerkt. Tegelijkertijd heeft het college aangegeven en diegenen die toen in de raad zaten kunnen het weten, dat we bezig zijn met het bovenschools management in onze gemeente. Hoe gaan we dat organiseren. Als de raad dan zegt dat het veel tijd heeft gekost, dan is hij de laatste om dat tegen te spreken. Natuurlijk heeft het veel tijd gekost, misschien wel te veel tijd. Feit is wel dat het bovenschoolse management dat we in de benen wilden krijgen een aantal jaren heeft geduurd. Dat was ook een afspraak die in dat proces met Haren is gemaakt. Wij willen dat bovenschoolse management in onze gemeente goed regelen om dan daarmee verder te gaan in die verzelfstandiging en die fusie en met name de fusie met Haren. Dat heeft er toe geleid dat het rapport over het functioneren van het bovenschools management is geëvalueerd. Dat is eind 2005 aangeboden. Dat is in februari 2006 in het college geweest en toen heeft het een jaar stilgelegen. Je kunt je afvragen waar dat aan ligt. Hadden we er vaart in kunnen houden? Er zijn verkiezingen geweest en die hebben niet altijd de schuld van allerlei zaken, maar het heeft wel meegewerkt. Het heeft wel tot vertraging geleid in dat jaar. Ook de wisseling van portefeuille heeft daarmee te maken gehad. Dat betekent dat dan pas weer in 2007 de zaak verder wordt opgestart. Dan zie je dus hoe snel je in feite van 2001 in 2007 bent aangekomen. In 2001 is die intentie uitgesproken op de terreinen die hij zojuist heeft genoemd maar wel op een wijze dat er een vervolg zou komen. Dan moet het college er voor zorgen die onderzoeken ook te gaan doen. Het is zo dat de intentie die in 2001 door de toenmalige raad is uitgesproken een andere is dan de intentie en de vervolgstappen die nu aan de raad worden voorgelegd en waarvoor instemming wordt gevraagd.



Band 2

Mevrouw Hofstra zegt bij interruptie dat als de intentie verschillend is het aanvullend onderzoek uitgevoerd kan worden op basis van de intentieverklaring van 2001.

De heer Rijpstra zegt dat dat niet mogelijk is want we hebben in 2001 een intentie uitgesproken richting de gemeente Haren, ook loyaliteit richting de gemeente Haren, wij willen met jullie in elk geval verder op de terreinen die we hebben afgesproken en in de intentieverklaring zijn verwoord, samen zorg, samen school en personeelsbeleid. Wij hebben erbij gezegd dat wij binnen onze gemeente bezig zijn om bovenschools management te reorganiseren. Als dat klaar is gaan we verder met de bestuurlijke samenwerking. Wat we nu vragen is dat de intentie die we hebben uitgesproken een stap verder gaat. We moeten een proces ingaan, waarin al die verschillende dossiers en de kwaliteit waar u om heeft gevraagd, de financiën enz. die nu globaal met een zekere mate van onderbouwing van experts zijn aangegeven, worden uitgewerkt. Het is geen natte vingerwerk. Die dossiers gaan nu naar die stuurgroep met werkgroepen en deelwerkgroepen met inschakeling van het personeel dat er bij betrokken gaat worden en dat wordt nu in kaart gebracht. Dat gaat uiteindelijk leiden tot een finale: ja of nee. Stel, hij verwacht dat niet, want er is zeer zorgvuldig aan gewerkt, ook door de scholen die daar aan meewerken, dat als blijkt dat in die deelprocessen en dat zijn er een heleboel datgene niet waargemaakt kan worden van wat wij willen, dan zullen we het afblazen, dan gaat het gewoon niet door, dan is het op de een of andere manier niet haalbaar. Hij verwacht dat niet, maar het kan dus zo zijn. Dat is het verschil met 2001. Wij zijn nu dus gewoon een stap verder. Hij vraagt van de raad een duidelijk antwoord. Het is niet vrijblijvend. Als wij vanavond ja zeggen gaan wij dat proces in met al die mensen die zich daarmee bezig houden. Maar, als blijkt dat datgene er niet uitkomt wat wordt verwacht dan heeft deze raad, maar ook de raad van Haren het recht om te zeggen er niet mee door te zullen gaan. Dat is afgesproken en dat is het verschil tussen 2001 en 2008.

Dat is eigenlijk ook wat de ChristenUnie vroeg over die verzelfstandiging. Gevraagd is hoe het zit met de zeggenschap, de bedrijfsvoering, de professionalisering en de financiering. In feite zijn dat ook deelprocessen van het geheel dat nu op de rails gezet moet worden. Wat betreft de fractie van D66 heeft hij in feite al aangegeven hoe het in de jaren is verlopen. Hij denkt dat mevrouw Van den Berg één van de raadsleden is die het hele proces vanaf 2001 heeft meegemaakt samen met de heer Kloos.

Bij interruptie zegt mevrouw Van den Berg het eigenlijk niet meegemaakt te hebben.

De heer Rijpstra zegt dat mevrouw Van den Berg een interessante opmerking heeft gemaakt over de grens van 2000 en 3000. Hij zegt dat de gemeente Stadskanaal ongeveer van dezelfde grootte is als de gemeente Tynaarlo met ± 33.000 inwoners. Het verwondert hem wat dat zij dus zoveel minder leerlingen zouden hebben. Wij hebben de meest recente rapporten gebruikt en die gaan uit van 3000 leerlingen.

Mevrouw Van den Berg vult aan dat er ook een fusie is tussen Stadskanaal, Veendam en Menterwolde.

De heer Rijpstra gaat er vanuit dat er dan dus nog veel meer leerlingen zijn.



Mevrouw Van den Berg antwoordt dat zij als basis het getal van 2000 leerlingen hadden om van daaruit die fusie te doen. Zij zegt dat alle getallen nog onderzocht kunnen worden.

De heer Rijpstra antwoordt dat er veel onderzocht zal worden, maar er wordt binnen de gemeente van uitgegaan dat de grens 3000 leerlingen is waarbij ook bestuurlijk voordeel behaald kan worden, waarbij ook meer uit die grote lumpsum overgehouden kan worden wat je weer ten goede kunt laten komen aan de leerlingen. Daar gaat het om en daar zijn we het hier allemaal over eens.

Er zijn nog heel veel vragen die ook om een antwoord roepen. Tegelijkertijd denkt hij dat hij de kern van zijn betoog uiteen heeft gezet. Het college vindt dat wij nu door moeten gaan met de volgende stap. Dat wij dat proces waarin al die deelonderzoeken en al die deelzaken nu onderzocht gaan worden met al die inzet van alle mensen dat wij daar nu ja tegen gaan zeggen. Ook richting Haren omdat wij ook met Haren samen in zee zijn gegaan om dat ook te versterken waardoor het openbaar onderwijs die kracht kan krijgen die wij met elkaar willen.

Bij interruptie zegt mevrouw Hofstra dat de VVD-fractie voorstelde het voorliggend voorstel te splitsen in 2 verschillende onderwerpen. Zij begrijpt uit het verhaal van de heer Rijpstra dat wij het op zijn manier moeten doen. Zij vraagt uit te leggen waarom de door de VVD voorgestelde werkwijze niet goed zou zijn.

De heer Rijpstra antwoordt dat laatste niet te kunnen, want het VVD voorstel is een voorstel dat helemaal niet slecht is, alleen kiest het college voor een ander traject. Het college kiest voor het traject waarin we zeggen: die verzelfstandiging dat willen wij gaan doen. Ook zegt het college echt te kiezen voor het openbaar onderwijs gemeente Haren en wij kiezen er nu voor om de komende maanden met al die steun die we krijgen om die deelprocessen, het proces van de fusie, in kaart te brengen. We gaan niet die knip aanbrengen, we gaan nu met Haren en de ondersteuning van de bureaus die de kennis hebben, die deelprocessen in kaart brengen. Het voorstel van de VVD is helemaal niet verkeerd, maar het past niet in het beeld dat het college heeft.

Mevrouw Hofstra zegt dat dat duidelijk is, maar betekent dat ook dat het college zich in de verdere uitvoeringsstap beperkt qua schaalvergroting tot Haren en niet een doorrekening maakt van verdubbeling van leerlingenaantallen, want dat zou toch heel veel extra voordeel kunnen opleveren. Het zou toch zonde zijn als we aanvullend onderzoek gaan doen om ons te beperken tot een verruiming met een 800 leerlingen.

De heer Rijpstra denkt dat diegenen die meeluisteren de opmerking die nu gemaakt is wel degelijk hebben gehoord. Het zou hem bevreemden als in de uitwerking van die deelprocessen niet wordt gezegd stel dat de schaal groter wordt en we naar 4 of 5000 leerlingen gaan of er komt een gemeente die graag wil aanhaken, Die berekening kan altijd in zo'n deelprocessessie gemaakt worden. Hij gaat er vanuit dat dat ook gebeurt.

Mevrouw Hofstra geeft aan dat het voorstel zoals dat op papier staat afwijkt van datgene wat de heer Rijpstra nu zegt. Zij vraagt of hij zich dat bewust is.

De heer Rijpstra vraagt op welk punt.



Volgens mevrouw Hofstra op de meest letterlijke punten.

Er staat dat we de intentie gaan uitspreken tot bestuurlijke verzelfstandiging en fusie in de gemeenten Tynaarlo en Haren in de vorm van een stichting. U geeft aan dat we een intentieverklaring gaan doen, een principebesluit maken en we besluiten in juni.

De heer Rijpstra zegt dat hij heeft gezegd dat het besluit zoals het voorligt in stemming wordt gebracht. Het besluit tot intentie tot een bestuurlijke samenwerking, fusie met de gemeente Haren. Alleen, tegelijkertijd heeft hij aangegeven dat het proces wordt gestart waarin al die verschillende facetten worden onderzocht. Anders draai je het om. Het college gaat uit van het ;positieve dat we met Haren een sterk bestuur gaan vormen. Als uit die onderzoeken zou blijken dat het niet lukt, dan stoppen we. Mevrouw Hofstra draait het om. Mevrouw Hofstra zegt dat het juist is. De VVD-fractie wil graag eerst argumenten zien om het te doen en pas daarna het besluit nemen.

De heer Rijpstra zegt dat het college met de GMR en ook met de scholen zelf uitgaat van het positieve. We gaan nu aan de slag en als blijkt dat..... dan kunnen we er altijd op terugkomen.

Mevrouw Hofstra begrijpt dat het voorstel van het college is, zoals het is en als het college van mening is dat het toch niet lijkt te zijn wat het college vooraf heeft gedacht, dan gaat het niet door.

De heer Rijpstra antwoordt dat dat te zwart/wit is geformuleerd. Mevrouw Hofstra moet weten dat de betrokkenheid vanuit het onderwijsveld hierbij heel groot is. Dat zal zelf op een gegeven ogenblik ook aan de bel gaan trekken. Er zal gevraagd worden hoe we met het personeelsbeleid zullen omgaan. Hoe gaan we het doen met die scholing, die mobiliteit en het bovenschools management. Dat zijn allemaal zaken die in die deelprocessen aan bod gaan komen.

Mevrouw Hofstra zegt dat te begrijpen. Maar de vergelijking die we dan gaan maken is met de voorstellen die u ons nu doet. Dat is in feite wat u vraagt. In de huidige situatie is het zo dat er vooral kwalitatieve beschrijvingen liggen en dat vooral de kwantiteiten ontbreken. Zij vraagt of het dan zo is dat de raad in juni dezelfde gelegenheid krijgt om de kwantiteiten zelf te interpreteren en dan een ja of nee te zeggen. Is het die vrijheid?

De heer Rijpstra zegt dat het voorliggend voorstel heel helder is. We spreken uit om de volgende stap nu te zetten. Dat wil zeggen dat wij met de gemeente Haren het openbaar onderwijs gaan verzelfstandigen en gaan fuseren. Hij vraagt de raad dat uit te spreken, hetgeen de gemeente Haren al heeft gedaan. Vervolgens zal het proces in gang gezet gaan worden, waar we allemaal op zitten wachten. Gevraagd wordt wanneer we met al dat werk op die verschillende terreinen aan de slag gaan. Daar zal input aan worden gegeven en er worden plannen voor weggeschreven. Langzaam maar zeker zal aan het bouwwerk van het nieuwe openbare onderwijs van de twee gemeenten vorm en inhoud worden gegeven. Dan komt er formeel een moment dat u als raad dit finaal krijgt voorgelegd. Dat is de werkwijze.

De heer Kraayenbrink zegt dat we een inspreker hebben gehad en die heeft hier nogal wat vragen neergelegd. Hij zou het op prijs stellen als de portefeuillehouder daar eerst kort op ingaat, alhoewel hij misschien niet alle antwoorden heeft.



De heer Rijpstra zegt dat insprekers zeker zeer betrokken zijn. Hijzelf heeft daar de school bezocht en de betrokkenheid van de leerkrachten daar en gezelligheid in Zuidlaarderveen ervaren. Hij kan zich dat heel goed voorstellen. Volstrekt terecht dat hij zegt via Dorpsbelangen te vechten voor de leefbaarheid van Zuidlaarderveen, dus ook voor het onderwijs en ook voor de sportvereniging.

In Donderen is het ook niet meer. De mensen daar zouden het graag weer terug willen hebben. Op dit moment is dat een gepasseerd station. Hij snapt het heel goed.

Het enige waar hij mee zit is dat hij best op al die vragen wil ingaan, maar hij acht het beter dat hij de heer Schrama de beroemde matrix geeft die dankzij Gemeentebelangen en de VVD tot stand is gekomen. Daar staan de meeste antwoorden in die waarschijnlijk ook voor Dorpsbelangen Zuidlaarderveen bevredigend zijn.

De voorzitter verzoekt de heer Rijpstra zijn beantwoording af te ronden.

De heer Rijpstra zegt geprobeerd te hebben de vragen zo goed mogelijk te beantwoorden en aan te geven waar het verschil ligt tussen 2001 en 2008 en hoe wij hiermee verder willen gaan en dat wij als college nu graag die volgende stap willen zetten.

De VVD-fractie heeft aangegeven dat mensen willen weten waar ze aan toe zijn. Dat is juist. Het is goed dat de gemeente Haren weet waar ze aan toe zijn en ook de mensen uit het onderwijs weten waar ze aan toe zijn. Het standpunt van het college is om nu de knoop door te hakken met het voorliggend voorstel en ook die zaken die hij in het debat heeft gewisseld en aangegeven hoe het proces zich gaat voltrekken. Hijzelf is optimistisch. Hij verwacht dat het proces oplevert dat er een heel sterk openbaar onderwijs gaat komen.

Mevrouw Hofstra zegt dat de heer Rijpstra al lang in Zwitserland is voor we zover zijn.

Volgens de heer Rijpstra kan men er op rekenen dat hij via internet in Zwitserland alles van de raad zal volgen.

De voorzitter stelt voor zo dadelijk de heer Schrama gelegenheid te geven om te reageren en daarna de vergadering voor een kwartiertje te schorsen.

De heer Schrama zegt dat de vragen door Dorpsbelangen zijn gesteld op basis van de door de heer Rijpstra genoemde stukken. Of het is niet goed gelezen, of niet alle vragen waren beantwoord. Hij vraagt de raad alsnog een antwoord en dat hoeft niet vanavond.

Het tweede dat hem dwarszat was: Hebben wij nou niet goed opgelet? Het werd een stuk duidelijker toen mevrouw Van den Berg er iets over zei. Hij heeft het idee dat Dorpsbelangen niet de enige is waarbij het een beetje snel ging. Dat is in elk geval een constatering van zijn kant, als hij het vooral heeft over de snelheid waarmee dingen zijn besloten. Hij eindigt met het volgende. Hij is geen politicus, maar hij hoopt de vergadering deze avond horende, dat de VVD de poot stijf houdt voor wat betreft het voorstel.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter hervat de vergadering.

Mevrouw Hofstra bedankt de portefeuillehouder voor zijn uitvoerige beantwoording. Toch handhaaft de VVD-fractie haar standpunt en wil vasthouden aan de volgorde die in de ogen van de fractie een logische is.



Zoals in eerste termijn aangekondigd zal de VVD-fractie een amendement indienen waarin het college wordt verzocht het voorstel te splitsen. Bij die splitsing kan de verzelfstandigingoperatie gewoon doorgaan, de bruidsschat wordt veilig gesteld en haar fractie geeft het college ruimte om met een nadere onderbouwing voor een fusie met Haren te komen. En wij als raad, hetgeen niet het meest onbelangrijkste is van het stukje, houden de volledige vrijheid om in juni nog een definitieve keuze te maken. Zij leest vervolgens het amendement voor.

Amendement nr. 1

Tekstvoorstel: De VVD-fractie brengt naar aanleiding van de discussie in 1^e termijn het volgende voorstel voor wat betreft het besluit in:

Gevraagd besluit:

1. de intentie uitspreken tot bestuurlijke verzelfstandiging van het openbaar onderwijs in de gemeente Tynaarlo
2. de fusie van het openbaar onderwijs met de gemeente Haren aan te gaan na oplevering van de kwantitatieve onderbouwing en deelonderzoeken voor 1 juli 2008
3. de kaders voor de verdere uitwerking (bestuursfilosofie, stafbureau, personele en financiële randvoorwaarden) van de intentie vaststellen.

Toelichting:

De VVD-fractie wil het college de ruimte geven om met een gedegen kwantitatieve onderbouwing te komen van een voorgenomen fusie met Haren. De VVD-fractie wil het college de vrijheid en ruimte geven om voor 1 juli met die gegevens te komen. De VVD-fractie wil niet op voorhand een verzelfstandiging en fusie met Haren uitsluiten, zij wil de mogelijkheid als fractie behouden om later dit jaar in vrijheid te kunnen besluiten al dan niet in te stemmen met de fusie.

Het amendement was ondertekend door de fractie van de VVD t.w. J.L. Stel, N. Hofstra, T. Buis en G. Pieters.

De heer Rijpstra zegt dat hij het amendement even op zich moet laten inwerken. Wel heeft hij een verduidelijkende vraag.

De VVD-fractie zegt geen probleem te hebben met de verzelfstandiging. Ten tweede wordt gezegd dat de deelprocessen die zijn genoemd wat de VVD-fractie betreft in gang kunnen worden gezet. Dus al die deelrapporten, deelonderzoeken en werkgroepen kunnen van start gaan. Dan komen alle gegevens in juni bij elkaar en op dat moment ligt er een compleet afgerond onderzoek en op grond daarvan zegt de VVD-fractie ja of nee tegen de bestuurlijke fusie Haren/Tynaarlo. Hij vraagt of hij het zo goed heeft begrepen.

Volgens mevrouw Hofstra is dat helemaal juist.

De heer Kraayenbrink vraagt een toelichting op het amendement. Hij zegt dat mevrouw Hofstra bij punt 1 aangaf het openbaar onderwijs in Tynaarlo. Dat staat niet verwoord in het uitgereikte amendement.

Mevrouw Hofstra antwoordt dat zij raadslid is in de gemeente Tynaarlo.



De heer Kraayenbrink zegt dat in punt 2 staat: na oplevering van de kwantitatieve onderbouwing. Volgens hem behoudt zij zich hiermee de ruimte voor om alsnog nee te kunnen zeggen.

Volgens mevrouw Hofstra is dat correct en wordt dat ook in de toelichting aangegeven.

In 2^e termijn zegt de heer Hoogenboom de portefeuillehouder dank voor zijn reactie op de inbreng van de ChristenUnie. Vooral vanwege het feit dat hij de punten die eerder door hem waren aangedragen heeft genoemd. Naar aanleiding daarvan heeft hij een stemverklaring voor het moment waarop we definitief gaan besluiten.

De ChristenUnie stelt zich voor mede te werken aan de fusie zoals bedoeld en waarover wellicht in juni de definitieve besluitvorming zal plaatsvinden mits voldaan zal worden aan de volgende punten:

- zeggenschap moet goed geregeld zijn, zoals in de statuten e.d.
- bedrijfsvoering
- professionalisering. Hij denkt aan de directie. Er is meestal 1 directeur op 1500 leerlingen
- financiering

Deze punten zijn voor zijn fractie dusdanig dat als daar niet naar behoren aan wordt voldaan zijn fractie het recht zal behouden om t.z.t. tegen het voorstel te stemmen. Hij gaat er vanuit dat dit correct wordt genotuleerd.

Mevrouw Terwal zegt dat de fractie van Gemeentebelangen het amendement van de VVD kan ondersteunen. Ook binnen haar fractie vond men verzelfstandiging prima, maar fusie op dit moment, voordat de deelprocessen zijn uitgewerkt, was voor haar fractie net even een stap te ver. Ook haar fractie wil het definitieve besluit in mei/juni nemen.

De heer Kremers zegt dat de CDA-fractie zich de hele avond heeft stilgehouden omdat de vorige vergadering al was aangegeven voor de verzelfstandiging en voor de intentieverklaring tot een fusie te zijn. Nu in 2^e termijn vindt hij dat er een aantal dingen zijn gezegd door enkele partijen waar de CDA-fractie toch op wil reageren.

Hij begint met duidelijk te maken het gevoel te hebben dat een aantal partijen koudwatervrees heeft. De wijze waarop nu wordt voorgesteld om het openbaar basisonderwijs een bestuurlijke verzelfstandiging te laten ondergaan en een fusie met de gemeente Haren ligt eigenlijk in de lijn zoals ook het bijzonder onderwijs is georganiseerd. Als je kijkt naar de kwaliteit, want er was een fractie die daar bang voor was, dan kan hij verzekeren dat het bijzonder onderwijs qua kwaliteit niet onder doet voor het openbaar onderwijs. Daar hoeft men echt niet bang voor te zijn.

Als hij nu de VVD-fractie hoort dat men toch wel wat angstig is voor de schaalvergroting, dan vraagt hij zich af dat als we nu niet overgaan tot schaalvergroting hoe de VVD-fractie dan bijvoorbeeld garandeert dat een schoolje als Zuidlaarderveen ook in de toekomst open kan blijven. Is het niet juist de schaalvergroting die er voor zorgt dat je een grotere garantie hebt dat een school open kan blijven dan wanneer we niet tot dat soort dingen overgaan. Als je dan kijkt naar de bijdrage van Gemeentebelangen en overigens ook van D66 die terecht de opmerking plaatsten dat dit proces al zeven jaar duurt, maar vervolgens daarbij de opmerking plaatsen: we hebben nooit wat gehoord.

Hij denkt dan bij zichzelf dat het proces in eerste instantie stond onder leiding van een wethouder van Gemeentebelangen en daarnaast heeft de raad ook een eigen verantwoordelijkheid.



Hij vraagt zich af waarom deze beide partijen niet eerder gevraagd hebben hoe de stand van zaken was met datgene wat we in 2001 hebben afgesproken. Waarom moeten we dan nu pas terugkomen op notulen uit 2001.

Bij interruptie zegt mevrouw Van den Berg dat haar fractie nooit wat heeft gevraagd, maar dat is de vorige keer bij de discussie ook al naar voren gekomen en de portefeuillehouder memoreerde toen ook dat we nooit wat gevraagd hadden, maar dat hebben we juist wel gedaan, alleen kregen we nooit een antwoord. Zij heeft dus aangegeven dat het hele proces onvoldoende goed is verlopen. Het is dus wel gebeurd.

De voorzitter zegt daar niet aan te twifelen.

De heer Kremers zegt dat het er aan ligt hoe je het bekijkt. Als je wel vraagt en je krijgt een antwoord waarmee je niet uit de voeten kunt, dan zou hij zeggen: dan moet je doorvragen! Hij wil wat langer stilstaan bij de bijdrage van Leefbaar Tynaarlo. Los van het feit dat het wel erg detaillistisch was. Daar kun je het een en ander over zeggen, maar we zijn van Leefbaar Tynaarlo ook wel gewend dat ze de diepte induiken. Waar de CDA-fractie zich erg aan heeft gestoord is de schofferende en vooral kleinerende manier waarop de woordvoerder van Leefbaar Tynaarlo de integriteit van de schooldirecteuren ter discussie stelt. Zeker als je ziet dat Leefbaar Tynaarlo het in zich heeft om de schooldirecteuren schriftelijk ter verantwoording te roepen omdat men aanneemt dat zij opdracht hebben gekregen ons een brief te sturen. Aannames. In diezelfde bijdrage van Leefbaar Tynaarlo verwijt Leefbaar Tynaarlo dat het college een rapport overlegt aan de raad dat bol staat van aannames. Dus daar waar u het college verwijten maakt doet u zelf niet anders dan op basis van aannames reageren. Of te wel dat heet: de pot verwijt de ketel dat hij zwart ziet. Dat gaat het CDA veel te ver.

Naar aanleiding van het amendement van de VVD zegt hij dat gezien de bijdrage van het CDA zijn fractie graag alles in één keer behandeld willen zien en dus het amendement van de VVD niet zal steunen.

Mevrouw Van den Berg bedankt de portefeuillehouder voor zijn beantwoording. Hij laat wel blijken dat de hele manier waarop dit naar de raad is toegekomen niet de schoonheidsprijs verdient. Laat dat gewoon een les zijn voor andere samenwerkingssituaties.

Het antwoord van haar fractie is kort door de bocht geformuleerd. Het is het verschil tussen nee, tenzij en ja/niet. Wat dat betreft kan haar fractie, luisterend zoals de heer Hoogenboom dat uitlegt, gaan naar ja, mits. Zij denkt dat het amendement van de VVD eigenlijk hetzelfde inhoudt. Er moet in elk geval goed onderzoek worden gedaan en dan kunnen we bij de besluitvorming nog aangeven of het ons wel of niet bevalt.

Tenslotte zegt zij nog de nadruk te willen leggen op de samenwerkingsverbanden. Er zijn al op allerlei terreinen vele manieren van samenwerking met de gemeente Haren. Soms krijgt de raad daar een overzicht van, maar juist deze discussie laat zien dat je als raad juist vooraf moet bekijken hoe we de samenwerking doen, welke kaders we stellen en welk nut en noodzaak het heeft. Zij zou graag in de toekomst een discussie in de raad willen voeren over alle mogelijkheden van samenwerking.

De heer Kloos vraagt zich af waar je moet beginnen en waar je moet eindigen. Er zijn veel zaken over tafel gegaan. Er zijn zowel bij- en hoofdzaken besproken.



De portefeuillehouder heeft een heel betoog gehouden en op zich vond hij het al beter dan de eerste keer. Complimenten daarvoor! Het is vrij laat, het had eerder gemoeten.

Alle zegen komt van boven, maar dit keer was het hoongelach van de notabelen daarboven van het onderwijs dat richting deze raad daalde en in elk geval richting hemzelf.

Hij blijft zeggen dat de werkvloer niet geïnformeerd is. Die hebben de discussie niet meegemaakt. Het is het management dat hier uiteindelijk mee bezig is.

Als hij dan de portefeuillehouder hoort zeggen dat we eerst bezig zijn geweest met het reorganiseren van het bovenschools management en daarna gaan we verder naar een bestuurlijke samenwerking o.a. ook met Haren. Hij vraagt of die reorganisatie naar bovenschools management geslaagd is.

Bij interruptie zegt de heer Kremers dat hij Leefbaar Tynaarlo hoort zeggen dat het onderwijzend personeel niet is geïnformeerd. Hij heeft geen kinderen meer op de basisschool zitten, maar in zijn optiek was het zo dat als een OR of een GMR geïnformeerd werd daar ook onderwijzend personeel zitting in heeft. In zijn optiek zouden zij op die manier op de hoogte moeten zijn.

De heer Kloos zegt dat de heer Kremers er anders over mag denken. Wel raadt hij hem aan dan richting werkvloer scholen te gaan en daar eens te informeren hoe het zit. Dan krijgt hij een ander verhaal.

Bovenschools management, die reorganisatie is mislukt.

Bij interruptie zegt de heer Bolhuis dat hij de afgelopen maanden de moeite heeft genomen om zich wel te laten informeren door de scholen, ook door de onderwijsgeevenden en ook door de directieleden daar. Hij is van mening dat zij allen goed zijn geïnformeerd, ook de MR en de GMR. Met andere woorden de woorden die de heer Kloos uitspreekt namens Leefbaar Tynaarlo kloppen volgens zijn waarneming niet met de werkelijkheid zoals die op de school beleefd is.

De heer Kloos vervolgt en zegt te blijven bij het gestelde, Hij is er geweest en behoeft dus de zaken niet te veranderen. Hij sprak over het bovenschools management. Uiteindelijk hadden we daar drie directeuren. Volgens hem is er één weg. De andere participeert ook wat mee en er blijft er nog één over. De ander zal straks wel solliciteren richting directeurschap waarvan er straks wel twee nodig zullen zijn voor de nieuwe structuur. Al die zaken spelen door elkaar. Het heeft niets te maken met het onderwijs en hij denkt dat het onderwijs straks de grote verliezer wordt in onze gemeente. We kunnen wel zeggen dat we dat dan wel weer zien, maar hij blijft zeggen dat het onderwijs in deze gemeente niet is gediend met de manier waarop op dit moment wordt gewerkt aan de fusie, dan wel de verzelfstandiging. Hij is van mening dat eerst gezorgd moet worden dat het onderwijs in Tynaarlo goed op de rails staat en dat daar alle zaken ook goed geregeld zijn en dat het bovenschools management ook goed opereert. Hij denkt dat je dan goed bezig bent. Maar een fusie nu en die verzelfstandiging, daarvan heeft hij al eerder aangegeven geen meerwaarde van te zien. Zijn fractie ziet alleen maar dat op langere termijn het onderwijs daarvoor de rekening gaat betalen evenals de gemeente.

De heer Meerman zegt dat ook zijn fractie in eerste termijn niet heeft gereageerd. Dat komt omdat zijn fractie de vorige keer heeft aangegeven dat zij voorstander is van de verdere uitwerking van de verzelfstandiging en de fusie met Haren. Hij benadrukt nogmaals dat het voornemen nu al zeven jaar speelt.



Dat het een voorstel is waar geen protest tegen is aangetekend en dat door de GMR's en de OR's van beide gemeenten wordt ondersteund. Dat unaniem door de directeurs van de betrokken scholen in de gemeente Tynaarlo wordt ondertekend. Zijn fractie vindt dat je zo'n plan als politiek alleen maar van harte kunt ondersteunen. Zijn fractie zal in die zin het amendement van de VVD niet ondersteunen.

De heer Bolhuis zegt dat zijn fractie tot nu toe niet veel van zich heeft laten horen, maar het standpunt van de PvdA-fractie is niet gewijzigd vanavond t.a.v. van de vorige uitgangspunten.

Hij zou het heel bemoedigend vinden en zich zeker willen aansluiten bij de woorden van de CDA-fractie die geheel overeenkomen met de intentie die zijn fractie bedoelt achter de eigen uitgangspunten. Hij zou het erg bemoedigend vinden als we hier een positief signaal af zouden kunnen geven richting het onderwijs om de voortgang te kunnen vinden. Ook zijn fractie zal het amendement van de VVD niet steunen in deze opzichten.

De portefeuillehouder verzoekt de voorzitter een korte schorsing in te lassen.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter hervat de vergadering.

De heer Rijpstra zegt dank voor de inbreng van de verschillende fracties in 2^e termijn. Hij begint met de heer Hoogenboom. Hij noemde zeggenschap, wat regel je in de statuten, bedrijfsvoering, professionalisering en de financiering. Het zijn inderdaad 4 belangrijke pijlers, in elk geval voor de ChristenUnie, waarvan de heer Hoogenboom zegt daarop de plannen nog een keer te beoordelen. Tegelijkertijd heeft hij duidelijk aangegeven in feite vertrouwen te hebben in de stappen die gezet gaan worden.

Vervolgens komt hij bij het amendement dat is ingediend door de fractie van de VVD. De inbreng van de VVD-fractie is vanavond duidelijk geweest. De matrix heeft misschien toch al geholpen want we komen al aardig dicht bij elkaar als het gaat om wat het amendement in feite ook behelst.

Er zit alleen één verschil in. Eén verschil is heel duidelijk. De VVD-fractie redeneert naar de mening van het college vanuit het defensief. Het college spreekt in het voorliggend voorstel uit welke kant men op gaat. We gaan nu afspreken dat we de fusie in werking gaan zetten en de deelonderzoeken zullen gaan plaatsvinden en uiteindelijk zal de finale besluitvorming zowel in Haren als in Tynaarlo plaatsvinden. Die eenduidigheid, de beslissing is in feite in Haren genomen op basis van dit raadsvoorstel, daarom zegt het college vast te willen houden aan ons voorstel waarin het college zegt nu het intentiebesluit te nemen en we gaan nu aan de slag, de deelonderzoeken vinden plaats en die zullen in de zomer allemaal klaar liggen zodat datgene wordt beschreven waar ook om gevraagd is zodat ook het onderwijs onvoorwaardelijke steun krijgt om hier mee aan de slag te gaan. Het gaat dus om het duidelijke ja en daar zit dan wel een mits bij. Dat mits is voor iedereen ook zo, dat als echt blijkt dat er om wat voor redenen dan ook lijken in de kast zitten dan zal men zeggen niet verder te kunnen. Vandaar dat het college het amendement van de VVD-fractie ontraadt.

Bij interruptie zegt mevrouw Hofstra dat de portefeuillehouder spreekt dat men een besluit gaat nemen. Zij vraagt of dat het college is of de raad.



De heer Rijpstra zegt dat met de twee punten die in het raadsvoorstel worden genoemd de raad het groene licht geeft om het proces nu echt op te starten in al die facetten en dan zullen in juni of juli de deelprocessen in zijn totaliteit aan de beide raden worden gepresenteerd zodat beide raden op dat moment het finale oordeel kunnen geven.

De voorzitter brengt het amendement van de VVD-fractie in stemming. De fracties van de VVD en Gemeentebelangen ondersteunen dit amendement. De overige fracties verklaren zich tegen. Hiermee is het amendement verworpen.

De voorzitter stelt het collegevoorstel aan de orde.

Mevrouw Hofstra legt een stemverklaring af. Zij zegt dat de VVD-fractie vóór verzelfstandiging is en de fractie is niet principieel tegen een fusie, maar de fractie is van mening dat de volgorde die nu voorligt niet de juiste is en dat er onvoldoende inhoudelijke argumenten zijn om nu in te stemmen met deze bestuurlijke fusie. Het huidige gecombineerde voorstel dat straks in stemming zal worden gebracht zal haar fractie dus niet vóór stemmen.

De heer Kloos vraagt om hoofdelijke stemming.

Voor het voorstel stemmen: de heer Talens, de heer Prins, mevrouw Bomhof, de heer Kremers, mevrouw Van Gelder, de heer Meerman, mevrouw Zuiker, de heer Rietkerk, mevrouw Van den Berg, de heer Hoogenboom, de heer Kalk, mevrouw Brinkman en de heer Bolhuis.

Tegen het voorstel stemmen: de heer Stel, de heer Pieters, mevrouw Hofstra, mevrouw Buis, de heer Kloos, de heer Van Mombergen, de heer Kraayenbrink, de heer Van Es, de heer Brink en mevrouw Terwal.

Met 13 stemmen voor en 10 stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

De voorzitter denkt dat met deze langdurige voorbereiding hij de portefeuillehouder mag feliciteren. Dit wordt met een luid applaus onderstreept.

De heer Rijpstra wil dankzeggen voor de inbreng van alle fracties. Omdat het ook het college heeft gescherpt de argumenten zo te brengen dat het voorstel is aangenomen. Hij verwacht dat de komende maanden de uitwerking op een goede wijze aan de raad kan worden gepresenteerd. Hij hoopt en verwacht dat er dan een nog grotere meerderheid in de raad te vinden zal.

7. Verzelfstandiging Openbaar Onderwijs Haren-Tynaarlo

Dit punt is behandeld onder agendapunt 6.

De voorzitter draagt het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

De heer Rijpstra gaat over tot behandeling van punt 8.



8. Informatie uit het college / namens het college.

De heer Kremers zegt dat de raadsleden een notitie van het college hebben gekregen betreffende verlaging regionale woningbouwopgave. Hij verzoekt namens Leefbaar Tynaarlo, namens PvdA, namens ChristenUnie, Gemeentebelangen en CDA om dit stuk over 4 weken als discussiestuk op de agenda te zetten waarbij het college wordt verzocht aan te geven hoe men denkt alsnog aan de aantallen te komen zoals die in de nieuwe cijfers staan vermeld. Niet dat we dit moeten doen, want dat weten we zo langzamerhand wel, maar men wil nu van het college weten hoe men die woningbouwaantallen denkt te bereiken.

Mevrouw Van den Berg geeft aan dit te ondersteunen.

De voorzitter zegt dat het verzoek van de leden van de raad duidelijk is. Het zal op de agenda worden ingebracht.

9. Ingekomen stukken.

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

10. Stukken in de leesmap ter kennisneming.

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

11. Gemeenschappelijke regelingen.

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

12. Sluiting.

De voorzitter sluit om 23.00 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Tynaarlo in zijn openbare vergadering van 19 februari 2008.

De voorzitter,

De griffier,