



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo, gehouden op dinsdag 10 juni 2008 om 20.00 uur in de vergaderzaal van het gemeentehuis, Kornoeljeplein 1 te Vries.

Aanwezig: de raadsleden, te weten, de dames T.A.M. Buis en ir. C.H. van den Berg-Huisman, de heer H.J. Bolhuis, mevrouw G.B. Bomhof-Ruijs, de heer J. Brink, mevrouw A.E. Brinkman, de heer P. van Es, de dames J. van Gelder-van den Berg en N. Hofstra, de heren A. Kalk, C.H. Kloos, R. Kraayenbrink, L.M. Kremers, A.M. Meerman, G. Pieters, R. Prins, O.D. Rietkerk, J.L. Stel, J. Talens en mevrouw R.R.M. Zuiker.

De wethouders, te weten, de heren mr. ing. J.D. Frieling, H. Kosmeijer en H. Assies

Afwezig : de heren J. Hoogenboom T. Terwal-Arends  
Voorzitter : de heer A. Kalk  
Griffier : de heer J. L. de Jong  
Notuliste : mevrouw Y. van Duijn, Notuleerservice To The Point

## 1. Opening / mededelingen

De voorzitter opent de vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo en heet alle aanwezige leden, de leden van het college, de steunfractieleden, de vertegenwoordigers van de pers, de ambtelijke ondersteuning, alsmede de luisteraars van Radio Loep en belangstellenden op de publieke tribune, hartelijk welkom.

Bericht van verhindering wegens ziekte is ontvangen van mevrouw Terwal en de heer Hoogenboom. Er is door de griffier, onder 7a, een extra agendapunt ingelast in verband met de brand in De Punt. Er is ook nog een mailbericht over dit onderwerp nagestuurd. De voorzitter gaat er van uit dat iedereen daar van kennis heeft genomen. Mocht dit niet zo zijn, dan zal hij de inhoud nog even kort noemen bij het punt 7a.

## 2. Vaststellen agenda

De heer Kloos stelt voor om agendapunt 9 en 10 tegelijk te behandelen.

De voorzitter informeert hoe de overige leden van de raad hierover denken.

De heer Stel is van mening dat het twee verschillende onderwerpen betreft. In het Presidium is daarom besloten om ze in deze volgorde te agenderen. Hij zou dit graag zo houden.

De voorzitter constateert dat de meeste leden van de raad er de voorkeur aan geven om de agendapunten apart te behandelen. De enige die het niet echt uitmaakt hoe het wordt



behandeld is de heer Van Es. De anderen zijn het met de heer Stel eens.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen van het verslag van de raadsvergadering van 8 januari 2008 en vaststellen actielijst.

Het verslag wordt, onder dankzegging aan de notulist, ongewijzigd vastgesteld.

4. Vragenrecht

Er zijn geen verzoeken hiertoe bij de griffier ingediend.

5. Spreekrecht

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

6. Behandeling agendapunten ten aanzien waarvan gebruik is gemaakt van het Spreekrecht

Van dit agendapunt wordt geen gebruik gemaakt.

7. Beeldkwaliteitplan Entreegebied Ter Borch

Mevrouw Van den Berg vindt het plan er op zich prima uitzien. Maar zij vindt het wel een beetje vreemde volgorde. Eerst heeft de raad een multifunctionele accommodatie als gebouw vastgesteld. Pas later is het beeldkwaliteitplan gekomen. Dat lijkt haar de verkeerde volgorde. Zij wil het college verzoeken om de volgende keer de goede volgorde te hanteren.

Wethouder Kosmeijer vindt dat mevrouw Van den Berg hier een punt heeft. Het verdient natuurlijk aanbeveling om eerst een beeldkwaliteitplan vast te stellen voordat men gaat starten met bepaalde bouwwerken. Daarom wordt het bord voor het bouwen pas morgen onthuld. Zij heeft echter gelijk.

Vervolgens wordt conform het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 13 mei 2008 besloten.

7a. Een krediet van € 475.000,- in verband met de brand te De Punt

De voorzitter zegt dat er ter aanvulling nog een briefje over dit onderwerp is nagestuurd. Maar de boodschap had geen invloed op de omvang van het krediet dat nu wordt gevraagd.

De heer Kloos zegt, dat het de oorzaak waarom dit bedrag wordt gevraagd erg pijnlijk is. Er



komt nog € 125.000,- bij. Het gaat dan om zes ton. Als hij tussen de regels door leest, zal het hier niet bij blijven en zal het bedrag nog wel oplopen. Hij vindt het jammer dat men de bedragen bij derden heeft weggehaald. Het zijn indicaties. Er zijn bepaalde bedragen genoemd en de gemeente heeft deze bedragen overgenomen. Hij wil graag weten wat er onder nazorg wordt verstaan. Dat is hem namelijk niet helemaal duidelijk. Gaat het hier om nazorg voor de nabestaanden of voor de brandweer zelf? Hij vindt het jammer dat de bedragen niet zijn onderbouwd.

Mevrouw Van den Berg zegt dat het een vreselijke brand was met rampzalige gevolgen. Het kost wrang genoeg geld. Het is wreed vertaald in kille cijfers. Deze gegevens leiden er toe dat het zakelijk moet worden bekeken. Het is een gegeven. Zij gaat er van uit dat deze gegevens goed onderbouwd verder hun weg vinden. Het college heeft er onderzoek naar gedaan of er geld vanuit een rampenfonds gehaald kan worden. Dat blijkt niet het geval te zijn. De fractie van D66 vraagt zich af of het mogelijk is om via het VNG een soort fonds te creëren, waaruit dit soort calamiteiten gedeeltelijk bekostigd kunnen worden, in algemene zin.

Wethouder Kosmeijer heeft allereerst een opmerking over de opbouw van de cijfers in het stuk. Het is een indicatie omdat op dit moment niet in volle omvang kan worden overzien wat de consequenties van deze afschuwelijke ramp zijn en hoe lang de nasleep zal zijn. Ook is niet bekend wat de financiële consequenties zijn. Op basis van de eerste aannames en op basis van een aantal zaken, dat al wel is ingediend, is men tot de voorliggende opstelling gekomen, waarbij inderdaad het grootste deel van de nazorg niet is meegerekend. Dat heeft geleid tot de nagezonden brief. Als er meer grip op de zaak is en ook meer overzicht van wat de financiële consequenties zijn, zal er aan de raad verantwoording worden afgelegd over de besteding van de € 475.000,-. Het college hoopt dat dit geld door de raad beschikbaar wordt gesteld. Er kan op dat moment nog beter onderbouwd worden aangegeven of de € 125.000,- nodig is, of dat het met minder kan. De heer Kloos vroeg wat nazorg is. Nazorg moet in heel breed perspectief worden gezien. In de eerste plaats gaat het om de direct nabestaanden. Het is een diep traumatische ervaring geweest, waar steun bij verleend moet worden. Het ligt op de weg van de gemeente om die steun ook te verlenen. Vervolgens is de post brandweer Eelde aan bod. Ook daarvoor zal nazorg worden geregeld. De wethouder kan zich echter ook voorstellen dat de hele brandweer hier in brede zin hinder van ondervindt. Mogelijk zal er nazorg nodig zijn. Dit valt er allemaal onder. Ook ten aanzien van het eigen personeel. Voor zover het nodig is. Er zal niet aanbod gestuurd te werk worden gegaan, maar vraag gestuurd. Met alle zorg en ruimte moet er voor worden gezorgd dat het traject wordt volbracht op het moment dat zoiets zich aandient. Afgelopen maandag is uitvoerig gesproken met de oud-burgemeester Pop van Haarlem. Hij heeft een vergelijkbare ervaring gehad. In 2003 zijn daar drie brandweerlieden om het leven gekomen. De gegevens over de afwikkeling van die naargeestige kwestie heeft de gemeente gesterkt in haar mening dat het totaalbedrag van € 475.000 als krediet, mogelijk tot € 600.000,- oplopend, alleszins realistisch is. Er wordt ook nog gezocht naar andere bronnen, maar men is daar niet optimistisch over. De zaken moeten nu geregeld worden en dat betekent krediet beschikbaar stellen. Daar waar



mogelijkheden zijn, zal worden geprobeerd om aanspraak te maken op middelen die elders verkregen zouden kunnen worden. De suggestie om het in brede zin bij het VNG nog eens aan te kaarten of er ergens een soort van rampenfonds kan worden ingesteld, daarover wil de wethouder best nog eens over nadenken. Tegelijkertijd moet men zich realiseren dat er niet voor niets een algemene reserve calamiteitenfonds is. Deze is voor dat soort dingen ingesteld. Tegen die achtergrond wil spreker er best zijn uiterste best voor blijven doen om ondersteuning te blijven zoeken. Nog een laatste opmerking over het niet onderbouwen van bedragen. Dat is terecht. Tegelijkertijd mag men er op vertrouwen dat alle uitgaven verantwoord worden. De plannen die ten grondslag liggen aan deze bedragen, hebben ter inzage gelegen en liggen nog steeds ter inzage voor de raad.

De heer Kloos is heel blij dat de portefeuillehouder heeft aangegeven, dat er breed vorm wordt gegeven aan de nazorg. Het is ook voor de nabestaanden. Hij wil benadrukken dat men hier zeer coulant mee omgaat. Na de vergadering komt hij nog even langs om wat zaken recht te zetten naar aanleiding van wat hier besproken is.

Vervolgens wordt conform het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 10 juni 2008, besloten.

#### 8. Modernisering Wet Sociale Werkvoorziening (WSW)

Mevrouw Brinkman zegt dat, nu de regie van de WSW wordt overgenomen door de gemeenten, worden er, samen met de gemeenten waaronder ALESCON valt, een aantal voorstellen. Met de meeste voorstellen is zij het best eens. Zij heeft echter toch wat moeite met de prioritering. In het voorstel komen eerst de jongeren tot 27 jaar aan bod die begeleid willen en kunnen werken. Dan de overige WSW-geïndiceerden die begeleid kunnen en willen werken. Dan de overige jongeren onder de 27 jaar en dan de overige WSW-geïndiceerden die op de wachtlijst staan. Twee punten verbazen de fractie. Waarom staan de overige jongeren onder de 27 jaar in deze prioritering? Zijn deze mensen überhaupt arbeidsgehandicapt? Ten tweede, waarom staan de overige WSW-geïndiceerden, dus de mensen die alleen maar bij de WSW terecht kunnen en niet buiten de WSW kunnen werken, helemaal onderaan? Juist bij een dergelijke prioritering komt deze laatste groep helemaal niet meer binnen. Dat is nu juist de groep waar de WSW uiteindelijk altijd voor bedoeld was. Er zal waarschijnlijk geaccepteerd moeten worden dat niet iedereen met behulp van begeleid werken tot werken op de reguliere arbeidsmarkt in staat is. Naar de mening van de fractie wordt de WSW op de voorgestelde manier uiteindelijk wel weer een instelling voor re-integratie en begeleid werken en een soort fictieve werkgever en daarmee wordt de WSW als organisatie die zelf werk verschaft aan mensen die op geen enkele manier op de vrije markt kunnen functioneren, op termijn een soort sterfhuisconstructie. De fractie vraagt zich af of dit gewenst is.

De heer Rietkerk zegt dat de modernisering van de WSW ook onderwerp zal zijn in de vergadering van het AB van ALESCON. Deze moet nog plaatsvinden. Hij wil duidelijk maken dat hij vanavond het woord voert namens de fractie van GroenLinks. Eventuele



punten die hier in de raad naar voren komen, kan hij meenemen in het bestuur van ALESCON. GroenLinks is blij dat de zes betrokken gemeenten tot overeenstemming zijn gekomen over de invulling van de modernisering van de WSW. Het ziet er naar uit dat ALESCON op deze manier ook meer weerstandsvermogen kan opbouwen. GroenLinks onderschrijft het streven om mensen die dat kunnen en willen, werk te geven buiten de muren van de WSW. Deze notitie legt daar ook zeer sterk de nadruk op. Men moet zich wel realiseren dat voor een groot deel van de betreffende populatie die stap niet gemaakt zal moeten worden. Ook voor die mensen moet zich blijven inzetten. Laat men zich niet helemaal blind staren op de beweging van binnen naar buiten. Ook over de plaatsingsvolgorde die al door de PvdA is genoemd, maakt de fractie zich wat zorgen. Uit den Haag komen te beperkte middelen om de wachtlijst echt weg te werken, maar tegelijk ziet de fractie ook dat dit voor een deel van de wachtlijst zou kunnen betekenen, dat zij in een vrij uitzichtloze positie zouden komen. Graag wat toelichting op deze plaatsingsvolgorde en de keuzes die daarin zijn gemaakt.

Mevrouw Van den Berg heeft twee opmerkingen. Het is een lijvig stuk dat de fractie goed heeft bestudeerd. Men is van plan een beroep te doen op de solidariteit van de deelnemende gemeenten, omdat de samenstelling van degenen die aanspraak kunnen maken, per gemeente heel wisselend is. Dat klinkt heel positief, maar hoe doet men dat. Het lijkt mevrouw Van den Berg heel lastig als men groepen heeft die men graag aan bod wil laten komen en de anderen willen eerst. Er moet voor de rest nog een verordening komen voor de cliëntenparticipatie. Er is op 4 juni een bespreking geweest. Wat is er uit de bespreking gekomen? Wanneer komt de cliëntenverordening?

Wethouder Assies wil eerst de vraag over de wachtlijst prioritering beantwoorden. De situatie is, en dat ook wel zo blijven, dat het aantal WSW-plekken in Nederland gelimiteerd is. Er is geen ruimte voor meer plekken. Er is een nationaal plafond afgesproken. Er is per WSW-bedrijf toegewezen. In de situatie dat de WSW-geïndiceerden voor 1998, of voor een bepaalde periode, niet verplicht konden om begeleid werken te accepteren, ontstond een soort spanningsveld. Er zitten dan heel veel mensen binnen. Het is belangrijk, als men de taakstelling ten aanzien van begeleid werken in de toekomst wil halen, die mensen zo snel mogelijk op dat traject te zetten. Deze mensen komen in principe ook in aanmerking voor zelfstandigheid op termijn. Hoe moet men dit nu doen. Het beleid is om iedereen die op de wachtlijst staat, aan het werk te krijgen. Via andere middelen. Die mensen hoeven niet thuis duimen te draaien. Gezien de mogelijkheden en de ruimte die er is, en de lange wachtlijst, moet er worden gezien wie het meest kansrijk zijn. Het is belangrijk dat met name jongeren zo min mogelijk langdurig op de wachtlijst staan. Die moeten in hun leven nog een langdurig traject door om als het ware werkervaring op te doen. In die zin is dat een heel functionele overwogen keuze. Wie het eerst op de lijst staat, komt het eerst aan de beurt. Zo was het tot nu toe. Als mensen dan worden benaderd, geven ze vaak eerst geen gehoor. Het ouderwetse principe van wie het eerst komt, wie het eerst maakt, is niet functioneel. Daarom is voor de nieuwe opzet gekozen. Mensen krijgen nu vanuit een andere optiek uitzicht op arbeid. Er moet worden geroeid met de grenzen en de budgetbeperkingen die er zijn. Dat is gedachtegang die er achter zit. Hetzelfde geldt ten



aanzien van kwaliteit. Er zijn gemeenten, en zo moet het worden uitgelegd, die historisch veel mensen in de WSW hebben, die in de oude categorie vallen. In principe zijn deze qua loonkosten duur. Dan ontstaat een heel andere verhouding. Hier is niet voor gekozen. Er wordt uitgegaan van een gemiddelde prijs om te voorkomen dat er strijd ontstaat over wie voor gaat. Dat geeft oneigenlijke frictie en het is niet bevorderlijk voor de plaatsing. Men heeft er belang bij dat er een zekere flexibiliteit in zit. Het heeft natuurlijk ook consequenties voor wat er moet worden betaald. Maar over het grote geheel genomen, zijn de verschillen niet zo groot. Het is best haalbaar. Er moet niet te veel worden uitgesplitst, want dan wordt het onwerkbaar. De administratieve organisatie wordt dan nodeloos ingewikkeld. Er komt dan steeds discussie over wie wel en wie niet. Dat zijn de motieven die hier aan ten grondslag liggen. De cliëntenparticipatie moet per gemeente worden geregeld. Het moet hier lokaal worden geregeld. Dat komt pas in het najaar. Dan moet met de eigen zeggenschap en adviesraden zaken geregeld worden. Daarvoor komt een apart voorstel. De bedoeling is dat het samengaat met de bestaande cliëntenadviesraad. Van de bespreking van 4 juni heeft de wethouder nog geen terugkoppeling gehad.

Mevrouw Brinkman geeft aan dat haar vraag over de cliënten onder de 27 jaar nog niet is beantwoord. Het zijn volgens haar geen mensen die tot de doelgroep van de WSW behoren. De mensen die onder 3 vallen.

Wethouder Assies antwoordt dat het om mensen gaat die in aanmerking komen voor binnenwerk. Het houdt in dat ze niet in staat zijn om begeleid werk te doen of gedetacheerd te worden. Het gaat om de zwaardere categorie qua indicatiestelling.

Mevrouw Brinkman vraagt of ze wel geïndiceerd zijn. Dit staat er namelijk niet bij.

Wethouder Assies antwoordt dat deze wel geïndiceerd zijn.

Mevrouw Brinkman heeft nog een vraag over groep 4, de mensen die al langer op de wachtlijst staan en nu onderaan staan in de prioritering. Wethouder Assies zegt dat er eigenlijk geen mogelijkheden zijn, omdat er maar een beperkt aantal plaatsen voor de WSW zijn. Het gaat om mensen die zijn aangewezen op de WSW. Kunnen deze mensen met behulp van fondsen aan de bak komen? Is het handig om juist met name voor die categorie naar de staatssecretaris toe, die hier kennelijk onderzoek naar doet, aan te geven dat met het huidige aantal plaatsen, de mensen die daarvoor in aanmerking komen, niet bediend kunnen worden. Gaat men daar nog een beetje aan de bel trekken, om het zo maar eens uit te drukken.

Wethouder Assies zegt dat de discussie met de staatssecretaris al jaren wordt gevoerd. Dat zit potdicht. De staatssecretaris heeft juist een andere weg gekozen. Er is een commissie ingesteld, die al die regelingen moet bekijken en het liefst moet integreren. De staatssecretaris heeft ook gezegd dat er historisch gezien een scheve verdeling over Nederland is. Dat houdt in dat het Noorden meer plaatsen heeft dan het Westen van het land. Dat heeft te maken met de hoge werkloosheid in het verleden. Er zijn daardoor toch



verschuivingen ontstaan. Dat moet ook gecorrigeerd worden. Men mag zelfs verwachten dat ALESCON in de toekomst nog minder plekken krijgt dan nu. Dat is ook een beweging. Eigenlijk zit er geen beweging in. Het rapport van de commissie wordt afgewacht. En er kon wel eens een compleet stelselherziening komen. Dat wordt afgewacht.

Vervolgens wordt conform het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 10 juni 2008 besloten.

#### 9. Vaststellen deelverordening evenementensubsidie

De voorzitter zegt dat de fractie van Leefbaar Tynaarlo voor dit onderwerp een amendement heeft. Daarom wil hij met deze fractie beginnen.

De heer Kloos had liever gezien dat de onderwerpen 9 en 10 apart waren behandeld, want hij had de zaak opgebouwd als een soort drietrapsraket. De eerste trap is het amendement voor de voorliggende subsidieverordening. Het amendement is geen initiatiefvoorstel en hoeft dus niet als apart onderwerp geagendeerd te worden. Het hoort specifiek bij het verhaal over de subsidieverordening die voorligt. Toch heeft de fractie er voor gekozen om het amendement ter kennisname naar de raad te sturen. Het amendement is vooruit gestuurd. Hij neemt aan dat iedereen hem heeft ontvangen. Het gaat om een tekstvoorstel. De fractie wil graag het nieuwe artikel 7 toegevoegd zien. Het is een voorstel tot vaststelling van de deelverordening evenementensubsidie te wijzigen en na artikel 6 een nieuw artikel 7 in te voegen dat luidt:

##### Artikel 7 Subsidie ingeval van afgelasting evenement

1. Subsidie kan ook worden verleend in verband met het afgelasten van het evenement, indien de afgelasting van het evenement heeft plaatsgevonden naar aanleiding van een omstandigheid die in redelijkheid niet aan de subsidieaanvrager verweten kan worden.
2. Een aanvraag tot het toepassen artikel 7.1, moet worden ingediend uiterlijk binnen 10 weken na de afgelasting van het evenement.
3. Het in de overige artikelen bepaalde is zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing.
4. Aanvragen tot toepassing van artikel 7.1 betreffende evenementen die in het jaar 2008, maar vóór de inwerkingtreding van deze verordening, zijn afgelast, moeten uiterlijk worden ingediend binnen 10 weken na de inwerkingtreding van deze verordening.

Dan punt II, dat is de vernummering van het artikel. Als het zou worden overgenomen, dan luidt het als volgt:

##### II. Vernummering overige artikelen

Het voorstel tot vaststelling van de Deelverordening evenementensubsidie te wijzigen, door de oorspronkelijke artikelen 7, 8, 9 en 10 te vernummeren (tot respectievelijk: 8, 9, 10 en



11).

De heer Kloos heeft er ook nog toelichting bij, maar die wil hij de aanwezigen besparen.

De voorzitter dankt de heer Kloos voor zijn bijdrage.

De heer Rietkerk wil nog in herinnering roepen dat het de fractie van GroenLinks was die in een vorige vergadering vroeg om dit punt naar de bespreekagenda te verplaatsen. Daarna is pas het voorstel van Leefbaar Tynaarlo gekomen.

De heer Kloos wil de heer Rietkerk corrigeren. Zijn fractie had al anderhalve week daarvoor het voorstel bij de griffier ingediend.

De heer Rietkerk vindt het een prima initiatief om het toekennen van subsidies aan evenementen voortaan binnen heldere en duidelijke kaders te laten plaatsvinden. GroenLinks is van mening dat het toekennen van deze subsidies gebruikt zou moeten worden om een evenwichtige evenementenagenda na te streven. De positieve uitstraling van evenementen moet goed verspreid worden over de gehele gemeente, over het hele jaar en over de verschillende evenementen die er zijn. De toekenning van grote subsidies aan het Nick en de wielersesdaagse laat eigenlijk zien hoe het volgens de fractie niet moet. Beide subsidies slokken vrijwel het gehele subsidiebudget voor 2008 en de helft van 2009 op. De fractie vindt dit een eenzijdige besteding die eigenlijk wat positieve uitstraling betreft, alleen terecht komt in Zuidlaren en bij de Prins Bernhardhoeve. De fractie stelt daarom voor om een wijziging in artikel 5.5 door te voeren. Want daarin staat eigenlijk dat wie er eerst komt met de aanvraag, het eerst maalt en het eerst een toekenning zou kunnen krijgen. Dat verhindert dat er een goede afweging kan worden gemaakt voor een evenwichtige agenda. De fractie wil de tekst van artikel 5.5 vervangen door:

‘subsidies aanvragen kan alleen vooraf en per half jaar, zodat daarna een keuze gemaakt kan worden uit de verschillende ingediende evenementen’.

Dan geldt daarna inderdaad niet meer dat wie het eerst komt, het eerst maalt. Deze wijziging heeft de fractie voorbereid in de vorm van een amendement. Maar de heer Rietkerk hoort graag eerst de reactie van het college. Het amendement kan dan altijd nog in de tweede termijn worden ingediend.

Mevrouw Van den Berg heeft al een heel lange tijd zitten wachten op deze verordening. Want het is met stoom en kokend water dat er ineens in het najaar een bedrag van € 20.000,- en € 17.500,- is toegekend aan de Prins Bernhardhoeve. Daarna moest er dan een verordening komen om dat allemaal recht te breien. Het artikel dat GroenLinks nu naar voren brengt, heeft daar ook mee te maken. De volgorde van binnenkomst is heel vreemd. De raad heeft nu alvast een brief gekregen waarin die uitleg over de garantstelling van de wielersesdaagse en de subsidie van Nick is gegeven. Op 8 mei, terwijl de brief al is opgesteld op 4 december 2007. Op zich heel vreemd. Maar goed, nu de





subsidieverordening. De fractie kan zich vinden in hetgeen de heer Rietkerk van GroenLinks naar voren heeft gebracht. Het is goed om het gelijkmatig en eerlijk te verdelen. Wat Leefbaar Tynaarlo naar voren heeft gebracht, daar wil spreekster bij punt 10 verder over praten. Niet naar aanleiding van dit agendapunt. De fractie steunt het amendement bij dit onderwerp niet.

Mevrouw Brinkman merkt op dat de fractie van de PvdA het de vorige keer prima had gevonden als op dat moment de deelverordening was aangenomen. Op zich is het een prima verordening. De aanvulling van GroenLinks klinkt de fractie, voor zover ze dat heeft kunnen kortsluiten, maar dat is maar heel beperkt, niet zo gek in de oren. Wat betreft het amendement van Leefbaar: daarover is de fractie wat minder enthousiast. De fractie heeft er een vraag aan het college over. De fractie heeft de indruk dat artikel 7 uit de verordening op zich best ruimte genoeg geeft om een aantal zaken, dat onbillijk is, of onbillijk lijkt te zijn, doordat allerlei kosten moeten worden gemaakt, op een of andere wijze te regelen, bijvoorbeeld door een incidentele subsidie achteraf. Zij zou graag van het college willen horen of deze naar een ruimhartige toepassing van dit artikel zou willen kijken.

De heer Van Es wil kort reageren op het voorstel van GroenLinks. De fractie kan daar op zich wel in meegaan. Ook de fractie van Gemeentebelangen had bij de bespreking binnen het fractieoverleg vergelijkbare argumenten ten opzichte van de verdeling die heeft plaatsgevonden. De fractie kan zich dus heel goed vinden in het amendement. Ook de denkwijze die de fractie van Leefbaar Tynaarlo hanteert, vindt Gemeentebelangen niet onsympathiek. De fractie is benieuwd naar het antwoord van het college op de vraag van mevrouw Brinkman van de PvdA over in hoeverre het huidige artikel 7 voldoende mogelijkheid biedt. Maar op zich staat de fractie niet onwelwillend tegenover het amendement van Leefbaar.

Mevrouw Hofstra zegt dat gemeente een evenementenbeleid heeft. Er zijn afspraken om het organiseren van evenementen in goede banen te leiden. Nu wil de gemeente op meer structurele wijze dan nu het geval is, de financiële ondersteuning bieden in de vorm van subsidieverstrekking. Dat is de aanleiding geweest voor deze deelverordening evenementensubsidie. De VVD-fractie vindt het vooral belangrijk dat hierbij dan sprake is van duidelijke en transparante spelregels, waarbij allen die een evenement organiseren gelijkwaardig worden behandeld in hun aanvraag. Voor de VVD-fractie is deze verordening helder. Het is een ruim kader, een goed kader voor gelijkwaardige behandeling met daarbinnen voldoende ruimte voor individuele toepassing. Voor maatwerk dus. Er is ook ruimte voor bijvoorbeeld geografische spreiding zoals door GroenLinks is aangegeven. Taken die wat de fractie betreft, onder de uitvoerende verantwoordelijkheid vallen van het college. De fractie zal het voorstel van het college steunen. Mevrouw Hofstra heeft nog wel een vraag. In artikel 6 lid 3 wordt gesproken over een garantiesubsidie. De VVD-fractie heeft dit zo geïnterpreteerd dat er slechts dan wordt gesubsidieerd, als blijkt dat dit voor de dekking van de kosten ook werkelijk nodig is. Met andere woorden: dat de gemeente geen evenementen subsidieert die commercieel voordeel opleveren voor de organisator en dat het dus uiteindelijk meer opbrengt dan dat het heeft gekost.



De heer Kloos interrumpeert en zegt dat mevrouw Hofstra doelt op daar waar geld wordt verdiend. Hij verwijst naar de zesdaagse. Dat wordt gevoed door de bedrijven. Hij verwijst naar het Nick. Die krijgt ook € 20.000,- subsidie. € 18.000,- voor de zesdaagse. Dan blijft er nog € 2.000,- over. De vrijwilligers van het VVV organiseerden een evenement. Het ging niet door, door elementen die de vrijwilligers niet in de hand hadden. Het ging dan om het subsidiëren van de leges. Wil de fractie van de VVD daar ook meer aandacht schenken? Mevrouw Hofstra spreekt alleen over evenementen die geld opleveren?

Mevrouw Hofstra is in de war gebracht door vraag en interruptie. Daarnaast zit ze met de link tussen agendapunt 9 en agendapunt 10. Deze moeten uit elkaar worden gehouden. Daarvoor doet zij haar uiterste best. Het voorstel van Leefbaar Tynaarlo is in de ogen van de VVD-fractie te ruim. Het heeft een te groot en te ruim open einde. Dit kan financieel niet goed worden overzien door de VVD-fractie. Wat de fractie betreft, maakt het voorstel zoals door Leefbaar gesteld in het amendement, de spelregels onduidelijker en het bemoeilijkt de situatie om de aanvraag gelijkwaardig te behandelen. Wanneer is er sprake van eigen verantwoordelijkheid en wanneer niet. Wanneer is er sprake van overmacht bij afgelasting en wanneer niet? Dat maakt de vergelijking wat lastiger. Bovendien is de VVD-fractie een groot voorstander van eigen verantwoordelijkheid en ook van vrijwillig uitgevoerde activiteiten. De fractie stelt zich op het standpunt het voorstel van Leefbaar Tynaarlo niet te ondersteunen. Het voorstel van GroenLinks vindt de VVD-fractie wat weinig flexibel. Op zich is de fractie het wel eens met geografische spreiding. Maar het voorstel om het één keer per half jaar aan te vragen, heeft de fractie moeite. De kracht van de voorliggende verordening biedt voldoende ruimte om individueel maatwerk te leveren.

De heer Kremers geeft aan dat het CDA in eerste instantie helemaal niet de behoefte had om te reageren. Hoe men het ook wendt of keert: het is een deelverordening. Er is al een verordening. Er komt nog eens eentje bij. Waarom? Omdat het in het verleden soms heeft geleid tot enige onduidelijkheid en ad hoc acties. Dat past, wat de fractie van het CDA betreft, precies in het leveren van maatwerk. Voor het CDA hoeft verdere inkadering niet. De uitvoering van dit soort zaken is een college verantwoordelijkheid en de heer Kremers denkt dat het college achteraf keurig netjes kan aantonen hoe men met de subsidiegelden op basis van subsidieverordening is omgegaan. De raad kan dan heel helder vaststellen in hoeverre dat binnen het beleid is gebeurd. Het voorstel van GroenLinks: stel nu dat de raad meegaat in het voorstel en komt een evenement waarbij een sponsor zich plotseling terugtrekt, als de raad mee zou gaan in het voorstel en er zou bij wijze van spreken het eerste half jaar al de subsidiegelden verdeeld moeten worden, dan zou dit evenement daarna misschien niet meer door kunnen gaan, omdat de subsidiegelden op zijn. De fractie vindt het passen om er met maatwerk op te kunnen reageren. Het voorstel van GroenLinks geeft te veel inkadering. De fractie ziet geen reden GroenLinks te steunen in het voorstel om het van te voren al helemaal vast te stellen.

De heer Rietkerk begrijpt de redenering van het CDA niet helemaal. Op het moment dat er aanvragen komen voor een half jaar vooruit, kan er een keuze worden gemaakt. Er wordt



subsidie verleend op basis van een maximale garantie. Als de exploitatie van een evenement niet rond komt door een zich terugtrekkende sponsor, dan is dat het risico van de organisatie en blijft de subsidie maximaal zoals door de gemeente toegekend. Dat is de strekking van het huidige kader dat wordt geboden.

Wethouder Frieling constateert dat er over de grote lijn van de voorliggende verordening niet zoveel verschil van mening bestaat. Maar hij heeft voorstellen voor verfijning gehoord en verder ook nog een paar vragen, dat hij zal proberen te beantwoorden. In de eerste plaats in de richting van de woordvervoerder van de fractie van GroenLinks. Wethouder Frieling was verrast dat de invalshoek werd gekozen van 'jongens, komt het wel goed als je toevallig twee evenementen steunt, die plaatsvinden in Zuidlaren en dan ook nog in de Prins Bernhardhoeve'. Hij had een stille hoop dat een dergelijke specificatie tien jaar na de herindeling tot het verleden zou behoren. Het is ook absoluut niet zo dat het college evenementen in andere dorpen niet ondersteunt. Alleen dat gaat niet via deze verordening. Bijvoorbeeld het bloemencorso. Dit wordt ook aanzienlijk ondersteund en het wordt door deze verordening totaal niet beïnvloed. Dit gaat om specifieke evenementen met de meerwaarde die wordt gevraagd in het betreffende artikel waar de criteria staan, voorwaarden subsidie, artikel 3, waar een aantal specifieke criteria voor dit type evenementen is verwoord. Dan moet het niet uitmaken in welk dorp van de gemeente Tynaarlo het plaats vindt.

Het verbaast de heer Rietkerk toch een beetje dat er dan toch kennelijk nog andere regelingen zijn om evenementen te ondersteunen met subsidie.

Wethouder Frieling antwoordt dat dit de heer Rietkerk niet kan verbazen, want het staat in het stuk.

De heer Rietkerk wil graag weten hoe dan het onderscheid wordt gemaakt tussen het bloemencorso en de wielersesdagse. Dat is hem dan onduidelijk.

Wethouder Frieling antwoordt dat er door de historie verschillende gedragslijnen zijn ontstaan ten aanzien van verschillende gebeurtenissen in deze gemeente. Men is er mee bezig om deze meer naar de oppervlakte te halen. Bijvoorbeeld: via de afvalinzameling vindt in een aantal gevallen bij evenementen in deze gemeente behoorlijke indirecte subsidiering plaats. Dat is op zich niet erg, maar het is een bepaalde gebruikmaking van de afvalfaciliteiten, die eigenlijk in de vorm van een subsidie zichtbaar zouden moeten zijn. Maar laat duidelijk zijn dat er bij het college geen enkel voornemen bestaat om dit soort subsidies ter discussie te stellen, maar wel om duidelijk te maken dat ze bestaan. Daarnaast zijn er natuurlijk nog wel andere zaken die via andere lijnen gesubsidieerd worden. Maar het corso valt onder de grote evenementen, waar deze verordening op van toepassing is. De gemeente neemt daar ruimschoots haar verantwoordelijkheid. Dan de vraag of het nodig is om een bepaalde inperking in deze regelgeving aan te brengen door artikel 5.5 te wijzigen en te vinden dat de aanvraag vooraf en per half jaar moet gebeuren. Wethouder Frieling denkt dat de beoogde flexibiliteit op deze manier uit de verordening



wordt gehaald. Daarmee worden beperkingen aangebracht die men nu juist niet wilde hebben. Het college heeft geen behoefte aan deze beperking. Hij vraagt de raad deze gedachtegang met het college te delen. Mevrouw Brinkman heeft gevraagd of artikel 7 een voldoende bepaling is om onbillijkheden op te lossen. Spreker vindt van wel. Voor wat betreft de toepassing kan de bepaling letterlijk worden genomen. Dat betekent dat de bepaling niet in bijster veel gevallen zal worden toegepast. Er zal sprake moeten zijn van een redelijk uitzonderlijk voorval, waardoor tot een onbillijkheid kan worden besloten. Ook vanuit de juridische impact van deze bepaling, wordt ook een zware afweging gevergd die ook leidt tot een toetsbaarheid door rechterlijke organen. In die zin zit die controle er ook altijd nog op.

Mevrouw Brinkman heeft een vraag over de opmerking van wethouder Frieling dat er bij kennelijke onbillijkheid sprake is van toetsing. Bedoelt de wethouder dat hij niet zelf mag toetsen of er iets onbillijk is.

Wethouder Frieling antwoordt dat als iemand hier een beroep op doet en het college neemt in dat kader een beslissing, en degene die dit beroep heeft gedaan is het er niet mee eens, dan kan dit worden voorgelegd aan de bezwarencommissie en de rechter. Dan nog een vraag van mevrouw Hofstra over het karakter van de garantiesubsidie. Het is inderdaad zo dat er een begroting wordt ingediend en dat er een tekort wordt voorzien in de begroting, de gemeente stelt zich als het ware garant voor betaling van een deel of voor het geheel van dat tekort. Als dat tekort zich niet voor doet dan wordt er niets betaald. Dat is verder uitgewerkt in het algemene bestuursrecht, die ook uitdrukkelijk het fenomeen garantiesubsidie kent en ook deze consequentie daaraan verbindt. Eigenlijk heeft de heer Kremers op een fantastische manier samengevat wat spreker ter ondersteuning en ter verdediging van het voorstel verder nog had kunnen zeggen.

De heer Kloos is verbaasd omdat het college niet reageert op het initiatiefvoorstel. Het college heeft het ook vroegtijdig ontvangen en de heer Kloos neemt aan dat het college er ook een mening over heeft. In het Dagblad van het Noorden stond van de week een prachtig stukje. Een oproep richting de bevolking van Tynaarlo om met evenementen te komen en wie het eerst komt het eerst maalt. Er stond een bedrag van € 22.000 genoemd, dat nog was te vergeven. De wielerronde heeft € 16.000 of € 18.000 afgerond genoteerd. Maar Nick heeft in principe € 20.000 ontvangen. Dat is allemaal uit de pot van € 40.000 gebeurd. Dan blijft er eigenlijk maar € 2.000 over. Dan staat er een groot stuk in het Dagblad van het Noorden waarin het college aangeeft dat men met ideeën moet komen, omdat er nog een heleboel geld zou zijn. Maar er is toch nog maar € 2000,-? Of men moet aan de raad vragen dit bedrag op te krikken, maar dan zou het voorstel vanuit het college moeten komen. De heer Kloos vindt het jammer dat er verder geen support is voor het voorstel van Leefbaar Tynaarlo. Het is niet zo dat het mistig wordt of dat het te ruimhartig is. Nee, het is echt een waardevolle toevoeging. Er is lang over nagedacht en het zou in principe zo uitgevoerd kunnen worden. Het is dus jammer. Ten aanzien van het verhaal van GroenLinks wil de heer Kloos opmerken dat, hoe je het ook wendt of keert, hij er niet op tegen kan zijn. Zijn fractie zeker niet. Op dat punt is er sprake van een bepaalde



verruiming. Maar wie gaat bepalen wie wel of niet de subsidie ontvangt? Dat wordt dan wel een vraag. Moet er een commissie voor worden opgericht? Uit deze raad of van derden? Hij hoort het wel.

Mevrouw Brinkman vroeg de wethouder of het college artikel 7 met enige ruimhartigheid zou kunnen of willen toepassen. Zij begrijpt uit zijn antwoord dat hij dat eigenlijk niet van zins is. Alleen als het iets heel bijzonders is. Daarmee gaf hij de fractie niet zoveel hoop dat er enige ruimhartigheid mogelijk zou kunnen zijn. Hij beargumenteert dit onder andere door aan te geven dat hij te maken heeft met juridische kaders.

Wethouder Frieling merkt voor de duidelijkheid op dat hij met juridisch kader artikel 7 bedoelt. Als het ruimer moet, dan wordt dat kader ruimer gemaakt.

Mevrouw Brinkman voegt toe, dat als zij vraagt het kader wat ruimer toe te passen, de wethouder dan aangeeft dit alleen in heel bijzondere gevallen te willen doen. Ook geeft de wethouder aan met juridische zaken te zitten. Misschien kan de wethouder dit nog even verduidelijken als zij dit niet goed heeft begrepen. Als het aan het college is om een eventueel ruimere toepassing aan het artikel te geven, waar loopt men dan juridisch tegenaan? Zij wil hier graag de visie van de wethouder nog even over horen, voordat de fractie een oordeel geeft.

De heer Rietkerk zegt dat GroenLinks heeft besloten het amendement in te dienen. Het is de fractie uit het antwoord van het college namelijk niet duidelijker geworden dat er wordt onderschreven dat er een evenwichtige evenementenagenda zou moeten komen. Er is niet aangegeven hoe daar binnen de huidige regels en kaders aan gewerkt zal worden. Er wordt gevraagd om flexibiliteit. Maar het is niet duidelijk waar die flexibiliteit voor ingezet gaat worden. Dus daarom handhaaft de fractie het amendement. De heer Rietkerk wil het graag indienen. Het amendement luidt:

‘de tekst van artikel 5.5 vervangen door de tekst: ‘subsidieaanvragen kunnen alleen vooraf en per half jaar worden ingediend waarna een keuze gemaakt kan worden uit alle aanvragen die bijdraagt aan een evenwichtige evenementenagenda voor de gemeente Tynaarlo.’

Korte toelichting: hiermee geldt niet meer wie het eerst komt, wie het eerst maalt en kan de subsidie beter aangewend worden om te komen tot een evenwichtige evenementenkalender voor de gemeente Tynaarlo.

De voorzitter dankt de heer Rietkerk. Het voorstel zal worden vermenigvuldigd en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer Kloos zegt dat zijn fractie op zich achter het initiatiefvoorstel staat. Maar wanneer moet dan een verzoek ingediend worden? De subsidie gaat per 1 januari lopen. Dan moet er voor 2009 in november 2008 het voorstel worden ingediend. Men heeft ook tijd nodig



voor de subsidie.

De heer Rietkerk denkt dat dit klopt. Er zal een termijn vastgesteld moeten worden voor wanneer aanvragen moeten worden ingediend. De fractie heeft gemeend dit niet in de tekst op te moeten nemen omdat het een uitwerking betreft die het college verder vorm kan geven. Er kan duidelijk worden aangegeven, dat het indienen van aanvragen voor die en die datum moet gebeuren.

De voorzitter stelt vast dat het verhaal duidelijk is en dat de wethouder zo dadelijk zal reageren.

De heer Van Es is niet overtuigd door het verhaal van de portefeuillehouder waarom het voorstel van GroenLinks niet zou kunnen. Inderdaad, op termijn gaat een stukje flexibiliteit verloren. Men kan niet acuut inspringen met leuke initiatieven. Aan de andere kant: als via het principe van wie het eerst komt, wie het eerst maalt, een dusdanig groot beroep op het budget wordt gedaan, is het budget in één keer verdwenen. Dan kan er helemaal niet meer worden ingespeeld. Het argument gaat dus niet op. De heer Van Es ziet het probleem ook niet echt als het initiatief van Leefbaar wordt toegevoegd, met hun artikel 7. Er staat dat het 'kan' worden gegeven. Dan moeten er maatstaven en criteria worden vastgesteld wanneer het precies gegeven gaat worden, enzovoorts. De heer Van Es ziet van beide voorstellen niet in, waarom ze niet ingevoerd zouden kunnen worden.

Mevrouw Hofstra dankt het college voor de beantwoording en voor de bevestiging van de definitie van 'garantiesubsidie'. Dat maakt dat er onzekerheid is over de daadwerkelijke uitgave. Het betekent dat bij elke toezegging budget wordt geclaimd en dat wellicht achteraf blijkt dat het niet helemaal gebruikt had hoeven worden. Het betekent dat het voorgestelde amendement van GroenLinks feitelijk beperkend gaat werken en dat er wellicht ten onrechte verzoeken moeten worden afgewezen terwijl er uiteindelijk nog budget overblijft. Mede daarom kan de fractie het amendement niet steunen.

De heer Kremers zegt dat het in ieder geval opvalt dat de PvdA graag ruimere kaders wil. GroenLinks wil vervolgens striktere kaders. Gemeentebelangen kan zich daarin ook vinden. GroenLinks geeft tussen neus en lippen door aan er geen vertrouwen te hebben in te hebben, dat dit college er zelf evenwichtig mee om kan en zal gaan.

De heer Rietkerk wil deze suggestie meteen even de kop indrukken.

De heer Kremers antwoordt dat de heer Rietkerk letterlijk heeft gezegd een amendement te willen indienen en het te willen indienen om in ieder geval de gelegenheid te krijgen op een evenwichtige wijze met dit soort toekenningen om te kunnen gaan. Het CDA zegt dat dit een uitvoeringsaspect is dat bij het college thuishoort. Achteraf kan worden gecontroleerd – en dat de taak van het college – in hoeverre dit college op een evenwichtige wijze met het subsidiebeleid is omgegaan. De heer Kremers doet niet anders dan de woorden van de heer Rietkerk te herhalen.



De heer Rietkerk zegt dat zijn woorden door de heer Kremers nu goed worden geciteerd. Maar hij heeft nooit over een vertrouwenskwestie gesproken en daar is ook sprake van. De fractie van het CDA ondersteunt het voorstel van GroenLinks niet. Temeer ook, omdat de fractie van mening is dat dit te strikte regels zijn waardoor het leveren van maatwerk juist belemmerd wordt. In de ogen van het CDA past het ook niet in de filosofie van dit college, om juist minder regels te willen en meer maatwerk te willen leveren. Naar de mening van het CDA wordt door dit voorstel de filosofie beperkt. Dat moet men niet willen. Dan het amendement van Leefbaar Tynaarlo. Daarvoor geldt eigenlijk hetzelfde. Men wil te veel dingen regelen en er wordt te veel bevoegdheid bij het college weggehaald. Dat zal een reden zijn voor het CDA om het voorstel niet te steunen.

Mevrouw Van den Berg vindt dat de wethouder het wel wat lastig heeft gemaakt. Volgens deze verordening zouden alle evenementen hier onder vallen. Maar er blijken nog evenementen te zijn die op een andere manier subsidie krijgen. Dat maakt het wel heel lastig. Zij wil het college vragen een keer een overzicht te maken van op welke manier alle evenementen – en de Zuidlaardermarkt valt daar dan misschien ook onder – gesubsidieerd worden. Is dit dan nog wel nodig? Zij heeft het idee dat deze hele verordening is ingestoken op grond van het feit dat er geld nodig was voor het Nick en voor de wielersesdaagse. Natuurlijk is het positief dat er € 40.000 per jaar beschikbaar wordt gesteld, maar dan moet het ook helder zijn. Inderdaad, wie het eerst komt, wie het eerst maalt. Dat blijkt dan voor 2008 te gelden. Want er is nog maar € 2500,- over. Dat kan betekenen dat er maar voor één evenement geld is en voor de rest niet. D66 steunt wel het amendement van GroenLinks, maar de fractie heeft wel vraagtekens bij het half jaar. Dat moet dan wel precies worden bepaald, want er wordt niet voor niets een verordening vastgesteld. Dit moet helder zijn.

De heer Kloos zegt dat het college per brief van 4 december 2007 voor het jaar 2008 en 2009 Nick heeft gesubsidieerd voor € 20.000. Als dit wordt aangenomen, heeft het college een probleem want dan kan de subsidie voor het Nick niet worden doorgeschoven. Daarmee komt dan ook de subsidie van de provincie op losse schroeven te staan. De provincie zou een bedrag van € 160.000 doneren. De heer Kloos stelt voor de € 20.000 even apart te trekken. Spreker weet niet of dit mogelijk is en of hier draagvlak voor is. Het zou dus niet van de € 40.000 moeten komen, maar uit een ander potje. Het college geeft aan dat er verschillende potjes zijn. Daar zou dan de € 20.000 voor gebruikt kunnen worden. Dat kan dan in ieder geval doorgaan, want dat is al een toezegging geweest. Hier zit de heer Kloos ook wel een beetje mee.

Wethouder Frieling vindt het een interessante discussie, waarbij hij zich afvraagt of men nu wel zo erg ver van elkaar zit. Enerzijds kan de zaak heel formeel benaderd worden en anderzijds ook heel praktisch. Spreker concludeert dat er nu een verordening wordt vastgesteld voor een budget dat op voorhand is vastgesteld op € 40.000,- structureel. Terecht wordt opgemerkt, dat daar met de evenementen Nick en zesdaagse al stevig op geconsumeerd is. Anderzijds zal de bijdrage voor het Nick zich beperken tot twee jaar.



Daarna is er een vrijval binnen dit budget van diezelfde € 20.000. Dat betekent ook direct iets voor het gebied waarover wordt gesproken. De vraag is dan, hoe een verordening kan worden geschreven die met deze € 20.000 een evenwichtigheid tot stand brengt die de fractie van GroenLinks beoogt. Als men er op een reële manier mee om wil gaan kan men de evenwichtigheid bijvoorbeeld in geografisch zin zoeken, of in de categorie evenementen zoals, sport, cultuur enz. De wethouder vraagt zich af waar dan over gepraat wordt met € 20.000. Wordt er dan gepraat over verdeling van dit potje over vijftien verschillende evenementjes, die elk een klein bedragje krijgen? Volgend jaar is er € 20.000 en daarna wellicht weer eens € 40.000 beschikbaar. Het gaat om evenementen die er een beetje bovenuit springen. Moet dit budget dan helemaal worden ingekaderd en per half jaar bekeken. Moet het ook nog evenwichtig worden verdeeld volgens diverse criteria? Ook als deze bepaling wordt opgenomen, blijft het een wassen neus. In de beleving van de wethouder stelt het helemaal niets voor.

De heer Rietkerk is van mening dat de tekst van het amendement letterlijk genomen moet worden. In zijn bijdrage heeft spreker aangegeven, dat GroenLinks graag een evenwichtige evenementenagenda wil, met een goede spreiding over regio's en type evenementen. GroenLinks bedoelt met dit amendement het college ook de middelen te geven om die keuzes te maken. Spreker bedoelt niet te zeggen, dat het college verteld wordt dat er vijf evenementen per jaar gesubsidieerd moeten worden met een heel klein bedragje. Als er zes aanvragen voor subsidie zijn in een half jaar, dan kan het college een goede keuze maken. Daarin kan worden meegenomen, dat bijvoorbeeld het vorige jaar twee sportevenementen zijn gesubsidieerd, beide in Zuidlaren. Dan kan nu een ander deel van de gemeente, een ander deel van de middenstand in staat worden gesteld mee te profiteren. Dat wordt helemaal overgelaten aan het college. De heer Rietkerk ziet de beperking en versnippering, die de wethouder aangeeft, hierin niet.

De voorzitter zegt dat er een aantal interrupties zijn geweest en dat de raad nu bezig is met de tweede termijn. Spreker verzoekt nu te komen tot een afronding.

Wethouder Frieling wil dat wel, maar kan er weinig aan doen.

De voorzitter vraagt de heer Frieling zijn mening te geven en niet uit te nodigen voortdurend op zijn woorden te reageren. De voorzitter moet de raadsleden die van deze uitnodiging gebruik willen maken dan toestemming daarvoor geven. Spreker verzoekt de wethouder zijn bijdrage inhoudelijk te geven en de termijn af te sluiten.

Wethouder Frieling vraagt de voorzitter zelf te beoordelen, of hetgeen de wethouder nu zegt voldoet aan de criteria. Hij kan er zelf niets mee en is het er ook niet mee eens. Spreker vindt dat de voorzitter hem beperkt in de manier waarop het college met een voorstel komt. Verder probeert de wethouder serieus in te gaan op serieuze voorstellen. Zowel de mensen om wie het gaat als spreker zelf, hebben het recht om dat uit te discussiëren. In die zin wil de wethouder de draad weer oppakken op het punt voor de interruptie van de heer Rietkerk. Maak keuzes in de evenementen, geografisch of





anderszins, suggereert dat er een grote keus is in evenementen. Ten eerste liggen die initiatieven niet bij het college maar gaat het uitdrukkelijk om particuliere initiatieven. Evenementen worden opgepakt in de maatschappij. Men komt bij het college, primair met een inhoudelijk voorstel en met een bepaalde begroting conform deze evenementenverordening. Men doet dan een beroep op deze verordening. Het wordt nu veel onzekerder gemaakt voor de organisatoren of zij al dan niet in aanmerking komen, of nog een tijd moeten wachten. Bovendien begrijpt de wethouder de opdeling in een half jaar niet, wat daar nu de doelmatigheid van is. Wat spreker helemaal niet begrijpt is dat subsidieaanvragen alleen vooraf kunnen worden ingediend. Dat is ook in de verordening gezet. In lid 1 van artikel 5 staat zelfs de termijn van tien weken van te voren. De wethouder begrijpt derhalve nut en noodzaak van het amendement niet. Hij hoopt het nu goed te hebben uitgelegd, zodat iedereen begrijpt waarom het college dat vindt.

Mevrouw Van den Berg zegt dat volgens de wethouder het Nick jaarlijks € 20.000 subsidie krijgt. Stel dat het Nick nogmaals met een subsidieaanvraag komt, meteen begin januari. Kan de wethouder dan “nee” zeggen of moet hij altijd “ja” zeggen?

Wethouder Frieling zegt dit dan, aan de hand van de vraagstelling vanuit het Nick, te zullen bekijken. Het Nick is op zichzelf inhoudelijk een organisatie, met een evenement, dat voldoet aan de criteria van deze verordening. Er zal dan aan de hand van de begroting en wat men wil, moeten worden gezien of het college dat ook wil.

De heer Kloos zegt dat de € 20.000,- toch is gekoppeld aan de provinciale subsidie.

Wethouder Frieling zegt dat dit wel geldt voor deze € 20.000,- Mevrouw Van den Berg doelde op een andere, op een nieuwe € 20.000,-.

De heer Kloos zegt dat het in 2009 gewoon weer verder gaat. De provincie wil het wel subsidiëren.

Wethouder Frieling herhaalt dat een dergelijke aanvraag op zijn merites beoordeeld zal moeten worden. Het is ook aan Nick of zij het doen of niet. Dat geldt voor elke evenementenorganisatie.

Mevrouw Van den Berg zegt dat in een van de regels, artikel 6.1, staat ten aanzien van de hoogte van de subsidie, dat de subsidie wordt verleend in de vorm van een incidentele subsidie. Is drie jaar dan incidenteel of structureel aan het worden? Dat kan dan een lastige afweging zijn.

Wethouder Frieling beaamt dat. Mevrouw Van den Berg heeft verzocht om een overzicht van alle evenementen die worden gesteund. De wethouder vindt dat een goede suggestie. Hij durft geen termijn te noemen waarbinnen dat op een rij staat. Het college heeft echter het stellige voornemen dat in beeld te brengen. Dan de vraag van mevrouw Brinkman. Er wordt gesproken over “ruimhartig toepassen”. De wethouder stelde voor om dat er dan



gewoon in te zetten. Wat er nu staat “op billijkheid van overwegende aard” is een behoorlijk zwaar criterium. Wethouder Frieling heeft uitgelegd wat dit voor het college betekent als het wordt toegepast zoals het er staat. Als de raad een lossere hardheidsclausule wil, dan komt er een andere formulering dan wat hier nu staat. Dan zou er een amendement moeten worden voorgesteld. Zoals het er nu staat is het strak geformuleerd.

De voorzitter stelt vast dat er een amendement ligt onder nummer 1, door de fractie van Leefbaar Tynaarlo zelf zo genoemd om een extra artikel op te nemen, te vernummeren. De tekst is bekend bij iedereen. Ten tweede ligt er een amendement van de fractie van GroenLinks. De voorzitter heeft de indruk dat, hoewel het twee aparte onderdelen betreft, het amendement van Leefbaar Tynaarlo wat verderstrekkend is. Daarom wil de voorzitter dit amendement aan de orde stellen. Dan vervolgens het amendement van GroenLinks en vervolgens de hele deelsubsidieverordening. De beraadslagingen hebben plaatsgevonden en de voorzitter vraagt wie er voor amendement 1 is. Hij stelt vast dat de fractie van Leefbaar Tynaarlo van Gemeentebelangen voor het voorstel zijn. De overige fracties zijn tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

Het tweede amendement is het amendement van de fractie van GroenLinks zoals voorgelezen en verspreid. De voorzitter constateert dat de fracties van D66, GroenLinks, Gemeentebelangen voor het voorstel zijn. Er zijn negen stemmen voor en 12 stemmen tegen. Hiermee is het voorstel verworpen.

Vervolgens wordt met de aantekening dat de fractie van Leefbaar Tynaarlo tegen stemt, conform het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 8 april 2008 besloten.

10. Initiatiefvoorstel fractie Leefbaar Tynaarlo, m.b.t. tegemoetkoming Vereniging voor Volkvermaken Vries

De heer Kloos had bij het vorige agendapunt al aangegeven, dat het om een soort drietrapsraket ging. De eerste is verongelukt. Het zij zo. Maar de fractie gaat weer rustig verder. De tweede trap is het voorstel tot wijziging van de legesverordening. Omdat de zaak met het VVV juist ging om betaalde leges, is het van belang dat het rechtsgeldig mogelijk wordt in soortgelijke gevallen de leges terug te betalen. Formeel is het dus wat anders dan het geven van subsidie. Ondanks dat het met hetzelfde idee is opgesteld, namelijk steun aan de vrijwilligersorganisaties. Het is dus dit specifieke onderdeelje van het pakket.

De heer Kremers interrumpeert en vraagt of het nu gaat over het initiatiefvoorstel van Leefbaar Tynaarlo met betrekking tot tegemoetkoming Vereniging voor Volksvermaken Vries, of gaat het nu over een legesverordening. Volgens de heer Kremers was er namelijk in het Presidium besloten dat het laatste onderdeel later aan de orde zou komen. Het Presidium wilde eerst intern even kijken wat de juridische consequenties zouden zijn. Daarom zou het niet op de agenda komen. Hij staat er daarom een beetje verbaast over



dat de heer Kloos er over begint.

De heer Kloos antwoordt dat dit zijn keuze is. Hij vraagt om zijn verhaal af te mogen maken. Hij vervolgt zijn betoog en zegt dat ondanks dat het met hetzelfde idee is opgesteld, namelijk steun aan de vrijwilligersorganisatie. Het is dus dit specifieke onderdeelje van het pakket dat men voor juridisch advies wil voorleggen en dat wordt verdaagd naar augustus. Daarmee kan de fractie van Leefbaar Tynaarlo natuurlijk mee in stemmen en de heer Kloos neemt aan dat de andere fracties hier ook mee in kunnen stemmen.

Op zich is dit niet onbegrijpelijk: men weet dat leges - en gemeentelijke belastingen vrij nauwgezet geregeld zijn in de Gemeentewet, en daar moeten gemeentelijke regels over leges dus aan voldoen. De eigen werkgroep jonge juristen geven aan dat het wel aan de Gemeentewet voldoet. Ook voor andere soorten vergunningen is, gelet op de huidige "tarientabel", in bepaalde omstandigheden reeds betaalde belastingen (gedeeltelijke) terugbetaling mogelijk. Een "hardheidsclausule" is in verordeningen, ook belastingverordeningen, dan ook niet ongebruikelijk. Maar een vergissing zit vaak in een klein hoekje. In eerste instantie had de fractie hierover ook een amendement willen indienen maar dat werd achteraf gezien wat gekunsteld gevonden. Vandaar een apart initiatiefvoorstel dat in augustus weer terug komt op de agenda.

De derde trap was de aanvraag voor debat over steun aan VvV. En dit is gehonoreerd als apart agendapunt 10. De motie die de fractie van Leefbaar Tynaarlo had opgesteld is alvast toegestuurd, zodat de raadsleden er tevoren kennis van konden nemen dat dit boven de markt hangt.

Samengevat voorzitter, het amendement subsidieverordening wordt door de fractie Leefbaar Tynaarlo ingebracht. Een eventuele motie hangt af hoe de raad zich opstelt. Specifiek het voorstel over de Legesverordening komt dus in augustus aan de orde.

De tekst van de motie is als volgt:

overwegende:

- dat het van belang is, dat de gemeentelijke overheid diens waardering doet blijken, tegenover de vrijwilligers binnen de gemeente Tynaarlo, die zich inzetten voor een vitaal gemeenschapsleven in de lokale samenleving door onder andere het organiseren van diverse evenementen die de sociale cohesie bevorderen;
- dat het daarbij van belang is, dat de gemeentelijke overheid doet blijken, ook voor de vrijwilligers klaar te staan, als zij worden geconfronteerd met een grote, onverhoedse en buiten hun invloedssfeer vallende teleurstelling;
- dat de vrijwilligers van de Vereniging voor Volksvermaken Vries (kortweg: VvV) dit jaar zijn geconfronteerd met een dergelijke teleurstelling doordat de - normaliter jaarlijks gehouden - grasbaanraces, die een belangrijk gebeuren zijn voor de dorpsgemeenschap en bovendien een sieraad zijn voor de gemeente Tynaarlo, op het laatste moment - dus nadat reeds alle voorbereidingen waren getroffen -



- moesten worden afgelast wegens extreme weersomstandigheden;
- dat de VvV daarom aan de gemeente - feitelijk als gebaar tegenover de vrijwilligers - had gevraagd om - in deze bijzondere situatie - een kleine financiële tegemoetkoming te doen, ondermeer vanwege de leges die aan de gemeente waren betaald voor het evenement dat uiteindelijk moest worden afgelast;
  - dat het college zich niet genegen heeft getoond, een dergelijk gebaar te maken;
  - dat het evenwel wenselijk is, als betoon van waardering tegenover de getroffen vrijwilligers, dat het verzoek van de VvV wordt bewilligd;
  - dat zulks niet anders ware geweest, als een buitengewone gebeurtenis als waarmee de VvV geconfronteerd is, een andere vrijwilligersorganisatie uit deze gemeente had getroffen;

spreekt uit:

- dat het wenselijk is dat het verzoek van de Vereniging voor Volksvermaken Vries tot een kleine tegemoetkoming door de gemeente Tynaarlo wegens de buitengewone omstandigheid dat de grasbaanraces te Vries in dit jaar 2008 moesten worden afgelast, wordt bewilligd;
- dat het college hiervoor behoort zorg te dragen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter dankt de heer Kloos voor zijn bijdrage.

De heer Van Es vindt het voorstel op zich erg sympathiek. De fractie kan zich in de gedachtegang verplaatsen. Wie wil een plaatselijk initiatief niet op deze manier tegemoet komen. Alleszins lovenswaardig. De fractie vraagt zich wel af aan welke criteria men zal moeten voldoen. Dat het buiten de macht van de organisatoren niet doorgaat, is nog wel hanteerbaar op een bepaalde manier. Maar wat voor financiële impact heeft het? Zal een dergelijk bedrag het voortbestaan van een dergelijk evenementen in het geding doen laten komen? Dat soort zaken. Het is moeilijk om het te overzien. Het bedrag waar het nu over gaat is vrij klein. € 106,- . Waar heeft men het eigenlijk over. Iedere minuut dat er over gesproken wordt, is haast te lang. Dat terzijde.

De heer Kloos zegt dat het niet altijd om de bedragen gaat. Het gaat om het gebaar. Er was sprake van elementen waar de organisatie op geen enkele manier de hand in heeft gehad. Uiteindelijk moest het worden afgelast. Men staat gewoon voor de kosten. Er werd alleen aan de gemeente een gebaar gevraagd, namelijk de € 106,-. Zeker naar de vrijwilligersorganisatie toe: waar praat men over. Er wordt zojuist drie kwartier gesproken over € 20.000,- voor het Nick. Dat moet dan wel doorgaan. Maar € 100,- voor een vrijwilligersorganisatie is een probleem. Dat is toch een slechte zaak. Eigenlijk zouden al dat soort zaken die het VvV organiseert en die ook vallen onder de toeristische en recreatieve sfeer, legesvrij moeten zijn. Met dat voorstel komt de heer Kloos dan wel in augustus.



De heer Rietkerk zegt dat er nu met de voltallige raad over een incident wordt gesproken. Toch kan een dergelijk incident consequenties hebben voor de toekomst, als men hen nu tegemoet komt. Ook Gemeentebelangen gaf al aan: wat voor consequenties heeft dit en hoe gaat dit doorwerken? De fractie vindt inderdaad dat de VvV's prima werk leveren. Het is inderdaad een strop dat de grasbaanrace voor de tweede maal is afgelast. Maar de fractie hoopt eigenlijk dat het als evenement wordt erkend en dat het volgend jaar in aanmerking zal komen voor een goede subsidie die vooraf kan worden aangevraagd op basis van het vorige agendapunt.

Mevrouw Van den Berg vindt het er op zich allemaal sympathiek uitzien. Maar volgende week staat er weer iets anders op de stoep. De precedentwerking hiervan vindt de fractie van D66 zo nadrukkelijk aanwezig, dat de fractie dit niet steunt. De discussie over de leges lijkt de fractie wel interessant. Om daar in augustus over te praten. Dat biedt hopelijk wel mogelijk tot een tegemoetkoming in de kosten. Deze motie zou dan daarom niet nodig zijn.

Mevrouw Brinkman zegt dat de PvdA aan de motie op dit moment geen behoefte heeft. Aan de andere kant kan wel worden gezien in hoeverre het college in de toekomst misschien wat ruimhartiger met dit soort vragen om kan gaan. Mogelijk in het kader van de legesverordening. In september liggen daar ook mogelijkheden voor. Subsidie achteraf.

Mevrouw Hofstra geeft aan dat Leefbaar Tynaarlo een tweetal zaken vraagt. Specifiek de afwijzing van het verzoek van het VvV en meer algemeen het financieel ondersteunen bij het afgelasten van evenementen. Voor dit debat is volgens de VVD-fractie twee van de taken van de raad van belang. Allereerst de controlerende taak. Heeft het college zich aan de spelregels gehouden. In de tweede plaats de kaderstellende taak. Voldoen de regels nog. Over het eerste punt kan volgens mevrouw Hofstra geen misverstand zijn. Het college heeft keurig gehandeld conform de spelregels die vooraf met elkaar zijn afgesproken. En het tweede punt: voldoen de spelregels nog, heeft blijkbaar binnen de fractie van Leefbaar Tynaarlo geleid tot het doen van dit voorstel. Maar het voorstel zegt eigenlijk dat de gemeente financieel gaat bijspringen op het moment dat het evenement plotseling moet worden afgelast.

De heer Kloos werpt tegen dat de zaken nu uit zijn verband worden gehaald. De VvV of een andere organisatie, dat een evenement heeft dat wordt gedragen door de bevolking, moet betalen met € 106,- leges. Dat zijn de spelregels. Maar het zou ook mogelijk zijn om de spelregels zo te veranderen dat als iets niet door gaat, bijvoorbeeld vanwege het weer, men zou kunnen zeggen, als hierom wordt verzocht, 'hier heb je die € 106,- weer terug'.

Mevrouw Hofstra vraagt wie dat besluit neemt en wanneer is het weer slecht genoeg? Dat maakt de regels onduidelijker. De keuze om een evenement af te gelasten ligt bij een organisatie en de fractie van Leefbaar Tynaarlo vraagt het financiële risico neer te leggen bij de gemeente.

De heer Kloos zegt dat dit niet zo is. De fractie vraagt alleen maar teruggave van de



€ 106,-. Niets meer en niets minder. Hij vindt het een discussie van likmevestje. Het wordt maar vooruit geschoven. In zijn ogen slaat het nergens op.

De voorzitter verzoekt een ieder een beetje op de woordkeuze te letten. Hij verzoekt mevrouw Hofstra het verhaal af te maken.

Mevrouw Hofstra vervolgt haar betoog en zegt dat financiële verantwoordelijkheid inclusief het risico van het niet doorgaan van een evenement, naar de mening van de fractie, behoort te liggen bij de organisator van het evenement en niet bij de gemeente. Daarom stelt de fractie zich op het standpunt dat de huidige spelregels de meest juiste, de meest zuivere en de meest transparante zijn. De fractie zal daarom het voorstel niet steunen.

Wethouder Frieling zegt dat het uiteindelijk om een actie van het college gaat die door een deel van de raad niet buitengewoon wordt geapprecieerd. Leges worden geheven. Leges betekent oorspronkelijk schrijfgeld. Dat betekent dat als er iets wordt opgeschreven, voor de betaling iets wordt geleverd. De gemeente levert die prestatie door het maken van de vergunning. Binnen de vergunning worden bepaalde afwegingen gemaakt. Er wordt gelet op openbare orde, gezondheid en dat soort dingen en dat vindt zijn neerslag in de vergunning. Maar dan is er ambtelijk ook al het nodige verzet. Daar is die € 106,- voor gevraagd. Er is nu een afgelasting geweest. Natuurlijk is het weer iets waar men geen invloed op hoeft. Dit moet ook maar een tijdje zo blijven. Het weer is echter ook dermate onberekenbaar dat het één van de moeilijkste criteria is om beslissingen op te nemen ten aanzien van dit soort zaken. Het is natuurlijk duidelijk dat een organisatie die dit overkomt een financiële strop leidt. Maar er wordt hier niet over een bijster groot bedrag gesproken. Het is een symbolisch bedrag in verhouding tot de strop die men daadwerkelijk heeft geleden. Dan krijgt deze discussie, als men tegemoet zou komen aan dit verzoek, op deze grond, het karakter van symboolpolitiek. Wethouder Frieling gelooft dat men daar gewoon niet aan moet beginnen. Als men vindt dat dit ondersteuning verdient, dan wel dat het evenement alleen maar door zou kunnen gaan als er ondersteuning wordt geleverd, dan wordt dit natuurlijk beoordeeld aan de hand van wat er wordt voorgelegd. Laat er geen enkel misverstand over bestaan: het grasbaanevenement wordt zeer gewaardeerd door het college van B&W. De kwestie is dan uit welke hoek dit soort zaken moet worden benaderd. Als puur de leges blijft worden benaderd dan kan de discussie vrij snel worden afgerond. Men moet dan bij de bespreking van de legesverordening beslissen of men überhaupt voor dit soort aangelegenheden nog leges wil heffen of niet. Als er een nul tarief wordt gehanteerd dan hoeft er ook niets teruggegeven te worden. Dan is nog de vraag wie daarmee geholpen is. Door het heffen van leges wordt er een relatie gelegd tussen wat er wordt geleverd en wat mensen er voor betalen. De waarneming van wethouder Frieling is dat heel veel mensen het dood normaal vinden dat er voor betaald moet worden. Eigenlijk wil hij het laten zoals het nu is.

De voorzitter stelt vast dat men hier te maken heeft met een initiatiefvoorstel en een motie. Er is een rondje gemaakt en iedereen heeft een bijdrage geleverd. Hij heeft het gevoel dat de motie in stemming kan worden gebracht.



De heer Kloos vraagt hoofdelijke stemming.

De heer Prins wil een stemverklaring afleggen. Hij gaat tegen de motie stemmen, maar de antwoorden van de wethouder en wetende dat er ook nog zo iets is als een waarderingssubsidie, wil hij in ieder geval een oproep aan de VvV willen doen om opnieuw een brief te schrijven om subsidie te vragen voor de grasbaanraces van volgend jaar en een waarderingssubsidie voor dit jaar.

De voorzitter gaat hiermee akkoord. Hij stelt vast mevrouw Zuiker, de heer Rietkerk, mevrouw Van den Berg, mevrouw van den Berg-Huisman, de heer Kalk, mevrouw Brinkman, de heer Bolhuis, de heer Talens, de heer Prins, mevrouw Bomhof, de heer Stel, de heer Pieters, mevrouw Hofstra, mevrouw Buis tegen zijn. De heer Kloos, de heer Van Mombergen, de heer Kraayenbrink zijn voor. De heer Van Es, de heer Brink, de heer Kremers, mevrouw Van Gelder en de heer Meerman zijn tegen.

Dit betekent dat er drie leden voor zijn en achttien tegen. Hiermee is het voorstel verworpen. Hiermee is ook de behandeling van agendapunt 10 afgerond.

## 12. Ontwerpbegroting 2009 Intergemeentelijke Sociale Dienst

Mevrouw Van den Berg vindt het op zich een helder verhaal zoals het is voorgeschoteld. Onlangs is er een bezoek gebracht aan de ISD en er is ervaren hoe het met de klantmanagers toegaat en er is met de cliënten gesproken. Het was een hele openbaring. Nu dit hele verhaal. Mevrouw Van den Berg richt zich even op wat er aan de hand is met Tynaarlo. De gemeente heeft te maken met zakgeldklanten. Het zijn er ongeveer 110. En het blijven er ook ongeveer 110. Er is al een keer eerder over gesproken dat het een lastige groep is omdat het aantal bijstandsgerechtigden niet afneemt. Het daalt minder snel. Maar 3% in totaal. In het stuk staat dat in verband met de zakgeldklanten een overleg met het Ministerie zal komen om te overleggen wat er met hen moet gebeuren. Om er in ieder geval wat minder financiële nadelen van te hebben. De fractie wil graag weten wat dit heeft opgeleverd. Mevrouw Van den Berg wil ook graag weten wat de cliëntenraad van het stuk vindt omdat deze op 4 juni hierover geconsulteerd is. Het lijkt mevrouw Van den Berg goed om als raad op de hoogte te zijn van wat de cliënten van dit stuk vinden.

De heer Stel wil namens de VVD-fractie opmerken dat de fractie zich kan vinden in het beleid dat voor 2009 is voorgesteld. De kosten zijn vallen wat hoger uit. De fractie wil er nogmaals, zoals ook in een vorige behandeling van het onderwerp, aandringen op een goede controle zodat de gelden daar terecht komen waarvoor ze zijn bedoeld.

De heer Van Es zegt dat de fractie zich ook kan vinden in de prioriteiten zoals die zijn gelegd. De woorden die mevrouw Van den Berg opperde, met betrekking tot de initiatieven van het college richting ministerie, ondersteunt de fractie. De gemeente Tynaarlo is inderdaad wat bovenmatig vertegenwoordigd met de zakgeldklanten. Daar zou wellicht wat anders mee kunnen worden omgegaan.



Mevrouw Brinkman heeft twee korte opmerkingen. De fractie is juist heel positief over het feit dat het meedoe beleid zo aanslaat. Verder vond de fractie het een beetje vreemd dat de beheerskosten van Baanzicht nooit in rekening zijn gebracht in 2006 en 2007. Hoe kan dat? Waar gaat dit over? Misschien kan de wethouder hier iets over zeggen.

Wethouder Assies zegt dat de verdeelsystematiek een kwestie is, die al jaren speelt. Hij heeft begrepen dat de heer Kosmeijer, in zijn periode van Sociale Zaken, dezelfde discussie met het ministerie heeft gevoerd. De discussie is al een tijdje opnieuw gestart en het bevindt zich nog steeds in de fase van een gesprek. Oftewel er is samen met een aantal andere gemeenten geschreven naar het ministerie. Daar is op gereageerd. Er is weer contact gezocht en er is nog geen formeel besluit gevallen. De gemeente is zeer actief bezig, maar er zijn maar heel weinig gemeenten die dit soort problemen hebben. Als de algemene systematiek wordt aangepast aan een paar uitzonderingen, worden er weer andere risico's gelopen ten aanzien van de gevolgen ervan. Wethouder Assies snapt het dilemma wel, maar de gemeente vindt dat zij onevenredig zwaar getroffen wordt door de huidige systematiek. Maar het is een taaie materie. Hij is er niet echt optimistisch over. Het heeft de voortdurende aandacht. De cliëntenraad heeft geen advies uitgebracht in deze. De kosten van de meedoe premies vallen hoog uit. Maar de gemeente is juist blij dat er veel meer mensen worden bereikt. Dat staat ook in het stuk. Doordat met name wordt geprobeerd de mensen via de middelbare scholen en basisscholen te bereiken. Hierdoor worden veel meer kinderen bereikt. Het aantal aanvragen is toegenomen. Ten aanzien van de controle is het zo dat er eenmalig wordt getoetst bij een aanvraag. Als iemand een dossier heeft opgebouwd komt iemand ook in aanmerking voor de andere premies. In die zin ligt de toetsing er. Vroeger werd er voor iedere aanvraag apart getoetst. Nu is het zo, dat wordt gekeken naar de situatie. Er vindt een toetsing plaats. Of men aan de criteria voldoet. Maar dan komt men als het ware in aanmerking voor de vervolgaanvraag.

De heer Rietkerk zegt dat het zijn fractie met name om de controle ging. Niet zozeer dat er meer wordt aangevraagd. Nee, het gaat juist om de controle. Dat het ook daar terecht komt, waar het voor bedoeld is.

Wethouder Assies zegt dat dit laatste punt ook in de brief te lezen was. Het geven in natura gaat rechtstreeks toenemen. Men is gestart met de PC. Dat is heel concreet. Binnenkort, volgende week, komt het voorstel in het kader van het sportfonds. Dat voorstel luidt dat het college wordt gevraagd om daar positief over te besluiten. Dat is ook in natura. Hetzelfde geldt voor het eventueel participeren in het vakantiecamp. Men ziet heel concreet dat men er langzamerhand naar toe gaat. Dat men weet dat het heel concreet wordt besteedt aan een activiteit waarvoor het is bedoeld. Daar wordt op toegezien. Maar het is natuurlijk in de opbouwfase. Het is wel het streven. Er voor zorgen dat het kind het optimale profijt er van krijgt. Dan de vraag van de PvdA. Het klopt en het is heel raar, maar het heeft er waarschijnlijk met de organisatiestructuur van het UWV te maken. Het gebouw is van het UWV. Het UWV is een centraal aangestuurde organisatie met allerlei richtlijnen. Oftewel, de lokale directie heeft hier eigenlijk geen zeggenschap over. In het kader van het





berekenen van de kosten van de inwoning en met name de facilitaire kosten, is een fout gemaakt. Het is de gemeente Tynaarlo niet opgevallen, maar later is toch de rekening gepresenteerd. Men snapt wel dat als iets niet is betaald, maar formeel zou het wel betaald moeten worden, dan kan men het altijd nog terugvragen. Maar het is een tegenvaller.

Vervolgens wordt zonder aantekening of hoofdelijke stemming conform het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 13 mei 2008 besloten.

#### 12. Ontwerpbegroting 2009 GGD

De heer Kloos zegt dat de fractie de opstelling van de gemeente steunt.

Mevrouw Brinkman geeft aan dat dit ook voor de fractie van de PvdA geldt.

De heer Van Es sluit zich hierbij aan.

De heer Stel deelt mee dat hij ook onderschrijft hetgeen het college hier heeft verwoord. Zijn fractie wil nogmaals benadrukken – want al meerdere jaren is het ongenoegen over de begroting van de GGD geuit – dat het van belang is dat er een meerderheid is die er ook zo over denkt. Daarom wil de fractie het college vragen om samen met andere colleges die deel uitmaken van de GGD, te zorgen voor een meerderheid en met hen heldere duidelijke afspraken te maken over hoe moet worden omgegaan met de GGD in de toekomst.

Wethouder Assies zegt dat hij sinds kort de GGD in zijn portefeuille heeft en dat hij bezig is om medestanders te zoeken.

Er wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 27 mei 2007 besloten.

#### 13. Informatie uit het college /namens het college

Mevrouw Van den Berg zegt dat de fractie een aantal brieven heeft geschreven naar het college over het gebruik NACAP II. Er is een antwoord ontvangen. Zij wil hier even kort noemen dat de fractie het een teleurstellend zwak antwoord vindt. Hierbij wil zij het laten.

De heer Talens geeft aan dat er een antwoord is gekomen op een brief van Gemeentebelangen omtrent de overhoekjes van het groene lint. Er zou prijstechnisch iets niet in orde zou zijn. Wat de fractie verbaast, is dat er überhaupt overhoekjes in het groene lint kunnen ontstaan. Hoe kan het dat in een nieuwe wijk, die net tot ontwikkeling komt, al zo snel wordt ontdekt dat er overhoekjes zijn, die de gemeente eigenlijk niet kan onderhouden en die afgestoten moeten worden aan aanwonenden. In een vorige periode heeft de PvdA ook al eens het initiatief gelanceerd onder leiding van de heer Kalk om overhoekjes te bekijken. Dat voorstel werd een beetje afgewezen. Nu komt het in nieuwe plannen weer naar boven. Dit bevreemdt de heer Talens zeer. Hij wil graag dat er voortaan



voor wordt gezorgd dat er geen overhoekjes ontstaan in dit soort nieuwbouwwijken.

Wethouder Assies antwoordt dat de overhoekjes niet de bedoeling waren van het college. Het valt in de categorie fouten. Het is geen bewust beleid geweest. Er is geconstateerd dat er iets mis is gegaan. Op deze manier wordt geprobeerd het snel te corrigeren. Dit overhoekje wordt snel opgelost.

De heer Talens wil zich nog aansluiten bij de woorden van D66 over het NACAP-gebouw. Zijn fractie heeft de stukken ook gelezen en zij had dezelfde verbazing over het antwoord. De fractie heeft besloten over het onderwerp schriftelijke vragen te stellen en zo nodig dit apart als agendapunt een keer te laten opvoeren. Het college hoort hier nog van.

14. Ingekomen stukken

De ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

15. Stukken in de leesmap ter kennisneming

Mevrouw Van den Berg heeft het jaarverslag van het Drents Plateau gelezen. Dit was interessant. Ze doen aanbevelingen en conclusies. D66 wil aan het college vragen om die aanbevelingen en conclusies over te nemen en de raad te laten weten hoe ze dat heeft gedaan. Het zijn zinvolle aanbevelingen en in het jaarverslag wordt af en toe het woordje 'weer' genoemd. Dus die aanbevelingen zijn al eerder bedacht.

De voorzitter stelt voor dat het college schriftelijk reageert. Hij stelt vast dat mevrouw Van den Berg en het college hiermee akkoord gaan.

16. Gemeenschappelijke Regelingen

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

17. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Tynaarlo in zijn openbare vergadering van

De voorzitter,



De griffier,