



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo, gehouden op dinsdag 6 maart 2007 om 20.00 uur in de vergaderzaal van het gemeentehuis, Kornoeljeplein 1 te Vries.

Aanwezig: de raadsleden, te weten, de dames T.A.M. Buis en ir. C.H. van den Berg-Huisman, de heer H.J. Bolhuis, de dames G.B. Bomhof-Ruijs, A.E. Brinkman en A.J. Buring, de heer P. van Es, de dames J. van Gelder-van den Berg en N. Hofstra, de heren J. Hoogenboom, A. Kalk, C.H. Kloos, R. Kraayenbrink, L.M. Kremers, A.M. Meerman, G. Pieters, R. Prins, O.D. Rietkerk, J.L. Stel, J. Talens en de dames T. Terwal-Arends en R.R.M. Zuiker.

De wethouders, te weten, de heren mr. ing. J.D. Frieling en H. Kosmeijer, de heer H. Assies

Voorzitter : de heer J. Rijpstra  
Griffier : de heer J. L. de Jong  
Notuliste : mevrouw Y. van Duijn, Notuleerservice To The Point

#### 11. Opening / mededelingen

De voorzitter opent de vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo en heet alle aanwezige leden, de leden van het college, de steunfractieleden, de vertegenwoordigers van de pers, de ambtelijke ondersteuning, alsmede de luisteraars van Radio Loep en belangstellenden op de publieke tribune hartelijk welkom.

Voordat een aanvang wordt genomen met de raadsagenda geeft de voorzitter het woord aan de heer Talens, die een korte toelichting geeft op de strategische raadsagenda en de voortgang daarvan. De heer Talens maakt gebruik van een Powerpoint-presentatie.

De heer Talens geeft aan dat de PvdA, in de campagne voor de gemeenteraadsverkiezingen een plan heeft bedacht om tot een strategische raadsagenda te komen. Dit plan heeft een vervolg gekregen. In de vergaderingen van de raad is er twee keer over gesproken, hetgeen heeft geleid tot een werkgroep. Op dit moment zijn in de werkgroep vijf fracties vertegenwoordigd. De werkgroep houdt zich bezig met het uitwerken van de punten, die de raad heeft aangegeven als strategische raadsagendapunten.

De werkgroep heeft er behoefte aan om de rest van de raad deelgenoot te maken van wat de werkgroep aan het doen is en wat de werkgroep voor ogen heeft. Dit omdat de werkgroep inmiddels wat verder is met het uitwerken van de strategische raadsagenda. Wat de werkgroep eigenlijk beoogd is de raad meer aan de voorkant van het beleidsproces te krijgen. Dus niet alleen de controlerende taak, maar ook een beetje de volksvertegenwoordigende taak. Dit kan door vooraf aan te geven wat de raadsleden belangrijk vinden om te gaan doen.

Daarnaast wil de werkgroep een lange termijn agenda maken voor 2006 tot 2010. In deze



lange termijn agenda zullen de punten, die de raadsleden belangrijk vinden, worden opgenomen en ook de punten, die vanuit het collegeprogramma komen.

Wat de werkgroep eigenlijk probeert te doen is het activeren van de raad om een eigen planning te gaan ontwerpen. De werkgroep heeft hier een aantal voorzetten in gemaakt. De heer Talens geeft aan hier later op terug te komen.

De werkgroep stelt een andere opzet van de vergaderingen voor, door een informerende vergadering te laten volgen door een opiniërende vergadering en tot slot een besluitvormende vergadering.

Vervolgens gaat de heer Talens in op de vraag waar het initiatief van de agendapunten ligt. Dit kan door het initiatief volledig neer te leggen bij het college. De raad kan afwachten tot het college met een punt komt en er vervolgens over gaan praten. De raad kan ook zelf met een initiatief komen, waardoor de raad sturend is richting het college. In de twee vergaderingen van de raad zijn 24 punten naar voren gekomen. Een aantal zaken is gebundeld.

De werkgroep ziet het informerende deel niet als een besluitvormende raadsvergadering, maar meer als een informerende vergadering, voordat het agendapunt überhaupt door de ambtenaren is voorbereid. Een vergadering waarbij burgers en andere belangengroepen dus echt kunnen inspreken. Er is niet alleen spreekrecht, maar ook vraagrecht. Bij deze vergadering kan ook de ambtenarij aanwezig zijn. De raad kan de betrokken ambtenaar dan ook bevragen. De informerende vergadering bevindt zich dus helemaal in het voortraject. Tijdens deze vergadering zal worden geprobeerd kaders te creëren op basis waarvan de ambtenaar of eventueel een fractie een raadsvoorstel kan gaan voorbereiden. In de praktijk zal het voorbereiden van een raadsvoorstel veelal plaatsvinden door de ambtenarij.

Hierdoor wordt voorkomen dat het voorstel achteraf door de raad moet worden besproken en eventueel moet worden gecorrigeerd. De ervaring leert dat vaak 99% van de stukken overgenomen wordt. De heer Talens geeft aan dat hij dit, persoonlijk, jammer vindt.

Daarnaast is er de mogelijkheid van een opiniërende vergadering. Dat is een vergadering, waarin het eigenlijke stuk dat door de ambtenaar of fractie is voorbereid, nader wordt besproken. Gekeken zal worden of het voorstel overeenkomt met de kaders, die door de raad zijn meegegeven.

Tot slot is er de besluitvorming vergadering. Dit is een officiële raadsvergadering, waar een besluit wordt genomen. De heer Talens geeft aan dat een aantal zaken kan worden samengevoegd. Een aantal zaken zal echter besproken moeten worden in verschillende vergaderingen.

De werkgroep heeft een opzet gemaakt. Er zijn enkele willekeurige zaken gekozen, waaraan de vergadering geen conclusies moet verbinden. Aan een aantal punten van de strategische raadsagenda is een eigenaar toegevoegd.



Als voorbeeld wordt genoemd, dat door de fractie van GroenLinks een actiepoint zou kunnen worden uitgevoerd. GroenLinks is dan de eigenaar. Dit betekent niet dat men alles zelf hoeft te doen. De eigenaar neemt het initiatief om een punt aan te dragen. Een voorbeeldtraject is het volgende: een informerende vergadering in januari, voorbereidingstijd tot bijvoorbeeld april om het voorstel uit te werken, een opiniërende vergadering in april, gevolgd door een besluitvormende vergadering in september. Een ander voorbeeld is een punt van het CDA. Hierbij heeft de werkgroep als voorbeeld aangegeven dat er alleen een informerende vergadering plaatsvindt. Toegelicht wordt dat de raad het mogelijk belangrijk vindt om eens nader in te gaan op bepaalde onderwerpen, maar niet de behoefte heeft om er een besluit over te nemen.

In een normale raadsvergadering is er, volgens de regels, alleen spreekrecht. Dat is wel eens lastig voor mensen. Af en toe probeert een inspreker wel eens vraag te stellen. De voorzitter moet dan ingrijpen. In een informerende vergadering kan het stellen van vragen goed worden ingepast.

De heer Talens geeft aan dat de voorzitter heeft verzocht om een korte toelichting en dat hij derhalve zal gaan afronden. De werkgroep zal in de komende periode de punten uit de raad bundelen in een strategische raadsagenda. Deze punten zullen, samen met de punten uit het collegeprogramma, worden omgezet in een lange termijn agenda. Deze lange termijn agenda zal ook worden vastgelegd.

Dit betekent dat, op het moment dat er vanuit het college een punt naar voren komt dat moet worden behandeld in november 2008, het punt op de agenda komt voor november 2008. Het is dan aan de ambtenarij en de wethouder om ervoor te zorgen dat het voorstel tegen die tijd gereed is. Indien het niet gereed is, moet er een hele goede reden zijn, waarom het voorstel niet gereed is. Dit geeft de griffier en het presidium ook een goed sturingsmiddel. Als het voorstel niet tijdig gereed is, kan het voorkomen dat het voorstel bijvoorbeeld pas in mei 2009 op de agenda wordt geplaatst, daar de agenda's in de tussenliggende maanden vol zijn.

De werkgroep probeert eind deze maand de agenda voor de rest van het jaar gereed te hebben, waarna deze kan worden voorgelegd aan de raad. Het streven is om de agenda voor het komende jaar, eind november te hebben voorbereid. Het document kan worden aangeboden aan het Presidium, waarna behandeling in de raad kan plaatsvinden.

De heer Talens zegt dat het niet mogelijk is om nu al alle punten vast te leggen voor de komende vier jaar. Toegelicht wordt dat er bijvoorbeeld over twee jaar een punt kan zijn, dat op dit moment nog niet kan worden voorzien. Vandaar dat één keer per jaar moet worden geprobeerd om een agenda te maken voor het jaar daarop. Er zal tegelijkertijd voor ieder punt dat vanuit de raad wordt aangedragen, een eigenaar worden benoemd. De eigenaar is een fractie of een raadslid, dat de nadere uitwerking, samen met de ambtenaren, gaat sturen.

Dit is, in grote lijnen, hoe de werkgroep er tegenaan kijkt. Aangegeven wordt dat de werkgroep er behoefte aan heeft om dit te delen met de raad, zodat de raad weet waar de



werkgroep mee bezig is. De werkgroep bestaat thans uit vijf fracties. Dit betekent dat een aantal fracties nog niet tot de werkgroep is toegetreten. De heer Talens nodigt de betreffende fracties uit om alsnog toe te treden.

De heer Kloos merkt op dat de heer Talens een goed verhaal heeft gehouden. Spreker ziet evenwel geen toegevoegde waarde. Er is een collegeprogramma verdedigd. Vanuit de raad is echter aangegeven dat het een raadsprogramma moest zijn.

De heer Talens zegt dat het ook een raadsprogramma is. Een volgende keer zal dit nog nader aan de orde komen.

De voorzitter geeft, alvorens verder te gaan met de agenda, het woord aan mevrouw Buring.

In het kader van Meertmoand Dialectmoand leest mevrouw Buring een gedicht voor in het Drents. Het is genaamd "zoere appels in de raad ...". Dit betekent zure appels, hetgeen neerkomt op nog even doorbijten. Tenminste dat geldt voor mevrouw Buring, die aangeeft dat er in raad nog wat dingen zijn, die zij heel moeilijk vindt.

"Zoere appels in de raad...

't Schöt al mooi op, we zitten ol weer 'n ennie in Meert;  
Krap an 'n jaor in de Raod, wat heb 'k ol 'n baarg leerd.  
Veulol dat vergaoderen: gedreum van hier tot gunder...  
Olles binnen kaoders, drokte om niks, mor huil biezunder

As neikommer heb ik og 'n nuver dun vellegie  
en liekt de poletiek een huil onneuzel spellegie.  
Mor, d'r komp meer bij kieken, dan 'n visie oetstippelen,  
of in Hoogeveen, met olle vrouwlu, sniebonen snippelen.

As je wat in toezel hebben, kun je trecht bij de griffie,  
'k Schrief stoere ofkörtings, apaart in mien schriffie.  
Gain gesjaanter meer met dure woorden, dou normaol,  
Dan is 't veur Jaan, Klaos en Hindruk ook klaore taol.

Gain meraokels, lot de börgenmeester mor schoeven,  
ok as d'r krek 'n riegel moties ons veurbij stoeven.  
En je huiven nait denken, dat ik de boudel opblaos:  
Hij was op zien slag verdocht en zien zenen de baos.

Bij ons thoes op bozzem stait 'n foto van mien pap.  
Hij zee vaak: mien wicht, praot nooit in gezelschap  
over geld, het geleuf of de neudige poletieke zaaken,



Hol mor 'n dik plak stoet, stief tussen dien kaoken.

Je kriegt te doun met van die taopige praotiemokkers;  
Niemoedse nussieszuikers, ekelbieters en kokkerds,  
stoemse stroupslikkers met dikke pluzen in de navvel  
en van die kurendrivers met 'n oldernaoste grote waffel.

Wat die loze slieperd van de pers mij daor even flikte  
zien kop plossig an 'n geutstain... ik docht dat ik stikte  
in mien klompie ol-wieven; Met 'n beste bred veur de kop  
zat hij as 'n doemnie te schrieven, het raosde naargens op.

Dan zit je net an de dikke reis met kanuil en broen sukker,  
valt de frizze kraant in deur, naogelnei van de drukker:  
Mien onderzoek over kempings-onder-de-vlaigmezienen,  
wör wraid in de mouspan hakt; nait best veur de Vrienden.

'k Haar liefzeerte en zoerbraanden en greep in 'n stillen houk,  
as 'n eelske zwaarfkat in 't pikkeduuster, mien buusdouk.  
't Was of 'k stoken was deur doezend nefies tegeliek, jasses!  
even boven moi-veld oet en je kriegt een flik veur je hassens.

Rirren is begreutelijk van de tied en ik docht: wat 'n gesoes,  
'k heb daor nog 'n puut sukkeloagies liggen in 't achterhoes.  
Ik dee mien schoet veur en ik muik veur 'n weeshoes an personen  
bonenbrij met dröge worst, viel stroup, soepen en broene bonen.

En ik ben der weer dèur, 'k haol mien pepieren weer op batterij.  
Ik kiek naor boeten, 't gromt en d'r lig ok weer wat nei snei bij.  
Een elk moet zien juuste droi mor kriegen, 't is oltied ongeliek,  
de ain is wies met goldjebloumen, de aander is met rozen riek.

Met taol speulen dou ik graog, ol ben 'k gain echte dichter;  
mörgeen loop ik meschain weer met mien aarm in 't lichter.  
Mor ik wol even zain lotten, dat je met 'n beetie goud fezoun,  
huil veul met de gloepens mooie Drense taol kunnen doun!

Begun nait vordaolijk te foeteren of as 'n moes te piepen,  
As je dit Drense verhaol nait huilemaol of holf begriepen.  
In meert wordt veul tied an de Drense taol besteed en zai  
As je goud luusteren, heb je't, in 'n klain toertie onder de knai.

Meertmaond is Dialectmaond, we praoten 't laifst lekker plat  
D'ain vindt boers, d'aander cultuur, mor 't is makkelk zat



Veur ain die poest en stent wordt 't neudig tied om te waiten,  
Dat je de spelregels goud kennen as je gaon neuten schaiten.”

De voorzitter geeft aan dat hij verder gaat in het Nederlands. Tijdens de voordracht van mevrouw Buring vroeg de voorzitter zich af of haar computer een Drentse spellingcontrole heeft, omdat er anders steeds een rood streepje onder de foutief getypte woorden komt te staan.

Mevrouw Buring antwoordt dat er cursussen Drents worden gegeven, waaronder in Eelde.

De voorzitter gaat vervolgens over tot de officiële vergadering.

## 2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

## 3. Vaststellen van het verslag van de raadsvergadering van 20 februari 2007 en vaststellen actielijst.

De voorzitter constateert dat het verslag en de actielijst ongewijzigd worden vastgesteld.

## 4. Vragenrecht

De voorzitter deelt mee dat drie leden zich gemeld hebben.

Allereerst geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Zuiker over de inkoop van fair trade producten.

Mevrouw Zuiker begint haar betoog met te zeggen dat de fractie van GroenLinks het college wil vragen of de Gemeente Tynaarlo vaker fair trade producten kan inkopen. De Gemeente Tynaarlo gebruikt al fair trade koffie, maar er zijn ook andere cateringproducten beschikbaar. Ook zijn er relatiegeschenken en kerstpakketten met een fair trade label.

Bij fair trade gaat het erom dat een eerlijke prijs wordt betaald voor producten uit ontwikkelingslanden. De Gemeente Tynaarlo loopt hierbij nog niet op kop. De buurgemeente Groningen heeft de ambitie om de eerste fair trade stad van Nederland te worden. Fair trade inkopen past volgens GroenLinks bij het duurzaamheidsthema uit het collegeprogramma. Duurzame ontwikkeling is alleen mogelijk als mensen voldoende middelen van bestaan hebben. Overheden hebben een voorbeeldfunctie. Een zichtbaar maatschappelijk verantwoord beleid past daar volgens de fractie precies bij.

De voorzitter deelt mee dat de stad Groningen voorop wil lopen. Het spreekt voor zich dat de Gemeente Tynaarlo hierbij niet kan achterblijven. Hij geeft aan sympathiek te staan tegenover het voorstel van GroenLinks. Er wordt al gebruik gemaakt van fair trade



producten, maar er kunnen ongetwijfeld meer producten worden gebruikt. Spreker zegt toe dat, met de organisatie van de Gemeente Tynaarlo, zal worden bekeken hoe het gebruik van fair trade producten verder kan worden bevorderd. De raad zal hierover worden geïnformeerd.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de heer Kloos over de gronden bij Ter Borch.

De heer Kloos deelt mee dat hij vandaag een vraag heeft gekregen. Deze vraag is direct doorgemailed naar de griffier. Vernomen is dat er een stuk grond bij Eeldewolde van vijf hectare, ter waarde van 2,5 miljoen, zou zijn weggegeven aan natuurorganisaties. Spreker wil hierover graag duidelijkheid.

Wethouder Frieling antwoordt, namens het college, dat het gaat om een gerucht. Hij is niet op de hoogte van een dergelijke transactie in welke vorm dan ook.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de heer Kalk over het verkeer in Zuidlaren.

De heer Kalk heeft geconstateerd dat de werkzaamheden in Zuidlaren zijn gestart. Er is een omleiding in het dorp gemaakt. Deze omleiding heeft twee dagen gefunctioneerd. Een en ander is ingrijpend voor de omwonenden langs de omleidingroute. Het is druk langs de weg en de sporen zijn ook al goed zichtbaar. In verband hiermee wil de heer Kalk het college verzoeken om nog eens serieus te bekijken of het mogelijk is om het vrachtverkeer, voor zover niet bestemmingsgericht, van de route te weren. Hij vindt het onverantwoord dat dit zware verkeer, gedurende een maand of acht, dagelijks over gedeeltelijk smalle wegen gaat. Een korte periode moet te overbruggen zijn, maar het gaat hier om een lange periode. Spreker verwacht dat door het college wellicht snel zal worden aangegeven dat er geen andere mogelijkheden zijn. Hij wijst echter op de mogelijkheid om een deel van het verkeer misschien via de stad, over de A28, te laten rijden.

Wethouder Assies geeft aan dat goed is gekeken naar de mogelijkheden. Het gaat echter volgens hem niet om een periode van acht maanden. Waarschijnlijk is er acht weken overlast daar waar het de doorgaande route betreft. Begin mei gaat het centrum weer open, waarna wordt gestart met de Millystraat en het tracé Hunzeweg/Zuidlaren/De Groeve. Dan is het probleem opgelost. Voor deze korte periode is dit het minst slechte alternatief.

De heer Kalk zegt dat de Gemeente Tynaarlo veel borden heeft laten maken voor de omleiding. Er kan nog een poging worden gedaan, want acht weken is best lang, om met name het zware verkeer om te laten rijden. Het gaat dan om vrachtauto's die geen bestemming hebben in het gebied en derhalve net zo goed kunnen omrijden via de A28 en de A7. De heer Kalk vindt het van de gekke dat door het woongebied, wat nog een vrij lang tracé is, moet worden gereden. Een paar borden bij het begin van de Hunzeweg en aan de andere kant, kunnen de verkeersstroom anders regelen. Dit wordt ook gedaan bij andere verkeersstromen.



Volgens wethouder Assies is er goed gekeken naar de verkeersstromen. De vervoerders in de omgeving zijn ook gewaarschuwd. Verzocht is om een andere route te nemen. Het is een onmogelijke opgave om aan te geven, wie wel en wie niet via het traject mogen rijden en welk verkeer al dan niet kan worden geweerd. Een absoluut vrachtwagenverbod is in dezen niet realistisch.

De heer Kalk merkt op dat er ook reacties zijn/komen van burgers over deze kwestie. Hij zegt één en ander kritisch te zullen volgen. Eventueel komt de fractie van de PvdA hierop terug.

De voorzitter geeft aan dat dit het einde van het vraagrecht is van de zijde van de raad. Bij de vaststelling van de agenda is verzuimd om aan te geven dat er van de fractie van Gemeentebelangen een verzoek is ontvangen tot het houden van een interpellatie over de deelname van de Gemeente Tynaarlo aan de regeling tijdelijke subsidiering energiebesparing lage inkomens oftewel de TELI-regeling. De voorzitter vraagt aan de raad of men kan instemmen met deze interpellatie. De voorzitter brengt naar voren dat er nog geen besluit is genomen in het college. Aan de indiener wordt derhalve gevraagd of wordt vastgehouden aan het verzoek. Het is vervolgens aan de raad om aan te geven of men al dan niet wil overgaan tot een interpellatie.

De heer Van Es vraagt of er met de opmerking, dat er nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden in het college, wordt gedoeld op de deelname aan het project.

Wethouder Assies gaat in op de stand van zaken. Hij deelt mee dat de portefeuillehouder het voornemen heeft om een besluit voor te leggen aan het college. Er is op dit moment door het college nog geen besluit genomen.

De voorzitter stelt het verzoek van de fractie van Gemeentebelangen aan de orde om een interpellatie te houden over de regeling. Alvorens hiertoe over te gaan, wordt aan de raad gevraagd of het verzoek in meerderheid wordt ondersteund. De fracties die dit ondersteunen zijn: Gemeentebelangen, D66, Leefbaar Tynaarlo, ChristenUnie en het CDA. De fracties van de PvdA, VVD en GroenLinks willen nog een opmerking maken.

De heer Kalk haalt aan dat er nog geen besluit is genomen door het college. Er liggen enkele vragen, die door de heer Van Es zijn geformuleerd. Deze vragen kunnen eerst beantwoord worden en daarna kan het besluit van het college worden afgewacht. Na het besluit van het college is het nog vroeg genoeg om over het besluit, hoe dat ook uitvalt, nader van gedachten te wisselen.

De heer Stel sluit zich aan bij de woorden van de heer Kalk. De VVD wil goede antwoorden. Voor een interpellatie moet de goede informatie aanwezig zijn, zodat een goed debat kan worden gevoerd. De VVD stelt voor om dit te verdagen naar de volgende keer.





Mevrouw Zuiker, GroenLinks, sluit zich aan bij de woorden van de heer Kalk.

De voorzitter constateert dat er geen meerderheid is om tijdens onderhavige vergadering een interpellatie te houden.

De heer Kraayenbrink van Leefbaar Tynaarlo interrumpeert. Hij vraagt of het nodig is om voor een interpellatie in de raad een meerderheid te hebben. Dit zou namelijk betekenen, dat iemand die een interpellatie aanvraagt en geen meerderheid heeft, daar nooit een mogelijkheid toe zou hebben.

De voorzitter beaamt dit en geeft aan dat er het recht is van interpellatie. Als de meerderheid in de raad evenwel zegt geen behoefte te hebben aan een interpellatie, dan kan dit worden geblokkeerd.

De heer Kraayenbrink geeft aan dat hij er vanuit gaat dat dit wordt uitgezocht.

De voorzitter deelt mee dat dit vanmiddag reeds is opgezocht. De griffier zoekt dit ter vergadering op. De voorzitter geeft aan dat vermeld staat dat een verzoek in stemming wordt gebracht. Er is geen meerderheid in de raad om het verzoek te behandelen.

De heer Van Es zegt dat hij twee punten heeft. Het eerste punt is het verzoek tot een hoofdelijke stemming omtrent het onderwerp. Het tweede punt is dat hij kort wil ingaan op de inhoud. Aangehaald wordt dat tijdens onderhavige vergadering een gloedvol betoog is gehouden over de strategische raadsagenda. Hierbij is gesteld dat vooraf een kader moet worden gesteld, dat vervolgens wordt getoetst.

De voorzitter stelt dat de fractie van Gemeentebelangen heeft verzocht om een hoofdelijke stemming over het ingediende interpellatieverzoek en gaat vervolgens tot stemming over. De uitslag van de stemming is als volgt: de heer Kloos: voor, de heer Van Mombergen: voor, de heer Kraayenbrink: voor, de heer Van Es: voor, mevrouw Buring: voor, mevrouw Terwal-Arends: voor, de heer Kremers: voor, mevrouw Van Gelder-van den Berg: voor, de heer Meerman: tegen, mevrouw Zuiker: tegen, de heer Rietkerk: tegen, mevrouw Van den Berg-Huisman: voor, de heer Hoogenboom: voor, de heer Kalk: tegen, mevrouw Brinkman: tegen, de heer Bolhuis: tegen, de heer Talens: tegen, de heer Prins: tegen, mevrouw Bomhof-Ruijs: tegen, de heer Stel: tegen, de heer Pieters: tegen, mevrouw Hofstra: tegen, mevrouw Buis: tegen. Uitgebracht zijn 23 stemmen, waarvan 10 voor het houden van een interpellatie en 13 stemmen tegen. Aldus besloten gaat de interpellatie niet door.

## 5. Spreekrecht

De voorzitter deelt mee dat er twee woordmeldingen zijn bij agendapunt 10 inzameling huishoudelijk afval bosgebied Zeegse. Het betreft een wijziging van de afvalstoffenverordening. De voorzitter geeft allereerst het woord aan de heer Hooijer uit



Zeegse.

De heer Hooijer geeft aan dat hij net in het Drentse gedicht de kreet hoorde “drokte om niks”. Aangegeven wordt dat de één zich druk maakt en de ander niet. Dit geldt ook in Zeegse. Afgelopen donderdag heeft er een vergadering plaatsgevonden van de vereniging dorpsbelangen. Gisteravond is, in kleiner comité, opnieuw vergaderd over de afvalinzameling in het bosgebied van Zeegse. De inwoners van Zeegse maken zich hier ernstig zorgen over.

Omdat de argumenten op papier en de argumenten, die tijdens de inloopavond naar voren zijn gebracht, niet relevant bevonden zijn - dit tot zeer grote ontsteltenis van de inwoners - is ervoor gekozen om de argumenten door middel van het spreekrecht nog eens toe te lichten. De argumenten die zijn aangevoerd om de afwijkende inzameling in het bosgebied te rechtvaardigen zijn naar de mening van de heer Hooijer niet goed onderbouwd en teveel gebaseerd op aannames.

De reacties van de inwoners op de argumenten, zoals benoemd onder het agendapunt inzameling afval bosgebied Zeegse, zijn;

1. Doelmatig beheer van huishoudelijk afval.

De heer Hooijer geeft aan het niet doelmatig te vinden, maar puur willekeur dat juist dit bosgebied in aanmerking komt. Hij vraagt zich af waarom nu juist dit bosgebied is gekozen. Dit bosgebied is tijdens de procedure probleemloos aangepast (Schipborgerweg eerst deels wel, nu niet meer). Gevraagd wordt of dit willekeur is.

Verder vraagt de heer Hooijer of er in dezen sprake is van een verkapte bezuiniging, die alleen door de bewoners van het bosgebied opgelepeld moet worden. Is er in de aanbieding van SITA reeds rekening gehouden met dit geheel? Is de regeling straks ook van toepassing op een aantal doodlopende straten in een woonwijk van Tynaarlo, of een ander buitengebied?

Er is, al 50 jaar geleden, besloten dat het bosgebied bewoond mag worden. Dat brengt kosten met zich mee. Kosten die, door de gemeente gedragen moeten worden en zoals dit met alle kosten gaat, verdeeld worden over de bevolking. Het kan niet geaccepteerd worden dat door het wonen op een bepaalde locatie in de gemeente, men gestraft wordt door extra heffingen op elementaire beginselen. Tot deze elementaire beginselen, rekenen de inwoners van Zeegse, ook de afvalinzameling.

2. Waarborgen duurzaamheid en leefbaarheid

Op dit punt willen de inwoners van Zeegse het volgende opmerken. Hoe kan de duurzaamheid en leefbaarheid worden gewaarborgd als de volgende punten nog niet bekend zijn: inzameltarief per kilo of per storting, onzekerheden met betrekking tot de locatie, wie komt al dan niet in aanmerking, de plaats van de inzamelpunten (deze zijn gepland buiten het leefgebied van de inwoners).

Daar staat tegenover de vrijstelling van een deel van de Schipborgerweg. De vuilnisauto



kan pas aan het eind van de verharde weg keren (dit is getest). Met een personenauto is dit al moeilijk, maar met een vrachtwagen lukt dit zeker niet. Het gaat om een hoek van minder dan 40 graden. Dus kan de hele Schipborgerweg buiten het inzamelgebied vallen. Dit geldt ook voor de Zeegsersteeg. Ook daar is op de eerste zandweg, de Veentjesweg, eenvoudig te keren. Een soortgelijke weg is ook in Oudemolen. Daar gelden dergelijke regels niet.

### 3. Behoud van natuurlijk en recreatief karakter.

Afval in de grond is niet natuurlijk. Afval naast de inzamelpunten heeft direct invloed op de gezondheid. Denk bijvoorbeeld aan ongedierte. Een depot, zoals voorgesteld, zal voor de recreant een extra reden zijn om zijn afval ook op deze plaats te deponeren. Als dit de insteek is om het recreatieve karakter te behouden, dan zal het op deze manier wel lukken.

Het aantal transporten, met name in de zomer, naar de beide campings heeft een dusdanige impact op de zandpaden dat de 26 ritten per jaar van een vuilnisauto geen extra belasting vormen voor de natuur en het recreatieve karakter van dit gebied. Zoals men misschien weet, is de ophaaldienst voor de groene container al voor een heel groot gedeelte in dit bosgebied afgeschaft.

### 4. Verlaging van de kosten.

Gevraagd wordt welke kosten worden bedoeld. In de stukken worden appels met peren vergeleken. Extra kosten voor het opruimen van zwerfvuil is niet meegenomen. Parkeermogelijkheden creëren, verlichting aanleggen en het onderhoud daarvan zijn niet in de kosten meegenomen. Aangegeven wordt dat de gemeente op deze punten wil bezuinigen en derhalve niets wil toezeggen als het gaat om picknickplaatsen of andere voorzieningen bij de verzamelpunten. Het inzamelen in kleinere dorpen is altijd duurder. De heer Hooijer vraagt of de duurdere gebieden in Tynaarlo omwille van de verlaging van de kosten in de toekomst ook zo worden behandeld. De inwoners van Zeegse willen de raad voorstellen de gehele procedure te herzien en zonodig in de ijskast te zetten. Het kan niet zo zijn dat de regeling wordt ingevoerd, omdat het nog op de plank lag en zo ingevoerd kon worden. Een regeling, die nu wordt ingevoerd als een bezuiniging op een nieuw contract met een andere afvalinzamelaar. Uiteindelijk is het voorstel ontstaan, omdat een klein deel van het bosgebied alleen door een zogenoemde pick-up wagen bereikt kan worden. De kosten voor dit stukje van het bosgebied staan in geen verhouding tot de kosten, die in dit stuk beschreven staan.

De heer Kremers heeft drie vragen. Twee daarvan zijn vrij simpel te beantwoorden. De derde vraag is wellicht wat lastiger. Ten eerste wil de heer Kremers van de heer Hooijer weten hoeveel inwoners hij tijdens deze vergadering vertegenwoordigd.

De heer Hooijer deelt mee de personen, die hij vertegenwoordigt, niet te hebben geteld.

De heer Kremers geeft aan dat hij graag wil weten hoeveel personen worden vertegenwoordigd ten opzichte van het aantal personen, dat het betreft. Aangehaald wordt



dat de heer Hooijer heeft aangegeven namens de inwoners van Zeegse te spreken. Gesteld wordt dat dit vrij breed is.

De heer Hooijer antwoordt dat bij de vergadering van afgelopen donderdag in totaliteit ongeveer 10% van de bevolking aanwezig was. De aanwezigen hebben de vereniging Dorpsbelangen min of meer de opdracht gegeven om de argumenten nog een keer naar voren te brengen. Tijdens de vergadering van gisteravond is hierover nader gesproken. Dit heeft geresulteerd in de spreekpunten, die vanavond naar voren zijn gebracht.

De heer Kremers merkt op dat uit het relaas van de heer Hooijer blijkt dat men een beetje bang is om met hogere kosten te worden geconfronteerd. Hij wil graag weten waar deze angst op is gebaseerd.

De heer Hooijer brengt naar voren dat de angst erop is gebaseerd dat het in principe altijd zo is dat de vervuiler betaalt. Dat zal met dit stukje bosgebied zeker aan de orde zijn. De kosten worden beter geregistreerd, waardoor wordt voorzien dat de kosten in de toekomst hoger zullen uitvallen. De bewoners zullen er in de toekomst gegarandeerd meer voor moeten betalen.

De heer Pieters geeft aan dat zijn vraag al gedeeltelijk is beantwoord. De heer Hooijer heeft opgemerkt, dat niet kan worden geaccepteerd, dat inwoners door te gaan wonen op een bepaalde locatie in de gemeente, worden gestraft met extra heffingen. Deze opmerking begrijpt de heer Pieters niet geheel. Uit het voorstel blijkt duidelijk dat de inwoners van het bosgebied voor de kilo's niet meer gaan betalen. Ook de vaste vergoeding wordt niet verhoogd. Spreker vraagt zich dan ook af, waaruit de extra kosten bestaan.

De heer Hooijer deelt mee nog niet te hebben gelezen dat de tarieven al zijn vastgesteld. De inwoners betalen straks zeven keer € 0,23 als men een zak deponeert. Dit is € 1,61 of € 0,23 per kilo.

De heer Pieters merkt op dat dit tarief thans ook geldt. Verder merkt hij op dat er op dit moment geen sprake is van een extra heffing, zoals de heer Hooijer suggereert.

De heer Hooijer geeft aan dat men bang is voor een verhoging van de tarieven.

De voorzitter wijst de aanwezigen op de tribune erop dat het in de raadszaal niet is toegestaan, om folders uit te delen en/of pamfletten te tonen.

De heer Meier zegt dat hij vanmorgen werd opgeschrikt door een bericht in het Dagblad van het Noorden. Het ging over het ophalen van het afval in Zeegse. In dit artikel werd zelfs door iemand gesproken over een verstoring van de raadsvergadering van deze avond. Van deze boer Koekoekachtige uitspraken wil de heer Meier graag afstand nemen. In zijn optiek is dat niet de goede manier om een conflict tussen burgers en overheid op te



lossen. Zojuist is gesproken door de heer Hooijer. De heer Meier weet niet namens welke personen de heer Hooijer heeft gesproken. Namens de vereniging Dorpsbelangen Zeegse was het zeker niet. De leden van deze vereniging hebben daartoe namelijk geen besluit genomen. De tweede vergadering, die afgelopen maandag is gehouden, is naar de mening van de heer Meier volkomen illegaal, daar een groot aantal leden voor deze vergadering niet is uitgenodigd. Spreker geeft aan dat hij een aantal leden kent, dat weinig bezwaren heeft tegen het voorgestelde plan van de gemeente. Het lijkt hem het beste om eventuele, nog bestaande verschillen in een open gesprek op te lossen. Er kan dan onder andere worden gedacht aan de glasbak op de Brink. Deze glasbak, zou in de grond verdwijnen, net zoals dat ook in andere gemeenten is gebeurd. Hiermee zou al veel gewonnen zijn. De heer Meier neemt aan dat de bevolking van Zeegse een milieubewuste bevolking is, die zich niet laat beheersen door angst. Angst is nog altijd een slechte raadgever. Angst voor wat wel eens zou kunnen gaan gebeuren. Onder het motto "Houdt uw dorp rein" moeten de bewoners er alles aan doen om Zeegse mooi en schoon te houden. De heer Meier geeft volledigheidshalve aan dat hij bosbewoner is.

#### 6. Behandeling agendapunten ten aanzien waarvan gebruik is gemaakt van het Spreekrecht

##### Inzameling huishoudelijk afval bosgebied Zeegse

Mevrouw Van den Berg-Huisman bedankt de insprekers voor hun bijdrage en zegt dat door de betogen van de insprekers de boel weer in evenwicht is gebracht. Op 12 december is uitgebreid over dit onderwerp gesproken. Geconstateerd is dat door de communicatie in al die jaren een dik dossier is ontstaan. De communicatie is niet altijd naar behoren verlopen. Er is toegezegd dat de communicatie op een zorgvuldige manier wordt voortgezet. D66 heeft de indruk dat dit ook gebeurd is. De situatie ter plekke vraagt om een oplossing. Een oplossing, die wordt geboden. D66 staat hier positief tegenover.

De kosten waaraan de eerste inspreker refereerde moet iedereen betalen. Verder krijgt iedereen nog een compostvat, zodat voor de inhoud daarvan niet betaald hoeft te worden. Men kan composteren, waardoor de kosten wellicht minder worden. Spreekster geeft aan dat het, gelet op de situatie, wellicht raadzaam is dat het college één en ander op termijn nog een keer te evalueert.

De enige vraag die D66 wil stellen aan het college gaat over de apparatuur. Op pagina 4 wordt aangegeven dat het voornemen is, om verzamelcontainers in de grond te plaatsen. De weeginrichting moet nog worden toegelaten en gekeurd. Gevraagd wordt of het mogelijk is om dat voor 1 juli voor elkaar te krijgen.

Mevrouw Zuiker deelt mee dat het behoud van de zandwegen en het kostenaspect de belangrijkste argumenten zijn voor GroenLinks om de afvalinzameling in Zeegse op een andere manier te organiseren. GroenLinks is zich er terdege van bewust, dat het voor een aantal mensen een achteruitgang betekent. Extra wrang is het als men midden in het gebied niet eens aan een zandweg woont, maar gewoon aan een verharde weg. De vraag is evenwel of er voor de verharde wegen in het bosgebied een uitzondering gemaakt moet worden. GroenLinks is in het bosgebied gaan kijken en heeft gepraat met



belanghebbenden. De diverse argumenten afwegende, komt GroenLinks tot de conclusie dat het weliswaar voor sommige inwoners een stuk lastiger wordt om hun afval kwijt te raken, maar zeker niet onmogelijk. Om voor sommige wegen in het gebied een uitzondering te maken gaat dan ook te ver. GroenLinks zal daarom akkoord gaan met het nieuwe inzamelsysteem in het bosgebied in Zeegse.

De heer Pieters maakt allereerst een compliment aan de afdelingen en het college voor de wijze waarop de voorlichting in het Witte Huis georganiseerd is. Dit was ook verhelderend. De dilemma's zijn kenbaar gemaakt. Opvallend was dat mensen, die buiten het gebied wonen, graag willen storten in de ondergrondse containers en de mensen, die in het gebied wonen, juist niet.

Spreker vraagt aandacht voor de passage in het document, waarin staat dat de gemeente extra alert zal zijn op zwerfvuil en het verwijderen daarvan. Hij denkt dat aan het college moet worden gevraagd een systematiek te ontwikkelen, waarbij meer toezicht wordt gehouden, zodat het zwerfvuil niet ontstaat. De heer Pieters denkt dat dit vrij eenvoudig is te doen. In veel gevallen gaat het om enkele personen, die misbruik willen maken van de situatie. De VVD-fractie gaat akkoord met het gevraagde besluit om de afvalstoffenverordening 2005 te wijzigen en het beschikbaar stellen van het krediet.

De heer Kremers brengt naar voren dat de CDA-fractie niet tegen het voorstel is. Hij wijst op het feit - de heer Hooijer zegt het niet voor niets - dat er een stukje angst bestaat voor een mogelijk kostenverhogend effect voor de inwoners. De CDA-fractie hoopt dat het college straks duidelijk zal maken dat het kostenverhogende effect niet ten laste van de bewoners zal komen. Het antwoord hierop wordt afgewacht.

De heer Prins haalt aan dat de PvdA er de vorige keer al blij van heeft gegeven voorstander te zijn van invoering van dit systeem. Wel is de wethouder gevraagd om meer draagvlak te creëren bij de inwoners. Verder is aangegeven dat er ondergrondse systemen zijn met weeginrichtingen. De PvdA is blij dat dit wordt overgenomen. De PvdA is benieuwd naar het antwoord op de vraag, die is gesteld door mevrouw Van den Berg-Huisman. Wat de PvdA betreft is het voorstel akkoord.

De heer Kraayenbrink stelt dat er al veel is gezegd. Ook Leefbaar Tynaarlo had angst voor de kosten. De kosten zijn echter keurig verdeeld, volgens het tarief, zoals dat ook geldt voor de normale inwoners van de gemeente (mensen die niet in het bosgebied wonen). Dus daar zal het probleem niet zitten. Van een kostenverhoging is op geen enkele manier sprake.

In relatie tot het behoud en het natuurlijke karakter wordt gezegd dat afval in de grond niet natuurlijk is. De heer Kraayenbrink geeft aan het hiermee eens te zijn. Het is echter wel de netste manier om het op deze manier aan te pakken. De mooiste oplossing om het toch enigszins in de natuur te integreren. De heer Hooijer gaat in op de verlaging van de kosten. Het is echter meer aan het college en de raad om zich daar zorgen over te maken. Wat nog een klein beetje blijft is het punt van de weeginrichting. Er wordt gezegd dat er 70 liter in kan. Dit komt ongeveer overeen met zeven kilogram. Het is een beetje afhankelijk



van hoe hard het afval bij elkaar wordt geperst. Misschien kan in de vorm van een coulanceregeling, de norm tijdelijk iets naar beneden worden bijgesteld. Zodra de weeginrichting er is, kunnen dan daadwerkelijk kilo's worden afgewogen.

De heer Hoogenboom merkt op dat vuil een hoop stof doet opwaaien. Al jaren wordt gesproken over de huisvuilinzameling in het bosgebied. Het is duidelijk dat een, groot of klein, aantal personen, dit is de heer Hoogenboom niet exact bekend, moeite heeft met de voorgestelde veranderingen. Huis aan huis inzameling is het meest ideale. Vanuit het verleden ligt er zelfs een toezegging van het college, dat wanneer de bewoners niet willen veranderen, de gang van zaken ongewijzigd blijft. Het college hield Zeegse buiten het contract met de nieuwe inzamelaar van huisvuil, SITA. De vraag van de ChristenUnie is waarom dat zo expliciet gebeurd is. Op dit onderdeel had toch ook een offerte uitgebracht kunnen worden? In dit geval had het college van de zorg af kunnen zijn, kwaliteitseisen hebben kunnen stellen en exact geweten hebben wat de kosten zouden zijn. Eventueel had gevraagd kunnen worden om een offerte met een meer of minder prijs. De vraag van de ChristenUnie is of dat eventueel alsnog zou kunnen. Verder is de afstand van 125 meter bezwaarlijk of kan bezwaarlijk zijn voor een aantal minder mobiele mensen. Dit pleit ervoor om naar andere oplossingen te zoeken. Bijvoorbeeld zorgen voor een constant bereikbare Zeegsersteeg. Hierover kan een kleine vuilniswagen van SITA rijden, zodat de afvalcontainers van Zeegse Noord kunnen worden geplaatst en gelegegd. De ChristenUnie geeft aan benieuwd te zijn naar de reactie van het college.

Mevrouw Terwal spreekt waardering uit voor het goede overleg dat er met de omwonenden is geweest. Dat niet iedereen er even gelukkig mee is, dat heeft men vanavond kunnen horen. Gemeentebelangen vindt het belangrijk dat er na een jaar een evaluatie komt. In deze evaluatie moet aandacht zijn voor de vraag hoe één en ander werkt en of het zwerfafval al dan niet is toegenomen. Gemeentebelangen vindt dit heel belangrijk.

Wethouder Frieling heeft na de bijdrage van de verschillende fracties sterk de indruk dat het einde van een reeds lang geleden ingezet traject in beeld komt. Een behoorlijk lang traject, waarbij verschillende zaken zijn besproken. Twee high-lights uit het bosgebied zijn hierbij steeds aan de orde geweest, namelijk de toestand van de wegen en de vuilinzameling en de relatie daartussen.

Ook gelet op het feit dat er voor de rest van de gemeente een besluit is genomen over de voortzetting van de inzameling van het huisvuil door een andere instelling, is er thans aanleiding om daadwerkelijk te komen tot besluitvorming voor dit gebied. Hierdoor wordt ook een einde gemaakt aan de onduidelijkheden met betrekking tot dit gebied. Een belangrijk moment, waarbij goed moet worden stilgestaan.

Zoals al door verschillende sprekers is aangegeven, is er sinds december het nodige gebeurd. Er is goed gecommuniceerd over deze aangelegenheid. De wijze van communicatie is gekozen, omdat er in het verleden al diverse besprekingen zijn geweest met de betrokken mensen. Gemeend is daarom om op deze manier de procedure en het proces af te ronden. Eén en ander heeft ertoe geleid, dat er een aantal schriftelijke



reacties is binnengekomen. Tevens heeft er een buitengewoon ontspannen inloopmiddag/avond plaatsgevonden bij het Witte Huis. Daar is echt met de mensen gesproken over deze aangelegenheden. Natuurlijk is het dan zo, dat je op bepaalde punten moet vaststellen dat men het ergens niet mee eens is danwel dat men het ergens volstrekt en van harte wel mee eens is. Dat is dan de situatie. In een uitvoerig stuk heeft men zo duidelijk mogelijk getracht weer te geven, wat de reactie van het college daarop is.

Er is een weg gekozen. De raad heeft in december een eerste stap gezet en een richting bepaald. De heer Frieling denkt dat, gelet op de reacties en de inpasbaarheid van bepaalde wensen, nu het moment is aangebroken om die richting definitief vast te leggen. Daar komt bij dat, daar waar ook het college aanvankelijk enige vrees had over de kosten, een kritische doorrekening van de betrokken kosten heeft aangetoond dat, uitgaande van de thans bekende gegevens, uit wordt gekomen op een gelijk tarief voor de afvalstoffenheffing in dit gebied. Dat is op zichzelf een buitengewoon plezierige omstandigheid. Spreker zegt op voorhand toe, dat in de gaten zal worden gehouden dat de kosten zo laag mogelijk moeten blijven. Voor de mensen, die vrees hebben voor het eventueel stijgen van de heffingen, geldt dat men bij de gemeenteraad aan het goede adres is. De raad is het orgaan, dat de heffingen vaststelt. De heer Frieling deelt mee dat, zoals aangekondigd, uiterlijk in juni een voorstel zal worden ingediend voor een verordening, waarin definitieve en concrete bedragen staan.

De heer Kremers interrumpeert en vraagt of het correct is dat, het verhaal van de wethouder aanhorende, er geen sprake zal zijn van gedifferentieerde tarieven.

Wethouder Frieling stelt dat dit moet worden beoordeeld op het moment dat de exacte kosten in beeld zijn. Het is vervolgens aan de raad om daar wat mee te doen. Als de raad aangeeft dat de kosten volledig moeten worden gedekt en de kosten blijken hoger uit te vallen, dan zal dit leiden tot een hogere heffing. Het is evenwel aan de raad om hier een beslissing over te nemen. Aan de andere kant kan, als de kosten blijken mee te vallen, de raad beslissen lagere tarieven vast te stellen. De heer Frieling geeft aan dat, naar het zich laat aanzien, twee tarieven zullen worden voorgelegd. Eén tarief voor het storten op basis van het volume en één tarief voor storten van kilo's.

Spreker gaat vervolgens nader in op de stand van zaken met betrekking tot de techniek. De apparatuur wordt op dit moment door één bedrijf aangeboden. Deze apparatuur kan ook wegen. Het weegtoestel bevindt zich op dit moment nog in een procedure van certificering. Op dit moment staat derhalve niet vast dat het weegtoestel in voldoende mate grondslag kan vormen voor het in rekening brengen van het tarief per kilo. Als er sprake is van een niet gecertificeerd danwel goedgekeurd apparaat en de Gemeente Tynaarlo gaat heffen op basis van de betreffende apparatuur, dan is de gang naar de belastingrechter waarschijnlijk voldoende om de aanslag nietig verklaard te krijgen. Als er dus op 1 juli geen certificaat is afgegeven, dan zal de heffing eerst plaatsvinden op basis van volume. De heer Frieling geeft aan dat het voorstel van de heer Kraayenbrink, om bij de conversie de liters en de kilo's nog eens onder de loep te nemen, bij de vaststelling van de verordening voor de reinigingsheffing kan worden meegenomen.





Het systeem wordt aangeboden met een weeginrichting. Aangehaald wordt dat in de vorige discussie in de vergadering van de gemeenteraad ook duidelijk is aangegeven dat er een voorkeur is voor gewogen storten. Dan is er nog de kwestie van het zwerfvuil, dat door een aantal sprekers naar voren is gebracht. Zwerfvuil is een redelijk algemeen voorkomend probleem. Op dit moment wordt prioriteit gegeven aan het opruimen van zwerfvuil. Het is duidelijk dat dit niet alleen speelt in Zeegse, maar ook op andere plekken waar afval wordt ingeleverd zoals bijvoorbeeld bij de glasbak. Er zijn met opsporing en strafbaarstelling, mogelijkheden om daar het nodige aan te doen. De heer Frieling is van mening dat de Gemeente Tynaarlo op dit moment voldoende doet aan het zwerfvuil, al sluit hij niet uit dat één en ander kan worden geïntensiveerd. Als daar aanleiding toe is, dan zullen op de plekken waar het zich voordoet de beschikbare middelen daartoe worden ingezet. Dit kan in Zeegse zijn, maar ook in ieder ander dorp, waar stortkokers staan. Bij het contract met Assen was ook de milieupolitie ingehuurd. Er is nu nog een apart budget om ook krachten in te huren, die met die bevoegdheden opsporingen kunnen verrichten. Daarnaast blijft het natuurlijk zo dat niet zal worden toegelaten dat de zaak een rommeltje wordt.

Mevrouw Van den Berg brengt naar voren dat onder de noemer 'Zeegse schoon' wellicht samen met de bewoners een actie zwerfvuil kan worden opgepakt. Het wordt nu neergelegd bij de gemeente, maar het is ook iets van de inwoners samen.

Wethouder Frieling geeft aan dat daar geen enkel misverstand over moet bestaan. Hij wijst erop dat al een aantal jaar achter elkaar de actie 'Tynaarlo schoon' plaatsvindt. Mevrouw Van den Berg geeft volstrekt terecht aan dat de mate waarin een gemeente er netjes uitziet primair aan de inwoners en de mensen die er verblijven te danken is en minder aan de gemeente. Het moet niet zo zijn dat een gemeente alleen maar schoon is, omdat de gemeente alles opruimt. Er zal zeker worden nagedacht over de vraag hoe bepaalde activiteiten kunnen worden geïntensiveerd om tot een bepaalde positieve gedragsbeïnvloeding op dit terrein te komen.

Mevrouw Van den Berg haalt aan dat is gevraagd om een evaluatie. Wel is aangegeven dat het in de gaten zal worden gehouden. Een concrete toezegging is evenwel niet gedaan.

Wethouder Frieling antwoordt dat hij in de veronderstelling was dat hij dit had toegezegd.

De heer Hoogenboom constateert dat er een paar serieus bedoelde vragen niet zijn beantwoord door de wethouder.

Wethouder Frieling zegt dat de heer Hoogenboom gelijk heeft. Het gaat onder andere om de vraag waarom het bosgebied niet is meegenomen in het huisvuilcontract. Spreker licht toe dat, op het moment dat de Gemeente Tynaarlo in het proces zat om afscheid te nemen van Assen deze kwestie al een aantal jaren speelde. Eigenlijk is vanaf het begin af aan gesteld dat het niet gecombineerd zou worden. Uit het Essent-rapport van een aantal jaren



geleden, is al gebleken dat het op de conventionele manier, dus met de auto huis aan huis ophalen, in dit gebied door ligging en inrichting buitengewoon veel duurder is dan in de rest van de gemeente. Er is dan uiteraard sprake van gemiddelden en daarom is die aanbesteding losgekoppeld van deze inzameling. De heer Hoogenboom stelt dat de Gemeente dan wel had geweten, welke kosten dat waren geweest. De heer Frieling beaamt dit. Hij geeft aan dat het echter wel voorspelbaar is om welke orde van grootte het in dezen gaat.

De laatste vraag of suggestie van de heer Hoogenboom is om binnen de 125 meter te blijven. Hij vraagt of er niets te doen is met de Zeegsersteeg, waar een kleine vuilniswagen zich behoorlijk kan bewegen. Op deze straat zou dan het vuil van de bewoners van Zeegse-Noord kunnen worden geplaatst. Er is dan één container nodig en dan heb je een groot probleem opgelost voor de bewoners. Misschien is dit uitvoerbaar en blijft er wat geld over. Wat SITA betreft, daar legt de heer Hoogenboom zich bij neer.

Wethouder Frieling begrijpt de relatie tussen de 125 meter en de Zeegsersteeg niet helemaal.

De heer Hoogenboom geeft aan dat, wanneer een vuilniswagen over de Zeegsersteeg kan rijden, de bewoners van het bos minder dan 125 meter hebben te gaan om hun vuilnisbak te zetten.

Wethouder Frieling antwoordt dat dit niet alleen geldt voor de Zeegsersteeg. Dit geldt in beginsel voor alle wegen. Dat is precies het probleem dat men mede wenst op te lossen evenals de belasting van de wegen. Belasting van de wegen is, zoals net ook door één van de sprekers is gezegd, maar 26 keer per jaar en dat is in geen verhouding tot andere gebruikers van de wegen. Alleen is het over het algemeen zo, dat ondanks dat het maar 26 keer per jaar is, de rekening wel vaak bij de Gemeente Tynaarlo terecht komt en daar wil de gemeente vanaf.

## TWEEDE TERMIJN

De heer Hooijer heeft de opmerkingen en de vragen vanuit de raad gehoord. Vanuit de raad is onder andere een vraag gesteld aan het college over de garantie van de kosten. Als de omstandigheden in dit gebied leiden tot extra kosten, dan kan dit met zich mee brengen dat volgend jaar de conclusie wordt getrokken dat het niet kostendekkend is. Terwijl dit thans wel keurig berekend is. Er is geen garantie gegeven dat de prijs voor het inzamelen van dit specifieke gebied niet zal worden verhoogd of gelijk zal blijven. Dat is een opmerking waar men al bang voor was.

Spreker heeft niets gehoord over de plaatsbepaling, die door behoorlijk wat mensen aangemerkt is. De heer Hooijer is geen bosbewoner, maar woont wel dicht bij de plaats waar de nieuwe stortplaats gaat komen. De plaats, waar nu ook al de borden van de verkiezingen staan en de glasbak. Deze plaats zal extra belast gaan worden met een stortplaats. De heer Hooijer geeft aan dat hij daarover niets heeft gehoord. Het zwerfvuil in



Zeegse wordt regelmatig opgehaald. Zeegse schoon bestaat al jaren en mede dankzij de inwoners van Zeegse hoeven er niet zo vaak auto's van de Gemeente naar Zeegse te komen om de zaak op te ruimen.

De heer Kraayenbrink brengt naar voren dat er nog een punt is blijven staan. Dat is de vraag of, op het moment dat er toch werkzaamheden gaan plaatsvinden, de glasbak de grond in kan. Gevraagd wordt of dit niet in het project kan worden meegenomen, zodat één mooi geheel ontstaat.

De heer Prins wil ingaan op het laatste deel van de inspreker en dan met name op de angst voor de oplopende kosten. Zoals de heer Kremers van het CDA al heeft aangegeven, is dit iets voor de raad. De heer Prins geeft er de voorkeur aan om de tarieven voor alle inwoners gelijk te houden. Dat is misschien een kleine geruststelling.

De heer Meier wil bedanken voor twee zaken. Namelijk de opmerking over de glasbak, die onder de grond zou moeten. En dank aan de persoon, die heeft gezegd - en hij zegt het in eigen woorden - "gelijke monniken gelijke kappen".

Wethouder Frieling geeft aan dat het terecht is om terug te komen op de glasbak. Hij zegt toe dat dit goed komt.

De voorzitter stelt voor in te stemmen met de gewijzigde afvalstoffenverordening en het beschikbaar stellen van een krediet voor de aanschaf van drie ondergrondse restafvalverzamelcontainers met automatisering, de inrichting van de beoogde locaties en de aanschaf van de compostvaten.

Vervolgens wordt zonder aantekening en zonder hoofdelijke stemming, conform het besluit van burgemeester en wethouders d.d. 20 februari 2007, besloten.

#### 7. Kaderbrief 2007, behorende bij de begroting 2008 (tweede termijn)

De voorzitter deelt mee dat dit agendapunt een voortzetting betreft van de vorige vergadering. In de kaderbrief wordt ingegaan op de uitgangspunten, die gelden voor de komende jaren. Naast de financiële uitgangspunten worden ook de uitgangspunten vastgesteld over de vorm en de indeling van de begroting. Ten opzichte van de kaderbrief voor de begroting 2007 – 2010 is er vanzelfsprekend een grote overlap. In deze kaderbrief worden de actuele verwachtingen aangegeven.

De voorzitter geeft aan toe te zijn gekomen aan de tweede termijn voor de kant van de raad.

Mevrouw Hofstra brengt naar voren dat de fracties voor deze tweede termijn, twee weken de tijd hebben gehad voor de voorbereiding. De VVD-fractie heeft hierdoor de mogelijkheid gehad om uitgebreid te analyseren en te discussiëren. Ook is een moment stilgestaan bij de vraag waar we nu staan en wat we eigenlijk willen bereiken. Het doel van vanavond is



het vaststellen van de kaderbrief. In eerste termijn is door de fractie van de VVD aangegeven, dat niet kan worden ingestemd met de kaderbrief, zoals die nu voorligt. Er zijn thans nog twee discussiepunten; de methodiek van belastingheffing OZB en de inhaalslag, die het college voorstelt om de scheefgroei, die in het verleden is ontstaan, te corrigeren.

Allereerst de methodiek. Het college gaf in de eerste termijn aan, dat de systematiek van OZB-heffing leidt tot scheefgroei tussen de segmenten woningen en niet-woningen. De VVD kan zich dan ook een systeem voorstellen, waarbij de segmenten ten opzichte van elkaar worden losgekoppeld. Dit met als doel verdere scheefgroei te voorkomen en een gelijke behandeling mogelijk te maken. De fractie van de VVD is en blijft tegen een gedifferentieerde stijging van de tarieven, want dat is een potentieel gevaar van de loskoppeling. Het is dan namelijk erg makkelijk om de ene groep trendmatig te laten stijgen en de andere groep extra zwaar te belasten. Het voorkomen van een gedifferentieerde stijging is ook het doel dat de VVD wilde bereiken, door het indienen van de motie, vier à vijf maanden geleden.

Loskoppeling van de groepen, zou in de praktijk kunnen betekenen, dat er in de toekomst mogelijk sprake is van verschillende tarieven per waarde-eenheid per groep. Dit wordt dan bepaald door de waarde-ontwikkeling per segment. Als het college, conform de beschrijving in het collegemanifest, de toezegging doet, dat er geen sprake zal zijn van een gedifferentieerde stijging tussen de beide groepen en het uitgangspunt is dat er maximaal een trendmatige stijging plaatsvindt, dan kan de fractie van de VVD instemmen met loskoppeling van de groepen. Dit om een gelijke behandeling mogelijk te maken en verdere scheefgroei te voorkomen.

Dan de inhaalslag. Het college stelde voor om de scheefgroei, die in het verleden is ontstaan, te corrigeren door nu de OZB-vergoeding voor niet-woningen met 30% te verhogen. De inkomsten, die het college daarmee wil genereren, zijn nu opgenomen in de kaderbrief als uitgave voor nieuw beleid. Ondanks het feit dat er in het verleden een scheefgroei is ontstaan, is de VVD tegen het bedrijven van politiek met terugwerkende kracht. Als een systeem tot oneerlijkheid leidt, dan stel je het systeem ter discussie, maar niet het geleden verlies of de behaalde winst. Ook nu, na twee weken, blijft de VVD-fractie moeite hebben met de link, die het college legt tussen de uitgaven voor nieuw beleid en de scheefgroei, die is ontstaan in het verleden. Het staat het college uiteraard vrij om met voorstellen te komen om extra inkomsten te genereren, als er redenen zijn om meer geld uit te geven aan ongetwijfeld goede doelen.

Het college heeft aangegeven, dat gesprekken worden gevoerd om mogelijk extra inkomsten te genereren. Het college stelde in eerste termijn voor om deze zomer met een discussienota te komen, waarover de raad uitgebreid kan debatteren. De VVD-fractie had liever, voorafgaand aan het vaststellen van de kaderbrief deze discussie gevoerd, maar kan ermee instemmen om te wachten tot de zomer. Wel is het dan passend om de kaderbrief aan te passen aan de afspraken, die tijdens deze vergadering worden gemaakt. Als de discussie op verzoek van het college plaatsvindt in de zomer, verwacht de VVD dat het college ermee instemt om de bedragen, waarover het debat in de zomer gaat, apart op te nemen in de kaderbrief. Dat kan door de bedragen € 80.000, € 160.000 en € 240.000 euro uit de tabel te filteren en in een aparte kolom toe te voegen, voorzien van een



voetnoot. In deze voetnoot kan staan dat één en ander nog niet is vastgesteld en de discussie over het nut en de noodzaak plaatsvindt in de zomer 2007. Dan worden tijdens deze vergadering geen uitgaven vastgesteld, waarvan de inkomsten nog ter discussie staan. Dat is zuiver, transparant en doet recht aan zowel de motie alsook aan de reactie van het college op de motie.

Samengevat: De VVD-fractie wil vanavond de kaderbrief vaststellen als het college twee zaken toezegt. Allereerst dat bij de eventuele loskoppeling van de systemen voor OZB voor beide groepen maximaal een trendmatige stijging en geen gedifferentieerde stijging geldt. Ten tweede de bedragen, die nu onderdeel vormen van de kaderbrief, maar feitelijk nog ter discussie staan in het nog te voeren debat in de zomer, apart te noemen in de kaderbrief en te voorzien van een voetnoot, zoals aangegeven.

De heer Kremers brengt naar voren dat het CDA in eerste termijn acht concrete vragen gesteld heeft. De meeste vragen zijn beantwoord en voor een groot deel ook naar volle tevredenheid. Toch wil de CDA-fractie op twee vragen nog even nader ingaan evenals op het voorstel van de heer Kalk van de PvdA omtrent een andere behandeling van de thema's.

Vraag zeven had te maken met het opbrengstenvolume OZB. In het verleden heeft het CDA de motie van de VVD gesteund om niet over te gaan tot tariefsdifferentiatie. Zoals destijds ook is uitgelegd, had dit vooral te maken met de achterban, de landbouwers. Deze groep zou onevenredig zwaar getroffen worden. Het CDA vindt nog steeds, vanuit die optiek, dat niet akkoord kan worden gegaan met een tariefsdifferentiatie OZB. In die zin kan de heer Kremers zich vinden in de VVD-voorstellen. De winsten, de extra gelden die kunnen worden gecreëerd, worden voorlopig even geparkeerd. Gekeken is hoe een eventueel gat, dat daardoor mogelijk ontstaat, kan worden opgevangen.

Het CDA is absoluut voor nieuw beleid. Maar nieuw beleid kan eerst dan worden ontwikkeld, als er geld is. Kijkend naar de begrotingen van de afgelopen jaren, dan zien we telkens dat er geld overblijft. De fractie van het CDA zou het college dan ook graag als kader mee willen geven om voorlopig niet het bedrag van €144.210 in nieuw beleid te steken. Voorgesteld wordt om, zodra er ergens voordelen te halen zijn, deze middelen te gebruiken voor nieuw beleid. Dit uiteraard tot het bedrag dat daarvoor nodig is.

Dan nog het gestelde ten aanzien van de kostendekkendheid. Er zou nog een discussienota komen voor de zomer 2007. Ook daarvan zegt het CDA, eigenlijk overeenkomstig de VVD, dat in de begroting niet moet worden uitgegaan van kostendekkendheid. De discussie over de nota moet worden afgewacht. Eerst daarna is bekend wat er kan worden begroot en welke posten in de begroting kunnen worden opgenomen.

Dan het voorstel van de heer Kalk. De heer Kremers vraagt de heer Kalk om hem te corrigeren als het voorstel niet goed is overgekomen. Begrepen is dat wordt voorgesteld om aan het presidium voor te leggen om de begroting in zes thema's te vervatten en dan per thema te discussiëren.

De heer Kalk licht toe dat het kader in de grote begrotingsvergadering, zoals gebruikelijk, zou moeten worden behandeld. Elk thema kan vervolgens, in een aparte daaropvolgende



vergadering, nader worden besproken, zodat er de mogelijkheid is om binnen elk thema nog te schuiven. Door deze wijze van werken is er meer tijd om te schuiven.

De heer Kremers zegt, dat hij het voorstel dan redelijk goed heeft begrepen. Als er zes thema's zijn en één keer in de twee weken vindt er een raadsvergadering plaats, dan duurt het drie maanden om de begroting door te nemen. De heer Kremers is bang dat, wanneer in oktober/november een aanvang wordt genomen met de bespreking, de definitieve begroting te laat wordt vastgesteld. Dit omdat de vaststelling, gelet op de benodigde tijdspanne, niet eerder mogelijk is.

Het CDA kan akkoord gaan met de kadernota, met de aantekeningen die zijn gemaakt ten aanzien van de punten OZB en de kostendekkendheid van de tarieven.

De heer Hoogenboom heeft met belangstelling geluisterd naar de VVD en geeft aan blij te zijn met de reactie, zoals die vanavond is gepresenteerd. Voor een groot deel kan de ChristenUnie hiermee instemmen. De benadering is thans reëel. Dit heeft de heer Hoogenboom de vorige keer, met name bij de VVD als mede coalitiepartij, gemist. Het gaat dan met name om de ruimte van het college om eigen beleid te voeren en voor te stellen. Dit werd eigenlijk helemaal ingekort. Vanavond is echter duidelijk gezegd dat het college het recht heeft en zelfs de plicht om een sluitende begroting te maken. Als er geldstromen te genereren zijn, dan moet het college dit doen en ook verdedigen. De ChristenUnie is niet in de positie om als verdediger van het college op te treden, maar de benadering tijdens deze avond is reëel en daar is de ChristenUnie blij mee.

Mevrouw Van den Berg geeft aan dat er nog wat aandachtspunten zijn blijven hangen. Gevraagd is naar de inkoopvoordelen. Aangehaald wordt dat eerder op de avond is gesproken over fair trade. Er zijn echter meer elementen in het kader van duurzaamheid, waarbij stilgestaan kan worden.

Verder is er nog niet uitgesproken of wordt vastgehouden aan de huidige dertig programma's ofwel dat er intenties zijn om naar een nieuw systeem over te gaan. De controlefunctie moet ook in de gaten worden gehouden. Geconstateerd wordt dat veel programma's op andere momenten weer terugkomen. Het overzicht daarin is lastig te zien. D66 zou graag, eventueel samen met een accountant, willen proberen om te kijken of er een andere opzet kan komen. Een andere opzet heeft natuurlijk de nodige consequenties, ook voor de raad. Mevrouw Van den Berg denkt evenwel dat het de moeite waard is om er eens aandacht aan te besteden, als een meerderheid daarvoor is.

Tot slot de hele discussie over de tariefsdifferentiatie. Ook D66 heeft zich afgevraagd, waar leidt dit toe leidt. Naar aanleiding hiervan wordt naar voren gebracht dat in de krant is gelezen dat de VVD heeft aangegeven dat het college dan maar wat minder moet doen. De oppositie kan dit wel zeggen, maar van een coalitiepartij wordt echter niet verwacht, dat deze partij allemaal openingen schiet in de begroting. Want daar komt het eigenlijk op neer.

Mevrouw Hofstra brengt naar voren dat in 2002 het dualisme is ingevoerd.



Mevrouw Van den Berg zegt dat het opmerkelijk is dat dit wordt aangekaart. De vorige periode is vaker over dualisme gesproken. Bij de VVD was dualisme niet even duidelijk. Het is nu extreem de andere kant op gegaan. De reactie van het college wordt afgewacht. Duidelijk is wel geworden, wat voor positie de VVD in de coalitie heeft. Evenals de heer Hoogenboom is zij er blij mee dat de VVD laat blijken in de coalitie een bepaalde functie te hebben. De fractie van de VVD mag best dualistisch zijn, graag zelfs, maar het moet dan wel gaan om iets wat door de VVD wel of niet is ondertekend.

De heer Hoogenboom merkt op dat de raad vanavond blij is gestemd.

De voorzitter geeft aan ook tevreden te zijn.

De heer Kloos vraagt zich af of er reden is tot vrolijkheid. Hij merkt op bij zichzelf te rade te zijn gegaan hoe hij dit, in positieve zin, onderuit kan halen. In de eerste termijn zijn door Leefbaar Tynaarlo verschillende zaken ingebracht, Het gaat te ver om al deze zaken te herhalen. Spreker geeft aan dat hij uit de woorden van de wethouder meende te kunnen opmaken dat de zaken, die destijds heel zorgvuldig zijn ingebracht, de aandacht hadden van de wethouder en meegenomen zouden worden in het opstellen van de begroting 2008. Gezien wordt dat de wethouder ontkennend zijn hoofd schud. De heer Kloos merkt op dat hij van mening was dat de wethouder dit wel had aangegeven.

Wethouder Kosmeijer geeft aan dat is gezegd dat de punten zullen worden gewogen.

De heer Kloos wil graag een nadere uitleg van wethouder Kosmeijer over de wijze waarop de weging plaatsvindt. Vanavond is het onderwerp uitvoerig aan de orde geweest. Eigenlijk zou Leefbaar Tynaarlo het daarbij dan ook kunnen laten. Hij brengt naar voren dat er veertien dagen is gewacht op een eerste initiatief van de VVD. Binnen de fractie van Leefbaar Tynaarlo is ongerustheid ontstaan over het feit dat er geen briefing heeft plaatsgevonden. Dit terwijl de contacten met de VVD de laatste tijd goed waren. Deze goede verstandhouding was, binnen een termijn van veertien dagen, eigenlijk ook weer voorbij. De heer Kloos zegt dat ze bij hem thuis soms de uitdrukking gebruiken: hij heeft de keutel weer ingetrokken. Afgewacht wordt hoe het college straks zal reageren op het voorstel van de VVD. Gesteld wordt dat alle mooie woorden over dualisme, zoals daarstraks naar voren is gebracht, schijn is. Uiteindelijk is de VVD weer teruggezet op de plaats waar deze fractie behoort, namelijk in de coalitie.

De heer Kalk geeft aan kort iets te zullen zeggen om de heer Kremers van het CDA recht te doen. In het Presidium zal nog nader moeten worden gekeken naar de uitwerking van het eerder naar voren gebrachte voorstel. Op diverse plaatsen in het land wordt deze wijze van werken toegepast. Voor wat betreft de termijn is er sprake van het volgende. De begroting wordt vastgesteld en dus ook de contouren. Dit document kan derhalve naar de provincie. Het enige verschil is dat meer tijd wordt genomen om op onderdelen te schuiven. Dit kan ook aan de hand van varianten, maar dat is een kwestie van nader uitwerken.



De heer Meerman zegt dat in de eerste termijn een vraag is gesteld over het inkopen. Mevrouw Van den Berg refereerde hier ook al even aan. Aangegeven is dat men goedkoper wil inkopen. Gezegd is dat het duurzame aspect hierin ook moet worden meegenomen. GroenLinks zou dit criterium dan ook graag toegevoegd willen zien. Verder is GroenLinks blij met de reactie van de VVD.

De heer Van Es heeft met belangstelling veertien dagen gewacht op de nodige initiatieven. De initiatieven komen nu wel heel erg plompverloren tot de raad. De consequenties van het één en het ander zijn lastig te beoordelen. De reactie van het college wordt dan ook even afgewacht.

Wethouder Kosmeijer merkt op, dat daar waar de eerste termijn lang duurde, de tweede termijn een stuk korter blijkt te kunnen duren. Dat is zeer verheugend. Als het gaat om de inhoudelijke inbreng is dat naar zijn mening voor een groot deel in overeenstemming met de uitgangspunten, zoals die door het college zijn beoogd.

In de eerste termijn is al aangegeven dat de kaderbrief de kaders opstelt voor de begroting 2008 en de meerjarenbegroting 2008 – 2011. Op basis daarvan wordt, in ieder geval richtinggevend, een aantal zaken neergelegd. Het kan niet zo zijn dat de kaderbrief als een keurslijf wordt gezien, waardoor er geen enkele ruimte meer is om bij te stellen. Sterker nog, ook de vastgestelde begroting is geen keurslijf voor de raad en het college. Op basis van ontwikkelingen kunnen bijstellingen plaatsvinden na overleg in de raadsvergadering. Bij het probleem met betrekking tot de tariefsdifferentiatie van de OZB gaat het om een vastgesteld kader, dat is uitgewerkt in de begroting 2007 en de meerjarenbegroting voor de jaren daarna. In deze documenten is als uitgangspunt opgenomen een discussie over het invoeren van tariefsdifferentiatie. Hierbij zijn bedragen opgenomen van 3 maal € 80.000. In meerjarig perspectief gaat het om een opbrengst van € 240.000. Omdat dit element is opgenomen in de vastgestelde begroting en meerjarenbegroting is er ook in de kaderbrief rekening mee gehouden. In de begroting 2007 heeft dit generlei waarde, omdat het bedrag van € 80.000 dan nog niet voorkomt. Juist vanwege de zorgvuldigheid van de procedure en het overleg met LTO en OFGT is voorgesteld om de invoering pas in 2008 te laten plaatsvinden. Het groeimodel zal dan worden doorgevoerd van 2008, 2009, 2010. Wethouder Kosmeijer geeft aan dat het volstrekt helder moet zijn dat het altijd het uitgangspunt geweest is voor het college om het tarief van de stijging mee te laten liften in de algemene stijging. Als de tarieven stijgen met 2 %, dan geldt dat voor de OZB voor zowel woningen als niet-woningen. Het college is niet van zins hiervan af te wijken, tenzij de raad daartoe een amendement indient. Er is, zoals vanavond al eerder is gerefereerd, sprake van gelijke monniken gelijke kappen. Dat betekent dat een stijging van het tarief alleen leidt tot een gedifferentieerd tarief omdat de waardes verschillend zijn.

Wethouder Kosmeijer gaat vervolgens in op de € 240.000. Het gaat hier om een lastig punt. Dat is ook bij het aanvaarden van de motie en zeker ook bij de behandeling van de brief, die het college daarop naar de raad heeft gestuurd, van betekenis geweest voor het college. Als de terughagslag, zoals de VVD dit noemt, niet wordt gehaald, ontbreekt daarmee in meerjarig perspectief €240.000. De gedachte die daarbij heeft gespeeld is tweeërlei. Het is begonnen met de discussie over de reclamebelasting. Dit aspect heeft ooit





in de begroting gestaan en geleid tot enige commotie. Dit heeft er toe geleid dat overleg is gevoerd met de ondernemers, die daar faliekant tegenstander van waren.

De heer Van Es interrumpeert en vraagt welke discussie wordt bedoeld. De discussie rondom de genoemde belasting is volgens de heer Van Es nog nooit gevoerd.

Wethouder Kosmeijer zegt dat er een notitie is geweest over reclamebelasting. Ook is er een zinsnede opgenomen in de begroting 2006. Daar is commotie over ontstaan, gevolgd door een gesprek tussen het college en de ondernemers. Naar aanleiding van dit gesprek is het huidige voorstel ontstaan.

De heer Van Es merkt op dat er dus geen discussie is geweest over de reclamebelasting.

Wethouder Kosmeijer geeft aan dat hij niet weet welke discussies de heer Van Es heeft gemist. In de brief is de reclamebelasting ook weer opgevoerd en vervolgens aan de orde gekomen. Uiteindelijk zijn de beraadslagingen geëindigd met de opvatting dat er twee zaken zijn, te weten of overgaan tot invoering van de reclamebelasting of invoering van de tariefsdifferentiatie.

De heer Van Es deelt mee dat de verwijzing helder is. Begrepen wordt dat het gaat om die twee uitgangspunten, die nog steeds hard overeind staan.

Wethouder Kosmeijer zegt dat het verstandig is om het betoog in z'n totaliteit af te wachten en dan conclusies te trekken. Hij gaat vervolgens verder op de inhoud. Er zat dus een opbrengst in op basis van een gemiddeld tarief. De tweede weg die is gevolgd, is om te kijken naar de scheefgroei in de voorbije jaren. Het is arbitrair als het gaat om de vraag waar de scheefgroei tussen de waarde-ontwikkeling tussen woningen en niet-woningen begint. Begint men dit te meten in 1888 of in 2000. Gekozen is voor het jaar 2000.

De heer Van Es merkt op dat hij al weet welk moment is gekozen, namelijk dat moment waarop precies € 80.000 per jaar wordt gegenereerd.

Wethouder Kosmeijer geeft aan dat de heer Van Es gelijk heeft. Toegelicht wordt dat dit echter wel is onderbouwd. Van de argumentatie mag een ieder het zijne vinden. Hij zou het zeer waarderen als tegenargumenten op inhoudelijke argumenten worden gebruikt en als er geen meesmuilende opmerkingen worden gemaakt. Uitgegaan is van jaar 2000, zijnde de eerste waardebepaling, die is doorgevoerd onder de nieuwe gemeente Tynaarlo. De stukken zullen als het aan het college ligt, worden toegestuurd aan de raad om dat nog eens duidelijk te maken en op basis daarvan de discussie te openen.

Met de ondernemers en de LTO zijn al, zoals ook in eerste termijn aangegeven, gesprekken gevoerd. Er is in algemene zin gesproken. Wethouder Kosmeijer heeft aan deze gesprekken het gevoel overgehouden dat het principe wel logisch in elkaar lijkt te zitten. Dit gevoel wordt ook ervaren door de meerderheid in de raad. De wethouder geeft aan dat hij ook vindt dat het logisch in elkaar zit. De vraag die gesteld kan worden is of al



dan niet met terugwerkende kracht tot 2000 of welk ander moment, dan de regeling moet worden doorgevoerd. De VVD heeft daar een helder standpunt over. Wethouder Kosmeijer geeft aan zich hierbij iets te kunnen voorstellen. De overleggen met OFGT en LTO zijn nog in volle gang. Toegezegd is dat het debat over de kaderbrief moet worden afgewacht. De uitgewerkte voorstellen zullen worden voorgelegd aan de OFGT en de LTO, alvorens deze voorstellen worden besproken in het college en de raad. Gekeken zal worden welke kritische punten dan naar voren komen. Ook zal dan aandacht uitgaan naar de vraag hoe een gedegen draagvlak voor de invoering kan worden gerealiseerd. Al bij voorbaat is bekend, dat niet wordt gejuicht over de invoering.

Mevrouw Van den Berg vraagt of nog een andere variant mogelijk is, bijvoorbeeld vanaf 2005. Zijn er verschillende scenario's, waarbij de opbrengsten in beeld worden gebracht? Opgemerkt wordt dat nu wellicht te ver vooruit wordt gelopen op de discussie. Het zou echter nuttig zijn om verschillende scenario's te bieden.

Wethouder Kosmeijer geeft aan dat hij hier ook naar toe wil. Het is een duidelijke eis, die de VVD gesteld heeft in de richting van het college. Gekeken moet worden hoe daar de ruimte voor kan worden geboden. Toegelicht wordt dat de meerjarenraming niet zodanig is vastgesteld dat er geen ruimte is om wijzigingen aan te brengen. Als het gaat om nieuw beleid, dan is er voor de komende jaren een koppeling gelegd met het collegeprogramma. Het college hecht hier dus in sterke mate aan. Het betekent niet dat de € 240.000 hoe dan ook opgehoest moet worden. Het is een uitgangspunt op basis waarvan berekeningen zijn gemaakt. Wat het college betreft is er absoluut discussie mogelijk als het gaat om de afweging waar wel geld aan wordt uitgegeven en aan welke aspecten eventueel minder geld wordt uitgegeven. Dat kan in deze raad tot een discussie leiden, waarbij prioriteiten worden gesteld. Als in het uiterste geval wordt besloten de € 240.000 tot 0 te reduceren, zal er wel in meerjarenperspectief naar € 240.000 gezocht moeten worden. Deze afweging zal in de raad moeten plaatsvinden. Wethouder Kosmeijer geeft aan dat hij hier ook steeds op gewezen heeft. Het kan niet zo zijn dat het college wordt opgezadeld met een groot gat in de begroting en de raad aan het college aangeeft dat dit moet worden opgelost. Het college kan altijd voorstellen doen en zal de raad ten dienste zijn. De afwegingen zullen evenwel door de raad dienen plaats te vinden.

De wethouder komt vervolgens tot zijn conclusie. Er is geen pasklare oplossing betreffende de vraag hoe één en ander in de kaderbrief moet worden verwoord. Het nieuwe beleid kan wellicht wel als kaderstellend meegegeven worden. Hier kan dan een asterix aan toegevoegd worden, waarbij wordt gerefereerd aan de discussie die hierover plaatsvindt voor de zomervakantie. In de begrotingsvaststelling 2008 zullen vervolgens de definitieve besluiten genomen worden. De begrotingsvaststelling vindt plaats in november en de verordeningen in december. Dan heeft spreker nog enkele opmerkingen. In de richting van de heer Kloos, die wethouder Kosmeijer probeerde te verleiden om alles wat de heer Kloos in eerste termijn heeft gezegd, namens het college al over te nemen. In de notulen staat letterlijk de reactie. In algemene zin is aangegeven dat het college van de algemene beschouwingen, die tijdens de vergadering zijn uitgesproken in de eerste termijn, nota heeft genomen. Aangegeven is dat deze punten, voor zover het college denkt dat deze



zinnig zijn, zullen worden meegenomen in de verdere uitwerking. Ten aanzien van duurzaam inkopen brengt Wethouder Kosmeijer naar voren dat de Gemeenten een commitment zijn aangegaan om uiterlijk in 2010 minimaal 50 % duurzaam in te kopen. Dat is een verplichting, weliswaar niet een afdwingbare verplichting, maar wel een verdergaand commitment. De wethouder geeft aan dat hij hiervan zelf ambassadeur is geweest namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Hij geeft aan zelf nog een pleidooi te hebben gehouden. Tijdens dit pleidooi is ingegaan op de 50 %. Hierbij is aangegeven dat het niet de bedoeling kan zijn dat moet worden bijgehouden wat er al dan niet duurzaam wordt ingekocht. Gesteld is dat voortdurend aandacht moet uitgaan naar duurzaam inkopen. Meegedeeld wordt dat er een ambtelijke notitie wordt voorbereid. Deze notitie zal eerst in het college worden behandeld. Verwacht wordt dat de notitie nog voor de zomer in de richting van de raad wordt gezonden, zodat ook een discussie in de raad kan plaatsvinden.

De heer Kloos vraagt of hij het goed begrijpt dat het nieuwe beleid van het college, waaraan een kostenplaatje hangt van € 240.000, volledig wordt geschrapt.

Wethouder Kosmeijer zegt dat dit niet het geval is. Gezegd is dat het ter discussie staat. Eén en ander zal worden aangepast, indachtig de discussie zoals die in de raad wordt gevoerd, over het al dan niet invoeren van tariefsdifferentiatie. Er is een meerderheid. Dat lijkt een goed uitgangspunt. Er zal nog gesproken moeten worden over de koppeling met het uitvoeren van een inhaalslag met als resultaat € 240.000. Daar wil het college ook graag de discussie over aangaan. Spreker geeft aan een opening te hebben geboden. Dit wil niet zeggen dat het voorstel wordt geschrapt, want het collegeprogramma ligt er ook nog.

De heer Kloos vraagt of Wethouder Kosmeijer dan feitelijk bedoelt te zeggen dat de € 240.000 blijft staan voor het nieuwe beleid van het college. Dit door er een andere vorm aan te geven, maar wel te zorgen dat er binnen de begroting ergens € 240.000 vandaan wordt gehaald.

Wethouder Kosmeijer wil daarover nog iets zeggen. Hij benadrukt dat het niet de bedoeling is dat er een woordenspel gaat ontstaan. Er wordt een aantekening gemaakt dat het geformuleerde collegeprogramma niet uitgevoerd dient te worden, in afwachting van de discussie over de tariefsdifferentiatie en het met terugwerkende kracht per 2000 ophalen van de genoemde € 240.000. Dat kan leiden tot nadere keuzes. Spreker vraagt om het college, binnen het kader dat thans wordt vastgesteld, met voorstellen te laten komen. Er vindt dan voor de zomervakantie een discussie over plaats, waarbij ook aandacht zal worden besteed aan de financiële consequenties die daaruit voortvloeien. Vervolgens wordt er een begroting uitgewerkt, die zal worden voorgelegd aan de raad. Het is aan de raad om de begroting definitief vast te stellen.

De heer Hoogenboom verwacht dat er geen derde ronde meer komt, vandaar dat hij interrumpeert. Bij de laatste opmerkingen van de wethouder, waar de heer Hoogenboom het wel mee eens is, moet er wel voor worden gewaakt dat de euforie van vanavond niet



leidt tot een te ambivalente houding van de wethouder ten opzichte van de € 240.000. Met andere woorden: de € 240.000 moet in principe als doel worden gehouden.

Wethouder Kosmeijer probeert de discussie te leiden naar het moment waarop de discussie dient plaats te vinden. Dit is als er een inhoudelijk voorstel ligt van het college. Voor ligt een kaderbrief, waarin kaders worden gesteld. De € 240.000 maakt onderdeel uit van de door de raad vastgestelde begroting in meerjarig perspectief. Daar wordt een addendum bij gemaakt van de uitgaven, waarmee de Gemeente Tynaarlo te maken krijgt en eventuele middelen, die de Gemeente Tynaarlo mogelijk nog krijgt als gevolg van beslissingen van het kabinet. Dat leidt misschien tot enige ruimte, waarna er opnieuw een discussie kan plaatsvinden.

De heer Kloos geeft aan duidelijkheid te willen, daar dit cruciaal is.

De voorzitter vraagt de heer Kloos wat hij wil weten.

De heer Kloos haalt aan dat in de kaderbrief een bedrag van € 240.000 wordt genoemd voor nieuw beleid. Er is op dit moment geen duidelijkheid over de financiering van dit bedrag. Hij verwijst naar de discussie die over een half jaar binnen de raad wordt gevoerd. Leefbaar Tynaarlo is van mening dat, wanneer één en ander tot nul wordt gereduceerd, ook het nieuwe beleid uit de kaderbrief moet worden gehaald.

Wethouder Kosmeijer vraagt de heer Kloos om aan te wijzen, waar in de kaderbrief € 240.000 staat.

De heer Kloos merkt op dat de wethouder dit bedrag wil uitgeven aan het nieuwe beleid.

Wethouder Kosmeijer zegt dat, op het moment dat de € 240.000 moet worden geschrappt, de begroting en de meerjarenbegroting opnieuw moeten worden vastgesteld. Deze stukken zijn vastgesteld, inclusief de € 240.000. Het spijt de wethouder om hierop te moeten wijzen. In de kaderbrief staat de € 240.000 niet genoemd. Er staat in de kaderbrief aangegeven dat er voor de zomervakantie een discussie komt over de invoering van tariefsdifferentiatie.

De heer Kloos interrumpeert en merkt op dat aan het nieuwe beleid een kostenplaatje hangt van € 240.000.

Wethouder Kosmeijer geeft aan dat dit in de meerjarenbegroting door de raad is vastgesteld. Tegelijkertijd ligt er een motie, die is aangenomen door de raad, die daar afstand van neemt. De heer Kloos valt de heer Kosmeijer vervolgens in de rede, waarna de heer Kosmeijer opmerkt dat het het probleem is van de heer Kloos, als deze niet wil luisteren. Voor de zomervakantie komt er een voorstel. De raad is er verder niet aan gecommiteerd om de € 240.000 op te hoesten. Er wordt een asterix toegevoegd aan de kaderbrief, waarin staat dat er voor de zomer een discussie dient plaats te vinden.



De heer Van Es vraagt of hij het goed begrijpt, dat het voorstel van de VVD tot gevolg heeft dat de bij de begroting vastgestelde motie, om niet akkoord te gaan met tariefsdifferentiatie, niet in stand blijft. Men neemt er duidelijk afstand van. Naar de heer Van Es voorziet komt er bij de bespreking van de voorjaarsnota opnieuw een discussie. Geconstateerd wordt dat de VVD dat uitgangspunt heeft laten varen. Meegedeeld wordt dat Gemeentebelangen graag een schorsing wil voor nader overleg.

De voorzitter geeft aan dat een schorsing kan plaatsvinden.

De heer Kalk gaat in op de orde van de vergadering. Er is een lange interruptie geweest. De heer Kalk had af en toe de indruk dat er duidelijkheden waren, gevolgd door onduidelijkheden, die ontstonden na het nodige heen en weer gepraat. Opgemerkt wordt dat daar ook een keer een eind aan kan worden gemaakt. Er is een meerderheidsgevoel over de wijze van aanpak. Als dit meerderheidsgevoel er is, is het dan niet beter om één en ander vast te stellen en het daarbij te houden. Als iedereen steeds doorgaat om opnieuw zijn lezing te geven, waar blijven we dan. Dat maakt de politiek er niet aantrekkelijker op voor de mensen.

De voorzitter deelt mee dat er een discussie is gevoerd in de tweede termijn aan de kant van het college. Het college heeft duidelijk aangegeven, hoe wordt omgegaan met opmerkingen, zoals door de fractie van de VVD zijn ingebracht. De wethouder heeft ook aangegeven dat hij dat zal gaan doen. De discussie zal later gevoerd worden.

De heer Van Es heeft gevraagd om een korte schorsing. Die voorzitter staat een schorsing toe voor maximaal 10 minuten. Daarna wordt het voorstel in stemming gebracht.

De vergadering wordt geschorst.

(De vergadering wordt hervat)

De voorzitter geeft aan dat het einde van de behandeling van de kaderbrief in zicht is. De fractie van Gemeentebelangen heeft om een schorsing gevraagd en heeft die schorsing gebruikt om een amendement voor te bereiden.

De heer Van Es dient een amendement in krachtens artikel 35 reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Tynaarlo. De tekst van het amendement luidt als volgt:

‘De raad van de Gemeente Tynaarlo, in vergadering bijeen op 06 maart 2007, besluit: In de kaderbrief 2008 op het onderdeel belastingen en heffingen (tariefdifferentiatie) als volgt te amenderen: “er wordt geen lastenverzwaring doorgevoerd voor uitsluitend eigenaren/gebruikers van niet-woningen, omdat dit onnodig is gezien de financiële positie van de gemeente en niet nader cijfermatig is onderbouwd. Het amendement is ondertekend door de fracties van Gemeentebelangen, Leefbaar Tynaarlo en CDA.’



De voorzitter deelt mee dat over het amendement zal worden gestemd.

De heer Van Es vraagt om een hoofdelijke stemming.

De voorzitter geeft aan dat dit kan. Hij stelt voor om tot stemming over te gaan.

De heer Stel heeft de indruk dat de fractie van Gemeentebelangen niet helemaal goed begrepen heeft wat er zojuist is afgesproken. De heer Van Es zegt dat er een verhoging aan komt van niet-woningen. Dit is niet correct. Afgesproken is dat er niet meer dan trendmatig, 2 %, wordt verhoogd. De fractie van de VVD zal niet instemmen met dit amendement.

De heer Van Es zegt dat de heer Stel niet goed geluisterd heeft. Er is niet gezegd dat er op een gegeven moment een verhoging wordt doorgevoerd. De intentie is om deze verhoging te voorkomen.

De voorzitter geeft aan dat er geen heropening of een derde termijn komt. Voorgesteld wordt het amendement in stemming te brengen. Als een meerderheid van de raad het er mee eens is, wordt het amendement aangenomen. Zo niet, dan wordt het verworpen. Allereerst de stemming over het amendement, ingediend door de fracties Gemeentebelangen, Leefbaar Tynaarlo en CDA. Gevraagd is om een hoofdelijke stemming. De voorzitter vraagt vervolgens te stemmen. De uitslag van de stemming is als volgt: de heer Meerman; tegen, mevrouw Zuiker; tegen, de heer Rietkerk; tegen, mevrouw Van den Berg-Huisman; tegen, de heer Hoogenboom; tegen, de heer Kalk; tegen, mevrouw Brinkman; tegen, de heer Bolhuis; tegen, de heer Talens; tegen, de heer Prins; tegen, mevrouw Bomhof-Ruijs; tegen, de heer Stel; tegen, de heer Pieters; tegen, mevrouw Hofstra; tegen, mevrouw Buis; tegen, de heer Kloos; voor, de heer Van Mombergen; voor, de heer Kraayenbrink; voor, de heer Van Es; voor, mevrouw Buring; voor, mevrouw Terwal-Arends; voor, de heer Kremers; voor en mevrouw Van Gelder; voor. Er zijn 8 stemmen uitgebracht voor het amendement en 15 stemmen tegen het amendement. Het amendement wordt verworpen.

De voorzitter geeft aan te zijn aangekomen bij het gevraagde besluit bij de kaderbrief 2007. Het gaat om het vaststellen van de kaderbrief begroting 2008 – 2011, met dien verstande dat de opmerkingen, zoals die door de wethouders, namens het college, zijn uitgesproken, daarin worden verwerkt.

De heer Van Es vraagt of een aantekening kan worden gemaakt dat de fractie van Gemeentebelangen tegen is, conform hetgeen is verwoord in het amendement. De rest is akkoord.

De voorzitter vraagt of Gemeentebelangen voor de kaderbrief is, met dien verstande dat de fractie tegen het punt is, waarin het gaat over de OZB. Deze aantekening zal worden opgenomen.



De heer Van Es geeft aan dat dit correct is verwoord.

De voorzitter vraagt welke fracties voor de kaderbrief zijn. Dat zijn de fracties van GroenLinks, PvdA, D66, VVD, ChristenUnie en Gemeentebelangen, met de vermelde aantekening. Tegen stemmen de fracties van Leefbaar Tynaarlo en CDA.

Vervolgens wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 30 januari 2007, besloten.

#### 8. Nota reserves en voorzieningen

Mevrouw Van den Berg deelt mee dat de fractie van D66 vraagtekens zet bij het instellen van een bestemmingsreserve WMO. De WMO zou geen overschotten moeten hebben. Een tekort moet gewoon worden aangevuld. Daarom is het instellen van een bestemmingsreserve niet nodig. Zij is verder benieuwd of de reserve BTW voldoende is voor de terugbetaling aan BTW. Vorig jaar zijn er tijdens de bespreking van de nota reserves en voorzieningen 2006 een aantal afspraken gemaakt. Deze vindt zij in deze nota niet meer terug. De reserve overschrijding onderwijs zou bijvoorbeeld worden omgezet in een voorziening. Kunst zou worden opgeheven. De reserve Sociale Zaken zou worden opgeheven. Maar deze wijzigingen zijn in de nota niet doorgevoerd. Verder heeft zij nog een opmerking over de €500.000. In de kaderbrief wordt wel melding gemaakt van de onzekerheid van dit bedrag, maar in de nota staat het vermeld als een zekerheid. De €500.000, die uit grondbeleid aan de begroting wordt toegevoegd, dient echter jaarlijks te worden vastgesteld. Spreekster heeft, naar aanleiding van alle krantenartikelen over de stille reserves voor wat betreft de aandelen die elke gemeente zou hebben, een schriftelijke vraag gesteld. Het antwoord op deze vraag wordt in spanning afgewacht omdat het een interessant onderwerp is om in de raad over te spreken.

Mevrouw Van Gelder zegt dat, naar de mening van de fractie van het CDA, de nota reserves en voorzieningen de sfeer ademt van 'het feestje is gevierd maar men blijft met de kater zitten'. Dit college heeft een probleem. Hoe kan het college op korte termijn aan de €500.000 voor de algemene dienst komen. Nadat eerdere voorstellen om aan dit geld te komen schipbreuk leden, wordt gepoogd om de stille reserve van Eelde, namelijk de woningen Oranjepolder, ook wel genaamd de bruidschat van Eelde, uit de reservepositie van de gemeente te halen en om te zetten naar het grondbedrijf. Dit voorstel heeft naar de smaak van de fractie van het CDA iets weg van: een kat in het nauw maakt rare sprongen. Als het college zich aan de oorspronkelijke dekking had gehouden, was er nu geen financieel probleem geweest en had men de mensen die staan te springen om een betaalbare huurwoning, zowel oud als jong, getuige de brief van de Senioren Adviescommissie gemeente Tynaarlo, van dienst kunnen zijn. Voordat de fractie van het CDA een standpunt kan innemen, heeft zij nog een aantal vragen voor het college. Hoe kan het toch dat het college de benodigde €500.000 niet bijeen kan krijgen in het grondbedrijf? Kan het college expliciet duidelijk maken waarom de voorgestelde stap wordt



gezet? Op bladzijde zes van de nota staat de kritische zin: “aanwending van de reserve in de vorm van de middenstandswoningen te Eelde heeft gevolgen voor de in exploitatie verantwoorde renteopbrengsten”. Wat wordt hiermee bedoeld? Kan er, als wordt ingestemd met het gevraagde besluit, ergens anders een gat ontstaan? Hoe leveren de woningen op korte termijn het benodigde geld op? Zijn ze vrij verkoopbaar?

De heer Meerman herinnert de raad aan de discussie die vorig jaar werd gevoerd over de algemene reserves. Het kan verkeren. Die discussie ging erover om de algemene reserves te verhogen tot 10 miljoen. De raad vroeg zich toen hardop af of dit wel nodig was. Een heldere onderbouwing voor die 10 miljoen ontbrak. Het doet de fractie goed dat een jaar later de inzichten zijn gewijzigd en wordt voorgesteld om de algemene reserves te verlagen. Natuurlijk is het zo, dat de ontwikkeling van Ter Borch die ruimte ook biedt. Het geeft wat meer financiële ruimte. De fractie gaat akkoord met de voorgestelde wijzigingen. De heer Meerman wil de reserves sociale middelen een bestemming meegeven. In de kaderbrief is wederom aangegeven dat ALESCON in zwaar weer verkeert. Er zal waarschijnlijk een gemeentelijke bijdrage worden gevraagd. De fractie van GroenLinks stelt voor om de middelen van Sociale Zaken hiervoor te reserveren.

Mevrouw Hofstra stelt dat de nota reserves en voorzieningen inzicht verschaft in de vermogenspositie van de gemeente Tynaarlo. Het betreft een actualisatie. Wat de VVD-fractie betreft is dit een heldere, goed leesbare, informatieve nota. De fractie van de VVD kan instemmen met het grootste deel van de voorstellen. Het voorstel om de algemene reserve calamiteiten (ARCA), af te romen, is goed onderbouwd in de nota. De fractie gaat daarom akkoord. Wel wil spreekster weten, hoe het college dit gaat doen. Jaarlijks ontvangt de gemeente € 500.000 uit het grondbedrijf. Die afspraak staat nog voor de komende tien jaar en is voor de exploitatie ook enorm belangrijk. Helaas zijn er veel minder woningen gebouwd dan in kwantiteiten was voorzien. Dat heeft financiële gevolgen. Bij de behandeling van de jaarrekening 2005, heeft het college de raad nogmaals toegezegd en ook gerustgesteld, dat deze bijdrage een realistische taak is en dat de raad zich daarover de komende jaren geen zorgen hoeft te maken. Het voorstel dat nu voorligt, om de middenstandswoningen aan het grondbedrijf te geven, komt in de interpretatie van de fractie van de VVD overeen met het vrijwillig accepteren van een lagere bijdrage uit het grondbedrijf, dan de afgesproken € 500.000. Waarom zou de gemeente dit doen? Financieel, voor de bijdrage van het grondbedrijf, is dat onnodig. De wethouder heeft ons immers recentelijk nog toegezegd dat er geen enkele twijfel bestaat over deze bijdrage. De fractie van de VVD vraagt het college dus: waarom?

De heer Kalk heeft allereerst een opmerking van technische aard. De nummering van de toelichting spoort niet overal met de nummering van de reserves. Hier moet even goed naar gekeken worden.

De voorzitter antwoordt dat deze opmerking zeer ter harte zal worden genomen.

De heer Hoogenboom heeft de vorige keer bij de behandeling van de kadernota een paar





vragen gesteld inzake de reservepositie. Er werd toen gezegd dat deze vragen zouden worden geparkeerd. Voor de goede orde wil hij opmerken bij die gelegenheid ook te hebben gevraagd naar de €500.000 grondbedrijf. De wethouder heeft toen impliciet op die vraag geantwoord.

De heer Van Es wil niet ingaan op geparkeerde gelden, of gelden die nog moeten worden geparkeerd als het om tariefdifferentiaties gaat. Hij kan naadloos aansluiten bij het betoog dat is gehouden door mevrouw Van Gelder. Spreker heeft bij de kaderbrief al de opmerkingen geplaatst met betrekking tot de €500.000. Hij deelt de mening van mevrouw Van Gelder dat het toevoegen van de gelden verkregen uit de middenstandswoningen niet moet gebeuren. Naar zijn mening moet er voor worden gezorgd, dat de afspraak op een normale manier wordt gehaald. Er moet niet ineens geschoven gaan worden. Als men het oorspronkelijke uitgangspunt had gehanteerd, dan zouden de gelden bij een gelijkmatig bouwtempo, gewoon uit het grondbedrijf gehaald kunnen worden. Deze toevoeging is dan niet nodig. Hij is zeer benieuwd wat de wethouder hierop gaat antwoorden.

De heer Van Mombergen zegt dat het college voorstelt om het beleid ten aanzien van het toevoegen van de meeropbrengsten, voortvloeiende uit de verkoop van de middenstandswoningen te Eelde, te wijzigen. Dit door de resterende woningen onder te brengen in het grondbedrijf en de winsten uit de verkoop via de jaarlijkse winstafracht van €500.000 te laten terugvloeien naar de exploitatie. Leefbaar Tynaarlo kan hier niet mee akkoord gaan. De materie is bovendien te gewichtig om terloops als onderdeel van een algemene nota vastgesteld te worden. De betreffende woningen zijn gemeenschapsbezit dat is ingebracht door Eelde als bruidschat bij de samenvoeging. Het is wenselijk om hiermee zorgvuldig om te gaan en niet te gebruiken om het grondbedrijf winstgevend te laten lijken. Vastgesteld is dat het grondbedrijf een jaarlijkse winstafracht heeft te doen van €500.000. Toen dit door de raad werd vastgesteld, was daarmee niet het oog gericht op winst uit de verkoop van de woningen die toen elders waren ondergebracht. Het genoemde bedrag hoort in principe dan ook te worden opgebracht uit andere activiteiten van het grondbedrijf. De eventuele verkoop van de genoemde woningen is een mogelijke inkomstenbron die daar los van staat. Als de genoemde winstafracht anders onhaalbaar is, hoort het college dit aan te geven onder opgave van redenen. Het college behoort voorstellen te formuleren om de betreffende regeling rond het grondbedrijf te herzien. Leefbaar Tynaarlo stelt voor om de betreffende passage te schrappen uit de nota en wenst graag de visie van de andere raadsleden hieromtrent. Betreffende de algemene reserve calamiteiten merkt Leefbaar Tynaarlo het volgende op. Leefbaar Tynaarlo verwijst naar ad. 1 op pagina 7. Vanaf 2002 tot heden blijkt deze reserve met een kleine twee miljoen te zijn verminderd. Het betreft de algemene reserve calamiteiten. Aangezien de betreffende reserve is bedoeld om tegenvallers op te vangen, vindt Leefbaar Tynaarlo het wel een redelijk groot verschil. De fractie krijgt graag uitleg over hoe dit is ontstaan. Het college stelt voor, zoals onder andere in de samenvatting is weergegeven in de voorstellen 13 en 14, om de voorziening stimuleringsmaatregel maatschappelijk werk en de voorziening stimuleringsmaatregel vrijwilligerswerk, zo mogelijk per 31 december 2006 op te heffen. Op pagina 15 wordt onder de punten 26 en 27 aangegeven dat de saldi, voor zover deze niet



aan het rijk zouden hoeven te worden terugbetaald, aan de algemene reserve grote investeringen zullen worden toegevoegd. Deze gelden zijn echter wel met een bepaald doel aan de gemeenschap verstrekt. Namelijk ter stimulering van maatschappelijk werk en het vrijwilligerswerk in het kader van een bepaalde regeling. Ook al zou het rijk de gemeente er wellicht niet meer aan houden dat de gelden doelconform worden besteed, dan acht Leefbaar Tynaarlo het wenselijk dat de gemeente uit zichzelf deze gelden zoveel mogelijk besteedt overeenkomstig het oorspronkelijk doel. Leefbaar Tynaarlo neemt aan dat het college hierover te zijner tijd een voorstel aan de raad zal voorleggen. Dan nog een opmerking over de afwaardering van de gronden. Leefbaar Tynaarlo heeft reeds eerder in de raadsvergadering van 27 juni 2006 aangegeven dat het wenselijk is dat alle gronden van de gemeente Tynaarlo die op korte termijn niet in exploitatie worden genomen, worden afgewaardeerd op de op dit moment geldende grondprijzen voor landbouw. Dit omdat het een weergave zal geven van werkelijke waarde van de gronden, aangezien exploitatie niet zeker is, doordat dit onderworpen is aan een politieke besluitvorming door de raad en aan andere overheden. Leefbaar Tynaarlo neemt aan dat dit gegeven meegenomen zal worden bij het vaststellen van de juiste hoogte van de voorzieningen afwaardering gronden grondbedrijf zoals genoemd in voorstel 15 van de samenvatting en onder punt 30 op pagina 16. Samengevat kan Leefbaar Tynaarlo niet akkoord gaan met het onderbrengen van de woningen Tynaarlo bij het grondbedrijf en stelt voor het betreffende voorstel uit de nota te schrappen. Ten aanzien van de overige opmerkingen gaat de fractie er vanuit dat het college hier vandaag duidelijkheid over zal geven en zal aangeven dat het deze in acht zal nemen bij het formuleren van nadere voorstellen.

Wethouder Kosmeijer zegt dat de meeste vragen werden gesteld over de opbrengst van de € 500.000 vanuit het grondbedrijf aan de algemene dienst. Er is terecht op gewezen dat er over de woningbouwproductie en de daarvoor beschikbare gronden, al een aantal keer uitvoerig in de raad is gesproken. Hoewel het moeilijker wordt omdat een groot gebied niet meer uitgegeven kan worden als woningbouwgrond, is het college er desalniettemin van overtuigd, dat de € 500.000 gehaald kan worden. Het college stond destijds op dat standpunt en dat is vanavond ook het geval. Dit neemt niet weg dat de woningbouwproductie en de ontwikkelingen, die zich in de toekomst zullen voordoen, alleszins bepalend zullen zijn voor het resultaat. De raad zal hierover keurig worden geïnformeerd. Op dit moment heeft het college echter geen enkele aanvechting om de € 500.000 ter discussie te stellen. Dan de discussie over de middenstandwoningen Oranjepolder in het dorp Eelde. Daaraan heeft binnen het college geen principiële discussie ten grondslag gelegen. De discussie ging veel meer over hoe het grondbedrijf wordt opgezet. De raad krijgt de notitie hierover nog toegezonden. Ook is gekeken naar wat het grondbedrijf nu allemaal gaat doen. Wethouder Frieling heeft over grondverkoop al het een en ander gezegd. Dit valt onder het grondbedrijf. Ook de verkoop van de middenstandwoningen kunnen vanuit organisatorisch oogpunt onder het grondbedrijf worden gevoegd. Dat is de overweging van het college geweest om het aan het grondbedrijf te koppelen. Een leuke bijkomstigheid is, dat er net een woning is verkocht. Deze bijdrage kan worden meegenomen in de verantwoording van de € 500.000 uit het grondbedrijf.



De heer Van Es vraagt of het college bereid is de meeropbrengst van de betreffende woning extra af te dragen bovenop de € 500.000. Of is het college bezig de positie van het grondbedrijf ten koste van de middenstandswoningen te versterken?

Wethouder Kosmeijer vindt dit een verkeerde discussie. Het is mogelijk dat in de loop van het komende jaar, of het daarop volgende jaar, als een bepaalde grondpositie geld oplevert, de discussie over de € 500.000 weer plaatsvindt. De € 500.000 zijn ingezet op basis van een evenwichtige opgestelde begroting. Daarvoor is de € 500.000 nodig. Het college heeft zich gecommitteerd om dit bedrag op te brengen en gaat er nog steeds vanuit dat dit zal lukken. Voor wat betreft de verkoop van de woningen in de Oranjepolder, is dat een zeer ongewisse zaak. De woningen zijn niet vrij verkoopbaar. Ze kunnen niet worden afgestoten, want de woningen worden bewoond. Soms komt er een woning vrij. Het beleid is dan om op dat moment de woning te verkopen. Bij de behandeling van de kaderbrief heeft spreker al geantwoord dat het best tot 2020 kan duren, voordat er weer een woning vrij komt. Maar het is ook mogelijk dat er in 2011 vier vrij komen.

De heer Van Es geeft aan dat hij niet heeft beweerd dat er sprake is van structurele toevoegingen aan het grondbedrijf. Het gaat over incidentele verkoop. De wethouder houdt een heel lang betoog, maar het nut en de zin hiervan ontgaan spreker volkomen. De incidentele opbrengsten wenst zijn fractie ook niet toegevoegd te zien.

Wethouder Kosmeijer vervolgt zijn betoog en zegt te hebben aangegeven dat de € 500.000 een incidentele meevaller is. In het verdere verloop is het echter absoluut ongewis hoe het uit zal pakken. Er zijn geen zwaarwegende principiële grondslagen gelegd bij drie besluitvormingen binnen het college. Louter vanuit de overweging dat het grondbedrijf ook de verkoop van woningen onder zich heeft, vindt het college het logisch om in die range de afspraak te maken dat de revenuen ten goede komen aan het grondbedrijf. Het gaat om de opbrengst van € 500.000 voor de begroting algemene dienst.

Mevrouw Hofstra wil nog graag antwoord op haar vraag op welke wijze de afoming van de algemene reserve calamiteiten plaats gaat vinden.

Wethouder Kosmeijer wil graag zijn eigen volgorde bij de beantwoording aanhouden. In de stukken staat wanneer het BTW-compensatiefonds aan de orde komt. Het college is er op dit moment van overtuigd dat het voldoende is. Het staat ook in de nota reserves en voorzieningen. In de nota staat aangegeven wanneer bijvoorbeeld de reserves voor kunst of sociale zaken ter sprake komen. Spreker meent dat het bij de bespreking van de Voorjaarsnota hoort. Mocht door het college worden verzuimd om bij de Voorjaarsnota een voorstel hierover aan de raad te presenteren, dan kan een inhoudelijk debat worden aangegaan over waarom het voorstel er niet ligt. Mevrouw Van Gelder vindt dat de nota er uitziet alsof er een feestje is geweest en men met de kater is blijven zitten. Wethouder Kosmeijer denkt echter dat deze gemeente een zware tijd achter de rug heeft. Nu is er bij de kaderbrief weer wat ruimte om op subsidies en dergelijke iets te laten groeien. Er is ook



opgemerkt dat de aanwending van de woningen uit de Oranjepolder gevolgen zou hebben voor de rente-inkomsten. Dit begrijpt hij niet.

Mevrouw Van Gelder wijst er op dat dit in de nota staat op bladzijde zes. Het staat er letterlijk in.

Wethouder Kosmeijer zoekt het op in de nota en antwoordt dan dit betrekking heeft op de algemene reserve calamiteiten. Mevrouw Hofstra vraagt hoe het college denkt dit af te gaan romen. De reserve calamiteiten is voor een deel opgebouwd uit vrij aanwendbare reserves. Die kunnen direct worden ingezet voor andere doeleinden als daar aanleiding voor is. Een deel is echter ook ingezet als rentecomponent. Als de reserve wordt afgeroomd moet er wel rekening mee worden gehouden dat er een deel van die reserve niet vrij aanwendbaar is en dat dit consequenties zal hebben voor de algemene dienst. Het slaat niet louter op de middenstandswoningen. De algemene calamiteitenreserve bestaat uit twee delen. Als de algemene calamiteitenreserve naar beneden wordt gebracht, voor het deel dat een inkomenscomponent kent voor de algemene dienst, heeft dit consequenties. De nadere uitwerking hiervan zal aan de raad worden voorgelegd. Aan de verkeerde nummering zal aandacht worden geschonken.

Voor wat betreft de afdeling gronden is steeds conform de uitgangspunten gehandeld. Hier hoeft geen raadsbesluit aan ten grondslag te liggen. Er wordt een verwachting uitgesproken op basis van plannen die in de pijplijn zitten en die haalbaar worden geacht. Er is tenslotte een structuurplan vastgesteld. Dat is op zichzelf voldoende om een andere grondslag te hanteren voor de waarde van de gronden dan de oorspronkelijke waarde landbouwgrond. Ook daarin wordt op dit moment geen enkele aanleiding gezien om in deze nota een wijziging door te voeren.

De heer Van Es zegt dat men bij de jaarrekening van 2005 geconfronteerd gaat worden met verrassingen als de accountant op een gegeven moment zegt, dat er afwaardering plaats moet vinden. Spreker doelt dan op het gedeelte dat betrekking heeft op de Zuid-Es. Over de Zuid-Es is al vaker gediscussieerd. Het bestaat uit twee helften. Volgens de heer Van Es zou er een afwaardering plaats moeten vinden omdat er door het college op termijn geen bebouwing is voorzien. Heeft het college hierover met de accountant overlegd? Heeft deze een garantie gegeven, zodat men later niet wordt geconfronteerd met verrassingen?

Wethouder Kosmeijer zegt dat de gesprekken over de jaarrekening 2006 op dit moment met de accountant gevoerd worden. Hij weet daarom nog niet waar de accountant mee aan zal komen. Bij de invoering van de Besluit Begroting Verantwoording (BBV) is aangegeven dat op deze wijze naar de gronden gekeken zou moeten worden. Het college heeft ook conform de uitgangspunten van de BBV gehandeld. Spreker verwacht dat dit niet tot nieuwe bijstelling leidt.

De heer Van Es vraagt of dit ook voor de Zuid-Es geldt.

Wethouder Kosmeijer zegt dat hij dit voor de heer Van Es wil navragen. Het antwoord op



de vraag welke grondenposities zijn afgewaardeerd heeft hij namelijk niet paraat. Het antwoord heeft ook te maken met de huidige boekwaarde. De grondpositie bestond al sinds jaar en dag.

De heer Van Es beaamt dat er al sinds jaar en dag grondposities bestaan. Maar zijn vraag is of wethouder Kosmeijer nu kan garanderen of de gronden bij de Zuid-Es, krachtens de voorwaarden gesteld in de BBV, de juiste waardering hebben gekregen. Als dit niet het geval is, verzoekt spreker de heer Kosmeijer contact hierover op te nemen met de accountant om dit na te vragen. Bij een volgende vergadering kan de nota reserves en voorzieningen worden vastgesteld.

Mevrouw Van den Berg heeft nog een vraag gesteld over de noodzaak voor de reserve WMO. Daarnaast is vorig jaar afgesproken dat de overschrijdingsregeling onderwijs een voorziening zou worden. Nu is het echter toch nog een reserve. Waarom is dit?

Wethouder Kosmeijer moet het antwoord op deze vraag schuldig blijven. Hij heeft niet paraat wat destijds is afgesproken. Hij zegt toe dit na te zien. Over de WMO is tijdens de vorige vergadering al uitgebreid gesproken. In de eerste jaren is er vaak een onderschrijding omdat men de weg naar de gemeente niet precies kent. Er blijft dan geld over. Dit geld wordt even geparkeerd en gebruikt als men de weg naar de gemeente wel gevonden heeft voor wat betreft de WMO. Dit voorkomt een begrotingstekort of een negatieve uitkomst van de jaarrekening. Daarom is besloten om voor een korte periode, drie, vier of vijf jaar, evaring op te doen met de WMO. Daarna moet het zodanig zijn ingebed dat het duidelijk is, wat kan worden verwacht. De aanspraken die in het kader van de WMO worden gemaakt, kunnen dan gewoon worden uitgekeerd.

De heer Van Mombergen vraagt of dit ook voor het vrijwilligersbeleid geldt.

Wethouder Kosmeijer begrijpt deze vraag niet goed. In de nota reserves en voorzieningen staat, dat op het moment dat de pilot wordt beëindigd, er geen terugbetaling aan het rijk hoeft plaats te vinden en dat de overschotten terug gaan naar de algemene reserve grote investeringen. Conform dit uitgangspunt wordt gehandeld. Als er geen terugbetaling hoeft plaats te vinden, dan gaat het naar de algemene reserve. Er kunnen dan voorstellen worden gedaan voor besteding van het geld. Er moet dan een goede doelstelling zijn. Er resteert nog een vraag over waarom de reserve calamiteiten met 2 miljoen euro naar beneden is gegaan. Hiermee zijn onder andere investeringen in onderwijs in Ter Borch betaald. Het bedrag is conform raadsbesluiten besteed. Er wordt verwacht dat er op den duur een andere oplossing kon worden gevonden. Het bedrag gaat dan weer terug naar de reserve calamiteiten. De discussie over besteding van de calamiteiten reserve en welke risico's er binnen de gemeente Tynaarlo leven, zal nog in deze raad plaatsvinden.

De heer Van Mombergen kondigt aan dat Leefbaar Tynaarlo een amendement wil indienen.



De voorzitter deelt mee dat het amendement zal worden gekopieerd en rondgedeeld en deel uitmaakt van deze beraadslagingen.

Mevrouw Van Gelder vindt dat de wethouder met het voorstel om de woningen uit de reserve positie te halen en in het grondbedrijf te brengen, voor de muziek uit loopt. De wethouder geeft immers zelf aan, dat er nog een notitie komt over het grondbedrijf. Haar fractie ziet graag eerst deze notitie in de raad vastgesteld. Daarom kan zij zich vinden in het amendement van Leefbaar Tynaarlo. Met de overige voorstellen met betrekking tot de nota reserves en voorzieningen stemt de fractie wel in, behoudens het voorstel over de woningen.

De heer Van Es heeft de tekst van het amendement niet gezien, maar gelet op de discussie kan de fractie van Gemeentebelangen met de fractie van Leefbaar Tynaarlo meegaan. De opmerkingen van Leefbaar Tynaarlo over het afwaarderen van gronden wordt door de fractie van Gemeentebelangen gedeeld.

Wethouder Kosmeijer geeft aan dat mevrouw Van Gelder gelijk heeft als ze zegt dat de discussienota nog besproken moet worden. Hij stelt voor om in deze nota een asterix toe te voegen met de vermelding dat dit onderwerp in afwachting van de behandeling van de nota grondbedrijf, geparkeerd blijft. Wellicht dat het ingediende amendement hiermee overbodig is geworden.

Mevrouw Van den Berg heeft nog een schriftelijke vraag ingediend over de stille reserves. De wethouder heeft hier niets over gezegd, maar zij neemt aan dat de vraag binnenkort beantwoord zal worden.

Wethouder Kosmeijer beaamt dit.

De voorzitter zegt dat men inmiddels het amendement van Leefbaar Tynaarlo heeft kunnen inzien.

De heer Van Es zegt dat de fractie van Gemeentebelangen niet met het voorstel van de wethouder om een asterix in de tekst aan te brengen, akkoord kan gaan.

De voorzitter neemt het amendement nr. 1, ingediend door de fractie van Leefbaar Tynaarlo in stemming. De fracties van Leefbaar Tynaarlo, CDA, Gemeentebelangen zijn voor. Daarmee is het amendement verworpen.

Vervolgens brengt hij het vaststellen van de nota reserves en voorzieningen in stemming. De fracties van de VVD, GroenLinks, PvdA, D66, en CDA met een aantekening, zijn voor de nota. Daarmee kan worden geconstateerd dat de meerderheid akkoord gaat met het besluit de nota vast te stellen.

Met de aantekening dat de fractie van het CDA tegenstemt met betrekking tot het punt van



de middenstandswoningen, wordt vervolgens conform het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 7 februari 2007 besloten.

In verband met de tijd stelt de voorzitter voor om agendapunt 11 door te schuiven naar de vergadering van 20 maart aanstaande.

De heer Van Es zegt dat de fractie van Gemeentebelangen met dit voorstel beslist niet kan instemmen. Het zou al de tweede keer vanavond zijn dat een collegelid dat ter verantwoording geroepen wordt, zou ontsnappen. Daarom is de fractie tegen verdaging.

Mevrouw Van den Berg geeft aan het onderwerp ook te willen bespreken. Maar de fractie wil wel graag een ordentelijke discussie. Gezien het tijdstip is dit echter niet mogelijk. Daarom zal het onderwerp niet de aandacht krijgen die het verdient. Het is daarom beter om het agendapunt te verdagen.

De voorzitter wijst erop dat mevrouw Van den Berg ook mede indiener was van het verzoek tot behandeling. Daarom is het begrijpelijk dat zij het wil verdagen.

De heer Van Mombergen zegt dat het misschien raadzaam zou zijn om de raadsvergadering één keer per drie maanden te houden en dan alle agendapunten af te tikken.

De voorzitter stelt vast dat alle fracties, met uitzondering van de fractie van Gemeentebelangen er voor zijn om het agendapunt te verdagen naar 20 maart.

#### 9. Stopzetten lopende onteigeningsprocedure Ter Borch

De heer Van Es vraagt zich af hoe het zo ver heeft kunnen komen. Onteigeningsprocedures grijpen diep in bij de betrokkenen. De fractie is zeer verbaasd.

Mevrouw Van den Berg is van mening dat het een blamage is. Vorige keer is er nog nadruk gelegd op de zorgvuldigheid waarmee dit moest worden behandeld. Een aantal keer heeft de wethouder te kennen gegeven dat er heel zorgvuldig te werk werd gegaan. Nu blijkt dat die zorgvuldigheid eigenlijk niets betekent. Dit is een geweldig gevoelig proces voor de omwonenden. Het college heeft hier gefaald. De wethouder doet er in de krant heel luchtig over. Het zou helemaal geen impact hebben. Het heeft echter wel degelijk impact. Er wordt gezegd dat degenen die onteigend moeten worden een nieuw voorstel wordt gedaan. Er zal een minnelijk proces tot stand worden gebracht. De fractie van D66 adviseert het college om hier heel veel aandacht aan te schenken. Er moet toch worden afgewogen welke belangen hiermee worden gediend. Is het niet beter om nu met iedereen in overeenstemming te komen zodat daarna een proces van onteigening niet meer nodig is? Om hoeveel woningen en wegen gaat het eigenlijk, die nu niet meer uitgevoerd kunnen worden? Het heeft nogal wat gevolgen!



De heer Rietkerk wil het kort houden. Er worden in de bijdragen zware woorden gebruikt. Hij zou liever zeggen dat het jammer is dat er is verzuimd om de zakelijk gerechtigden in kennis te stellen. De vraag is alleen hoe dit in de toekomst voorkomen kan worden.

De heer Van Es vindt dat de heer Rietkerk er wel erg gemakkelijk over spreekt. Het is niet alleen een kwestie van de zaakgerechtigden die in kennis gesteld dienen te worden. Gaat het maar om één zaakgerechtigde, of gaat het er om meer? Waar spreken we hier over? Daarom wil hij meer informatie.

Wethouder Frieling vindt de kwestie van de onteigening helder. Er zijn fouten gemaakt. Hoe mevrouw Van den Berg er bij komt dat er in de krant luchtig over zou zijn gedaan, begrijpt hij niet. Als er één ding is waar hij niet luchtig over doet, is het dit soort fouten. Er zijn fouten gemaakt. Dit is menselijk. Die fouten vallen volledig onder de verantwoordelijkheid van het college, in het bijzonder de portefeuillehouder. De raad vraagt hoe dit mogelijk is? Dat weet de heer Frieling niet. Er hebben zich mensen mee bezig gehouden, die er buitengewoon lang voor doorgeleerd hebben en toch zijn deze fouten gemaakt. Hij betreurt dit buitengewoon en het is vervelend om het te moeten vaststellen. Maar juist om zorgvuldig te handelen is het noodzakelijk om nu te stoppen met de procedure. Er wordt ingeschat dat de kans op schipbreuk van dit proces groot is, ook al worden de fouten hersteld. Daarom heeft men de conclusie getrokken dat men opnieuw moet beginnen. Het betekent geheel en al opnieuw beginnen, dus van voren af aan met dit dossier. Bijkomend kan dit dossier gecombineerd worden met het dossier voor het bestemmingsplan ten aanzien van de Waterwijk. Nu gaan de processen gelijk op en kan men binnen de geldende termijnen tot een goede beslissing komen. Het betekent een vervelende boodschap voor de betrokken mensen. Het college zal dit echter met de grootst mogelijke zorgvuldigheid doen. Wethouder Frieling kan echter niet garanderen dat er op dit soort dossiers nooit meer fouten worden gemaakt.

Mevrouw Van den Berg stelt vast dat opnieuw de gelegenheid worden geboden om opnieuw in onderhandeling te gaan over bedragen met de betrokken mensen. Dan zou het verstandig zijn om fouten in de toekomst te vermijden.

Wethouder Frieling zegt deze opmerking zeer ter harte te nemen.

Vervolgens wordt conform het besluit van het college burgemeester en wethouders d.d. 6 februari 2007 besloten.

10. Inzameling huishoudelijk afval bosgebied Zeegse

Dit agendapunt kwam reeds bij agendapunt 6 aan de orde.

11. Informatie en communicatie Jeugdsoos Paterswolde

Dit agendapunt wordt verdaagd naar de volgende raadsvergadering.





12. Begrotingswijzigingen

Zonder aantekening wordt conform het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 21 februari 2007 besloten.

13. Informatie uit het college /namens het college

Mevrouw Van den Berg heeft een opmerking over de besluitenlijst van 20 februari. Het gaat over het voornemen om de golfbaan uitbreiding te bieden. Er is daar sprake van de nodige lichtoverlast. Daarom wordt het college gevraagd goede kaders vast te stellen zodat de lichtoverlast van de banen zo veel mogelijk wordt beperkt.

Wethouder Kosmeijer geeft aan dat het college deze opmerking zeer ter harte neemt.

Mevrouw Van den Berg zegt dat de Ombudsman een rapport heeft geschreven over briefwisseling tussen burgers en gemeenten. In dit rapport staan heel goede aanbevelingen. Zij vraagt het college om deze aanbevelingen goed te bestuderen en over te nemen. Dat lijkt gezien de ervaring wenselijk.

De voorzitter neemt de opmerkingen die de nationale Ombudsman heeft gemaakt ter harte. Aan de andere kant is Publiekszaken heel nadrukkelijk bezig, in samenwerking met alle andere afdelingen, te bewerkstelligen dat de brieven op een goede manier geformuleerd worden. Dit heeft de permanente aandacht van het college. Als er echter in het rapport van de Ombudsman aanbevelingen staan, die voor Tynaarlo van belang zijn, zal worden gezien of die kunnen worden overgenomen.

14. Ingekomen stukken

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt

15. Stukken in de leesmap ter kennisneming

De ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

16. Gemeenschappelijke Regelingen

17. Sluiting

De voorzitter sluit onder dankzegging aan de aanwezigen de vergadering om 23.15 uur.



Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Tynaarlo in zijn openbare vergadering van

De voorzitter,

De griffier,