



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo, gehouden op dinsdag 27 november 2007 om 20.00 uur in de raadszaal van het gemeentehuis, Kornoeljeplein 1 te Vries.

Aanwezig de raadsleden, te weten, de dames ir. C.H. van den Berg – Huisman en T.A.M. Buis, de heer H.J. Bolhuis, mevrouw G.B. Bomhof – Ruijs, de heer J. Brink, mevrouw A. E. Brinkman, de heer P. van Es, mevrouw N. Hofstra, de heren J. Hoogenboom, A. Kalk, C.H. Kloos, R. Kraayenbrink, L.M. Kremers, A.M. Meerman, P.A. van Mombergen, G. Pieters, R. Prins, O.D. Rietkerk, J.H. Stel, J. Talens en de dames T. Terwal-Arends en R.R.M. Zuiker.

De wethouders de heren: H. Assies, H Kosmeijer en mr. Ing. J.D. Frieling.

Afwezig : mevrouw J. van Gelder – van den Berg
Voorzitter : de heer J. Rijpstra
Griffier : de heer J. L. de Jong
Notulist : mevrouw G.M. Schollaardt – de Heer

Band 1.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo en heet alle aanwezige leden, de leden van het college, de steunfractieleden, de vertegenwoordigers van de pers, de luisteraars van Radio Loep en de belangstellenden op de publieke tribune hartelijk welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw J. van Gelder – van den Berg.

De voorzitter gaat over tot de naturalisatieplechtigheid van mevrouw Ange Aimé Nyandwi, mevrouw Samira Ahale, de heer en mevrouw P. Hategekimana - Mushimiyimana en hun kinderen Alleluya, Prince Fridrich en Prince Ehlrick. Na een korte toespraak reikt hij hen het bewijs van Nederlanderschap uit. Dit wordt met applaus bekrachtigd.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Vaststellen van het verslag van de raadsvergadering van 23 oktober 2007 en vaststellen van de actielijst.

Mevrouw Van den Berg zegt dat onderaan op blz. 45 de naam van mevrouw Van Gelder gewijzigd dient te worden in mevrouw Van den Berg.

Hierna worden de notulen en de actielijst vastgesteld.

4. Vragenrecht.

Volgens mevrouw Van den Berg zijn wij als raad al een aantal jaren betrokken geweest bij het transferium Hoogkerk en we hebben er uitgebreid over vergaderd. Vorige week was er zowel op Radio Noord als in het Dagblad van het Noorden een bericht over een nieuw plan voor het transferium.



Zij vraagt waarom zowel de raad als de bevolking niet op de hoogte is gebracht van het nieuwe plan. Wat was de betrokkenheid van de gemeente Tynaarlo bij het plan en wat zal deze in de toekomst zijn.

De heer Assies antwoordt dat het voornemen om daar een transferium in te stellen niet is veranderd. Het oorspronkelijke plan was ambitieuzer. Het transferium zou op drie grondgebieden worden gevestigd t.w. de gemeente Groningen, de gemeente Noordenveld en de gemeente Tynaarlo. Er is gekozen voor een fasering en dat houdt in dat in eerste instantie het transferium op het gebied van Noordenveld en Groningen komt en niet op ons grondgebied. Wij hoeven daaromtrent geen procedures te volgen. Ambtelijk zijn wij wel betrokken bij de landschappelijke inrichting en bij de consequenties van eventueel de ontsluiting van Ter Borch. Dat houdt in dat de rotonde die wordt aangelegd een zgn. 4^e poot krijgt waarin de aansluiting nog niet gerealiseerd is maar pas in de toekomst gerealiseerd gaat worden. In zekere zin staan wij qua voorlichting aan de bevolking op achterstand, in die zin dat wij geen directe, maar alleen een ambtelijke betrokkenheid hebben gehad.

Mevrouw Van den Berg denkt dat het prettig is om toch inhoudelijk van de plannen op de hoogte te zijn.

Wethouder Assies zal zorgen dat de plannen ter inzage komen te liggen.

De heer Stel zegt dat tijdens de begrotingsvergadering zijn fractie heeft aangegeven dat de communicatie een punt van zorg is binnen de organisatie. Dit bleek niet alleen een punt van zorg voor zijn fractie maar dat werd breed gedragen.

Onlangs hebben we het artikel gezien op de website waar Sinterklaas boodschappen moet doen. Dat bericht had er eigenlijk niet op moeten staan. Wel komt er wat commotie over richting de ondernemers. Hij wenst aandacht voor de vraag hoe het college denkt een traject uit te zetten om dit soort misverstanden te vermijden. Tijdens de begrotingsvergadering is wel toegezegd en toegegeven dat er wel eens wat verkeerd gaat op het gebied van communicatie, maar zijn fractie wil nu toch wel een plan van aanpak om dergelijke misverstanden in de toekomst te voorkomen.

De voorzitter reageert namens het college. Hij zegt niet zoveel te voelen voor een plan van aanpak. Hoe gaat zoiets in zijn werk. Wij hebben natuurlijk de afdeling communicatie en voorlichting die ook stukken op de website zet. Het is niet zo dat het college over alle stukken die op de website worden geplaatst eerst zijn fiat moet geven. Dat zou ook niet goed zijn. Als er op een gegeven ogenblik een stuk op staat wat blijkbaar een aantal ingrediënten had die niet konden dan moet dat zo snel mogelijk worden gecorrigeerd. De betreffende ambtenaar heeft ook te horen gekregen dat die zorgvuldigheid gewoon betracht moet worden. Dat is de gewone gang van zaken, zoals met de berichtgeving intern wordt omgegaan. Dat betekent dat het college zowel richting communicatie en anderen heeft aangegeven dat de zorgvuldigheid die het college zichzelf oplegt ook voor die anderen geldt. Daarmee wordt hopelijk iets dergelijks in de toekomst voorkomen, maar uitsluiten kan hij dat niet.

De heer Stel begrijpt dat wel, want waar gewerkt wordt worden fouten gemaakt. Met elkaar hebben we geconstateerd dat er heel veel dingen goed gaan binnen de organisatie. Alleen in het traject van de communicatie gaat er wel eens wat verkeerd en dat is jammer.



Daar waar mogelijk vraagt hij aandacht om dergelijke misverstanden uit de wereld te helpen en volgens hem moet daar extra aandacht voor worden gevraagd.

De voorzitter antwoordt dat de heer Stel er zeker vanuit mag gaan dat er aandacht aan wordt besteed.

De heer Kalk zegt dat het Presidium op voorstel van het DB heeft besloten de raadsvergadering van 13 november te schrappen.

Namens de PvdA-fractie verzoekt hij om bij de planning van de agenda's een zekere evenwichtigheid na te streven. Er zijn af en toe vergaderingen die zeer lang duren en dan opeens valt er een vergadering uit. Dat geeft bij de fractie het gevoel dat je de ene keer steeds op de klok moet kijken, terwijl je de andere vergadering bijna geen punten hebt.

De heer Stel kan zich de vraag wel voorstellen, alleen niet gesteld op het juiste moment. We hebben zojuist presidiumvergadering gehad en dat leek hem nu juist een uitgelezen onderwerp om even in het Presidium aan de orde te stellen.

De heer Kalk zegt dat het wel heel gemakkelijk is en goedkoop om er op deze manier mee om te gaan, maar hij maakt ook deel uit van de fractie. Zijn fractie bestaat uit 6 mensen en de fractieleden maken ook al die vergaderingen mee en hij geeft uiting aan hun gevoel en als lid van het Presidium kan hij het gevoel delen. Het is goed om dit in de publieke arena neer te leggen. Uiteindelijk heeft het publiek er ook mee te maken dat het soms heel laat wordt. Aan de andere kant is het dan toch vreemd dat een vergadering zomaar uitvalt.

De voorzitter zegt wat verbaasd te zijn. Als hij kijkt naar alle vergaderingen van de afgelopen vier maanden dan is er niet één die later dan half elf is geëindigd. Volgens hem bijna geen één om tien uur.

Hij vindt juist dat de discipline van de raad enorm is toegenomen. De vragen zijn veel concreter. Hij kijkt daarbij naar mevrouw Van den Berg die tegenwoordig kort formuleert.

Mevrouw Van den Berg vindt dat ze dat altijd al doet.

De voorzitter vervolgt met te zeggen dat de bijdragen in het debat to the point gaan. Hij denkt vanavond helemaal vroeg klaar te zijn omdat in de krant al ruimschoots agendapunt 12 over de ALDI is bediscussieerd, dus daar hoeven we alleen maar over te stemmen. In feite hoeft daarover helemaal geen insprekronde meer te komen. Want het ligt al klaar. We hebben de vaart er aardig in. Natuurlijk is dit een grapje, maar we zullen de vaart er in houden en daar rekening mee houden bij het vaststellen van de agenda.

5. Spreekrecht.

De heer Douma spreekt in bij agendapunt 12.

Verzoek ALDI Vries om tijdelijke huisvesting noodwinkel Vriezerbrug.

De heer Douma kan niet beter inspelen op de actualiteit dan wat hij zojuist heeft gehoord. ALDI wil er graag voor zorgen dat de inwoners van Vries ook in Vries hun boodschappen blijven doen. In dat kader is gevraagd om toestemming voor realisatie van tijdelijke huisvesting van de supermarkt op het industrieterrein i.v.m. nieuwbouw op de huidige locatie. Hij wil niet de zaken herhalen die in de brief staan.



Er zijn twee belangrijke zaken in het onderwerp. Er is vrij uitvoerig gekeken in het centrum van Vries, in de kern, of daar geschikte locaties zijn. Gebleken is dat de locaties die mogelijk beschikbaar zouden kunnen zijn met betrekking tot het aantrekken van verkeer, parkeren en bevoorraden de nodige problemen opleveren. Vandaar dat hij in de brief heeft aangegeven dit de inwoners en de winkeliers in het centrum van Vries niet te willen aandoen. Schep je een precedent als je tijdelijk detailhandel toestaat op het industrieterrein? Volgens hem niet, want door die tijdelijkheid zit dat gevaar er niet in. Stel dat er ergens een winkel afbrandt dan zul je toch aan je ondernemer de faciliteiten moeten geven om zijn nering door te zetten. Hij zou zijn situatie in hetzelfde kader willen zien. Hij denkt dat zo'n noodvoorziening heel goed juridisch is af te dekken met een private overeenkomst tussen de gemeente en ALDI, even buiten het publiekrechtelijke verhaal dat er achter zit. Hij denkt dat er een aantal voorbeelden zijn te noemen. De ALDI in Assen in de wijk Vredeveld zit met een noodwinkel. In Haren heeft ALDI een jaar op het industrieterrein gezeten. Volgens hem is dat een heel vergelijkbare situatie. Dat was in verband met nieuwbouw van de vestiging daar. De ALDI in Heerenveen zit op dit moment ook buiten een regulier detailhandelsgebied. Ook daarover zijn goede afspraken met de gemeente gemaakt. Als laatste noemt hij Albert Heijn in Assen die daar een tijd op het industrieterrein heeft gezeten en nu weer terug is op de plek waar hij hoort.

Wat betreft de nieuwbouwplannen zegt hij dat de bouwvergunning is afgegeven en die is onherroepelijk. Men wil graag in het 1^e kwartaal van 2008 beginnen met de bouw. Het is afhankelijk van hoe snel de procedure omtrent de tijdelijke vestiging gaat. De bouwtijd is er afhankelijk van of de bouwvak er wel of niet in valt. Ruwweg bedraagt de bouwtijd tussen de 6 en 8 maanden. Gehoopt wordt voor de Kerst 2008 weer terug te zijn op de vertrouwde plek maar dan in een nieuwe winkel.

Hij is van harte bereid eventuele vragen te beantwoorden.

De heer Stel informeert naar de omvang van de nieuwe winkel. Hoeveel groter wordt deze en wat blijft er over aan parkeervoorziening op dezelfde locatie.

De heer Douma antwoordt dat de nieuwe winkel $\pm 1000 \text{ m}^2$ wordt. Dat is $\pm 300 \text{ m}^2$ groter dan de huidige winkel. Het aantal parkeerplaatsen wordt groter dan er nu is omdat het naastliggende perceel erbij wordt betrokken. Er komen ruim 100 parkeerplaatsen.

Mevrouw Van den Berg informeert wanneer men is begonnen om naar noodvoorzieningen te zoeken.

De heer Douma antwoordt dat men in het 2^e kwartaal 2007, voor de zomer, is gaan kijken naar een geschikte locatie. Ook aan de gemeente zijn verschillende concrete voorstellen voorgelegd. Dit was gerelateerd aan het verkrijgen van de bouwvergunning.

De heer Stel zegt dat dit soort zaken een bevoegdheid is van het college. Het college heeft wat dit onderwerp betreft een keuze gemaakt en gezegd dat het bestemmingsplan het niet toelaat. Het vestigingsbeleid op het bedrijventerrein laat dit niet toe, ook al is dit van tijdelijke aard. Gevraagd wordt een tijdelijke noodvoorziening te creëren op bedrijventerrein Vriezerbrug. Dat duurt een klein jaartje. Misschien is er in de loop van het volgend jaar een verzoek van een andere middenstander die een tijdelijke voorziening wil. Daarmee is het wel steeds tijdelijk maar heb je wel continue detailhandel op het bedrijventerrein. Dat is iets wat wij als raad hebben vastgesteld en niet willen.



Daar is ook altijd vrij strak aan vastgehouden. Hij kan zich goed de discussies herinneren over bijv. een keukencentrum, een benzinepomp. Dat soort zaken laat het vestigingsbeleid op het bedrijventerrein toe, maar geen detailhandel.

Wanneer dit door het college wordt getoetst aan het beleid wat wij als raad hebben vastgesteld en het blijkt niet te kunnen dan komt er vervolgens een brief bij de raad en de raad zegt dit is tijdelijk dat moet kunnen, dat staan we toe.

Zijn fractie is bang voor een precedentwerking. Wanneer laat je wel iets toe en wanneer niet. Die regels stel je op om je met elkaar aan te houden. Dat is de lijn die we met elkaar hebben vastgesteld. Zijn fractie vindt dat we ons op een hellend vlak begeven. De VVD-fractie kan zeggen het collegevoorstel te steunen om de ALDI niet tijdelijk te huisvesten op het bedrijventerrein Vriezerbrug. Doen we het wel dan moeten we met elkaar de discussie aangaan over het vestigingsbeleid en dat zou zijn fractie graag willen. Als we die discussie voeren dan zijn er ongetwijfeld voldoende kandidaten om een supermarkt te vestigen op het bedrijventerrein, maar dat hebben we niet met elkaar afgesproken. Hij denkt dat we in de ruimteproblemen komen omdat het bedrijventerrein al snel te klein is en we moeten uitbreiden naar een andere locatie.

De notitie gaf aan dat er wel mogelijkheden zijn noodvoorzieningen op het huidige terrein te realiseren maar die kosten zijn zo hoog. Dat is een afweging van de ondernemer. De afweging is gemaakt om een verzoek tot noodvoorziening op het bedrijventerrein. Hij zegt nogmaals dat de VVD-fractie daar geen voorstander van is.

Hij vraagt aan het college welke procedure moet worden gevolgd om dit wel toe te laten.

De heer Kalk vindt dat in de samenvatting in de krant het standpunt van de PvdA-fractie heel correct is weergegeven. De aanleiding van de ALDI om zich destijds in Vries te vestigen staat hier niet ter discussie. Er is naar zijn gevoel ook geen discussie nodig over de vraag wat er in een meer dan tijdelijke situatie aan de orde zou zijn bij blijvende vestiging. Het gaat hier om een tijdelijke vestiging. Het zou ook voor een andersoortige activiteit om een tijdelijke oplossing kunnen gaan, zoals bijv. voor een onderwijsvoorziening of iets dergelijks. Het is een bevoegdheid die is voorbehouden aan het college, maar soms krijgt de raad ongevraagd de mogelijkheid ergens iets van te vinden. Zijn fractie maakt van die mogelijkheid uiteraard graag gebruik en heeft er geen moeite mee dat het college onder voorwaarden tijdelijke huisvesting toestaat teneinde de verbouwing te kunnen laten plaatsvinden. Hij denkt dat er ook door ALDI zelf in de brief die is toegestuurd voldoende mogelijkheden worden aangedragen om voorwaardelijk uit te sluiten dat er een vorm van misbruik of zo zich voordoet. Zijn fractie heeft gezien dat er in de kern Vries is gekeken naar mogelijke andere locaties, anders dan op het terrein zelf. Het bleek heel moeilijk om qua parkeren daar een geschikte oplossing voor te vinden. Alles overziende en kijkend naar de betekenis van de ALDI als winkelvoorziening in de kern Vries en wellicht ook daarbuiten is het van belang dat de overheid in deze zo goed mogelijk medewerking verleent.

De heer Brink zegt dat ook het standpunt van Gemeentebelangen in de krant is gepubliceerd. Zijn fractie is van mening dat in principe door het college medewerking zou moeten worden verleend aan een tijdelijke oplossing voor de bouwplannen van de ALDI en deze, indien andere mogelijkheden ontbreken, toe te laten op industrieterrein Vriezerbrug. In tegenstelling tot de VVD is zijn fractie niet zo bang voor precedentwerking als het goed juridisch wordt afgezekerd daar het maar een tijdelijke situatie is. Zijn fractie is ook bereid bij eventuele volgende gevallen weer toestemming te verlenen mocht dat nodig zijn.



De heer Stel geeft aan dat er geen andere mogelijkheden zijn. Hijzelf heeft de brief niet zo gelezen. Er zijn wel mogelijkheden, maar die zijn te duur. Hij vindt dat iets anders dan geen mogelijkheden.

De heer Brink antwoordt dat er mogelijkheden zijn die te duur zijn en de ALDI heeft aangegeven dat de verkoop dan tijdelijk stopgezet zou worden. Zijn fractie acht dat vanuit maatschappelijk oogpunt niet gewenst. De ALDI heeft een behoorlijk grote uitstraling en niet alleen in Vries, want er komen mensen o.a. uit Eelde en misschien ook wel uit Zuidlaren. Vanuit de hele gemeente gaat men daar winkelen en dat heeft toch een behoorlijk maatschappelijke betekenis als dat doorgaat. Vandaar dat zijn fractie er voorstander van is. De heer Douma heeft al aangegeven dat o.a. in Haren en ook bij meerdere vestigingen zich een soortgelijke situatie heeft voorgedaan en dit is naar wat is vernomen goed verlopen. Hij denkt dat wijzigingen via het artikel Ruimtelijke Ordening best mogelijk zijn in tegenstelling tot hetgeen de heer Stel beweert.

De heer Stel zegt dat de heer Brink, n.a.v. van wat hij zojuist heeft gesteld in het vragenrecht, heeft gezegd dat de mensen vanuit Assen hierheen komen.

De heer Brink wil dat corrigeren. Hij heeft niet gezegd van Assen. Hij heeft gezegd vanuit de gemeente Tynaarlo en voor zover hij weet uit Eelde en hij neemt aan uit Zuidlaren en omgeving. Assen heeft hij bewust niet genoemd.

Volgens de heer Rietkerk is het meeste al gezegd. GroenLinks kan er mee instemmen dat er een uitzondering wordt gemaakt voor de ALDI. Er is naar andere mogelijkheden gekeken en dat blijkt niet te passen. Zijn fractie is er niet zo bang voor dat eenzelfde situatie nog heel vaak zal voorkomen. Het gaat om een bedrijf uit deze gemeente dat op geen andere plek terecht kan. Dan staat er toevallig op het bedrijventerrein een ruimte waar ze wel terecht kunnen. Een situatie, als die zich nog een keer voordoet, dan zal dat ook kunnen. In dit geval moet zo'n noodvoorziening ook mogelijk zijn. Het gaat niet om verandering van vestigingsbeleid en natuurlijk is zijn fractie er voor om vast te leggen dat het om een tijdelijke voorziening gaat.

De heer Kloos heeft per brief d.d. 6 november 2007 laten weten wat het standpunt van Leefbaar Tynaarlo is. Zijn fractie heeft aangegeven dat de bevolking zich op het industrieterrein van boodschappen moet kunnen voorzien. Zijn fractie stond al eerder in de media, maar nu werd de reactie van de VVD ook geplaatst. Men vond dat principes principes waren en dat er geen detailhandel mocht plaatsvinden op het industrieterrein. Hij zegt dat als hij vandaag over het industrieterrein gaat dan komt hij een grote bouwmarkt tegen, hij kan er patat kopen en heerlijke gehaktballen, hij kan er benzine tanken en hij kan bij de Chinees langs voor wat andere zaken en hij kan een prima boormachine kopen. Voor drukwerk voor zijn verjaardag kan hij er terecht voor de kaartjes. Als hij dat alles wil verpakken kan hij ook nog een aanhangwagen kopen en zelfs een nieuwe auto, maar die blijkt binnen het geheel wel te passen. De rest is een discussie waard en daar wil hij verder niet over spreken. Hij vindt dat als je nog roomser wilt zijn dan de paus dan moet de VVD dat maar doen maar volgens hem klopt er dan iets niet bij de VVD.

De heer Stel laat zich niet in de verleiding brengen. Hij zegt alleen dat zijn fractie de zaken zeer goed op orde heeft. Zijn fractie heeft een bewuste keuze gemaakt en probeert consistent te zijn in de keuzes.



De heer Kloos antwoordt geen namen te willen noemen.

De heer Kremers zegt dat de CDA-fractie zich kan aansluiten bij alle voorgaande partijen behalve de VVD. Daarmee geeft hij aan dat zijn fractie voor een verlening van vrijstelling is. Het is inderdaad een bevoegdheid van het college en zijn fractie zegt in het kader van het verlenen van maatwerk, maak maar gebruik van deze bevoegdheid.

De heer Hoogenboom zegt dat het standpunt van de ChristenUnie nog niet in de krant heeft gestaan en dat lag niet aan de heer Wortel.

Als vrijstellingverlening voor bepaalde tijd voor een bestemmingsplan voor het college een mogelijkheid is en zoals hij hoort is het de bevoegdheid van het college, dan denkt hij dat het college zijn bevoegdheid had kunnen nemen. Het onderwerp is nu op de raadsagenda gezet, dus mogen de fracties zich hierover uitspreken. Het college persisteert bij het beleid van de gemeente Tynaarlo geen detailhandel toe te staan op bedrijventerrein Vriezerbrug. Dat is een behoorlijk stevige bewering. Hij had ongeveer hetzelfde willen zeggen als de heer Kloos, maar laat dat nu achterwege. Een definitie van detaillist is ook wel belangrijk. Als detaillist een synoniem is voor consument dan is er momenteel al heel wat te beleven voor de consument op het industrieterrein. Ook zijn fractie vindt dat handhaving van de winkelfunctie van de binnensteden en andere bestaande winkelconcentraties gehandhaafd dient te blijven en daarin steunt hij het collegestandpunt voor 100%. Dus geen ALDI op het industrieterrein, maar ALDI gewoon in de kern, maar tijdelijk op basis van een dichtgetimmerd contract daarvan ziet hij niet in waarom dat niet zou kunnen. Als het die kant op gaat en daar lijkt het op dan is in elk geval de gemeenteraad van Tynaarlo ondernemersvriendelijk.

Mevrouw Van den Berg is wel door de heer Wortel gebeld en zij kon zeggen dat de fractie pas maandagavond over de kwestie ging praten.

Zij heeft de heer Douma gevraagd wanneer hij is gaan zoeken naar alternatieven. Het lijkt haar als internationaal bedrijf wel wat aan de late kant om pas te gaan zoeken als je de bouwvergunning bijna krijgt.

Zij gaat terug naar het bestemmingsplan zoals dat al vaak is vastgesteld. Daar staat inderdaad duidelijk in dat er een stringent beleid gevoerd zal worden t.a.v. detailhandel. Als raad hebben we daarmee ingestemd. Iedereen vond dat logisch dus moeten we zeggen: geen ALDI en ook geen tijdelijkheid. Maar rondkijkend ter plekke komt zij met hetzelfde boodschappenlijstje als de heer Kloos. Je kunt spijkers en boormachines kopen, lijsten voor schilderijen, meubels, Chinese spullen etc. Nou vraag je je af: Hoe komt dat? Want in die artikelen van het bestemmingsplan staat dat het college vrijstellingen kan geven i.v.m. milieuzaken of ruimtelijke ontwikkelingen in de kern. In eerste instantie is haar vraag aan het college of er vrijstellingen zijn verleend voor deze detailhandelbedrijven. Zij vraagt daar eerst antwoord op te geven.

De heer Kosmeijer zegt dat de heer Hoogenboom een opmerking heeft gemaakt over waarom het college zijn verantwoordelijkheid en zijn bevoegdheid niet neemt. Welnu, dat heeft het college gedaan. Het college heeft een standpunt ingenomen en vervolgens heeft de ALDI van zijn goed recht gebruik gemaakt door de raad hierover te informeren en de raad uitgedaagd daar een standpunt over in te nemen. Qua procedure is er niets mis mee.



Als het gaat om de spanningen van het bestemmingsplan zoals dat daar is neergelegd en wat bij het college uiteindelijk heeft geresulteerd in een afwijzend besluit om de tijdelijke mogelijkheid van vestiging van een ALDI op bedrijventerrein Vriezerbrug niet toe te staan dan worden daar allerlei argumenten bij gebruikt waar het college best in meevoelt. Dat zijn spanningen en het is tijdelijk, maar toch vindt hij dat de VVD-fractie klip en klaar naar voren heeft gebracht dat ook tijdelijk er toe kan leiden dat je toch een soort permanente vestiging van tijdelijke ondernemers krijgt. Daar zit een spanning.

Waar hij het absoluut niet mee eens is, is om nu eerst eens antwoord te geven op al die andere kwesties die daar spelen. Dat is geen kwestie die vandaag voor ligt. Hij wil in zoverre een antwoord geven door te citeren uit het vigerend bestemmingsplan waarin de mogelijkheid genoemd staat voor burgemeester en wethouders om vrijstelling te verlenen.

Hij citeert: Uitoefening van detailhandel in andere goederen dan levensmiddelen voor zover het betreft de uitoefening van detailhandel in goederen waarvan de verkoop in woon- en of winkelwijken ongewenst is zoals volumineuze, brandgevaarlijke en explosieve goederen en verkoop van landbouwwerktuigen en machines, machinerieën t.b.v. bedrijven, automobielen, motoren, caravans, boten en bouwmaterialen. Goederen die ter plaatse zijn vervaardigd bewerkt of hersteld, detailhandel in de vorm van verzendhuizen of postorderbedrijven.

Dat is de kapstok waaraan het college kan ophangen of zij een uitzondering kan maken en vrijstelling verleent.

Mevrouw Van den Berg zegt dat er een alinea verder staat dat er ook nog bedrijven zijn die in de kern staan en die om milieuhygiënische redenen verplaatst moeten worden en dat gaat meer zijn dan hetgeen de wethouder zojuist noemt. Zij wil daarom weten waarom er vrijstelling is gegeven voor de detailhandel die er nu al is. Dan wordt het klip en klaar of u het beleid wel of niet heeft gevolgd. Dat kan een redenatie zijn om te zeggen dat u het goed heeft gedaan of dat u er een gelegenheidsplanologie van heeft gemaakt.

De voorzitter geeft aan dat we even de lijn van het betoog van de wethouder moeten volgen. Hij komt vast op dat punt terug.

De heer Kosmeijer zegt dat voor je het weet op kwesties komt van milieutechnische bedrijven en dat is volgens hem helemaal niet aan de orde. Waar het om gaat is dat in het bestemmingsplan staat beschreven welke mogelijkheden er zijn voor het college van burgemeester en wethouders om vrijstelling te verlenen van het geldende bestemmingsplan. Daar heeft hij een opsomming van gemaakt. Een groot aantal van de bedrijven die zo even tussen neus en lippen zijn genoemd vallen in elk geval binnen die vrijstellingsbevoegdheid. Er zijn natuurlijk een aantal discussies binnen de raad geweest, maar hij heeft ze niet allemaal afgepeld of dat ook zo is. Dat is een ander bezwaar dat hij heeft tegen de redenering die de heer Kloos heeft opgehangen van dat als het al zo zou zijn dat er situaties op het bedrijventerrein Vriezerbrug zijn ontstaan die volgens de letter van het bestemmingsplan niet toelaatbaar zijn, dat we dus dan de redenering zouden moeten volgen dat dus alles mag. Dat is een redenering die hijzelf absoluut niet zou willen volgen. Eigenlijk is dat iets van als we een fout hebben gemaakt dan gaan we die fout willens en wetens kopiëren en herhalen. Dat is volgens hem niet de overweging die je zou moeten hanteren om of bij een besluit te blijven dan wel om toch in deze onderhavige kwestie een ander besluit te nemen om het wel mogelijk te maken.



Als je dan ook leest wat hij zojuist heeft geciteerd dat met name levensmiddelen daarin niet expliciet staan genoemd dan geeft dat aan dat het spectrum aan wat toegestaan is op het bedrijventerrein en wat absoluut niet, dat juist de categorie levensmiddelen detailhandel niet is toegestaan.

De ALDI heeft inderdaad ook bij het college aangeklopt met de vraag te helpen om te zorgen de winkel voort te kunnen zetten tijdens de afbraak en de nieuwbouw van de nieuwe ALDI. Het college heeft gezegd, voordat wij op het bedrijventerrein gaan, want daar verzet zich het bestemmingsplan tegen. Laten we dan eerst eens gaan zoeken naar alternatieven binnen de kern van Vries. Er zijn een aantal locaties onderzocht en het college moet erkennen dat die mogelijkheden of in technische zin heel beperkt zijn of ook anderszins heel veel schaduwzijden met zich meebrengen. De heer Douma heeft daar ook al aan gerefereerd waar het gaat om de verkeerstechnische afwikkeling. Dan zou het misschien beter passen binnen de bestemmingsplantechnische wijze van benaderen, maar dan kom je wel andere facetten tegen die ook geen goede oplossing zouden zijn. Dan kom je bij de afweging die uiteindelijk binnen het college is gemaakt waarin het college indachtig de discussies die in het verleden veelvuldig zijn gevoerd over de vestigingsvoorwaarden op het bedrijventerrein Vriezerbrug waarin is gezegd dat er nog eens een discussie komt over de lokale bedrijvigheid en die wordt door het college ook voorbereid. In dat kader, gegeven die omstandigheden en die discussies die al zijn geweest, leidt dat er toe dat het college heeft gezegd er geen medewerking aan te verlenen.

Vervolgens is de zaak aanhangig gemaakt en ligt het nu voor aan de raad en de raad heeft in grote getale al aangegeven het standpunt te hebben ingenomen in dit geval, gegeven de omstandigheden, te vinden dat je mee zou moeten werken aan een procedure die het desondanks toelaat tijdelijk de ALDI op bedrijventerrein de Vriezerbrug te vestigen. De procedure die dan gevolgd moet worden is een artikel 17 procedure om tijdelijk toe te kunnen staan en dat in te perken qua tijdsduur. Je kunt er voorwaarden aan verbinden dat als die tijdsduur overschreden wordt er een boetebeding in wordt opgenomen, zoals de heer Douma al heeft aangegeven. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat wij de zaak gaan traineren om zo de boete te kunnen innen, dat is geenszins de bedoeling. Het betekent wel dat wij ons goed bewust moeten zijn dat hiermee wel een standpunt wordt neergelegd waarin vanwege de tijdelijkheid een discussie zou kunnen ontstaan voor alle volgende ondernemers die zich melden voor een tijdelijk onderkomen.

Hij stelt voor als de raad bij het standpunt blijft zoals dat nu in eerste termijn is aangekondigd dat het college de opdracht krijgt om in de redeneertrant die daaronder wordt gelegd zo goed mogelijk de omstandigheden af te dichten die leiden tot een afwijking zodat daar ook naar de toekomst toe zo min mogelijk schade uit voort zou kunnen vloeien.

De heer Kraayenbrink vraagt te mogen reageren.

De voorzitter merkt op dat de heer Kloos de woordvoerder is bij dit onderwerp.

De heer Kraayenbrink zegt een gemeenteraadslid te zijn en graag het woord te willen voeren. Hij stelt voor de Gemeentewet er bij te pakken, zodat men kan lezen dat hij als gemeenteraadslid te allen tijde het woord mag vragen.

De voorzitter antwoordt dat er binnen de raad en het college de afspraak ligt dat er in een debat altijd maar één woordvoerder is om de zaken duidelijk te laten zijn. Hij geeft vervolgens de heer Kraayenbrink gelegenheid om een aanvullende vraag te stellen.



De heer Kraayenbrink was het nog niet zo eens met de mening van de fractie. Hij volgt nu de discussie een klein beetje en de wethouder geeft aan wat de consequenties hiervan zijn. De wethouder zegt dat het tijdelijk is. Hij denkt dat als wij afwijken van de mening van het college dat het niet allen gaat om een tijdelijkheid maar dat het ook moet gaan om een bedrijf dat vanuit Tynaarlo zelf komt en dat het duidelijk om een calamiteit moet gaan of een uitwijkprobleem met een verbouwing. Hij denkt dat als je die drie redenen pakt dat je dan kunt zeggen oké, dat is een grondslag en daar kun je dan een artikel 17 procedure voor opstarten en die kan als nieuwe kapstok dienen. Tijdelijkheid alleen is voor hem niet voldoende.

De heer Kosmeijer antwoordt niet zozeer uitgeplozen te hebben hoe we dat dan precies gaan omschrijven want dat is wat hem betreft een uitwerkingskwestie. Duidelijk is dat hij niet alleen over tijdelijkheid heeft gesproken maar juist over aanvullende randvoorwaarden en omstandigheden die je beschrijft zodat je daar zo beperkend mogelijk in bent naar eventuele toekomstige situaties. Uw opmerking over lokale bedrijvigheid is volstrekt buiten de orde in die zin van : Dat is al zo geregeld. Het gaat alleen maar om lokale bedrijvigheid.

In 2^e instantie zegt de heer Kalk dat hij bijna zou zeggen dat de wethouder gesproken heeft naar het hart van Jeruzalem, maar dat gaat iets te ver misschien, maar in elk geval wel naar het hart van zijn eigen politieke beweging, in dit de geval de PvdA-fractie. Als de wethouder en het college in de bewoordingen zoals hij heeft aangegeven een oplossing kan vinden voor dit probleem van tijdelijkheid en dan wenst de fractie hem alle succes en wijsheid. Hij zegt het volste vertrouwen te hebben dat hij er uit komt en dat hij dat voldoende afdicht tegen mogelijke andere situaties.

De heer Kloos zegt dat de inwoners van de gemeente Tynaarlo dan winnaar zijn. Richting de VVD zegt hij voor te stellen om samen met de VVD een voorstel in te dienen om de discussie nog eens open te trekken t.a.v. wel of niet detailhandel op het industrieterrein Vriezerbrug.

Mevrouw Van den Berg vindt dat de wethouder een beetje vaag antwoord heeft gegeven op de vraag of er vrijstellingen zijn gegeven omdat dan duidelijk is of het college het beleid dat is vastgesteld door de raad al of niet goed gevolgd heeft. Zij zet daar wat vraagtekens bij, want dit schept precedenten naar anderen toe. Zij vraagt het college om duidelijk te maken hoe het nou inderdaad staat met die detailhandel op industrieterrein Vriezerbrug. Welke bedrijven het college wel of geen vrijstelling heeft gegeven, want anders blijven we een vreemde discussie houden en blijven er ad hoc gevallen langskomen en is het inderdaad een gelegenheidsplanologie. De redentie binnen de fractie is wel geweest van nou ja laat maar want hier is geen houden meer aan. Haar fractie vindt de principiekwestie toch ook heel belangrijk, dus moet die duidelijk worden. Het lijkt haar een goede opdracht voor het college hiermee aan de gang te gaan.

De heer Hoogenboom zegt het leuk te vinden om een term als “spreken naar het hart van Jeruzalem” uit de mond van de heer Kalk te horen.

Hij pleit er niet voor beleid te maken voor toekomstige gevallen zoals de wethouder heeft gezegd. Hij wil zich vanavond beperken tot deze incidentele aanvraag. Het is toch niet reëel te veronderstellen dat er nu zoveel aanvragen gaan komen voor tijdelijke zaken. Laten we ons bepalen tot nu en beleid maken voor de toekomst dat zien we t.z.t. dan wel.



De heer Rietkerk reageert op de eenmaligheid die de heer Hoogenboom zojuist aangaf. Hij denkt dat het juist handig is om de bevoegdheid aan het college te geven om inderdaad over dit soort noodvoorzieningen te beslissen. Vandaag is in de discussie inderdaad duidelijk geworden welke kaders daarbij zouden horen. Hij denkt dat we dan deze discussie niet nog vaker binnen de raad hoeven te voeren.

De heer Kosmeijer begint met de heer Hoogenboom. Hij is het niet eens met de redenering dat we het allemaal op zichzelf zouden kunnen gaan bezien. Deze kwestie heeft gewoon consequenties naar de toekomst toe. Hij vindt dat als de raad dit besluit neemt en het college opdracht geeft een artikel 17 procedure verder uit te werken dat we ons daar dan van bewust moeten zijn. Hij zegt eerder te hebben aangegeven om in die procedure er voor te zorgen dat wij dan ook zoveel mogelijk proberen af te dichten dat daar een situatie zou ontstaan waarin veelvuldig gebruik zou worden gemaakt van deze mogelijkheid die nu wordt gecreëerd.

Hij maakt tenslotte een opmerking richting D66 die hem verwijt vaag te zijn. Als hij uit het hart spreekt van de heer Kalk dan moet hij al niet vaag zijn want anders lukt hem dat nooit. Als hij dan vervolgens het betoog van mevrouw Van den Berg hoort dan is dat wel de vaagheid ten top. U zegt aan de ene kant dat het gelegenheidsplanologie is en dat we ook de principekwestie aan de orde moeten stellen. Maar wat mevrouw Van den Berg nu voor standpunt inneemt is hem een volstrekt raadsel. Als zij dan de opdracht geeft om alle planologische beslissingen en vrijstellingen die het college heeft verleend hier stante pede in de vergadering paraat te hebben dan denkt hij dat we in de discussie op de verkeerde weg zijn.

Mevrouw Van den Berg antwoordt dat het draait om hoe men is omgegaan met het bestemmingsplan. Geeft dat gelegenheid om daar verder mee te gaan. Zij vindt er allerlei hiaten in en dat maakt het voor haar fractie zo lastig om een afweging te maken. Is het college tot nu toe goed omgegaan met het beleid.

De heer Kalk interrumpeert richting mevrouw Van den Berg. Hij vraagt haar twee hiaten te noemen.

Mevrouw Van den Berg heeft gesproken over een aantal detailzaken en heeft gevraagd of daar vrijstellingen voor zijn verleend omdat dat hoorde bij het beleid en daar heeft zij geen goed antwoord op gekregen van de wethouder. Zij heeft hem daarom gevraagd dat eens goed duidelijk te maken aan iedereen zodat iedereen weet waar hij aan toe is. Dan gaat het niet meer om ALDI alleen, maar om hoe dat op de Vriezerbrug zelf toegaat.

De heer Kalk geeft aan dat mevrouw Van den Berg zei dat er allerlei hiaten ontstonden. Hij vroeg daarom of zij twee voorbeelden kon noemen waar die twee hiaten zijn of liggen.

Mevrouw Van den Berg antwoordt een bedrijf genoemd te hebben waar hamers etc. verkocht worden, meubels, lijsten, Chinese spullen en dat zijn allemaal detailhandelszaken.

De heer Kosmeijer zegt net een opsomming te hebben gemaakt van de bevoegdheden die er zijn dan mag er op vertrouwd worden dat die ook als zo danig zijn afgewikkeld. Hij wijst er op dat het betoog van mevrouw Van den Berg volstrekt helder is en dat zij het ook niet weet.



De voorzitter zegt hiermee gekomen te zijn aan het einde van de discussie, De raad heeft gevraagd deze discussie te voeren. Het college heeft kennis genomen van de gevoelens van de raad.

Aldus besloten.

De heer Van de Pauvort spreekt in bij agendapunt 13.

Verordening Meedoenpremies.

De heer Van de Pauvort zegt dat de reden waarom hij namens de Cliëntenadviesraad inspeekt algemeen bekend moet zijn. Nadat de Cliëntenadviesraad een advies had uitgebracht aan het college en een afwijzend antwoord ontving heeft men gemeend de raad te moeten inlichten. Om een advies te geven, dit af te wijzen met de zinsnede: jullie hebben wel gelijk, maar we volgen jullie advies niet op, geeft de Cliëntenadviesraad een kater.

Wie de jeugd heeft heeft de toekomst, dat is een algemeen begrip. De jeugd moet echter wel de kans krijgen en waar die jeugd geboren is, doet er niet toe. Ze moeten een mogelijkheid krijgen zich te ontplooien en daar moet geen rem op staan, van niemand. Als onze gemeente de mogelijkheid heeft om dit aan de jeugd te geven dan moet zij niet te kneuterig zijn om het niet te doen. Kijkt u maar eens rond in onze gemeente. Wat wordt er nu daadwerkelijk voor de jeugd gedaan. Doe dan nu eens wat om ze naar believen te laten deel uitmaken van een sportvereniging of eindelijk dat felbegeerde zwemdiploma te kunnen halen, zodat de ouders iets meer ruimte krijgen om het een en ander bij hun kinderen te kunnen activeren. Wees eens wat meer op de toekomst gericht en volg het advies van de Cliëntenadviesraad op.

De heer Kremers zegt dat het college voorstelt om € 200.- per kind te geven. Hij vraagt of de heer Van de Pauvort dat te weinig vindt. Als de heer Van de Pauvort dat beaamt vraagt de heer Kremers aan welk bedrag dan wordt gedacht.

De heer Van de Pauvort zegt te denken aan een zwemdiploma plus € 200.-, een sportvereniging plus € 200.-.

De heer Kremers vraagt of er onderzoek naar is gedaan om hoeveel kinderen het gaat.

De heer Van de Pauvort antwoordt dat het gaat om ± 100 kinderen.

De heer Kloos wijst erop dat we de Meedoenpremies hebben, zoals het college voorstelt en op zich is hij daar zeer content mee omdat het toch weer een toevoeging is t.o.v. het armoedebeleid. Hij dacht dat naast dit een sportsubsidie of een zwemabonnement al geregeld was via het Minimabeleid.

De heer Van de Pauvort zegt dat dit gold in de oude setting.

De heer Kloos is van mening dat dit er ook weer in moet.

Vervolgens zijn er geen vragen meer voor de heer Van de Pauvort.

Mevrouw Brinkman zegt dat haar fractie ook over dit punt een paar vragen wil stellen n.a.v. de signalen en de ideeën die haar fractie heeft opgevangen. Deze punten zou zij graag in het beleid meegenomen willen zien.



Een van die signalen is het advies van het Cliëntenadviesorgaan Wet werk en bijstand waarin terecht wordt aangegeven dat de Meedoenpremie van €200.- te laag is om echt mee te doen met sportieve en culturele activiteiten zoals bijv. lid van een sportclub, zwemles of meedoen met muzikale activiteiten of andere activiteiten in het kader van ICO. Ook de activiteiten die bij de school horen zoals schoolreisjes, excursies enz. kosten vaak veel extra geld. Ook het Cliëntenadviesorgaan neemt dat mee in zijn advies. Die € 200.- is niet toereikend om aan die voor elk kind belangrijke activiteit echt mee te doen. Zij vraagt het college die Meedoenpremie te verhogen op basis van een realistische schatting van de werkelijke kosten van sportieve en culturele activiteiten en die kosten liggen in de visie van haar fractie aanmerkelijk hoger dan die € 200.-.

De heer Kremers interrumpeert en zegt dat mevrouw Brinkman stelt dat die kosten aanmerkelijk hoger liggen. Hij zou graag horen hoe hoog dan wel, want dan kun je een goede afweging maken.

Voor mevrouw Brinkman is het niet mogelijk precies in te schatten hoe hoog die kosten exact zijn. Dat zal misschien voor iedere sportvereniging of sport meedoen, of cultureel meedoen als je muzikles wilt hebben, verschillend liggen. Maar dat die €200.- al snel op is, is duidelijk.

Zij vraagt of het college een berekening wil maken van een reëel kostenplaatje. Zij kan op haar vingers natellen dat €200.- aan de heel erg lage kant is.

Een andere mogelijkheid zou zijn om als gemeente mee te doen met het Jeugdsportfonds Drenthe, zodat naast de Meedoenpremie van € 200.- er een abonnement van de sportclub betaald zou kunnen worden. Zij stelt het college voor om het voorstel aan te passen in financiële zin dan wel mee te doen naast de € 200.- aan het jeugdsportfonds. Zoals eerder is afgesproken kunnen wij naast het algemene beleid voor inwoners in onze gemeente met een uitkering iets extra's doen. Die mogelijkheid hebben we altijd open gehouden. In dit geval vindt haar fractie dat het terecht is om van deze mogelijkheid gebruik te maken. De beste bestemming is uiteindelijk investeren in de toekomst van onze jongeren en ook als het gaat om jongeren waarvan de ouders een minimumuitkering hebben.

Een ander punt is de mogelijkheid voor ouderen die geen enkel perspectief op de arbeidsmarkt hebben en aangewezen zijn op alleen een minimuminkomen uit bijv. de AOW. Het minimumfonds is er dus kennelijk niet meer, dus kunnen zij er ook geen beroep meer op doen bijv. voor het lidmaatschap van een bibliotheek. Zij hoort graag van de wethouder hoe hij deze groep toch een financiële ondersteuning kan bieden om mee te doen aan culturele en andere activiteiten anders dan dat ze gelijk als vrijwilliger ingezet zouden moeten worden, want niet alle ouderen zijn daartoe in staat. Graag hoort zij de reacties van de andere fracties.

Mevrouw Zuiker zegt dat de fractie van GroenLinks wel kan instemmen met de verordening Meedoenpremies. Participatie in de maatschappij vindt haar fractie erg belangrijk en ook kinderen van ouders met een laag inkomen moeten gewoon met hun leeftijdsgenoten kunnen meedoen. Een computer met een internetabonnement is voor een gezin een belangrijke voorwaarde. Het verstrekken van deze voorziening in natura door de gemeente lijkt haar fractie terecht en een concreet plan. Haar vraag is of de hoogte van de Meedoenpremie ad. € 200.- genoeg is gezien de kosten van bijv. een sportclub. Deze vraag ziet haar fractie graag meegenomen in het ophanden zijnde Meedoenpact zodat dat onderzocht kan worden.



Haar fractie is tevreden dat het college rekening houdt met mensen die net buiten de boot dreigen te vallen en daarom de inkomensgrens heeft verhoogd naar 120% van de bijstandsnorm. Ook met de inhaalactie voor de pc regeling en het toevoegen van een hardheidsclausule heeft het college er voor gezorgd dat niemand met de nieuwe regeling er op achteruit gaat. Voor de meesten zal de nieuwe verordening een verbetering betekenen, maar zoals altijd met een nieuwe regeling is het belangrijk om tijdig te evalueren.

Uiteindelijk willen we namelijk dat deze plannen daadwerkelijk bijdragen aan meer participatie in de maatschappij voor mensen met een minimuminkomen.

De heer Kloos denkt dat de fractie van de PvdA bij monde van mevrouw Brinkman een en ander goed heeft verwoord. Ook met de inbreng van de adviescommissie gekoppeld aan dat wat de PvdA heeft voorgesteld kan zijn fractie zich alleen maar aansluiten.

Wel wil hij aangeven dat die € 200.- aan premie sec is voor het onderwijs. Het is bedoeld voor schoolgaande kinderen en hij wil er vanuit gaan dat dat geld besteed wordt voor aanschaf van zaken die noodzakelijk zijn voor het onderwijs. In hoeverre een en ander met elkaar heeft te maken is af en toe wat mistig. We zouden ook aandacht kunnen vragen voor de langdurigheidtoeslag binnen de gemeente. We zouden het over de Thuiszorg kunnen hebben binnen de gemeente en ook over andere toeslagen en de WMO in zijn totaliteit. Er zijn genoeg aanknopingspunten hierover een discussie aan te gaan. Als het gaat om de Meedoenpremies dan sluit zijn fractie zich volledig aan bij de PvdA.

Mevrouw Van den Berg zegt dat haar fractie zich kan vinden in hetgeen de heer Kloos als laatste naar voren bracht. Een evaluatie in 2010 lijkt haar fractie aan de late kant.

Mevrouw Buis zegt dat de VVD-fractie verheugd is dat na een lange tijd van terdege voorbereiding nu de verordening Meedoenpremies tot stand komt. Haar fractie wil niet gaan knabbelen aan de voorgestelde verhogingen maar ook geen voorstellen doen voor verdere uitbreiding. Haar fractie kan zich wel aansluiten bij de woorden van de GroenLinksfractie. Maar de VVD-fractie is het echter niet eens met het feit dat een en ander gebeurt zonder verantwoordingsplicht. Haar fractie kan geen genoeg nemen met een steekproefsgewijze controle achteraf. Deze systematiek geeft geen enkele garantie dat het geld daar terecht komt voor wie het bedoeld is n.l. de kinderen. Haar fractie wil dat er alsnog wordt gekeken naar de mogelijkheid van een gedegener controle.

De heer Kremers zegt dat zijn fractie twee dingen had die beide al zijn aangestipt. Het laatste punt van de VVD had zijn fractie ook als kanttekening. Het verstrekken van geld zonder te kunnen waarborgen dat het daar terecht komt waarvoor het is bestemd, dus inderdaad bij de kinderen. Daar heeft hij erg veel moeite mee, los van het feit of de accountant dat als zodanig zal accepteren. Per slot van rekening geef je geld uit zonder dat je daar een goede verantwoording tegenover zet. Kijkend naar het bedrag van € 200.- zegt hij het aan de lage kant te vinden. Hij vraagt welk bedrag dan wel reëel is, wordt het dan 3, 4 of € 500.-. Wordt er al een computer om niet beschikbaar gesteld ter waarde van € 500.-? Op een gegeven moment houdt het een keer op. Hij is bang dat als je het Meedoen uitsluitend wil uitdrukken in geld we ons op glad ijs bevinden en zeker als je het ook nog eens doet zonder verantwoordingsplicht.

Mevrouw Terwal zegt dat de verordening zeker verbetering biedt voor de doelgroep die hier wordt genoemd. Als inderdaad de € 200.- genoeg is, is het wat aan de krappe kant, dus zij zou toch de wethouder willen verzoeken daar nog eens kritisch naar te kijken of daar enige verruiming mogelijk is.



Zij is het met het CDA en de VVD eens dat er toch een gedegen onderzoek moet komen naar de verantwoording van de gelden. Zij kan zich voorstellen dat ouders geld krijgen dat eigenlijk voor de kinderen is bestemd en dan is het aanlokkelijk om het voor iets anders te bestemmen. Zij vraagt de wethouder daar toch enige controle op uit te oefenen. Er is gesproken of de financiële ondersteuning voor de ouderen wel voldoende is maar zij dacht dat via de Wet Maatschappelijke Ondersteuning voor maatschappelijke participatie ook nog wel mogelijkheden zijn.

De heer Hooogenboom wijst er op dat wij in mei ingestemd hebben met de notitie Meedoen mogelijk maken. Vooraf was er een informatieavond en wij konden als raad erg instemmen met hetgeen ons toen werd voorgehouden. Daar stonden toen ook deze bedragen in. Eigenlijk lijkt het hem beter om van start te gaan en de ISD te vragen niet te lang te wachten met een evaluatie.

Het tweede gaat over het stukje financiële consequenties. Daar wordt gesproken een deel van het budget van WMO huishoudelijke verzorging over te hevelen naar ouderen, chronisch zieken en gehandicapten en dat in een situatie waarin de WMO huishoudelijke verzorging nogal wat kritiek krijgt vanwege het tekort aan gelden voor huishoudelijke verzorging. Misschien geldt dit niet direct voor onze gemeente. Deze laatste zin verwonderde hem en daar wil hij graag uitleg over.

De heer Assies denkt dat de ChristenUnie de spijker op de kop slaat. We hebben een uitgebreide discussie gehad over het beleid en al de bedragen die toen zijn genoemd zijn nu verwoord in de verordening. Het verbaast hem enigszins dat de bedragen weer ter discussie komen. We hebben toen in die discussie extra ruimte gemaakt op basis van de inbreng van de raad tot € 200.- voor de kinderen van het voortgezet onderwijs, dat is toegevoegd. We hebben een PC toegevoegd en de langdurigheidtoeslag voor chronisch zieken en de ouderen. Natuurlijk moet dat gefinancierd worden uit de WMO gelden want dat kan niet anders. We hebben de basis van de berekeningen op 120% van het minimumloon gebracht i.p.v. 110%, dus weer een verruiming. We hebben alle kanten gigantisch verruimd. We hebben indexering, in afwijking van het verleden, toegepast voor de toekomst. Toen is eigenlijk met elkaar afgesproken dat mensen ook een eigen verantwoordelijkheid hebben. Het is niet de plicht van de gemeente om alle kosten te vergoeden. Hijzelf vindt dat een heel goed principe, want ook ouders hebben hun verantwoordelijkheid om zaken te financieren in het kader van de maatschappelijke participatie. De vraag is of ze dat kunnen betalen van hun inkomen. Zij zullen dus ook keuzes moeten maken. Ze krijgen kinderbijslag en kunnen daarnaast ook extra inkomen verwerven. Dat staat hier ook heel duidelijk in. Het college heeft gezegd in het kader van het Meedoenpact dat als iemand aan het werk gaat men bij iedere fase in het traject 3 keer € 200.- extra krijgt.

Als men vrijwilligerswerk doet krijgt men vrijwilligerstoelage. Allerlei inkomens toevoegende factoren waarbij men de eigen verantwoordelijkheid kan invullen.

Hij denkt dat het terecht is dat een ouder eigen verantwoordelijkheid houdt. Waar leg je de grens. Nu is het zo dat wij maatschappelijk hebben afgesproken dat het huidige bijstandsniveau datgene moet zijn waar je het van moet kunnen doen. Daar kun je eindeloos over twisten, maar hij denkt dat je dat ook zo moet laten. Het is niet aan ons om daar een fundamentele discussie over te voeren, Het college heeft gezegd nog een extraatje te willen doen om mensen extra te ondersteunen om het waar te kunnen maken.

Hij vindt eigenlijk dat je de discussie op deze manier af kunt ronden. Je kunt altijd wel discussiëren over wat genoeg is.



Wij hebben kortgeleden de resultaten gekregen van een onderzoek in de drie Noordelijke provincies over de gemiddelde kosten van contributie van een vereniging. Van 248 sportverenigingen is dat verzameld en gemiddeld is dat tot 12 jaar € 68.- van 12-18 jaar € 76.- en ouder € 89.-. Zo spreek je over de gemiddelde sportvereniging. Hij denkt dat wij in dit geval gewoon de kerk in het midden moeten laten. Hij vindt dat iedereen keuzes moet maken en er zelf ook wat bij moet leggen. Dat is bewust zo gedaan. T.a.v. de besteding van de ouderen zegt hij dat je dat geld in vertrouwen verstrekt. Wij hebben op dit moment nog geen systematiek om het in natura te geven. Dat wordt wel geprobeerd. De PC verstrekking is er één van. In de toekomst kijken we of het mogelijk is om via een sportvereniging de toeslag bij de gemeente neer te leggen. Dat zit allemaal nogal ingewikkeld in elkaar. We gaan er naar toe om te proberen het in natura te geven om te voorkomen dat het anders wordt besteed. Het kost ook ongelooflijk veel ambtelijke capaciteit om alles en iedereen te controleren en daar moet je ook reëel in zijn, want dan krijg je een regelcultuur die je ook niet wilt. Het is een kwestie van vertrouwen en steekproefsgewijs toetsen of men er goed mee om gaat. Doordat we met iedereen in gesprek gaan moeten we bekijken hoe het uitpakt en dan zullen we in de toekomst veel meer maatwerk krijgen.

Hij vindt dat de raad moet beseffen dat er ergens een streep moet worden getrokken. Hij erkent dat elke streep arbitrair is, maar in mei hebben we bewust die streep getrokken. Het zou hem verbazen dat na een paar maand die streep weer verlegd gaat worden. Volgens hem is dat geen goede zaak.

Mevrouw Brinkman heeft gevraagd of het mogelijk is om meer te doen aan het provinciale jeugdsportfonds.

De heer Assies antwoordt dat het voorstel net is binnen gekomen. Onderzocht zal worden of dat kan, maar dat zal stortingsconsequenties hebben. Daar moet de gemeente waarschijnlijk een bepaald bedrag voor inleggen.

Volgens mevrouw Brinkman wordt dat wel rechtstreeks aan de clubs betaald.

De heer Assies geeft aan dat het nog wordt onderzocht.

Mevrouw Brinkman geeft aan dat er al wel gemeenten zijn die daar aan mee doen.

De heer Assies zegt dat dit via de ISD wordt onderzocht. Binnen het hele ISD traject zowel voor Assen als Aa en Hunze wordt bekeken of we daar wel of niet aan mee gaan doen. Daar komt dus nog een antwoord op, alleen niet op dit moment.

Mevrouw Van den Berg heeft gevraagd of het evaluatiemoment naar voren gehaald kan worden.

De heer Assies zegt dat als wij gaandeweg het uitvoeringstraject constateren dat er fouten zitten in de systematiek die gecorrigeerd moeten worden dan zullen we dat altijd doen. Maar je moet toch een zekere periode draaien voordat je gaat evalueren. Hij vindt een jaar te kort. Je hebt toch een periode van twee jaar minimaal nodig.

Mevrouw Brinkman zegt een vraag te hebben gesteld omtrent de ouderen en een bibliotheekabonnement e.d.

Het minimafonds is er niet meer en zij heeft gevraagd naar ouderen die niet kunnen of willen fungeren als vrijwilliger en toch wel behoefte hebben aan bijv. het vergoeden van een lidmaatschap van de bibliotheek.



De heer Assies antwoordt dat daarvoor de langdurigheidtoeslag in de plaats is gekomen. De anderen die niet kunnen werken hebben de hardheidsclausule.

De heer Van de Pauvort zegt dat er een paar dingen door elkaar gehaald worden. De Cliëntenadviesraad heeft niet voor niets alles uitgezocht. In de eerste plaats wordt gesproken over de kinderen in het basisonderwijs. Het voortgezet onderwijs krijgt zowel een PC als de kosten erbij. Het basisonderwijs had dus vroeger € 181.-. In 7 jaar wordt dat nu opgetrokken naar € 200.-. Dit was bedoeld voor de kinderen. Het minimafonds dat er was was voor het gezin. In 7 jaar € 19.- erbij is een geweldige verhoging. Daar moet dus de sport voor die kinderen van betaald worden en als je zwemles wilt hebben kost je dat € 30.- per maand, wil je een diploma halen. Wil je naar een sportvereniging dan kost dat gemiddeld € 89.- zoals hier werd genoemd. Dat is misschien van 7 jaar geleden. Het goedkoopste dat wij hier in onze gemeente hebben is € 131.-. Nu kan hij wel verder gaan maar hij wil graag het volgende meegeven. Voor de kinderen van het basisonderwijs is in plaats van het minimafonds dit gekomen en daarvan kunnen onmogelijk een schoolreisje, de schoolkosten en sport en eventueel andere dingen betaald worden. Als het college net zo doet met de sport zoals in het plan van de gemeente Borger-Odoorn. Die schakelen de onderwijzers in om te kijken welke kinderen het nodig hebben en dan is die financiële controle zo gemaakt.

Mevrouw Brinkman denkt dat in dit geval, zeker als het gaat om de sport, het meedoen aan sport, het meedoen aan het jeugdsportfonds een heel goede oplossing zou zijn naast het fonds van € 200.-, dan is de garantie voor het uitgeven van dat bedrag aan daadwerkelijke sportverenigingen gegarandeerd. Het moet inderdaad door de gemeente betaald worden hoort zij rechts van haar, maar zij denkt dat het niet om zulke bedragen gaat dat de gemeente dat niet zou kunnen betalen. We hebben net gesproken over 100 kinderen. Zij weet niet precies hoeveel het kost per kind, maar zij kan zich niet voorstellen dat een gemeente die het toch heel aardig doet, dit niet voor die kinderen zou hebben.

De wethouder heeft gezegd dat het in overleg moet met Assen. Zij begrijpt dat Assen ook meedoet met dat jeugdsportfonds. Het lijkt haar alleen maar een goede manier om als gemeente daar zeer enthousiast in mee te gaan en bij wijze van spreken morgen al te laten weten dat wij ook van de partij zijn,

Mevrouw Zuiker zegt dat haar fractie vindt dat de wethouder een overtuigend verhaal hield. De verantwoordingsplicht die de fracties van CDA, Gemeentebelangen en VVD bespreken levert in de ogen van haar fractie alleen maar meer bureaucratie op en bovendien is het ook een kwestie van mensen serieus nemen door hun dat geld te geven. Je hoeft de kinderbijslag ook niet te verantwoorden. Het leek haar fractie een beetje een extra probleem creëren dat er waarschijnlijk niet in zit.

De heer Kloos kan instemmen met de fractie van de PvdA dat er nog wordt gekeken naar het sportgebeuren. Hij is het ook met de adviescommissie eens in die zin dat het voorstel van Borger-Odoorn in elk geval hout snijdt en dat we dat als uitgangspunt zouden kunnen nemen. Als het over langdurigheidtoeslagen gaat dan beurt je als je 64,5 jaar bent en bij 65 jaar ben je dat kwijt en dat is einde verhaal. Dat is wat in principe in deze gemeente ook gebeurt. We hebben natuurlijk binnen het minimabeleid een heleboel zaken afgeschaft en nu brengen we daar iets anders voor in. Het is eigenlijk een inruil. Zoveel extra's komt er ook niet.



Als je van € 30.- in de week moet rondkomen dan is dat toch een schandalige zaak ook als ze nog kinderen hebben en op vrijdag met die mensen naar de Voedselbank moeten rijden.

Mevrouw Van den Berg zegt dat het principe is dat er niemand op achteruit mag gaan. De wethouder heeft aangegeven dat dat waarschijnlijk niet het geval zal zijn, maar er zijn wat vage situaties die dan toch nog aandacht verdienen. Inderdaad dat sportgebeuren aansluiten bij de provincie. De wethouder gaf aan dat het een nieuwe regeling is en dat er toch altijd zaken onderweg zijn die misschien toch niet helemaal goed gaan. Wij moeten proberen die signalen zoveel mogelijk op te pakken. Zij denkt dat de wethouder daar heel erg open voor moet staan en misschien ook via het Cliëntenadviesorgaan om te horen wat er onderweg nog eventueel mis kan gaan zodat daar maatwerk aangeboden kan worden.

De heer Hoogenboom zal zijn daarstraks gestelde vraag wat anders formuleren. Hoe komt het dat wij aan WMO huishoudelijke verzorging overhouden terwijl landelijk moord en brand wordt geschreeuwd.

Mevrouw Terwal verzoekt de wethouder om te kijken wat voor mogelijkheden het jeugdportfonds biedt. Zij heeft daar wel vertrouwen in, want wij zijn tenslotte een sportieve gemeente. De vinger aan de pols houden bij de Cliëntenraad hoe de uitwerking van deze maatregelen zijn en daar dan bij een eventuele evaluatie op terugkomen.

Mevrouw Buis zegt dat de VVD-fractie zich volledig aansluit bij de woorden van mevrouw Terwal.

De heer Kremers zegt dat de CDA-fractie instemt met de verordening Meedoenpremies. Hij reageert richting GroenLinks met betrekking tot het hebben van vertrouwen in mensen. Als wij iets hebben dan is dat juist het vertrouwen. Zijn fractie wil het vertrouwen hebben dat het geld daar terecht komt waar het thuis hoort en dat is bij de kinderen. Het CDA is zich terdege bewust dat heel veel mensen, juist aan de onderkant van de loongrens, behoorlijk wat schulden hebben. Op moment dat je als gemeente gaat vaststellen we maken dit geld over dan komt het dus in die negatieve pot terecht. Men staat al rood, alleen men staat dan wat minder rood, met het gevolg dat het kind dus niet krijgt waar het recht op heeft. Dat is de reden dat zijn fractie vraagt om die verantwoordingsplicht waardoor je vast kunt stellen dat het geld ten goede komt aan de kinderen in plaats van de eventuele schuldenpositie van de ouders.

Mevrouw Zuiker zou graag van de heer Kremers willen weten hoe hij zich dat voorstelt. Moeten die ouders dan allerlei bonnetjes overleggen op het gemeentehuis. Is dat niet een enorme kostenpost die je creëert en eigenlijk niet nodig hebt.

De heer Kremers erkent dat het een kostenpost is, maar wel een kostenpost die daardoor ten behoeve van het kind wordt gecreëerd en dat vindt hij belangrijk. Dat betekent in zijn optiek inderdaad dat als mensen aanspraak willen maken op dit soort gelden ze moeten kunnen aantonen dat ze die kosten hebben en dat die ook bij wijze van spreken door de gemeente aan de sportvereniging worden overgemaakt. Juist om te voorkomen dat de ouders door een rood staan dit zien verdwijnen. Hij vindt het heel belangrijk ten behoeve van het kind.

De heer Kloos wijst op mensen die in de bijstand zitten en een schuld hebben.



Op gegeven moment zegt de gemeente via de Sociale Dienst dat het hen beter lijkt dat zij hen sturen richting GKB. Wij betalen de vaste lasten en treffen een mooie regeling betreffende de lopende schulden. Als wij dan nu € 200.- gaan storten dan komt dat bij de GKB terecht en niet terecht daar waar het hoort. Als je dat soort zaken wilt regelen dan zul je dit ook goed moeten regelen. Hij zegt dat dit een voorbeeld is uit de praktijk. Afgelopen vrijdag werd hij daar ook weer mee geconfronteerd.

De heer Kremers antwoordt dat het volledig terecht is wat de heer Kloos zegt en dat is precies waar wij ook bang voor zijn. Als je dit soort dingen niet goed regelt komt het geld niet daar terecht waar het zou moeten komen. Hij vindt dat de heer Kloos alleen maar beaamt wat hij heeft geprobeerd te zeggen.

De voorzitter zegt dat we al een participatie van 90% hebben in het basisonderwijs dat lid is van een sportclub. Eens kijken of we naar de 100% kunnen.

De heer Assies zegt richting Leefbaar Tynaarlo dat de heer Kloos heeft gezegd dat de ouderen de langdurigheidtoeslag verliezen. Dat klopt ook wel want we hebben juist een nieuw gedeelte toegevoegd dat het met 65 jaar gewoon doorgaat. Alleen financieren we het anders.

De heer Kloos antwoordt dat dat best wel zo kan wezen maar als de mensen het aanvragen krijgen ze het niet. Hij kan de papieren daarvan op tafel leggen.

De heer Assies vervolgt met te zeggen dat in deze regeling duidelijk staat aangegeven dat mensen ook boven de 65 jaar er recht op hebben. Dat heet dan geen langdurigheidtoeslag, maar heeft een andere naam en wordt uit de WMO gefinancierd.

De heer Kloos interrumpeert en zegt daarvan graag een schriftelijke bevestiging te ontvangen.

De heer Assies geeft aan dat het gewoon in de verordening staat en dat de heer Kloos het daar kan nalezen.

T.a.v. de inspreker zegt hij dat deze heeft gezegd dat het een verhoging van niks is. Het vorige systeem was dat je maximaal € 181.- kon krijgen op declaratiebasis, of te wel steeds 75% van de kosten. Het was een maximum en dat maximum werd lang niet altijd gehaald en als je declareerde moest je altijd 25% zelf betalen. Hij zet het in dat perspectief. Die regel wordt nu niet meer gesteld, Er wordt een bedrag gegeven en daar zit als men te weinig heeft een meebetaalcomponent in. Hij denkt dat dat terecht is. Bewust is dat zo gezegd want je hebt ook je eigen verantwoordelijkheid en we moeten niet toe naar een situatie dat wij alle eigen verantwoordelijkheid wegnemen in dit soort dossiers.

Daarnaast heeft het college gezegd dat wij in het kader van individuele trajecten in de Meedoenregeling steeds meer maatwerk gaan leveren. Dus voor situaties dat mensen problematische schulden hebben zullen we een ander alternatief bedenken om dat kind toch aan het sporten te krijgen. Dat is de creativiteit die we overlaten aan de begeleider. Dat is een beetje het spel waar we mee bezig gaan. We kiezen een andere ingang, want vroeger was het zo dat je kon declareren en dat moest je verantwoorden met bonnetjes en nu geven we geld en een stukje eigen verantwoordelijkheid en we zeggen in principe waar het voor besteed zou moeten worden maar het is wel eigen verantwoordelijkheid en terecht. Hij vindt dat als ouders kinderen hebben ze daar ook verantwoordelijkheid voor dragen.



We gaan kijken of die ouders die verantwoordelijkheid ook juist invullen. Hij vindt dat een betere benadering dan dat ouders de verleiding niet kunnen weerstaan en een andere keuze maken.

Hij denkt dat als wij toegaan naar persoonlijke trajectplannen we veel meer zicht krijgen op het bestedingspatroon van ouders en daar ook meer greep op krijgen.

Al met al durft hij te stellen dat deze regeling substantieel meer inhoudt dan de vroegere regeling. Men kan zelf zorgen voor extra inkomensondersteuning in het kader van Meedoen. Ouderen zijn nu wel opgenomen in het pakket en vroeger niet en het bedrag is verhoogd en geïndexeerd.

T.a.v. het jeugdsportfonds gaan we in gesprek. Zodra we helder hebben wat de consequenties zijn, zullen we daar bij de raad op terugkomen.

Bij interruptie zegt mevrouw Brinkman dat zij wel denkt dat de wethouder inmiddels van de meerderheid van de raad heeft gehoord dat men zich wil aansluiten bij het jeugdsportfonds.

De heer Assies antwoordt dat hij eerst wil weten wat de consequenties zijn. Zij gaan met ons in gesprek en dan komen wij erop terug.

Mevrouw Brinkman vraagt zich af waarom de gemeente Assen zich wel kan aansluiten en waarom lopen wij er achteraan.

De heer Assies zegt dat i.v.m. het budgetrecht van de raad de raad wel moet weten wat het gaat kosten, want er moet wel voor dekking gezorgd worden.

Een blanco cheque van 'doe maar' gaat hem een beetje te ver. De normale gang van zaken is dat de raad het college vraagt een en ander uit te zoeken en dan komt het college terug bij de raad met de consequenties.

Mevrouw Brinkman vraagt de wethouder wanneer hij daar informatie over denkt te hebben.

De heer Assies antwoordt van wethouder Kosmeijer te hebben begrepen dat er binnenkort een gesprek zal plaatsvinden. Hij gaat er vanuit binnen een paar maanden antwoord te kunnen geven.

Het verbaast mevrouw Brinkman dat de heer Assies niet weet hoeveel het kost.

De heer Assies antwoordt dat dat niet zo gek is omdat we dat gesprek nog niet hebben gehad. Als we nu eens kijken naar de financiële mores van de raad. Het voorstel komt er aan en dat is dan het moment om dekking te zoeken en voor die tijd heeft u het plaatje rond. Laten we afspreken dat dat een heel logische gang van zaken is. U kunt dan aangeven wat u er voor nodig hebt en dan kan het college de dekking aangeven.

De voorzitter zegt toe dat de wethouder zo spoedig mogelijk na het gesprek de raad zal informeren.

Mevrouw Brinkman is het hier niet mee eens. De wethouder kan zo nagaan wat de kosten zijn en dan kunnen we ook zo nagaan of het binnen het budget past.

De heer Assies maakt hier bezwaar tegen. Het is aan de raad om er iets van te vinden.



Hij stelt voor om terug te komen bij de raad met een korte notitie over wat de consequenties zijn en deze van een eventuele dekking te voorzien. Dan is het aan de raad daar een definitieve keuze in te maken.

Mevrouw Brinkman zegt dat de wethouder het gevoel van de raad toch heeft gehoord.

De heer Assies weet niet of de meerderheid ditzelfde gevoel deelt. Hij doet een voorstel en vraagt van de raad toestemming het zo te doen. Als de raad vindt dat het anders moet hoort hij dat wel.

De ChristenUnie heeft gevraagd hoe het kan dat er overal problemen zijn betreffende de WMO thuiszorg. Hij kan niet in de portemonnee van andere gemeenten kijken. Er is nog geen zicht op hoe het budget per gemeente ervoor staat. De problemen zitten nu met name bij de aanbieders, de zorgverleners. In onze situatie is dat geen probleem omdat wij een redelijk uurtarief betalen en dat heeft met het Model te maken. Wij hebben vele aanbieders een contract geboden met een bepaalde bandbreedte en dat houdt in dat wij met de vele aanbieders alle aanvragen adequaat kunnen uitvoeren. De laatste stand van zaken rond de herindicaties is dat wij op een 40/60 verhouding komen. 40% HV 1 en 60% HV 2. Het is dus verschoven van 30/70 naar 40/60 en dat is eigenlijk een minimale verschuiving.

De voorzitter verzoekt aandacht van de raad en zegt erbij dat de wethouder niet gaat herhalen.

De heer Kloos zegt dat HV 2 natuurlijk een duurder pakket is. Als u 10% van de HV 2 afhaalt en u doet dat via indicatie naar HV 1 dan houdt u toch een heleboel geld over.

De heer Assies zegt altijd verbaasd te zijn over wat de heer Kloos allemaal weet en wat hijzelf niet weet. U heeft blijkbaar een bol waarin u alles kunt bekijken.

De heer Kloos zegt wel gelijk te hebben.

De heer Assies antwoordt dat het hem spijt maar de heer Kloos heeft geen gelijk. De laatste stand van zaken op basis van de herindicaties is dat wij op een 40/60 verhouding zitten, terwijl dit landelijk 70/30 is. Bij ons is het zo dat HV 2 meer verstrekt wordt dan HV 1. Dat heeft er ook mee te maken dat wij het beleid hebben gekozen dat alle 80 plussers geen andere indicatiestelling hebben gekregen. Wij hebben naar het gevoel van de raad de regeling ruimhartig toegepast. Het is spijtig voor de heer Kloos maar we hebben geen problemen.

De heer Kloos zegt dat de wethouder wel een probleem heeft en dat zal binnenkort worden geëtaleerd.

De voorzitter zegt dat de wethouder duidelijk heeft aangegeven dat voor het jeugdsportfonds Drenthe op korte termijn een afspraak wordt gemaakt met de wethouder financiën die tevens wethouder sport is. Die gaat kijken wat haalbaar is en dan zullen voorstellen aan de raad worden voorgelegd.



De heer Kalk vraagt of hij dit antwoord ook zo mag interpreteren dat als het een positief besluit is van het college t.a.v. de sportfondsen dat dan de toepassing van de verordening die vanavond wordt vastgesteld daar eventueel met terugwerkende kracht rekening mee houdt omdat de wethouder aangeeft dat hij nog een tijdje nodig heeft.

De heer Assies antwoordt dat dit alleen maar een extraatje wordt.

De voorzitter zegt m.a.w. als we gaan participeren in het jeugdsportfonds Drenthe dan komt dat er boven op.

De voorzitter gaat over tot besluitvorming.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 30 oktober 2007 besloten.

6. Behandeling agendapunten ten aanzien waarvan gebruik is gemaakt van het Spreekrecht.
De agendapunten 12 en 13 zijn na het spreekrecht behandeld.

7. Vaststelling Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning 2008.

De voorzitter geeft aan dat via de e-mailwisseling is rondgemaild dat artikel 2 lid 1 c geschrapt is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 25 september 2007 besloten.

8. Modernisering schoolgebouwen cbs Menso Altingschool en obs de Kooi.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 2 oktober 2007 besloten.

9. Vervanging tractie 2007.

De voorzitter zegt dat wordt gevraagd onder besluit 1 een krediet te verstrekken. Als u de optelling gemaakt zou hebben zou u tot de conclusie zijn gekomen dat het niet klopt. Dat bedrag moet niet zijn € 266.160.- maar er komt € 8.000.- bij en wordt dus € 274.160.-.

De heer Kloos zegt dat hij het bedrag in de stukken had gelezen als ruim € 26 miljoen. Dit valt nu dus alles mee.

Volgens de voorzitter zou de wethouder dat prachtig hebben gevonden.

Mevrouw Van den Berg werd door de begeleidende stukken even op een dwaalspoor gezet. Op zich vindt haar fractie dat prima, maar er wordt gesproken over mogelijke organisatiewijzigingen. Zij vraagt of dat verband houdt met Haren of staat dat er los van.

De heer Pieters zegt dat in de vorige collegeperiode door de wethouder is toegezegd dat bij eventuele mogelijkheden van levering door lokale ondernemers deze gevraagd zullen worden een offerte uit te brengen. Zijn fractie wil graag dat deze toezegging nu gestand gedaan wordt.



De heer Kremers zegt dat er wordt gevraagd een krediet beschikbaar te stellen voor vervanging van materiaal in 2007. Nu is 2007 al bijna voorbij en zijn fractie vraagt zich af welke effect het heeft als we in 2008 gaan vervangen. Wat heeft dat voor effect op het verstrekken van het krediet. In zijn optiek komt het dan ten laste van het jaar 2008 in plaats van 2007. Wat biedt ons dat als voordeel.

De heer Frieling zegt dat mevrouw Van den Berg gevraagd heeft of de organisatiewijziging iets te maken heeft met Haren.

Het voorstel verwoordt: "eventuele wijzigingen in de organisatie, bijvoorbeeld door samenwerking met Haren, zullen meegenomen worden in het in het voorjaar 2008 op te stellen beleidsplan tractie". Hij zegt dat als zij het gelezen had dat zij dezelfde conclusie had getrokken dat het inderdaad wel eens iets te maken zou kunnen hebben met Haren als het zover komt.

Volgens mevrouw Van den Berg staat het er wat onduidelijk. Vandaar dat zij er naar vraagt. Is het nou Haren of staat het er los van.

De heer Frieling zegt dat de heer Pieters de toezegging van enkele jaren geleden in herinnering roept. Die toezegging heeft het college nog zeer wel paraat. In het recente verleden is er wel toepassing aan gegeven bijv. met de aanschaf van enkele grasmaaiers die bij een – toen nog – lokaal bedrijf, maar inmiddels niet meer een lokaal bedrijf zijn aangeschaft. Het college houdt dit goed in de gaten en heeft uiteraard via de lijst van 2007 een vorkheftruck in huurkoop genomen omdat het krediet nog niet beschikbaar was gesteld. Op moment dat het krediet er is wordt deze definitief gekocht en worden de huurpenningen er weer van afgetrokken. Zo blijft het allemaal heel netjes binnen de budgettaire kaders. Effect op het krediet? Zolang het krediet niet is opgenomen betalen we er ook geen kosten over. Naar mate je het later uitgeeft hou je meer over. Dat is een mechanisme dat er gewoon inzit. Verder blijft het krediet gewoon staan en kan het toegepast worden als de raad straks besluit om het te verlenen.

Voor de volledigheid zegt hij dat als we hier €274.160.- neerzetten dan moet dat ook in punt 14 worden aangepast bij de begrotingswijzigingen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 15 oktober 2007 besloten.

10. Opknappen zandwegen bosgebied Zeegse.

De heer Van Mombergen zegt dat dit uiteraard in de fractie is besproken. Voor zijn fractie is het een vaag stuk.

De zandpaden in Zeegse hebben voor zijn fractie altijd prioriteit gehad. Het gaat om een eenmalige opknapbeurt. Volgens hem zijn die zandpaden na elke winter aan een opknapbeurt toe. Is het nu eenmalig en krijgen we dan elk jaar zelfwerkzaamheid van de bewoners? Worden ze misschien in het onderhoudscontract meegenomen, zo ja, dan is het niet eenmalig en horen ze hier niet thuis. Een en ander is voor zijn fractie wat onduidelijk.

De heer Rietkerk zegt dat de fractie van GroenLinks dit voorstel inderdaad heeft gelezen als een eenmalige opknapbeurt. Hij zegt dat er door zijn fractie is gevraagd hoe het zat en dat heeft te maken met de eigenaren van de zandpaden want die paden zijn niet allemaal in eigendom van de gemeente.



Hij is benieuwd hoe het gaat met de afvalinzameling in dat bosgebied.

De voorzitter vindt het een slimme vraag, want die hoort hier natuurlijk helemaal niet bij, maar wie weet krijgt u er antwoord op.

De heer Frieling antwoordt dat dit stuk refereert aan iets wat een aantal jaren geleden ook hier in de raad door wethouder Huzen is besproken. Het gaat om wegen die tot 1 juli van dit jaar ook altijd werden bereden door onze vuilnisinzamelwagen. Daar zijn we dus per 1 juli mee gestopt. Dat betekent dat niet langer tegen de gemeente kan worden gezegd dat de gemeente veroorzaker is van schade aan die wegen. Dan gaat het om wegen die niet van de gemeente zijn. Die zijn of wel van aanliggende eigenaren of wel van een Vereniging van Eigenaren of wel van een boermarke. Er zijn daar in het gebied verschillende modaliteiten bekend. De gemeente heeft in de bespreking over enerzijds het stoppen van de huis aan huis inzameling en anderzijds het gebruik van de wegen gezegd dan laten we de boel netjes achter. We spreken dan met name over de wegen die niet van de gemeente zijn. In feite is het een onverplicht gebaar, maar we hebben dat in zijn totaliteit bekeken. Als we het een doen, dan ook het ander. Dat betekent inderdaad dat als een volgende opknapbeurt nodig is, is die niet veroorzaakt door de gemeente. Dan zal de wegbeheerder, de wegeigenaar er zelf voor moeten zorgen, maar dan heeft de gemeente het in ieder geval netjes achter gelaten. Welke werkzaamheden het omvat zat bij de stukken. Zoveel kubieke meter en dan schaven en opnieuw in profiel brengen.

Voor wat betreft de afvalinzameling die is gestopt, blijkt dat de mechanieken die aangebracht zijn goed werken. Helaas is er toch al een keer één vernield. Die is hersteld en er wordt gewoon gebruik van gemaakt. Het is even de vraag of dat over een langere periode leidt tot het gebruik dat de gemeente gedacht had te zullen krijgen. Dat niveau is er op dit moment nog niet. Uiteraard wordt dat goed in de gaten gehouden en zullen we eventueel dingen overwegen. Dat is op dit moment nog helemaal niet aan de orde. Het gaat goed, men weet de weg te vinden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 30 oktober 2007 besloten.

Band 2

11. Vaststellen belastingverordeningen en gemeentelijke heffingen 2008.

De heer Kraayenbrink zegt dat onder punt leges bij de bouwvergunningen een percentage staat aangegeven met een minimum van € 103.-. Er is een paar dagen geleden een wettelijke uitspraak geweest dat het om een bouwvergunning gaat en dat de desbetreffende persoon in principe gewoon zijn 1.3% moet betalen met een minimum van € 103.- maar waarin de wethouder aangeeft dat aangezien hij er bijna niets voor heeft hoeven doen de desbetreffende persoon niet hoeft te betalen. Dat ziet hij in deze bepalingen niet terug en dat verwondert hem. Als het voor de ene geldt, geldt het voor de andere ook. Dan betekent het dat in de toekomst het college moet komen met een urendeclaratie bij de bouwaanvraag waardoor het voor de klant inzichtelijk wordt of hij wel of niet moet betalen. In alle andere gevallen als het college simpelweg zegt daar niet aan te beginnen, houdt dat in dat deze persoon gewoon moet betalen en dan maken we ook geen uitzonderingen.

Het gaat om een aanzienlijk bedrag en het feit dat de wethouder aangeeft er niet zoveel werk aan te hebben gehad brengt hij in herinnering de discussies die wij hier in de raad



hebben gevoerd met 20 personen dat is 20 manuren à 30 minuten en dat is de rechtszaak. Hij denkt dat er een heleboel tijd in zit.

De voorzitter antwoordt dat we weten over wie we het hebben.

De heer Kremers zegt niet te gaan praten over begraafrechten hoewel hij de opmerking van Leefbaar Tynaarlo heel goed kan plaatsen. Zijn fractie heeft gekeken naar punt 11 d waar het gaat om de verordening onroerende zaakbelasting waarin wordt gesproken over een gebruikersbelasting van € 1.73. Hij gaat er vanuit dat de gebruikersbelasting voor woningen is opgeheven. Hij vraagt welke gebruikersbelasting hier wordt bedoeld.

De heer Kosmeijer gaat eerst in op de kwestie die de heer Kraayenbrink aanzwengelde. Hij zou bijna zeggen dat hij met alle liefde richting betrokkene zou gaan om die € 40.000.- alsnog op te halen, maar dat besluit is één keer genomen en maakt onderdeel uit van de besluitvorming van de rechter. In hoeverre dat precies zijn uitwerking had gehad als we die aanslag wel hadden opgelegd, weet hij niet. De rechter heeft wel degelijk ook overwogen het feit dat er uiteindelijk geen aanslag is geïnd en dat we daar van hebben afgezien. Dan blijft over het punt van gelijke monniken gelijke kappen, dat je die redenering dan ook voort zou moeten zetten naar de toekomst toe. Ook daar zijn inmiddels al gerechtelijke uitspraken over, die er gewag van maken dat daar toch wel enige discussie over mogelijk is en dat er wel degelijk een relatie moet liggen tussen de hoeveelheid werk die is verzet voor die bouwaanvraag. We hebben heel veel discussie met de heer Van Randen gehad. Dat waren memorabele bijeenkomsten, maar die tellen niet mee. Als het gaat om de bouwaanvraag sec en dan kijken wat we daarvoor hebben moeten doen dan was het voor het ambtelijk apparaat vrij helder dat dit afgewezen moest worden omdat dat niet in overeenstemming was met het bestemmingsplan. Die relatie ligt er en dat geeft ook aanleiding om te zeggen op basis van deze ontwikkeling dat het college zich beraadt over in de toekomst een nadere aanduiding en een nadere uitwerking van dit fenomeen in de bouwleges. Daar wordt over nagedacht en waar dat precies toe leidt is op dit moment nog niet bekend maar daar komen we zeker nog over te spreken en daar komen we zeker nog bij de raad op terug. Inmiddels wordt vanuit de heer Van Randen er een vervolg aan gegeven. Wellicht dat we hem nog weer eens in de raadzaal mogen ontmoeten. Hij zegt de notulen van deze vergadering naar hem te zullen opsturen.

De heer Kosmeijer vraagt de heer Kremers even precies aan te geven over welk artikel hij uitleg wil hebben.

De heer Kremers geeft aan dat het hem gaat om artikel 11 d van de verordening onroerend zaakbelasting waarin zowel bij artikel 1 belastingplicht als bij artikel 5 belastingtarieven wordt gesproken over gebruikersbelasting. Volgens hem was nou juist in het kader van de onroerend zaakbelasting het gebruikersdeel opgeheven. Als dat klopt begrijpt hij deze bedragen niet.

Volgens de heer Kosmeijer hebben we het over de wel-woningen en de niet-woningen. Daar zit verschil in. Dat is het antwoord.

De Kremers zegt dat het antwoord dus is dat dit de gebruikersbelasting is voor de niet-woningen.



De heer Kosmeijer antwoordt dat de gemeente niet gerechtigd is om een gebruikersdeel OZB te heffen over woningen. Dat is afgeschaft.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 6 november 2007 besloten.

12. Verzoek ALDI Vries om tijdelijke huisvesting tijdens nieuwbouw.

Is behandeld onder punt 5.

13. Vaststellen Verordening Meedoenpremies.

Is behandeld onder punt 5.

14. Begrotingswijzigingen.

De voorzitter stelt voor met de opmerkingen die gemaakt zijn over de wijzigingen in de bedragen in te stemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 14 november 2007 besloten.

15. Informatie uit het college / namens het college.

Mevrouw Van den Berg maakt een opmerking over het besluitenlijstje van 13 november. Daar staat iets in over de subsidiebijdrage aan het NIC en de Wielerzesdaagse en het Evenementenbeleid. Haar fractie is daar verbaasd over omdat het Evenementenbeleid in de verste verte nog niet is vastgesteld en het college het geld al gedeeltelijk heeft uitgegeven. Daar zou schriftelijk informatie over komen. Naar haar beleving is die informatie nog niet gekomen. Wel een uitnodiging.

De voorzitter antwoordt dat het college nog geen brief heeft verzonden. Hij kan niet aangeven wanneer de raad die informatie kan verwachten. Hij geeft aan dat de brief voor 1 februari tegemoet kan worden gezien.

16. Ingekomen stukken.

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

17. Stukken in de leesmap ter kennisneming.

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

18. Gemeenschappelijke regelingen.

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.



19. Sluiting.

Hij sluit vervolgens om 22.10 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Tynaarlo in zijn openbare vergadering van 8 januari 2008.

De voorzitter,

De griffier,