



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo, gehouden op dinsdag 24 april 2007 om 20.00 uur in de raadszaal van het gemeentehuis, Kornoeljeplein 1 te Vries.

Aanwezig de raadsleden, te weten, mevrouw ir. C.H. van den Berg – Huisman, de heer H.J. Bolhuis, mevrouw G.B. Bomhof – Ruijs, de heer J. Brink, de dames A. E. Brinkman, T.A.M. Buis, de heer P. van Es, de dames J. van Gelder – van den Berg, N. Hofstra, de heren J. Hoogenboom, A. Kalk, C.H. Kloos, R. Kraayenbrink, L.M. Kremers, A.M. Meerman, P.A. van Mombergen, G. Pieters, R. Prins, O.D. Rietkerk, J.H. Stel, J. Talens, de dames T. Terwal – Arends en R.R.M. Zuiker.

De wethouders de heren: H. Assies en H. Kosmeijer.

Voorzitter : de heer J. Rijpstra
Griffier : de heer J. L. de Jong
Notulist : mevrouw G.M. Schollaardt – de Heer

Band 1.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo en heet alle aanwezigen, de leden van het college, de steunfractieleden, de vertegenwoordigers van de pers, alsmede de luisteraars van Radio Loep en belangstellenden op de publieke tribune hartelijk welkom.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter wil allereerst overgaan tot benoeming en beëdiging van een nieuw ingekomen raadslid.

Aldus wordt besloten.

De commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven zal bestaan uit de heer Hoogenboom, mevrouw Buis, de heer Rietkerk en de griffier de heer De Jong. De heer Hoogenboom wordt gevraagd daarover als voorzitter verslag te doen.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter hervat de vergadering.

De heer Hoogenboom zegt dat de commissie de geloofsbrieven van de heer Brink heeft onderzocht. Hij deelt mee dat deze in orde zijn bevonden, waardoor de beëdiging kan plaatsvinden.

De voorzitter ontbindt de commissie.

Na het afleggen van de belofte wordt de heer Brink toegelaten als lid van de raad der gemeente Tynaarlo.



De voorzitter schorst de vergadering om een ieder gelegenheid te geven de heer Brink te feliciteren met zijn benoeming.

De voorzitter hervat de vergadering.

De voorzitter heet de heer Brink welkom in de bankjes. Hij kan zich voorstellen dat het zowel voor hem als voor de fractie een emotioneel moment moet zijn na het overlijden van Janny Buring.

3. Vaststellen van het verslag van de raadsvergadering van 20 maart 2007 en vaststellen van de actielijst.

De notulen en actielijst worden onder dankzegging vastgesteld.

4. Vragenrecht.

De heer Kalk zegt dat vandaag het persbericht is verschenen dat de gemeente melding maakt van een fout bij de vergunningverlening voor een mestopslag in Zeegse. Hij maakt nu gebruik van het vragenrecht omdat hij daar eigenlijk wel boos over is. Hij zegt al in februari zich per e-mail vrij uitvoerig verdiept te hebben in deze materie en met name over de bestemmingsplanmatige aspecten. Met hulp van anderen is hem gebleken dat het hier om een heel gevoelig gebied ging. In de beschrijvingen duidde hij al aan dat het gaat om een cultuurhistorisch en waardevol gebied, tevens waterwingebied, ammoniak-/ nitraatgevoelig etc. Er was ook aandacht voor een aantal opmerkingen die zijn fractie heeft vergaard van de milieufederatie en heeft neergelegd. Op dat moment was er nog geen besluit genomen. Toen hij het dossier opvroeg was het besluit wel genomen om achteraf vergunning te verlenen aan een landbouwondernemer die het bassin heeft aangelegd alvorens de vergunning was verleend.

Hem is gebleken dat in het ambtelijk stuk ook wordt geconstateerd dat bij die aanleg afwijkingen zijn geconstateerd. Hij denkt hoe is het mogelijk dat je dan toch achteraf die vergunning verleent. Heel recent heeft hij enkele vragen gesteld hoe men dit wilde handhaven, omdat het bassin te hoog is. Er moet dus wat af. Het feit dat het allemaal niet zo fris ruikt komt meer voor in het buitengebied, maar er zijn wel regels. Hij zegt, gezien de vragen van D66 die in ongeveer dezelfde tijd zijn gesteld, dat er hier in het gemeentehuis heel veel informatie wordt verwerkt maar dat de ene afdeling niet altijd weet wat de andere doet. Hij vindt zoiets vervelend en als dan de uitkomst is dat het allemaal doorgaat en je nog weer eens op de knop drukkend kunt constateren dat het eigenlijk gewoon niet had moeten dan zijn er toch wel niet opgepakte signalen geweest. Hij vraagt het oordeel van het college hierover.

De heer Kloos verzoekt het bassin de eerste 3 à 4 maanden maar in stand te houden, gezien het broedende ganzenpaar.

Mevrouw Van den Berg zegt dat haar fractie een brief heeft geschreven omdat het besluit mestbassin niet volgens de voorschriften is gehanteerd. Op de vragen is nog geen antwoord gekomen. Zij zegt zeer benieuwd te zijn hoe het komt dat het nu mis gaat. Het nu genomen collegebesluit vindt zij zeer verstandig.



De heer Kosmeijer zegt dat van de zijde van het college middels het persbericht is aangegeven wat het college heeft beslist t.a.v. een eerder genomen besluit en procedure, waarbij achteraf alsnog toestemming werd verleend voor het mestbassin. Het mestbassin is neergelegd zonder dat de gemeente daar weet van had. Daarover is vanuit de omgeving geklaagd. Vervolgens is gekeken of er nog sprake zou kunnen zijn van een bouwstop, maar inmiddels waren de werkzaamheden zo ver gevorderd dat alleen het hekwerk daaromheen nog moest worden aangebracht. Dat hebben we toegestaan om de veiligheid in dat gebied te waarborgen. Vervolgens heeft het college aangegeven de procedure te zullen volgen die gehanteerd zou moeten worden om tot een besluit te komen of het wel of niet binnen de procedures toegestaan zou kunnen worden of niet. Daar is een fout gemaakt. De berekening en de afstand zijn onjuist weergegeven, maar dat is in de aanvankelijke rapportage richting college wel verwoord. Dan weet de ene afdeling dus heel goed wat de andere afdeling heeft gezegd n.l. dat het buiten de afstandscategorie valt en dus concludeert de afdeling ruimtelijke ordening dat het kan. Terecht wordt er op gewezen, maar er is al erg veel ruis over geweest. In de beraadslagingen met de omgeving, waar zelfs een advocatenkantoor bij betrokken was, is dit punt als zodanig niet aan de orde geweest. Wel de mogelijke overlast die men in de omgeving wellicht zou kunnen verwachten en de angst en weerzin daartegen. Het college heeft zich gebaseerd op die eerste aannames, die achteraf onjuist bleek te zijn, en geconcludeerd dat het kon. Vervolgens heeft het college geconcludeerd dat het mestbassin zoals dat was aangelegd, niet in overeenstemming was met de aanvraag. Het college heeft toen gezegd de randvoorwaarden te willen formuleren, omdat het er al lag. Het moest in gebruik worden genomen en ook dat heeft het college toegestaan, maar het betekent wel dat er een verklaring bij lag dat het mestbassin nadien in overeenstemming zou worden gebracht met het aangevraagde mestbassin. Dat is volgens hem in ruimtelijke ordeningszin ook de meest juiste weg. Vervolgens zijn op het positieve besluit van het college zienswijzen ingediend die nog weer eens op het afstandscriterium ingingen en aangaven dat het binnen de 250 meterzone ligt. Dan kijk je nog eens een keer hoe die onderdelen beoordeeld moeten worden. Toen is die fout ontdekt en is aan het college gerapporteerd dat het wel binnen die afstand valt en dat op basis daarvan het mestbassin daar niet mag worden gesitueerd. Dat betekent vervolgens dat het college niet anders kon en wilde dan om het mestbassin geen vergunning te verlenen en dat herstelwerkzaamheden dienen plaats te vinden om te zorgen dat het mestbassin daar weg gaat. Ook kan er worden gekeken of er op een andere plek wel een mestbassin zou kunnen komen, dat wel aan alle criteria voldoet. Dat is een vervolgpprocedure en dat ligt meer op de weg van de betreffende boer. Die vraag zal zeker gesteld worden.

De heer Kalk zegt uit te gaan van de goedheid van de mens en in het bijzonder die van het college. Hij blijft het wel een kwalijke zaak vinden. Hij gaat niet in op de mogelijke consequenties welke dit kan hebben. Hij vraagt dringend om bij een mogelijke vervolgpprocedure driedubbele zorgvuldigheid toe te passen. Zodat dit soort dingen niet meer voor komen, want het is gewoon slecht.

Mevrouw Van den Berg concludeert uit de woorden van de wethouder dat als haar fractie die brief niet had geschreven de fout niet was ontdekt. Zij zegt er figuurlijk te zijn ingedoken, hetgeen nogal wat hilariteit veroorzaakt. Zij zegt dat je als raadslid soms je informatie van internet moet halen en zij heeft geconstateerd dat de voorschriften gewoon zo waren. Zij vindt dat het college inderdaad een verstandig besluit heeft genomen en zij hoopt dat het allemaal goed komt.



De heer Kosmeijer zegt dat als dat een punt is zullen we dat meewegen ook op het punt of het bassin nu al weggaat of dat je dat over een X aantal maanden doet.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de heer Pieters.

De heer Pieters zegt dat vorig jaar op initiatief van de VVD-fractie door onze gemeente deelgenomen werd aan project "stopwatch" vanuit het MKB. De uitslagen schijnen inmiddels bekend te zijn. Hij vraagt of het mogelijk is om via het college van de uitslag op de hoogte gebracht te worden.

De heer Kosmeijer zegt dat te zullen doen.

Mevrouw Terwal zegt in de media te hebben gelezen dat Kobalt failliet is gegaan. Zij vraagt wat de consequenties zijn voor onze gemeente en de leerlingen die van de SABD gebruik maken.

Vervolgens vraagt zij waarom het college de raad niet eerder heeft geïnformeerd omdat bekend is dat er in maart al problemen waren.

De voorzitter zegt dat het inderdaad triest is te moeten constateren dat Kobalt failliet is verklaard. Er zijn kandidaten voor een mogelijke overname. Gisteravond is daar een presentatie voor gehouden. Nu wordt er gekeken in hoeverre met welke voorwaarden de werkzaamheden voor o.a. de SABD overgenomen kunnen worden. De gemeente heeft geen betalingen uitstaan, dus we zijn geen geld kwijt. Alle zaken die waren ingekocht aan leerlingenzorg bij Kobalt zijn ook uitgevoerd. Voor het vervolg is het geld gewoon beschikbaar, net zoals het geld bij de scholen staat voor onderwijsbegeleiding. Nu zullen de scholen zelf bepalen bij wie ze de zorg gaan inkopen. Dat is de wet van de marktwerking ook in onderwijsbegeleidingsdienstland. Of het college u eerder had willen of moeten informeren, daar is binnen het college over gesproken, omdat een van de leden van het college lid is van het dagelijks bestuur van Kobalt. Het college was dus op de hoogte van de problematiek, alleen het is een financiële problematiek, waarbij tot het uiterste achter de schermen is gekeken of Kobalt te redden viel. Bij te redden moet u zien dat er gesprekken zijn gevoerd met een aantal andere grote schoolbegeleidingsdiensten om te kijken of Kobalt overgenomen zou kunnen worden. Dat is helaas niet gelukt en dan gaat het heel snel zoals in maart en is het ook bekend.

De heer Van Es heeft de voorzitter horen zeggen dat we geen risico lopen m.b.t. zaken die we ingekocht hebben. De diensten die we ingekocht hebben zijn verleend. Uit de opmerking dat er iemand van het college deel uitmaakt van het dagelijks bestuur van Kobalt trekt hij omdat het op een gemeenschappelijke regeling lijkt heel snel de conclusie dat wij misschien wel risico lopen dat er claims uit voort zullen vloeien zoals liquidatiekosten.

De voorzitter zegt dat het geen gemeenschappelijke regeling is. Er zitten een aantal bestuursleden op qualitate qua basis in. Dat was ook de reden dat hij als oud-bestuurslid, want hij zou nu geen bestuurslid meer zijn, het woord zou voeren over Kobalt. Daarom heeft hijzelf als portefeuillehouder openbaar onderwijs de beantwoording op zich genomen. We lopen geen risico qua liquidatiekosten of wachtgeld. Dat is in het faillissement aan de orde geweest. Hem is geen financieel risico bekend. We hebben als gemeente ook geen brieven of claims gekregen.



5. Spreekrecht.

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

6. Behandeling agendapunten ten aanzien waarvan gebruik is gemaakt van het Spreekrecht.

Er zijn geen punten die behandeling behoeven.

7. Integraal Accommodatiebeleidsplan Yde.

De heer Hoogenboom zegt dat hij best wel onder de indruk is van de vele activiteiten die er in Yde/De Punt plaatsvinden. Mooi als er een MFA (multi functionele accommodatie) kan komen. Hij gaat ermee akkoord dat de nota in de inspraak gaat. In de stukken wordt gesproken over kinderopvang en die is niet aan deze basisschool verbonden, terwijl in dezelfde stukken staat dat basisscholen vanaf 2007 daarvoor moeten zorgen vanaf 7.30 uur tot 18.30 uur. Hij vraagt hoe zich dat verhoudt t.o.v. elkaar.

De heer Rietkerk zegt dat GroenLinks uit de plannen de indruk krijgt dat er voldoende draagvlak is voor een multifunctionele accommodatie. Er zijn nog een aantal punten die in de vervolprocedure wat extra aandacht verdienen. De inwoners willen over het algemeen professioneel beheer van de MFA en dat brengt meer kosten met zich mee. Er dient goed bekeken te worden of lokaal beheer van een dergelijke accommodatie echt mogelijk is.

Daarnaast betekent nieuwbouw over het algemeen ook dat de gebruikskosten omhoog gaan. De heer Prins heeft dat vorige week tijdens de informatieavond al aangegeven over het IAW in Vries. Hij denkt dat de verenigingen en organisaties in Yde /De Punt goed moeten bekijken of ze hogere kosten op kunnen brengen. Tenslotte vraagt zijn fractie aandacht voor het dorps huis Yders Hoes. Het gebouw staat er al circa 100 jaar en is toch wel beeldbepalend voor het dorp. Zijn fractie zou graag zien dat er op de een of andere manier een plan wordt bedacht dat het gebouw behouden wordt voor het dorp.

Mevrouw Van den Berg zegt dat uit het rapport valt te lezen dat het heel uitgebreid met de bevolking is besproken. Heel positief. Zij heeft dezelfde vraag als GroenLinks over de cultuurhistorische aspecten van de gebouwen. Bij elk accommodatieplan mist zij dat. Het wordt allemaal sec beoordeeld naar gebruik en technische voorzieningen, maar de cultuurhistorische aspecten doen niet mee. Voor haar fractie belangrijk dat wel mee te laten spelen.

Verder kwam binnen de fractie de opmerking naar voren dat we al weer met een accommodatiebeleidsplan bezig zijn met de daarbij behorende kosten. Wanneer krijgen we een overzicht van de kosten van alle accommodatieplannen, zodat een beeld gevormd kan worden wat er nog op ons pad komt.

Tenslotte zegt zij heeft het college voorgesteld eventueel samen met Zeijen op te trekken. Wat is de stand van zaken daarvan.

De heer Kosmeijer zegt de vraag over de kinderopvang even te moeten nazien. Hij kan zich voorstellen dat kinderopvang op bezwaren stuit van met name kleine scholen. Vaak werd er wel binnen de school een oplossing gevonden voor een ruimere opvangmogelijkheid. Hij zal kijken hoe zich dat op dit moment in Yde/De Punt manifesteert en of ze daarmee voldoen aan de regels. Het is wel de bedoeling om dat in de toekomst in de MFA een goede plek te geven.



De heer Rietkerk heeft een aantal vragen gesteld die precies het spanningsveld weergeven waar we in het hele accommodatiebeleid voor staan. Extra aandacht voor professioneel beheer hetgeen kostenverhogend werkt voor de beheerskosten en voor de vergoeding die betaald moet worden om daar gebruik van te maken.

Yders Hoes moet in stand blijven als locatie. Dat betekent vervolgens dat de opbrengstkant van de dagverblijvende lokaliteit naar beneden moet worden bijgesteld omdat de gebruiksmogelijkheden dan aanzienlijk worden beperkt. Dat betekent dat het geld dat beschikbaar komt voor het MFA omhoog moet, of althans een geringere dekking kent hetgeen de beheerskosten van de nieuwe MFA omhoog bijstelt. Vervolgens komt de conclusie dat de gebruikskosten niet omhoog mogen. Dat is precies waar het om gaat. Waar vind je elkaar en hoe kun je zaken ook slim aan elkaar koppelen. Het college heeft zich bij het opstellen van het accommodatieplan in Yde/De Punt en ook elders in de gemeente puur zakelijk opgesteld. Het is een zakelijke benadering geweest en niet omdat cultuurhistorische aspecten geen enkele rol spelen. Die afweging dient vervolgens op een ander moment, ook in financiële zin, gemaakt te worden. Gekeken moet worden of de raad bereid is extra geld beschikbaar te stellen omdat hij een hoog belang hecht aan de cultuurhistorische waarde. Hij vindt het onterecht dat als je nu praat over het stichten van een MFA dat dan de financiële consequenties van het bepalen dat iets een cultuurhistorische waarde heeft in een MFA verdisconteerd moeten worden.

Er staat nergens in het plan wat met Yders Hoes gebeurt. Er wordt alleen wel als basis rekening mee gehouden.

Een overzicht van alle accommodaties kan worden gegeven na het natrekken van alle oude raadsbesluiten. Dat kan dus wel snel geschieden.

Mevrouw Van den Berg vraagt nogmaals naar het samen oplopen met Zeijen.

De heer Kosmeijer zegt dat beide zaken steeds gezamenlijk zijn opgepakt en in gang gezet. Die twee liepen dus redelijk parallel aan elkaar.

Op een gegeven moment zijn wij nog niet tot dat draagvlak gekomen met Zeijen dat we hier in dit voorstel hebben kunnen verwoorden. Zeijen heeft daar toch een eigen kijk op en dus kunnen wij nog geen plan presenteren waarvan het college zegt dat het inderdaad op het draagvlak uit Zeijen kan bogen. Dat is natuurlijk wel de ultieme doelstelling. Binnen het college is de afspraak gemaakt dat de heren Assies en Kosmeijer samen nog een uiterste poging ondernemen in de richting van Zeijen om toch on speaking terms te blijven en een variant uit te denken die beider instemming kan dragen, dan wel, en dat is een negatief scenario, de raad zal worden ingelicht wat de stellingname van het college is, voorzien van informatie over de stellingname van Zeijen, zodat uiteindelijk de raad daarover een Salomo's oordeel kan vellen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 12 maart 2007 besloten.

8. Beschikbaar stellen krediet voor aanschaf ondergronds afval verzamelcontainers.

De heer Kremers zegt dat zijn fractie niet tegen het voorstel is. Er wordt echter een krediet gevraagd van € 90.000.-. Vervolgens geeft het college een maximale dekking aan van € 40.000.-. De wethouder heeft altijd gezegd dat als je iets wilt je een volledige dekking moet aangeven. Hij vraagt nu waar die andere € 50.000,- vandaan moet komen.



De heer Kosmeijer kan niet direct antwoorden. Wellicht dat hij op een ander tijdstip vanavond wel een antwoord heeft.

De heer Hoogenboom heeft er naar geïnformeerd op de afdeling omdat hij het anders vanavond in de raad moest vragen. De ambtenaar raadde hem af om vanavond de vraag te stellen omdat de wethouder het toch niet wist.

Hij zegt dat de kosten € 90.000.- bedragen. Dat geld wordt intern geleend, op basis van 6,67% afschrijving per jaar tegen een rente van 5% is een bedrag van € 10.500.- en dat wordt ten laste gebracht van het budget wijkvoorziening nu € 40.000,-. Daar gaat dan € 10.500.- af. Het is een structureel budget dus volgend jaar komt er in het budget weer € 10.500.- bij en dan gaat er weer € 10.500.- af voor dit doel.

De heer Kosmeijer zegt dit aan het eind van de vergadering ook zo te hebben verwoord.

De heer Kremers zegt in 2^e termijn dat in de financiële consequentie staat dat er structureel sprake is van € 10.500.- aan lasten en incidenteel € 90.000,-. Nu is in zijn optiek wel uitgelegd hoe je aan die € 10.500.- structureel komt, maar nog steeds niet hoe je aan die incidentele € 90.000.- komt, waarvan we € 40.000.- op de een of andere manier gedekt hebben.

De heer Kosmeijer zegt dat er structurele kosten staan en eenmalige kosten, welke de heer Hoogenboom zojuist heeft voorgerekend en dat leidt tot een structurele last van € 10.500.- en daarmee vervalt die € 90.000.- incidenteel.

Je moet dan wel een krediet voteren van € 90.000.- zodat je het nu aan kunt schaffen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 20 maart 2007 besloten.

9. Actualisatie gemeenschappelijke Regeling Meerschop Paterswolde.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 6 maart 2007 besloten.

10. Nieuw voorbereidingsbesluit percelen met winkelbestemming in Eelde.

De heer Kloos zegt n.a.v. dit agendapunt aandacht te willen vragen voor hetgeen we 19 april j.l. in het Dagblad van het Noorden hebben kunnen lezen over het uitstel van de omvorming van een Edah naar een Lydl. De mensen waren allemaal triest, want daar gaat je goedkope winkel. Maar volgens het college zou worden toegejuicht als mensen van plan Ter Borch door Paterswolde zouden rijden om de winkels in Eelde te bezoeken. Het gevolg zou kunnen zijn dat we een identieke situatie gaan krijgen als in Zuidlaren. Zijn vraag is dan ook waar we in de kern van Eelde met al dat verkeer naar toe moeten en hoe is het dan gesteld met de verkeersveiligheid. Graag hoort zijn fractie de visie van het college.

De heer Stel stelt een vraag n.a.v. de 1^e bladzijde onderaan van het voorstel. Hij vraagt of het college helderheid kan geven of er voortgang zit in de ontwikkeling van de kern van Eelde. Er zijn momenteel veel lege plekken.

De heer Meerman geeft aan dezelfde vraag te hebben als de heer Stel.



De heer Kosmeijer zegt dat het één toch wel nauw verband houdt met het ander. Allereerst dat hij gezegd zou hebben dat alle mensen uit Ter Borch maar door Paterswolde moeten rijden om voor de boodschappen door te gaan naar Eelde. Dat is absoluut niet de zienswijze van het college en ook niet van hem.

Wat hij wel heeft gezegd en daarmee komt hij op het knelpunt van Eelde dat daar een ontwikkeling was voorzien die op dit moment muurvast zit. Dat betekent dat daar toch met enig hangen en wurgen geprobeerd moet worden om dat te doorbreken en te zorgen dat partijen daar gaan bewegen en dat we tot een eensluidend plan komen hetwelk ook op draagvlak in de omgeving kan gaan rekenen.

Hij heeft er op gewezen dat we nu gewoon zien dat mensen uit de Pickardhof en naar verwachting ook de mensen uit Ter Borch zich toch richten op de AH in Paterswolde en dat qua parkeervoorziening je nu op zaterdag moet vechten om een plekje te krijgen. Daar ligt dus een mogelijkheid voor de middenstand van Eelde/Paterswolde om daar ook rendement van te krijgen. Je moet dan wel bereid zijn ook in Eelde te investeren. Er ligt inmiddels een plan opgesteld door het MKB op voorspraak van de middenstanders in Eelde/Paterswolde, waarin een filosofie is neergelegd die hier op neerkomt: Zorg dat je in Paterswolde het echte boodschappen doen concentreert en dat je het verblijfswinkelen, flaneren, een terrasje pakken, museumbezoek, meer met name in Eelde positioneert, Dat laat onverlet dat er dan ook ruimte is voor een supermarkt in die omgeving. De C1000 zit daar evenals de Edah. Wil je dat de mensen uit Groningen met een redelijk gevulde portemonnee ook naar Paterswolde trekken, dan moet je die mensen kunnen bewegen om na het boodschappen doen ook nog naar Eelde te gaan. Als het gaat om de verkeersafwikkeling die daar het gevolg van is, dan heeft hij momenteel geen enkele illusie dat daar grote knelpunten uit voort zouden kunnen komen, omdat ook nu die mensen er al zijn, zeker waar het gaat om de Pickardhof en dat leidt niet tot massale bewegingen.

Bij interruptie zegt de heer Kloos dat de C1000 zal worden omgeturnd tot een C1000Super. Dat wil aangeven dat de garage die nu naast de winkel staat er bij wordt getrokken, zodat je één grote super krijgt plus nog een Lydl als goedkopere tegenhanger. Dan heb je toch een behoorlijke zuigkracht qua winkelen. In de media las hij dat de mensen van Ter Borch in Eelde goedkoop konden winkelen en er geen last was met parkeren, want dat was het waar het uiteindelijk om ging.

De heer Kosmeijer antwoordt dat de heer Kloos nu dingen op elkaar gaat stapelen die op zich daarmee niet van doen hebben. Hijzelf heeft al aangegeven dat ook vanuit economisch belang van Eelde/Paterswolde het nu zo is dat mensen uit de Pickardhof zich oriënteren op Eelde/Paterswolde, hetgeen voor de middenstand een kans is. Als je dat optimaal wilt benutten moet je ook zorgen dat je aan de infrastructuur als het gaat om de C1000, de Edah of welke winkel ook, goede invulling geeft. Dat was het plan dat met hem is besproken om te kijken hoe we dat vorm gaan geven. Schuitema, de beheerder van de C1000 wilde daar ook iets van maken, alleen dat stuit nu op juridische complicaties en problemen waardoor Schuitema te kennen heeft gegeven dat de zaak voorlopig in de ijskast is gezet. We moeten dus afwachten hoe de zaak zich gaat ontwikkelen. Dan komt hij op de vraag m.b.t. de ontwikkeling van het hele Komplan in Eelde. Hij heeft zelf in het feit dat de C1000 van plan was te gaan investeren, het lonend maken van een andere supermarkt ook in gebouwtechnische zin en in de omgeving wilde investeren, aanleiding gezien om dat als een soort breekijzer te gebruiken naar een totale komplanontwikkeling van Eelde. Dan had je een maatvoering neer kunnen zetten waarvan gezegd werd dat wij dat voorstonden in dat gebied. Dat is nu even in de ijskast gezet.



We hebben nu niet het breekijzer, maar wel met de blote handen voortgaan en proberen dat te bewerkstelligen. Hij wil proberen om toch voor de zomer wel niet tot een finale afronding te komen maar het gevoel te krijgen on speaking terms met de ondernemers in Eelde te zijn. Hij hoopt dat de neuzen redelijk dezelfde richting opgaan en dat ze in voldoende mate aanwezig zijn om daar een zindelijk plan te kunnen ontwikkelen hetgeen ook op instemming vanuit de omgeving kan rekenen. Hij hoopt en veronderstelt dat men ook inziet dat investeren betekent dat je ook wat risico's moet lopen en dat we dan tot een gezond en goed plan kunnen komen. Mocht het niet zo zijn dan betekent het dat het college zich moet beraden hoe we dan omgaan met een ontwikkeling in Eelde die niet plaatsvindt maar een situatie die we ook niet wensen te handhaven op dit moment. We hebben geen bestemmingsplan, omdat in het bestemmingsplan dit onderdeel er uit is gehaald. Dan gaan we wel over tot het actualiseren van het bestemmingsplan kom Eelde, maar dan zullen we zelf vrij conserverend daar in optreden. Dat betekent dat er heel weinig kan, ook in infrastructurele zin.

Dan komen er wellicht wel problemen. Die zullen we op dat moment ook te lijf gaan als bekend is hoe het gaat lopen.

Hij hoopt voor de zomervakantie de raad daar nader over te informeren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 14 maart 2007 besloten.

11. Uitbreiding urnenveld begraafplaats de Eswal in Vries.

De heer Kraayenbrink zegt dat onderaan de 1^e pagina staat dat het incidentele kosten zijn. Het lijkt hem dat het mogelijk moet zijn om in te schatten wanneer er behoefte is. Is die kostenpost als je het goed inschat niet op de een of andere manier structureel te maken.

De voorzitter zegt dat wordt gevraagd om een investeringskrediet en dat is incidenteel, maar we krijgen het via een andere lijn weer terug.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 20 maart 2007 besloten.

12. Aanleg fietsverbinding Okkenveen-Noordlaarderbos en kortsluiting Oudemolen-Zeegse.

De heer Kalk zegt dat zijn fractie wel heel erg blij is met deze aanleg, maar er wordt altijd rondgekeken als het gaat om het fietsen. In Noordlaren staat een aanwijzing voor fietsers bij het haventje, waar het bord verwijst naar Hoogezand en dat bord ontbreekt al maanden. De fietsers komen er weer aan, dus misschien dat de wethouder dit even mee kan nemen.

De heer Kremers heeft weer een financiële vraag. Verzocht wordt een uitvoeringskrediet van € 483.818.- en zo staat het ook op de begrotingswijziging. Maar er komt nogal wat subsidie, waardoor er maar € 110.750.- uit eigen middelen gehaald behoeft te worden. Zijn fractie vraagt waarom er dan nu zo'n bedrag wordt begroot en waar haal je dat verschil dan tijdelijk uit als je het eerst moet voorschieten.

De heer Assies zegt dat bij dergelijke zaken een krediet wordt voorgefinancierd. Dat zit er standaard in. Je krijgt een toezegging van alle subsidiënten, maar het werkelijk benodigde krediet krijg je dan via een percentage uitgekeerd en dat kan niet van te voren.



De heer Kremers zegt dat het duidelijk is. Daaruit maakt hij ook een beetje op dat het aanleggen eerst moet worden voorgefinancierd en dat krijg je later per declaratie via subsidies weer terug. Zijn vraag blijft dan behalve dat die € 110.750.- keurig in de begroting 2007 is verantwoord, waar je gedurende het realiseren van het geheel die overige € 300.000.- vandaan haalt. Daar zul je toch tijdelijk geen rente van kunnen trekken.

De heer Kosmeijer antwoordt dat binnen de begroting wordt gerekend met een bepaalde rekenrente, zowel in de inkomsten- als aan de uitgavenkant. Dan houden we met dit soort kasstromen gewoon rekening. Uiteindelijk komt het redelijk in elkaar's evenwicht op de afrekening terug.

Mevrouw Terwal zegt dat niet alle grondaankopen zijn gerealiseerd. Zij vraagt of dit nog consequenties heeft voor het geheel.

De heer Rietkerk stelt voor om met de hele raad op cursus gemeentefinanciën te gaan, want dat kan een hele boel van dergelijke vragen in de toekomst voorkomen.

Bij interruptie zegt de heer Kremers dit geen leuke opmerking te vinden. Het is aan het college wanneer het voorstellen doet het financiële plaatje zo duidelijk neer te zetten dat wij geen vragen hoeven te stellen. Dat is iets anders dan de belerende opmerking die zojuist werd gemaakt.

De heer Rietkerk antwoordt dat het niet als grapje was bedoeld. Hij probeerde te zeggen dat we hierover best wel wat meer kennis kunnen gebruiken.

Wat betreft het fietsbeleidsplan zegt hij dat dit beleid direct voortvloeit uit het fietsbeleidsplan. De gemeentelijke bijdrage was al eerder goedgekeurd en nu is ook de rest van het geld toegezegd. Zijn fractie wil melden dat er in de hele procedure wel degelijk flinke discussies zijn geweest over de afweging tussen de natuurwaarde versus een goede fietsverbinding. Zijn fractie hoopt dat de ontsluiting van deze natuurgebieden uiteindelijk zal bijdragen tot hogere waardering voor de natuur.

De heer Assies zegt dat het tracé zo gekozen is dat wij ook in goed onderling overleg de grond kunnen verwerven die we nodig hebben.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 10 april 2007 besloten.

De voorzitter verzoekt de heer Kalk voor behandeling van agendapunt 13 de leiding over te nemen.

13. Vorming veiligheidsregio Drenthe.

De heer Kalk brengt in herinnering dat in de vorige raadsvergadering de beraadslagingen in 1^e termijn zijn gevoerd en we nu zijn toe aan de beantwoording door de portefeuillehouder de heer Rijpstra.

De heer Rijpstra haalt een boekje aan met de titel: Zwaar weer: crisismanagement als mensenwerk.



Het is een boekje dat gaat over waargebeurde crisissituaties, hoe je je kunt voorbereiden, hoe je ze – zo goed en kwaad mogelijk – kunt beheersen en hoe je de gevolgen ervan een beetje kunt beperken.

Hij noemt een paar citaten:

Een storend voorval. Een periode van ernstige stoornis. Een groot ongeluk. Zo benoemt het groot woordenboek der Nederlandse taal respectievelijk een incident, een crisis en een ramp. Een grote ramp heet bij Van Dale een calamiteit, dat wordt dus een groot, groot ongeluk. De synoniemen van een grote ramp zijn algemene ellende en een landsplaag.

Incidenten die tot een crisis kunnen leiden. Rampen die dat kunnen doen.

Wat is een ernstige stoornis? Hoe groot moet een ongeluk zijn om ramp te mogen heten? Wanneer is een voorval storend? We kennen voldoende voorbeelden: de Watersnoodramp in 1953; de treinramp in Harmelen in de jaren zestig. Internationaal: de Cuba crisis – is eigenlijk een dreiging. Maar denk aan: het Heizel drama met de voetbalsupporters die elkaar dooddrukten; de vliegramp in de Bijlmer; de vuurwerkcramp in Enschede; maar ook: gijzelingen – hier in de Punt; mond- en klauwzeer; botulisme; legionella besmetting.

Dichter bij huis: vorige week grote brand in Donderen en een jaar geleden de hersenvliesontsteking op een school.

Zijn incidenten, rampen, crises in een boekje te plaatsen? In feite niet want elke actie geeft weer een reactie. En als je daar een beslissing op hebt genomen heeft dat gevolgen die weer om een volgend besluit vragen. Vandaar dat er veel, veelvuldig geoefend moet worden en dat kost tijd en dat kost geld, maar het levert ook veel op.

Onze samenleving is een stuk ingewikkelder geworden. De bureaucratie is toegenomen. En aan bureaucratie hebben, incidenten, rampen en crises geen boodschap. Dus is er de vraag: hoe kunnen we incidenten, rampen en crises voorkomen en als ze er toch zijn: hoe kunnen we ze aanpakken, beheersen en tot stilstand brengen.

In feite gaat het om goed op elkaar ingespeeld zijn; weten van elkaar wie de kennis heeft. En vooral: accepteren dat er leiding wordt gegeven. Tegelijk: hoe minder hiërarchie, hoe minder stappen des te efficiënter gaat het. Het is ook durven. Durven onder ogen te zien wat er kan gebeuren. Een mooi voorbeeld vindt hij nog steeds uit zijn eigen praktijk: het Europees Kampioenschap voetbal in Nederland en België in 2000. De vraag was toen: kunnen we de grote mensenmassa's wel aan? Wat doen we met de hooligans? Wie draagt de verantwoordelijkheid? In feite hebben we toen één grote veiligheidsregio gebouwd. Een veiligheidsregio waar naast politie, brandweer, GGD, GHOR, ook de AIVD, marechaussee, Verkeer en waterstaat; Economische zaken (toerisme); Binnenlandse Zaken heel nauw samenwerkten. En het heeft gewerkt! Minder bureaucratie; een eenhoofdige leiding; onafhankelijke monitoring/auditing van het totale proces, vanaf het begin tot het einde; verantwoording achteraf ook aan de Tweede Kamer. Een succes was dat; sportief helaas voor Nederland door de gemiste strafschoppen niet!

Onze veiligheidsregio. Na Groningen en Friesland mogelijk Drenthe de derde in het Noorden. Uw Raad heeft in februari 2006 ingestemd met model 1A, waarin GGD, GHOR en RBD gaan samenwerken. Het betekent dat de drie gemeenschappelijke regelingen gaan verdwijnen en er één nieuwe terugkomt. Het was voor hem als portefeuillehouder openbare orde en veiligheid van belang om na de gemeenteraadsverkiezingen 2006 ook op volksgezondheid wat te gaan doen. Dat had voor hem alles te maken met de vorming van de veiligheidsregio, waarbij je als portefeuillehouder zicht kan houden op de ontwikkelingen op de gebieden van brandweer, gezondheidszorg en rampenbestrijding.

In 1^{ste} termijn heeft de raad een groot aantal vragen gesteld, opmerkingen gemaakt en stellingen ingenomen.



De raad heeft ook kennis kunnen nemen van de schriftelijke antwoorden. Als u het hele proces nog eens in ogeschouw neemt dan is het een taai en langdurig proces. Het einde is ook nog niet in zicht. Door de nieuwsbrieven, de bijeenkomsten en de verschillende rapportages bent u op de hoogte gehouden. Deze raad is één van de twaalf raden die dat ook met verve heeft gedaan. Op de verschillende bijeenkomsten muntte de raad van Tynaarlo uit door zijn aanwezigheid. En zo hoort het ook.

Allereerst de GGD.

Met name de GGD is door alle partijen zwaar aan de orde gesteld, met name omdat de GGD zijn zaakjes niet op orde had. Tot dit jaar keer op keer bijstellingen van de begroting en een morrende raad – en niet alleen die van ons - die niets anders kon doen dan meegaan omdat de meerderheid in de GR ja had gezegd. De GGD is of was de zwakste schakel in het geheel; niet aan te sturen; veel overschrijdingen en wat heeft ze eigenlijk te zoeken in een veiligheidsregio. Hij kan de raad zeggen dat dankzij de interim-directeur de GGD nu de zaken wel op orde heeft en dat – en u krijgt dat binnenkort – de begrotingen van de drie gemeenschappelijke regelingen samen voor 2008 binnen het gestelde van de veiligheidsregiobegroting blijven. Dat is positief nieuws, dat is goed nieuws. Dat betekent dat hij het volledig eens is met al diegenen die hebben gesteld dat het uitgangspunt voor wat betreft de financiën is het geraamde bedrag per inwoner dat taakstellend is voor hetgeen wij aan de veiligheidsregio willen uitgeven.

En voor 2008 wordt in feite al aangegeven zo heeft hij begrepen gaat dat ook lukken.

Voor dat geld krijgen we zorg die we de basiszorg noemen, ofwel het basispakket. De terminologie heeft voor wat verwarring gezorgd want wat is basis en wat is plus. De basis is in feite al datgene wat we nu doen en wat verder ontwikkeld zal worden volgens het ontwikkelingsplan van de veiligheidsregio. Daarnaast komt er een pluspakket: dat zijn onderdelen waar een gemeente zelf van kan beslissen of ze dat product afnemen van de veiligheidsregio of van een ander of zelf gaan doen. Als voorbeeld zou je kunnen noemen: extra preventieve voorlichting over alcoholverslaving in het onderwijs.

Een langdurig punt van discussie binnen de verschillende regelingen is het onderbrengen van de jeugdgezondheidszorg in de veiligheidsregio. Een aantal portefeuillehouders volksgezondheid vond dat die jeugdgezondheidszorg niet in de veiligheidsregio thuishoorde. Hij deelt als portefeuillehouder volksgezondheid die mening niet omdat je in de uitvoering de scheiding tussen bijvoorbeeld rampen en jeugdgezondheidszorg wel degelijk kan scheiden. Daarnaast zijn er voldoende onderwerpen waarom de jeugdgezondheidszorg wel in de veiligheidsregio opgenomen dient te worden: denk aan alcohol en drugs; extreem gedrag onder jongeren; je kiest er dan voor om het begrip veiligheid breder te trekken. Overigens zal de discussie in Nederland nog wel verder gaan en zal het beleidsterrein jeugd en gezin ook veel meer invulling gaan krijgen. Daarom kiest hij er ook voor om in te stemmen met de jeugdgezondheidszorg nu in de veiligheidsregio op te nemen en niet nu een aparte regeling te gaan maken. Aan het bezwaar van die jeugdgezondheidszorg is tegemoet gekomen door een bestuurscommissie in te stellen van de portefeuillehouders volksgezondheid die ook dan weer twee portefeuillehouders volksgezondheid zijnde niet burgemeesters mogen leveren voor het DB van de veiligheidsregio. Op die wijze is ook de jeugdgezondheidszorg gewaarborgd van een eigen inbreng in die veiligheidsregio.

De heer Van Es zegt bij interruptie dat hij de portefeuillehouder uitgebreid hoort praten over de jeugdgezondheidszorg, maar in de toelichting bij het voorstel onder punt 2 staat "wij zijn geen voorstander van het opnemen in de veiligheidsregio van de jeugdgezondheidszorg.



Hij vraagt wie “wij” zijn in die context en spreekt de portefeuillehouder hier voor zich of is dit een collegestandpunt geworden, in afwijking van hetgeen op pagina 2 van de toelichting staat.

De heer Rijpstra antwoordt dat de heer Van Es formeel gelijk heeft. Hijzelf heeft het iets te sterk geformuleerd. Hij heeft al aangegeven dat als je de jeugdgezondheidszorg een eigen plek geeft los van de veiligheidsregio er weer een aparte tak ontstaat, die ook weer een gemeenschappelijke regeling moet krijgen met alle toeters en bellen. Als je dit nu onderbrengt in de veiligheidsregio maar je waarborgt dat jeugdgezondheidszorg die ook wel degelijk met een heleboel onderdelen in feite niets met rampen te maken heeft en je garandeert dat er door die portefeuillehouders over gesproken kan worden en niet door de burgemeesters, dan garandeer je in feite dat de jeugdgezondheidszorg toch die eigen plek krijgt binnen de veiligheidsregio die het verdient. Alleen de aansturing en alle efficiency-winst die je krijgt met de administratieve afhandeling, salarisadministratie etc. heb je dan wel voor elkaar.

De heer Van Es zegt het betoog aardig te vinden, maar het is geen antwoord op zijn vraag. Hij heeft gevraagd of de portefeuillehouder het collegestandpunt verwoordde of is dat inmiddels gewijzigd.

De heer Rijpstra zegt dat er vele discussie zijn geweest over het al dan niet opnemen van de GGD en in het verlengde daarvan de jeugdgezondheidszorg in de veiligheidsregio. Er staat dat we geen voorstander zijn van het opnemen van de jeugdgezondheidszorg in de veiligheidsregio, omdat de jeugdgezondheidszorg vraagt om een sterke gemeentelijke regierol. Daar is hij het mee eens. Alleen als je kiest voor het niet opsplitsen van de GGD en hijzelf kiest daarvoor, dan betekent dat dat ook de jeugdgezondheidszorg in eerste instantie in zijn totaliteit als onderdeel van de GGD binnen de veiligheidsregio valt. Als je vervolgens de garantie wilt hebben dat de jeugdgezondheidszorg zeg maar datgene kan doen wat ze nu doet, zonder dat ze gedwarsboemd worden door de burgemeesters, dan moet je dat via zo'n bestuurscommissie regelen. Dat is in feite het antwoord. Hij voegt hij er aan toe dat de opmerking van de heer Van Es scherp was.

En dan de gemeenschappelijke regelingen. De vraag komt keer op keer op welke invloed heb je nu als raad? Die vraag komt ook op bij het college. Welke invloed heb je nu als raad. Kun je wel bijsturen? Wat gebeurt er in die gemeenschappelijke regeling? Natuurlijk, een raad kan altijd kennisnemen van verslagen, rapporten. Opvallend is dat waarschijnlijk de meeste gemeenteraden het houden bij een bespreking van de begroting van een gemeenschappelijke regeling. Hij zou wel eens willen weten wanneer een portefeuillehouder door de raad met een echte specifieke inhoudelijke boodschap op pad is gestuurd. Of dat in generale zin een portefeuillehouder door diezelfde raad is teruggefloten of weggestemd.

Hij is van mening dat met de nieuwe gemeenschappelijke regeling die we ook hier moeten vaststellen we de informatievoorziening naar de raden toe moeten verbeteren. Meer sturen op output. Daar zullen we in moeten groeien. Uw raad heeft in haar eerste termijn over een auditfunctie gesproken. Hij neemt dit advies graag over. Maar hij zou die auditing in feite al vanaf het eerste moment dat die veiligheidsregio gaat beginnen willen laten werken. En volgen hoe de veiligheidsregio zich gaat voltrekken met de tussenrapportages van tenminste 2x per jaar om direct als bestuur of als raad te kunnen ingrijpen.



Dat is een opmerking die wordt gesterkt door een rapport van de inspectie openbare orde en veiligheid over de bestuurlijke aansturing van de brandweer. Daarin wordt door die inspectie geconcludeerd dat in veel gemeenten een geringe politieke en bestuurlijke aandacht voor de brandweezorg bij het college van B en W en de gemeenteraad aanwezig is. De inspectie vindt dat de informatievoorziening aan de raad met feitelijke gegevens uitgebreid moet worden. Een raad moet kunnen oordelen aan de hand van feiten. Dit is in zijn ogen één van de belangrijkste aspecten. Daar heeft het bij de meeste gemeenschappelijke regelingen aan ontbroken.

Bij interruptie zegt de heer Kloos het een prachtige volzin te vinden. En het wordt hier netjes onder het kopje van de veiligheidsregio gelegd. Het veiligheidsrapport lag er en de aanbevelingen die er in staan had u zeker als portefeuillehouder over moeten nemen. Dus het heeft niets met de veiligheidsregio te maken. Hij heeft het rapport zelf ook gelezen.

De heer Rijpstra antwoordt dat het alles met de veiligheidsregio te maken heeft. Waarom doet de politie het wel en waarom doet het openbaar ministerie het wel. Hij wil bij die gemeenschappelijke regeling veiligheidsregio opgenomen hebben dat er tenminste twee keer per jaar gerapporteerd wordt aan de raad, zodat de raad dus kennis kan nemen van welke output er in de veiligheidsregio gedaan wordt. Daar gaat het om.

Nu aan de vooravond van de veiligheidsregio kunnen we ook een nieuwe start maken met de voorwaarden die gesteld zijn op het financiële vlak, het GGD-vlak en uw opmerking over de audit.

De veiligheid gaat iedere gemeente aan en een veiligheidsregio zal naar zijn mening en de mening van het college die veiligheid in onze regio zeker vergroten.

De heer Meerman zegt dat de GroenLinksfractie in principe niet tegen de invulling van de veiligheidsregio is opzich. Zoals hij vorige keer al heeft verwoord zijn hier vele voordelen mee te behalen. Waar zijn fractie tegenaan hikt is de zogenaamde kwaliteitsslag die gemaakt moet worden en de kosten die hiermee gemoeid gaan. In de krant mag dan wel staan dat versnippering teveel kost, maar met dit voorstel gaan de kosten met 20% omhoog en er is bij zijn fractie grote twijfel of het daarbij blijft.

Is het nodig? Doen we het dan zo slecht?

Ook zijn fractie heeft de rapporten ingekeken en uit het onderzoek van de inspectie blijkt, zoals de burgemeester zojuist ook al heeft verwoord, dat veel gemeenten hun gegevens niet kunnen aandragen en er een grote achterstand is op het gebied van vergunningen en dat maar 43 % van de gemeenten de norm van 8 minuten aanhoudt. Met name Drentse gemeenten opteren voor een opkomsttijd van 14 tot 15 minuten. De gemeente Tynaarlo kan haar gegevens wel aandragen. Op gebied van milieuvergunningen hebben we al een flinke inhaalslag gemaakt en voor de opkomsttijd wordt binnen onze gemeente nog steeds 8 minuten gehanteerd. Conclusie; als we het over de onderste regionen hebben gaat het blijkbaar niet over de gemeente Tynaarlo.

Uit het GHOR onderzoek over 2004 blijkt dat Drenthe het laagste aantal "ja" vragen heeft beantwoord. Wij worden in dat onderzoek vergeleken met Utrecht, Rijnmond en Amsterdam. Is dat terecht? Is het voor Drenthe nodig alle vragen met ja te beantwoorden. Wij zijn een regio met niveau 2 en 3 rampen, geen Rijnmond. Minder zware industrie vraagt een minder zware organisatie. Laten we geen appels met peren vergelijken.

Wat we missen is een daadwerkelijke evaluatie van grotere calamiteiten. We hebben toch ervaring met niveau 3 rampen.



Denk aan de kettingbotsing bij Assen als gevolg van militaire activiteiten. Zijn deze calamiteiten geëvalueerd? Wat zijn de ervaringen en wat dient in regionaal verband dan nog verbeterd te worden? Het lijkt zijn fractie veel zinvoller om dit soort onderzoeken te evalueren, dan klakkeloos de normen van de brandweer of het aantal ja vragen van de GHOR enquête te volgen.

Met samenwerking in de regio zijn voordelen te behalen. Uit het inspectierapport blijkt dat kapitaalintensieve voorzieningen maar beperkt in regionaal verband worden georganiseerd. We kunnen dus taken effectiever en intensiever organiseren. Zijn fractie denkt dat het zichtbaar gemaakt moet kunnen worden met behoud of verbetering van kwaliteit. Daarbij hoort een gemeenschappelijke regeling die niet uit de klauwen loopt. Het beslisdocument met inspectierapporten geeft zijn fractie die duidelijkheid niet.

De heer Van Es zegt dat na de vorige raadsvergadering we nog een informatie hebben gehad en de schriftelijke vragen zijn beantwoord, maar die hebben zijn fractie niet zozeer van gedachten doen veranderen wat betreft de door hen aangedragen kritiekpunten alsmede de punten die ook van andere zijde zijn aangedragen.

Een van de grootste pijnpunten voor zijn partij is deelname van de GGD en de jeugdgezondheidszorg. Dat is een van de zaken waarvan zijn fractie de toegevoegde waarde niet direct ziet. Ook baren de kosten van de kwaliteitsslag zijn fractie zorgen. Wat we er precies voor terugkrijgen is in het voorstel niet helder aangegeven. Het punt van de wetgeving die nog onderweg is, is in 1^e termijn al genoemd en speelt nog steeds een rol.

Hij zegt toetreding is vrij eenvoudig, maar uittreden is beduidend lastiger. Dat hebben we ervaren met de GR afvalverwijdering. Als je de artikelen doorleest vind je daar eigenlijk behoorlijk weinig van terug, behalve dan dat het alleen maar kan als op een gegeven moment de veiligheidsregio geografisch wordt aangepast.

Bij interruptie zegt de heer Stel dat de heer Van Es zegt dat als we de GGD er bijvoegen, dan stappen we in een GR waar we misschien niet meer uitkomen. Bij zijn weten zitten we op dit moment ook met de GGD in de GR, dus snapt hij de link niet die hier wordt gelegd.

De heer Van Es antwoordt dat het hem er met name om gaat dat als je de GGD nu laat deelnemen in een nieuwe GR, terwijl op een gegeven moment het takenpakket nog niet voldoende duidelijk is, het hem handig lijkt daar gewoon mee te wachten. Als je ze wel wilt laten toetreden dien je goed te waarborgen dat als er zich ontwikkelingen bij de jeugdgezondheidszorg gaan voordoen, wat niet denkbeeldig is, dat je dan ook goed waarborgt dat het dan ook losgekoppeld kan worden, zonder desintegratiekosten e.d. Dat wil hij dus met name naar voren brengen.

De heer Stel zegt geen antwoord op zijn vraag te hebben gekregen.

De heer Van Es zegt voor wat betreft het basispakket de portefeuillehouder heeft gezegd dat het bestaat uit de dingen die we nu gaan doen plus de toekomstige ontwikkelingen. Dat geeft in feite ook niet echt helder aan wat we moeten verwachten. Zijn fractie heeft steeds meer het gevoel dat we enigszins voor de muziek uitlopen. Ook is zijn fractie niet gerust op de financiële gevolgen van een en ander. In 1^{ste} instantie is zijn fractie niet positief.

Volgens de heer Hoogenboom heeft de portefeuillehouder al wat zaken genoemd die hij ook had willen noemen. Hij probeert niet in doublures te vervallen.



Hij denkt dat er nogal wat materiaal op ons bordje gelegd is. Het is derhalve goed dat we er een paar keer over spreken.

Hij bedankt voor de informatieavond op 28 maart. Hij vond het erg nuttig. Op 28 februari 2006 heeft de toenmalige gemeenteraad een positieve grondhouding ingenomen t.a.v. het vormen van een veiligheidsregio. Ook de ChristenUnie denkt dat de veiligheidsregio een must zal zijn. Slechts met elkaar kunnen we eventueel iets betekenen en alleen kunnen we dat niet, tenzij we ons veilig wanen.

Desondanks kunnen er zich onbeheersbare calamiteiten voordoen. Op alle gestelde negen vragen in het collegevoorstel zou de ChristenUnie graag positief willen reageren, maar er zijn nog veel onbeantwoorde vragen. Zoals bijv. past onze veiligheidsregio t.z.t. in één van de 25 regio's die aansluiten bij de politieregio's of moet het dan wellicht weer anders.

De vraag over basispakket en pluspakket is al onder de aandacht gebracht. Vervolgens vraagt hij welke garanties er zijn voor een slagvaardige organisatie. Is het schaalvoordeel door de beperking van arbeidsplaatsen door die ene GR nu - hetwelk positief is - niet nauwelijks het noemen waard. Kan de GGD ook los van de regeling als dienstverlenend bedrijf functioneren? Geven de risico's die op pagina 4 worden genoemd niet voldoende reden om het geheel nog eens te doordenken en met een gecompleteerd voorstel terug te komen. Zie de overwegingen van het college op pagina 5 van het voorstel. Is het college niet bevreesd in het diepe te springen en wat zijn de mogelijkheden van de gemeenteraad om bij te sturen. De portefeuillehouder heeft daar al het een en ander over gezegd. De ChristenUnie wil graag meewerken aan de totstandkoming van een nieuwe veiligheidsregio maar is van mening dat er nu nog erg veel, misschien wel te veel vragen zijn.

De heer Kloos zegt: Veiligheidsregio dus 12 gemeenten in één regeling en één gemeenschappelijk doel. Eén gemeenschappelijke regeling? Brandweer, geneeskundige dienst bij ongevallen en rampen (GHOR), GGD en een beetje politie. Door samenvoeging van deze disciplines in één gemeenschappelijke regeling wat we noemen een veiligheidsregio, moeten deze organisaties beter op elkaar afgestemd zijn om te kunnen optreden bij grootschalige rampen. Hier is veel over te doen geweest en veel over geschreven. Veel is aan de orde geweest in de raadsvergadering van 20 maart. Op 28 maart j.l. is in een openbare bijeenkomst getracht van de zijde van het college met ondersteuning van ambtenaren vragen te beantwoorden dan wel uitleg te geven aan die zaken die in een 8 pagina grote briefing de fracties had bereikt. Er werden door de fracties deze avond maar enkele aanvullende vragen gesteld, die het zelfde antwoord opleverden als de antwoorden in de briefing van het college. Diegenen die niet zijn geweest hebben dan ook niets gemist.

De vertegenwoordiger (directeur) van de GGD hield een 10 minutenlang betoog en schetste de vele onvolkomenheden binnen de GGD die hij had aangetroffen bij zijn aantreden. Het afgelopen jaar had hij, zoals hij het uitdrukte, goed de wind er onder en waren vele verbeteringslagen gemaakt. Vooral op het onderdeel financiën was één en ander grotendeels onder controle. De gedachte van een openeind financiering was binnen de GGD verlaten. Er moest echter nog veel gebeuren, maar samengevat was het verhaal dat de GGD niet voor niets € 30.000.- per maand investeerde om in te kunnen steken in de veiligheidsregio.

Op de vraag dat de GGD voor 90% bestaat uit diensten die niets te maken hebben met veiligheid maar met volksgezondheid, werd dit bevestigd. Dat was echter voor de directie geen belemmering om mee te doen. Er is hem er op gewezen dat dit een politiek besluit dient te zijn.



Juist de te veel financiële openeinden voor de gemeenten, die hiervoor verantwoordelijk zijn, maken deze kopschuw. Dit werd niet ontkend. Op de vraag in hoeverre het verstandig zou zijn om tot uitstel te komen voor minimaal een half jaar, reageerde de GGD vrij fel. Het was nu kiezen voor ja of nee. Zijn ervaring was als niet direct werd gekozen dit vaak leidt tot afstel. Zijn organisatie investeerde niet voor niets met veel geld en mankracht in de veiligheidsregio. Zeg dan nee of ja, maar houdt ons niet aan het lijntje. Het kost ons dan te veel aan mankracht en geld. Dit waren de woorden van de directeur van de GGD.

Voor wat betreft de jeugdgezondheidszorg, klopt het dat dit werd binnengeschoven in de veiligheidsregio. Het blijft een taak van de gemeenten. Toch moet men, volgens de GGD, niet te veel koud water vrees hebben. Natuurlijk blijft het prestatieveld binnen de WMO liggen. Juist binnen de GGD is veel kennis en zijn gegevens aanwezig van waaruit gericht kan worden gewerkt. Eventuele calamiteiten kunnen dan zeer goed het hoofd worden geboden.

Maar daar hebben we geen veiligheidsregio voor nodig.

Samengevat: met de enkele aanvullende vragen blijft zijn fractie van mening dat er nog te veel kwaliteitsslagen moeten worden gemaakt binnen de GGD en is in de bijdrage van de GGD ons niet duidelijk de toegevoegde waarde daarvan. De financiële paragraaf waar anderen ook al aan hebben gerefereerd, is zijn fractie wel duidelijk geworden en is zeer kwetsbaar komen te liggen.

Dat geldt ook voor het verhaal van de brandweer. Ook hier werd ons duidelijk dat de vertegenwoordiger een en ander rooskleuriger voorstelde dan dat het is en dat het noodzakelijk is in te steken in de veiligheidsregio. Binnen de brandweer zo kwam het ons over, zou het grote deel van de leiding ook deze mening zijn toegedaan. Op de werkvloer hoort zijn fractie heel andere geluiden. De vraag hoe het zit met de mogelijkheden binnen de brandweer, in relatie tot het kritische rapport of men is toegerust voor rampen van de categorie 1, 2, 3, 4 en 5, bleek andere koek. Dit werd niet ontkend maar men tracht om op korte termijn in ieder geval categorie 2 te halen. Met enkele voorbeelden als duikersploeg etc. werd ons duidelijk dat er nog veel verbeterlagen moeten worden gemaakt.

Ook hier blijkt veel ongewis en de grote problemen die er zijn met de inzetbaarheid bij rampen. Deze zullen zoal niet worden opgelost door verder regionalisatie. Ook zal een en ander zeker financieel de gemeentelijke begrotingen onder druk zetten.

Ja, of nee zoals de directeur van de GGD ons voorlegde. Een tussenoplossing blijkt er niet te zijn. Op zich jammer. Juist enig uitstel kon duidelijkheid brengen over de nog veel openstaande vragen en bedenkingen en de financiële gevolgen. Twijfel en dan toch maar ja zeggen, kan zeker voor de gemeenten wel eens heel slecht uitvallen. Zijn fractie is niet overtuigd geraakt van het tegendeel. Ook kregen we niet de indruk dat alle fracties stonden te juichen.

Hij noemt nog even de RBD. Een wettelijke basis voor verplichte deelname ontbreekt. Gemeenten moeten zelf bepalen welke taken zij in de regio willen onderbrengen. Het GHOR, verdere professionalisering, uitbreiding fte's. Dit, nadat enige tijd geleden fte's moesten verdwijnen en dus ook een stuk kennis verloren is gegaan. De GGD, interne opschoning bedrijfsvoering en financiën, interne taken opschonen (markt taken uitzetten). Dit proces loopt nu, maar is nog lang niet af.



Over de toevoeging jeugdgezondheidszorg (JGZ) het volgende: de JGZ heeft weinig te maken met veiligheid maar wordt als wettelijke taak van de GGD, voor het gemak, binnen de veiligheidsregio's ingepast. Echter, de ontwikkelingen rondom het thema jeugdgezondheidszorg zijn nog gaande en heeft verschillende raakvlakken met andere beleidsvelden zoals de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO). Hoe en welke verantwoordelijkheden de jeugdgezondheidszorg op inhoudelijk gebied en op deze uitvoering gaat krijgen, is nu nog niet bekend. Hier dient eerst duidelijkheid over te komen.

Samengevat stellen we het volgende. Door toevoeging van de jeugdgezondheidszorg en het vervallen van de verplichte regionalisering van de brandweerkorpsen, kan worden afgevraagd of men nog kan spreken over een veiligheidsregio zoals het oorspronkelijk bedoeld was. We gaan meer betalen voor clustering van activiteiten.

- De kwaliteitsslagen moeten gemaakt worden – de gemeente betaalt, de regio bepaalt.
- We moeten allemaal instemmen met een basispakket (breed draagvlak is dus nodig).
- Voor pluspakketten (maatwerk) moet extra worden ingekocht en dus extra betaald.

Het zicht van de raadsleden op het totale gebeuren is weg; er is namelijk een zelfstandig opererend orgaan ontstaan, los van de gemeente.

Een gemeenschappelijke regeling, leidt zelden, zeker financieel, tot tevredenheid vanwege zijn onbeheersbaarheid voor de gemeenteraden. De autonomie van de gemeente wordt daarmee uitgehoud. Het advies van zijn fractie zal dan moeten zijn een besluit hierover minimaal een half jaar uit te stellen. Dwingt men ons echter een ja of nee uit te spreken, dan moge duidelijk zijn welke keuze we dan dienen te maken. Nee, zal dan het antwoord moeten zijn.

De heer Stel zegt vorige keer begonnen te zijn met dat het er niet om gaat of er een veiligheidsregio komt, maar alleen in welke vorm. Die mening is de VVD-fractie nog steeds toegedaan. We hebben een 1^e termijn gehad, er is een voorlichtingsavond geweest, en ook schriftelijke informatie en de beantwoording door de portefeuillehouder.

Kortom een schat aan informatie om dit proces zorgvuldig af te ronden. Het 1^{ste} punt dat hij naar voren brengt is het gewenste niveau. De heer Meerman heeft dat ook al aangeduid. Wij zijn geen Rijnmond, geen Zuid- of Noord-Holland. Welk niveau moeten wij hanteren om onze samenleving een veilig gevoel te geven, zo van mocht er iets gebeuren dat we daarop berekend zijn. Je moet een inschatting maken van hetgeen er kan gebeuren. Hij heeft er twijfels over of het niveau zover omhoog gebracht moet worden als in de notitie wordt aangegeven. Misschien kan de portefeuillehouder daar straks op terugkomen. In 1^{ste} termijn heeft de VVD reeds gevraagd of de GGD er wel bij moet. We hebben nu drie samenwerkingsverbanden. Dus als je nu geen veiligheidsregio gaat vormen blijven die bestaan. In dat licht bezien is de VVD-fractie van mening dat als je dat efficiënter kan aansturen, waar het in dit geval om gaat, voeg dan de GGD er wel bij.

Bij interruptie vraagt de heer Kloos of de heer Stel bedoelt dat we de veiligheidsregio kiezen en we heffen drie andere GR's op?

De heer Stel antwoordt dat als de heer Kloos de stukken goed heeft gelezen dan is het de bedoeling dat die drie opgaan in één veiligheidsregio. Het lijkt hem helder, want dat staat duidelijk omschreven in het stuk. De tweede reden was dat er ook een gesprek is geweest met de politie. Je krijgt dan toch een ander beeld. In het stuk is ook opgenomen dat het belangrijk is dat er een samenwerking komt.



De politie gaat niet op in de veiligheidsregio, dat is helder maar er moet wel een goede samenwerking komen, want de politie vervult een heel belangrijke rol. Als je met de politie spreekt zegt men daar dat het heel belangrijk is dat de GGD er bijkomt, evenals de jeugdgezondheidsdienst zodat je een goed samenspel hebt. De portefeuillehouder heeft dat in de beantwoording van de 1^{ste} termijn ook al aangegeven zodat je de problemen die er leven bij de jeugd op een adequate manier kunt aanpakken.

Bij interruptie zegt de heer Kloos of de heer Stel kan uitleggen, waarom hij zegt dat de politie erbij hoort en niet in de veiligheidsregio wordt opgenomen. We dienen nu met de politie een convenant af te sluiten. Waarom wordt dat niet gelijk meegenomen.

De heer Stel antwoordt dat dit eigenlijk een vraag is aan het college, maar hij wil de vraag wel beantwoorden omdat hijzelf die vraag ook intern heeft gesteld. Het is zo dat de politie landelijk wordt aangestuurd en op dit moment kan dat nog niet samen worden gevoegd in een veiligheidsregio. Dat neemt niet weg dat er een goede samenwerking moet komen tussen de veiligheidsregio en de politie. Dat de jeugdgezondheidszorg wordt meegenomen is dan ook belangrijk.

Wat betreft de financiën en vooral voor wat betreft de GGD geeft hij aan dat we hier in de raadzaal een uitvoerige toelichting hebben gehad van de interim-directeur van de GGD. Hij heeft helder geformuleerd dat de GGD nu gezond is qua financiën. Hij zegt zeer benieuwd te zijn, want hij heeft nog geen jaarverslag gezien en ook nog geen begroting. Hij benadrukt dat zoals de portefeuillehouder ook al heeft aangegeven, dat er een goede controle moet zijn door de raad op datgene wat er binnen die veiligheidsregio gebeurt op het financiële vlak en ook met name op de GGD. Als een organisatie niet helemaal optimaal draait en die schuif je onder een groter geheel dan kan er ook heel snel iets verdoezelen. De VVD-fractie vindt het belangrijk dat we toch goed de controle houden op de afzonderlijke diensten die samen gaan in de veiligheidsregio.

De heer Meerman vindt dat volgen en in de gaten houden niet wil zeggen beheersen. Eén van de zorgpunten die wij hier in de raad hebben is dat het uit de klauwen loopt. Wij weten nog van de heer Huzen hoe deze hier regelmatig heeft verwoord dat hij binnen de gemeenschappelijke regeling de zaak uit de klauwen zag lopen. Hoe denkt de VVD-fractie dat wel bij te kunnen sturen.

De heer Stel zegt dat in 1^{ste} termijn de portefeuillehouder heeft gezegd dat er een aantal momenten per jaar zijn dat we dit aan de orde stellen in de raadzaal om dit goed helder te krijgen. Anderzijds wil zijn fractie er goed controle over houden. Dat geldt niet alleen voor de GGD maar voor alle drie partners die opgaan in de veiligheidsregio.

De voorzitter verzoekt om des tijds wille de vraagstelling wat te beperken en wat snelheid te betrachten.

De heer Stel zegt te verwijzen naar de antwoorden van de portefeuillehouder omdat hij dat bij de beantwoording in 1^{ste} termijn zo heeft vernomen. De VVD-fractie heeft wat twijfels bij het basispakket en het pluspakket. Het is heel helder wat in het basispakket zit en wat in het pluspakket. Alleen voor het pluspakket heb je de vrijheid om als één van de twaalf gemeenten daar wel of geen gebruik van te maken. Maar als je bijv. van de duikersploeg gebruik wilt maken dan moet de brandweer deze mensen wel in dienst hebben. Als er niemand van de regio gebruik van gaat maken dan zijn ze er wel. Dan komen die kosten zoals hij het ziet in het basispakket terecht en daar wil hij graag nog wat helderheid over. De VVD-fractie vraagt zich af of het verstandig is om een basispakket en een pluspakket te nemen.



Moet je niet gewoon zeggen: dit is ons basispakket, hier gaan we gewoon mee verder en voor de rest kunnen we in een later stadium nog zien of dat via de veiligheidsregio kan worden aangeboden of via een marktpartij. Wat betreft de besluitvorming zegt hij dat vandaag een besluit wordt gevraagd om in te stemmen met de vorming van de veiligheidsregio. Zijn fractie heeft al een aantal opmerkingen gemaakt en er zitten ook nog een aantal onduidelijkheden in. Zo zijn de bedragen ook nog niet exact in beeld. Zijn fractie is benieuwd wanneer de vaststelling komt. In de stukken staat vermeld voor juni. Hij ziet dat niet helemaal gebeuren, maar misschien ziet hij dat ook wel verkeerd. Hij vraagt of er nog een moment is waarop het college terug kan komen met een nader uitgewerkt voorstel waarop we definitief ja kunnen zeggen. Dan zouden we nu kunnen zeggen akkoord te gaan mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan.

Mevrouw Van den Berg zegt heel veel documentatie te hebben gehad en veel vragen zijn gesteld, maar of de raad de goede antwoorden heeft gekregen om dit besluit te nemen, daar gaat zij nog op in.

Er werd gezegd dat in februari 2006 de raad akkoord is gegaan met die richting, maar zij herinnert zich heel goed dat er heel veel kanttekeningen waren. Dus zo positief waren we niet en op zich is dat een heel belangrijk signaal geweest dat nog steeds doorklinkt. De portefeuillehouder heeft een prachtig verhaal gehouden, aan bureaucratie geen boodschap, goed op elkaar inspelen en volgens haar is dat ook het wezen van de veiligheidsregio. Maar, veiligheidsregio, samen werken met elkaar, samen doen, heb je daar zo'n constructie voor nodig? Bij de 1^{ste} termijn heeft zij daar al vraagtekens bij gezet. Haar fractie blijft, ondanks de goede voorlichting, van mening dat deze constructie een gekunstelde constructie is, welke niet nodig is om toch de nodige veiligheid te leveren in deze omgeving. Op samenwerking komt het neer en dat is volgens haar de essentie en haar fractie mist dat in de jaren dat hieraan is gewerkt. Er is steeds gewerkt vanuit een kabinetsbeslissing dat er iets moest komen, een bestuurlijke constructie en een gemeenschappelijke regeling dat is de oplossing. Nee, samenwerking dat is de oplossing. Alle fracties hebben al gesproken over de financiële open einden. De GGD neemt toch wel een aparte positie in. De interim-directeur heeft gesproken over de schaal. Als je dan leest dat $\frac{3}{4}$ van de fte's wordt ingevuld door de GGD wordt wel duidelijk dat de GGD een heel belangrijke positie inneemt, die eigenlijk niet terecht is. Als we de wet collectieve preventie volksgezondheid er bij halen en zien wat de gemeente allemaal moet doen dan moeten wij beseffen dat de gemeente aan zet is met de volksgezondheid en de jeugdgezondheidszorg en dat de GGD niet in een groot geheel moet worden opgenomen, maar apart moet blijven.

Mevrouw Van Gelder zegt allereerst dank aan het college voor de wijze waarop dit lastige dossier is behandeld. Zij doelt daarbij op de ingelaste vergadering voor de beantwoording van de 1^{ste} termijn alsmede op het vlammend betoog van de portefeuillehouder van zojuist. Dit wil niet zeggen dat de CDA-fractie zomaar haar goedkeuring kan geven, integendeel. Zij zegt dat haar fractie vragenderwijs het college kaders gaat meegeven en het hangt van de reactie hierop af of het een positief dan wel negatief besluit wordt. Het CDA heeft zeker geld over voor de veiligheid en de preventie, maar wenst niet zo maar een blanco cheque hiervoor te geven. Haar fractie vindt dat als er gefuseerd gaat worden er een efficiencywinst behaald moet worden. Haar fractie vindt dat € 19.06 per inwoner leidend moet zijn. Als het college vindt dat er meer geld voor de veiligheidsregio nodig is dan dit bedrag, hetzij voor de kwaliteitsslag, huisvesting, of welk open eind onderdeel dan ook, is het college dan ook bereid om eerst met een kwaliteitsplan, een uitwerkingsplan of in ieder geval met een uitgewerkt en onderbouwd voorstel naar de raad te komen.



Wat organisatiekosten betreft vindt haar fractie het genoemde bedrag het plafondbedrag. Het college wordt gevraagd te waken om binnen dat budget te blijven. Herplaatsing en scholing van personeel gaat wat haar fractie betreft vóór ontslag. Zij vraagt of het college zich hier in kan vinden en hoe bewaakt het college dit.

Verder is haar fractie bang dat het managementgebeuren veel tijd en veel geld gaat kosten. Hoe ziet het college er op toe dat de vergadercultuur niet de pan uit gaat rijzen. Als de fusie doorgaat krijgen wij als raad te maken met het moeten controleren van een ingewikkelde begroting en rekening. Haar fractie gaat er vanuit dat het college een helder inzicht en verantwoording van de gelden gaat geven, zoals de portefeuillehouder zojuist in zijn betoog naar voren heeft gebracht.

Bij interruptie stelt de heer Kloos dat mevrouw Van Gelder kaderstellend spreekt richting college. Dat moeten wij als raad ook doen. In dit geval praten we wel over 12 gemeenten in één samenwerkingsverband. Het CDA kan kaders stellen aan het college en als het college handig is zegt het college overal mee akkoord te gaan. Maar het CDA zegt een plafond van € 19.06 te kunnen billijken, maar in de stukken staat dat het € 24.- is. Op dat moment zijn nog niet alle zaken toegevoegd, dat wil zeggen dat het wellicht kan oplopen naar € 35 à € 40.- per inwoner. In het rapport van de commissie Bijl wordt er aan gerefereerd dat de gemeenten zeker in die kwaliteitsslag financieel nog heel wat op hun bordje krijgen.

De heer Van Es zegt dat mevrouw Van Gelder aangeeft dat zij met betrekking tot die reorganisatiekosten duidelijk het plafond van € 50.000.- wil stellen. Ook geeft zij aan herplaatsing boven ontslag te stellen. Naar zijn mening is dat eigenlijk een zaak die meestal kostenverhogend werkt.

Mevrouw Van Gelder zegt dat het haar fractie het beste lijkt dat je voor personeel aan scholing doet en dat je de mensen elders binnen de organisatie plaatst of buiten in een andere organisatie.

De heer Talens zegt dat als we goed geluisterd hebben heel veel zinnen zijn herhaald van de vorige keer. Er waren veel kritische noten over deze veiligheidsregio. De PvdA-fractie kan de opmerking van de ChristenUnie onderschrijven dat een veiligheidsregio heel belangrijk is. Ook in 1^{ste} termijn heeft zijn fractie een aantal kritische kanttekeningen geplaatst, die niet op alle fronten tot tevredenheid zijn weggewerkt. Zelfs niet na het betoog van de portefeuillehouder in deze, die bijv. over het basispakket zegt uit te gaan van de stand van nu. Bij de voorlichting op 28 maart heeft hij duidelijk gehoord dat uitgegaan werd van 2004 en dat is al weer drie jaar terug. Voor hem is niet duidelijk wat in het basispakket zit en of er intussen iets is veranderd. Dat hoort hij nog wel.

Net zoals het CDA opmerkte heeft hij behoefte aan de kwaliteitsslag die men wil gaan maken die al in het besluit is opgenomen van oké per 1 januari 2008, daar gaan we dan 5 fte voor aantrekken, die dat moeten gaan invullen. Als hij niet zou weten wat die mensen moeten gaan doen dan zou hij werkelijk niet weten wie hij zou moeten aannemen en wat hij ze zou kunnen bieden. Misschien kan daar helderheid over komen.

Vorige keer is ons duidelijk gemaakt dat mensen die ontslag dient te worden aangezegd niet op die functies terecht kunnen.

Hij komt dan op het punt van de reorganisatiekosten – met dank aan Leefbaar Tynaarlo – van € 350.000.-. Is het niet mogelijk dat de 12 gemeenten waar het om gaat die 4 mensen ergens zouden kunnen plaatsen? Volgens hem heb je dan al heel snel een aantal kosten 100% onder controle, wat nu nog een open eindverhaal is.



De rol van de politie is hier ook al enkele keren genoemd. Als hij goed is geïnformeerd komt het besluit daarover in Den Haag pas medio 2008. De politie en de veiligheidsregio raken elkaar heel veel, dus hij denkt dat daar nog wel een stukje overleg over moet zijn.

Alles bij elkaar denkt hij dat zijn fractie nog een aantal dingen mist om nu al een besluit te kunnen nemen en hij hoort graag van de portefeuillehouder of het mogelijk is om nog een aantal vragen die er zijn en een aantal wijzigingen in het voorstel in het stuk op te nemen, zoals bijv. de audit-commissie zodat we over een aantal weken een goed besluit kunnen nemen waarin alle wensen helder zijn verwoord. Of zoals de heer Kloos als verwoordde dat de directie van de GGD zegt slikken of stikken, nu ja, of niets. Bij zijn fractie is er duidelijk de behoefte om dit stuk wat helderder en wat scherper te krijgen. Als hij luistert naar alle verhalen dan heeft hij duidelijk het gevoel dat de meerderheid van de raad er zo over denkt.

Hij hoort graag van de portefeuillehouder hoe wij hier mee verder gaan.

De voorzitter stelt voor een korte schorsing in te lassen en dan de beantwoording in 2^e termijn van de portefeuillehouder aan te horen.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter hervat de vergadering.

Band 2.

De heer Rijpstra bedankt de fracties voor hun inbreng. Hij heeft geconstateerd dat er toch een groot aantal opmerkingen en vragen zijn gesteld die blijkbaar niet door het college voldoende beantwoord kunnen worden. Ondanks alle schriftelijke vragen, antwoorden, bijeenkomsten, nieuwsbrieven, rapporten en dergelijke. Het lastige van het geheel is dat er wel gevraagd wordt om ja of nee te zeggen. Dat wil niet zeggen dat alle invloed van de raad voorbij is. Integendeel. Ja of nee betekent in ieder geval dat er bij een ja invloed kan worden uitgeoefend in het totstandkomen van een gemeenschappelijke regeling. Je doet alleen mee aan iets als je ook je handtekening hebt gezet onder de gemeenschappelijke regeling. Niet meer en niet minder. Bij een nee betekent het dat deze raad, dit college, alle instrumenten uit handen geeft om ook maar welke bijstelling of verandering in de gemeenschappelijke regeling tot stand te brengen. Hij proeft bij de raad dat men geen vertrouwen heeft in een goede afloop. Hij heeft het voor zichzelf omgedraaid en gedacht: stel nu dat er bij de GGD geen problemen waren geweest, dat het bij de GGD goed was gegaan, had de raad dan wel ingestemd met het voorgelegde voorstel of had de raad gezegd: wij zien die hele veiligheidsregio niet zitten. Er zijn vragen over de kwaliteitsniveaus gesteld. Moeten we wel zo hoog zitten. Niveau 5 is volgens hem ook niet haalbaar, dan moet je in Rijnmond zitten. Niveau 4 zit er dicht tegenaan, maar niveau 3 is wel het niveau waarvan hij als portefeuillehouder gewoon vindt dat wij dat moeten kunnen bieden. Als wij dat nu niet kunnen bieden dan zal daar extra geld voor moeten komen. Dat extra geld zal zeker voor een deel uit de eigen gemeentekas gaan komen, maar zoals hij al eerder heeft aangegeven zal dat ook van het Rijk gaan komen. Het Rijk heeft nu € 350.000.- beschikbaar gesteld voor deze gemeente, waardoor wij een aantal zaken hebben kunnen doen. Hij gaat er vanuit dat bij de vorming van de verdere veiligheidsregio er substantieel geld vanuit het Rijk gaat komen. Daar zal de lobby van de VNG ook strak genoeg voor zijn. Kwaliteitsniveau 3 is dus datgene waar we op inzetten. Daar is geld voor nodig, daar zal personeel voor nodig zijn en er zal voor geoefend moeten worden. Daarmee kunnen we de beoogde kwaliteit bereiken.



Hij weet dat de gemeenschappelijke regeling lastig is. Wij hebben voorbeelden van andere gemeenschappelijke regelingen waar het niet goed is gegaan, Maar betekent dat dat je nu op voorhand moet zeggen laten we het maar niet doen, want we hebben er geen vertrouwen in. Toch is er een keuze. Eén regeling betekent het opheffen van drie gemeenschappelijke regelingen. Het betekent ook dat één gemeenschappelijke regeling waar verschillende onderdelen in zitten dat een begroting veel meer ruimte biedt om te schuiven. Nu is het zo dat als de begroting van de Regionale Brandweer wordt vastgesteld dan komt deze uit op nul. Vaak zien we bij de jaarrekening dat het goed is verlopen. Voor de GGD moesten we elk jaar € 20 à € 30.000.- bijplussen. Het kan nu dus zo worden dat binnen die grote gemeenschappelijke regeling, binnen die deelgebieden, er ook geschoven kan worden, omdat bij een overschot in de ene tak dat weer elders binnen de begroting kan worden ingezet. Dat maakt het gewoon financieel makkelijker om je beleid en je bedrijf te runnen.

Hij zegt dat het er om gaat of het college het vertrouwen kan krijgen om deel te blijven uitmaken voor het vormgeven van die gemeenschappelijke regeling, of zegt de raad wij zeggen nee, dan betekent dat het op dit moment over en uit is en dat wij geen invloed kunnen uitoefenen op de nieuwe gemeenschappelijke regeling. Dan blijft het bij het oude. Hij is bang dat bij het oude blijven gaat leiden tot nog hogere kosten voor de komende jaren, want de oude gemeenschappelijke regelingen blijven dan in stand en hoe dat verder gaat lopen moeten we dan maar afwachten.

Bij interruptie zegt de heer Kloos het te respecteren en te waarderen dat de portefeuillehouder dit zo brengt. Er zijn op dit moment al 4 gemeenten die nee hebben gezegd. Hij weet van 3 andere gemeenten dat het ook nee zal gaan worden. Als wij nee zouden zeggen dan is er straks in Drenthe een meerderheid die nee heeft gezegd. Wat is daar de consequentie van? Uiteindelijk zal er dan met een nieuw model moeten worden gekomen. Hij vraagt hoe de portefeuillehouder dat in het vervolg ziet. Hij vindt het een beetje kort door de bocht dat we dan geen invloed meer zullen hebben.

De heer Rijpstra weet niet of het wel wat kort door de bocht is. De afgelopen twee jaar heeft hij als portefeuillehouder openbare orde en veiligheid zich ingezet voor de veiligheid in deze regio en met name in de eigen gemeente en wel op diverse terreinen. Dat is ook zijn taak. Dat betekent ook dat hij iets verder heeft gekeken dan onze gemeentegrens. Hij heeft gekeken waar we de veiligheid in onze regio nog meer kunnen vergroten. Gevraagd werd waarom de politie hier niet bij wordt betrokken. De politie doet het in Drenthe verschrikkelijk goed. Dat mag best wel eens gezegd worden. Als je kijkt wat de output is, dat ook het Openbaar Ministerie tevreden is over het aantal aanhoudingen en zaken die worden aangebracht, dan gaat het goed. En waarom? Omdat er strakke leiding is, er wordt gestuurd op cijfers en er vindt terugrapportage plaats. Als iemand niet presteert dan krijgt hij dat ook te horen. Zo moet dat ook. Hij denkt dat de regiopolitie Drenthe door het sluiten van een convenant met de veiligheidsregio deze alleen maar zal versterken. De politie zal niet accepteren dat er in een convenant wordt uitgegaan van: we zien wel waar het schip strandt. De politie zal in het convenant harde afspraken willen hebben. Voor hem betekent het dat hij ook weet dat er 3 en misschien wel 4 gemeenten zijn die nee hebben gezegd. Dat betekent dat die 12 gemeenten niet één gemeenschappelijke regeling zullen gaan vormen. Er kunnen nog wel meer gemeenten nee zeggen. Wat gebeurt er dan? Ga je dan een heel nieuw plan neerleggen, val je terug op een oud plan, we laten de GGD maar apart, we halen de GHOR eruit en die stoppen we bij de brandweer en dan gaan we met 2 gemeenschappelijke regelingen verder. Dat zijn de mogelijkheden die er dan komen.



Waar het hem om gaat is, en daar wil hij de raad van overtuigen, dat hij gewoon aan zet wil blijven omdat hij als portefeuillehouder gelooft in de veiligheidsregio. Hij staat er achter en vindt dat datgene wat wordt aangegeven, ook met de financiële onderbouwing, dat daar de garanties in kunnen zitten. Straks bij de gemeenschappelijke regeling moet dat wat hem betreft nog maar eens wat zwaarder worden aangezet, dat die auditering en die rapportages erin zitten, dat er plafonds worden gesteld aan de gelden die beschikbaar worden gesteld. Hoe het verder gaat lopen met de nee stemmers, dat is hun verantwoordelijkheid. Hij blijft zich er voor inzetten om het vertrouwen in de goede afloop wel te krijgen.

De heer Talens zegt bij interruptie dat als er meerdere gemeenten zijn die nee gaan zeggen, meerdere raadsleden zoals ook hier in Tynaarlo met goede overwegingen gekeken hebben naar het besluit en tot de slotsom zijn gekomen hier niet achter te kunnen staan. Is dat op een gegeven moment niet een teken naar de stuurgroep toe om te denken dat men de situatie niet helder genoeg heeft ingebracht of misschien wel geen goed voorstel heeft neergelegd. Als er toch een grote groep raadsleden is binnen deze prachtige provincie die zegt twijfels te hebben dan vindt hij het wat koud om te zeggen die staan dan maar buiten spel. Pech gehad, we gaan dan maar verder zonder.

De heer Rijpstra antwoordt het zo natuurlijk niet te zeggen. Maar andersom hebben we te maken met de professionals, de bestuurders, de mensen bij de brandweer, bij de GHOR, bij de GGD, de besturen van de gemeenschappelijke regelingen die allemaal hebben ingestemd met de vorming van een veiligheidsregio. Dus op moment dat hijzelf zou zeggen nou ja, raad u ziet het niet zitten, oké, dan is hij geen knip voor de neus waard. Hij heeft ingestemd met alle drie de regelingen dat wij door zouden gaan. Dat betekent ook dat hij zich te vuur en te zwaard daarvoor zal inzetten en blijft inzetten. Dat laat onverlet dat de raad de eigen afweging kan maken, want dat is dualisme, maar dit is wel een cruciaal debat over de toekomst van de veiligheidsregio.

De heer Talens is er heilig van overtuigd dat de heer Rijpstra te vuur en te zwaard alles wil verdedigen. Hij blijft wel met de vraag zitten dat als er een grote groep raadsleden in heel Drenthe zegt toch kanttekeningen te hebben, dan kunt u dat wel te vuur en te zwaard verdedigen. Maar als er veel zijn die denken dat we dingen toch anders moeten doen, hoe ligt dat dan?

De heer Rijpstra zegt niet te weten hoe de raad in de gemeente De Wolden op zijn verhaal gereageerd zou hebben. Dat is hetzelfde als dat burgemeester Bijl van Emmen hier zou staan. In Emmen hadden ze wel een commissievergadering maar in de raad is het een hamerstuk geweest. Het ligt blijkbaar per raad verschillend. Dat is de aard van Drenthe. Hij proeft dat de raad geen vertrouwen heeft in de afloop en dat slaat op hemzelf terug. Hij merkt dat hij het vertrouwen van de raad niet krijgt.

Mevrouw Van den Berg zegt dat de raad er in februari 2006 ook al over heeft gesproken. Dat was een soort beginselsituatie. Daarmee zijn we wel "akkoord" gegaan, maar er zijn wel heel veel kritische vragen gesteld. Zij vraagt of het college niet heeft opgenomen dat de raad heel kritisch was.

De heer Rijpstra antwoordt dat het altijd heel lastig is om iets over jezelf te zeggen. Hijzelf is wel degene geweest in de gemeenschappelijke regelingen die heeft voorzien dat dit zou gebeuren. Het was eerst nog zo dat men het wilde indienen want de raden zouden wel akkoord gaan.



Hij heeft gezegd dat men er niet vanuit moest gaan dat de raden van te voren zouden zeggen de portefeuillehouder wel te volgen. Hij heeft gezegd dat het beter zou zijn eerst een vraag- en antwoordenboek op te stellen. Alle portefeuillehouders is gevraagd om alle vragen te bedenken die er leven bij de veiligheidsregio op de respectievelijke afdelingen, zoals JGZ, volksgezondheid, bij de brandweer etc. Het is een scala aan vragen geworden, dat al een heleboel verduidelijking heeft gegeven. Daar is het mee begonnen en vervolgens hebben we de nieuwsbrieven gestuurd om aan te geven hoe het werkt en keer op keer bijeenkomsten gehouden, plus de herstructurering van de GGD. Dat is allemaal doorgegaan en de interim-directeur zal aan het eind van het jaar gewoon weggaan, want dan zit zijn taak er op. Er is een heleboel gebeurd waarvoor hij zich als portefeuillehouder heeft ingezet.

De voorzitter verzoekt de heer Rijpstra zo langzamerhand af te ronden.

De heer Rijpstra zegt niet in te gaan op alle detailvragen, want die zijn al verschillende keren gesteld en de antwoorden staan ook in het vraag- en antwoordenboek, maar ook in de schriftelijke beantwoording. Daarover kunnen we van mening blijven verschillen. Hij heeft aangegeven dat het kwaliteitsniveau voor hem essentieel is en dat we niveau 3 hier zullen halen. Hij ziet in de veiligheidsregio ook de samenwerking met de politie gewoon als een heel goede mogelijkheid omdat de Drentse schaal zich daar prima voor leent. Hij kijkt gewoon iets verder dan alleen de grenzen van Tynaarlo en ziet om zich heen dat zowel in Friesland als in Groningen men wel verder gaat met de veiligheidsregio. Hij zegt het zeer te betreuren als de raad niet het groene licht zou willen geven, want dat betekent dat de raad er geen vertrouwen in heeft en dat betekent ook geen vertrouwen in het proces dat de afgelopen twee jaar is gevoerd en dat zou hij erg jammer vinden.

De heer Stel vraagt of hij het goed begrijpt dat als we verder gaan met het uitwerken van de gemeenschappelijke regeling er nog wat puntjes nadere invulling kunnen krijgen zoals het basis- en pluspakket die hij in zijn 2^{de} termijn heeft genoemd.

De heer Rijpstra zegt dat het nu geven van groen licht betekent dat je je inbreng kan leveren voor die gemeenschappelijke regeling. Het betekent dat al die punten die zijn genoemd en waarover de heer Stel zegt momenteel geen duidelijkheid te hebben zoals het basis- en pluspakket, plafond aan de financiën, personeel zoals mevrouw van Gelder noemde, kan je dat daarin verwoorden. Op het moment dat het is verwoord dan komt het moment om als raad te zeggen stemmen we in met de gemeenschappelijke regeling ja of nee. Dat is het enige formele besluit dat dan wordt genomen. Alleen wat er nu voorligt is voor alle gemeenten hetzelfde geweest en wij kunnen vanavond niet zeggen wij gaan uit die beslispunten er een paar even weghalen want dan is het voor die gemeenten die nu ja hebben gezegd niet meer hetzelfde als hen reeds is voorgelegd.

De voorzitter brengt de procedure naar voren. Hij heeft begrepen van de portefeuillehouder, de voorzitter van het college, dat het hier gaat om een eenduidig besluit waar je niet zomaar elementen uit kunt lichten, omdat het ook aan alle andere gemeenten zo is voorgelegd. Dit betekent dat we vanavond so wie so een beslissing over het voorstel moeten nemen.



Hij stelt voor om, gezien de zwaarte van het besluit, een korte schorsing in te lassen, zodat de fracties zich na de 2^{de} beantwoording van de portefeuillehouder nog even kunnen beraden om daarna weer bijeen te komen en tot stemming over het voorstel over te gaan.

De heer Talens zegt dat dit hem even te snel gaat. Hij vraagt wat er gaat gebeuren als wij nu zeggen ja, mits. Is er dan straks als de regeling verder wordt uitgewerkt de mogelijkheid om uit te stappen als we het met elkaar er dan niet over eens zijn.

De voorzitter antwoordt dat hij net heeft geprobeerd te zeggen dat als we beginnen met tenzij, nee, tenzij ja of mits, het dan wel heel erg onduidelijk wordt omdat dit voorstel bestaande uit 9 punten in alle 12 gemeenten is voorgelegd. Hij denkt dat wij niet anders kunnen dan vanavond een beslissing nemen over het voorliggend voorstel.

De heer Van Es begrijpt nu dat het voorstel overal hetzelfde is. Geldt dit ook voor de toelichting?

De voorzitter zegt dit niet te kunnen garanderen, maar de portefeuillehouder heeft gezegd dat het uitmaakt of het Bijl is of Rijpstra,

De heer Rijpstra zegt: Het beslisdocument is bij alle gemeenten hetzelfde. Dan kan in de aanbiedingsbrief van het college een zin wat anders verwoord zijn of wat sterker geformuleerd. Het beslisdocument is gewoon hetzelfde.

De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten.

De voorzitter hervat de vergadering.

De voorzitter zegt indachtig aan hetgeen voor de schorsing is gezegd het hem het beste lijkt zo spoedig mogelijk tot stemming over te gaan. Er is al veel uitwisseling geweest, maar als voorzitter moet hij de mogelijkheid bieden aan de fracties om, als daar behoefte aan is, nog een stemverklaring te geven.

De heer Talens zegt dat de fractie zich er al een aantal weken over heeft gebogen en er is behoorlijk over gestoeid. Het is nu heel helder dat er keuze moet worden gemaakt zonder een mits en dan moet het voor zijn fractie nee zijn voor alle punten.

De heer Meerman zegt dat ook de fractie van GroenLinks zich langdurig over dit vraagstuk heeft gebogen. Zijn fractie zet grote vraagtekens bij het kwaliteitsniveau. Zijn fractie denkt dat als we nu in deze regeling stappen het later ontzettend moeilijk wordt om ons er weer uit terug te trekken. Voor zijn fractie de reden om tegen te stemmen.

Ook de fractie van Gemeentebelangen heeft zich er volgens de heer Van Es langdurig over gebogen. Voor zijn fractie zijn het de punten die tot nee stemmen dwingen met name de toevoeging van de GGD en de jeugdgezondheidszorg, terwijl de financiële gevolgen van de nieuwe regeling niet in te schatten en onvoldoende controleerbaar zijn.

Voor het voorstel stemmen de fracties van VVD, CDA en CU.



Tegen het voorstel stemmen de fracties van PvdA, D66, Leefbaar Tynaarlo, GroenLinks en Gemeentebelangen.

Met 7 stemmen voor en 16 stemmen tegen is het voorstel verworpen.

De heer Rijpstra verzoekt de heer Kalk om de vergadering tot het einde voor te zitten, omdat het voor hem een zware overgang is nu de leiding van de vergadering weer over te nemen.

De heer Rijpstra legt een verklaring af. Hij zegt dat uitspraken accepteren en incasseren hoort bij de politiek. Dat is nou eenmaal een gegeven en daar loopt hij ook genoeg jaren in mee om dat zo te ervaren. Hij zegt wel dat een voorstel dat met hand en tand wordt verdedigd en waar heel veel energie ingestoken is, het niet haalt een nederlaag is. Zo ervaart hij dat ook. Hij ervaart het als een nederlaag. Hij heeft niet het vertrouwen van de raad kunnen krijgen en niet het vertrouwen van de raad kunnen winnen en dat betekent dat hij er even rustig over zal nadenken wat voor hem als voorzitter van de raad en als portefeuillehouder de consequenties zullen zijn.

De voorzitter stelt voor om de agenda te vervolgen.

14. Brief Alescon.

De heer Kremers zegt dat het eigenlijk de behandeling van een brief is die voor ons ligt, zoals die door het college over de gemeenschappelijke regeling Alescon aan de raad is gestuurd. Feitelijk was de brief ter kennisneming. Er stonden echter dingen in waarvan verschillende fracties zich afvroegen of het niet eens tijd werd om in dit geval als raad kaders te gaan stellen. Dat is de reden waarom o.a. de CDA-fractie de brief heeft willen behandelen. In de brief wordt namelijk uitleg gegeven over het feit dat er een negatief exploitatiesaldo is van € 298.000.-. In de brief wordt dat afgedaan als een niet significante afwijking. Dat klopt ook wel als je het plaatst t.o.v. een beheers- en beleidsbegroting van € 20 miljoen, Daar praten we feitelijk over. Wanneer we zo met iedere gemeenschappelijke regeling om zouden gaan dan zou dat voor een gemeente al heel snel behoorlijk in de papieren lopen. Als iedere afwijking van iedere gemeenschappelijke regeling als niet significant zou worden beoordeeld dan lopen we grote risico's.

Dat risico wordt vervolgens nog eens groter als we in dezelfde brief lezen dat als we het weerstandsvermogen van Alescon weer op het aanvaardbare bedrag van € 6,8 miljoen willen brengen dit risico voor deze gemeente nog eens € 258.400.- extra zou moeten kosten.

Als notitie heeft hij er achter gezet: mooi niet! Of te wel: nu nog niet. Hij vindt dat we nu het college kaders mee moeten geven en aan moeten geven dat deze raad nu nog niet bereid is het weerstandsvermogen van Alescon op een zodanig niveau te brengen. Hij vraagt het college aan te geven of er ook nog andere methodes zijn om te zorgen dat Alescon als gemeenschappelijke regeling weer gezond wordt. Zijn fractie denkt dan bijvoorbeeld aan het nog meer betrekken bij werkzaamheden vanuit deze gemeente van medewerkers van Alescon. Zijn fractie heeft dat al vaker gezegd, want hoe meer werk wij uitbesteden aan Alescon hoe minder onze bijdrage hoeft te zijn. Dat is eigenlijk al het eerste kader dat we kunnen meegeven aan het college: Zorg dat Alescon meer betrokken wordt bij werkzaamheden in deze gemeente om op die manier Alescon gezonder te maken.

Zijn vraag is of de bijdrage die de gemeente Tynaarlo nu al verstrekt aan Alescon in een redelijke verhouding staat tot het aantal mensen die middels Alescon werk vinden.



Dat is een concrete vraag. Het eerste was een kaderstelling. Hij wacht het antwoord van het college af.

Mevrouw Terwal kan zich in grote lijnen aansluiten bij de fractievoorzitter van het CDA. Er is een strategisch plan opgesteld 2005-2012 waarin de ambities worden gesteld. Zij wil graag weten waarom er niet eerder dan in 2008 een evaluatie kan plaatsvinden, nu de financiën toch niet zo rooskleurig zijn. Zouden de doelen eventueel bijgesteld kunnen worden n.a.v. een eventueel eerdere evaluatie.

De heer Kloos kan zich helemaal vinden in de kaderstelling en de vraagstelling van het CDA. Hij denkt dat het een heel goede zaak is, zeker als we weten dat we hier nog met een wachtlijst zitten van 25 mensen die eigenlijk aan het werk zouden kunnen maar in principe thuis zitten, hetgeen daarin meegenomen zou kunnen worden.

De heer Assies zegt dat de vraagstelling hem toch wel een beetje verrast, want het stond op de agenda als een discussie van de raad. Hij dacht iets van de raad mee te krijgen.

Waarom hebben wij de raad niet gevraagd om een stukje kaderstelling? Het college denkt dat het op dit moment niet zo zinvol is.

We hebben als bestuur en college gedacht de raad optimaal te informeren over de situatie zoals die is, zodat een ieder op de hoogte is, maar de oplossing is nog niet klaar. Dat heeft te maken met de modernisering van de WSW. Voor ieder is bekend dat er een nieuwe wet komt en dat de gemeente het budget per fte overgemaakt krijgt. Wij worden de financiers, hetzelfde als het ware met de wet Werk en Inkomen. De gemeente heeft nu de bijstandsuitkeringen ter beschikking en draagt de uitvoering over aan de ISD. In de toekomst zal het zo gaan dat wij een organisatie opdracht geven om onze WSW mensen adequaat te begeleiden en aan werk te helpen met een bepaald financieringsbedrag.

We zijn bezig met een projectopdracht als gezamenlijke gemeenten die modernisering te gaan trekken en tegelijk hebben we gezegd te willen kijken naar de financiering in de toekomst. In wezen worden de rollen omgedraaid. Het is nu zo dat Alescon het geld krijgt en wij controleren of Alescon er verantwoord en netjes mee omgaat en straks krijgen wij de middelen en moeten wij in het kader van onze opdrachtgever aangeven wat onze financiële kaders zijn. Dat kan zelfs inhouden dat wij onze WSW mensen ergens anders bij zullen onderbrengen. Dat zou in elk geval kunnen. Wij hebben als gemeente gekozen om samen met Alescon verder te gaan. Hij kan vertellen dat er nogal wat werkvoorzieningschappen zijn die er heel slecht voorstaan. Hij noemt Emmen e.o. en Groningen e.o. waar ieder jaar miljoenen bij moeten. Dan praat je over een heel andere situatie, niet aantrekkelijk. Waarom kiezen wij voor Alescon, omdat Alescon al een hele moderniseringsslag heeft gemaakt t.a.v. de denkbeelden die vallen onder de nieuwe wet; zoveel mogelijk mensen op begeleid werken en gedetacheerd werken zetten. Alescon voldoet aan die taakstelling in het kader van de nieuwe gedachtegang en is bezig met name de gebouwen af te stoten. Er zijn al heel wat gebouwen afgestoten. Fabrieksarbeid is gereduceerd, de houtafdeling en de metaalafdeling zijn gereorganiseerd. In wezen hebben ze alles gedaan wat in het vermogen ligt om binnen de huidige beperkte situatie adequaat financieel beheer te doen. Of te wel we zien geen mogelijkheden om het verlies op een andere manier af te dekken.

Wat is nou eigenlijk de crux? Waarom draait Alescon met verlies en waarom draaien heel veel schappen met verlies. Dat heeft te maken met de regering die de looncompensatie dus de cao afspraken niet volledig compenseert.

Een paar jaar geleden is dat ingezet. Wij hebben als VNG onderhandeld met de vakbond over de salariseisen en andere arbeidsvoorwaarden van de WSW-ers.



Wij stellen dat vast. De regering zegt dat is leuk dat jullie dat vaststellen, maar als jullie zo gul zijn ga je maar op de blaren zitten want wij compenseren dat niet. In wezen, als Alescon een volledige loonkostenontwikkelingscompensatie had gekregen, wat vroeger wel het geval was, dan draaiden ze in de plus. We zullen dus in het kader van de nieuwe wet, wanneer wij zelf een budget krijgen, een te gering budget zoals het nu lijkt, moeten afwegen of wij bereid zijn die plus te honoreren t.a.v. die loonkostenontwikkeling. Die discussie zullen we nog moeten voeren. Je gaat dan ook praten over wat voor weerstandsvermogen een organisatie nodig heeft om zelfstandig te kunnen functioneren. Die vragen gaan we beantwoorden in het kader van de modernisering en niet vooraf. Dan ga je in wezen de huidige situatie die gaat verdwijnen toepassen op de nieuwe situatie, die anders zal zijn. Dus wat dat betreft pas op de plaats. Afgelopen jaar is nog een kleine reserve overgebleven op de jaarrekening en dit jaar is de verwachting dat we met verlies gaan draaien.

Mevrouw Van den Berg stelt een vraag aan de wethouder. Zij vraagt of met deze nieuwe regering er kans is dat de voorspellingen nog wat positiever uitkomen. Zij vraagt de wethouder of hij daar invloed op heeft.

De heer Assies zegt dat niet te kunnen voorspellen. Bekend is dat de VNG een slechte relatie had met het vorige kabinet. Over ieder dossier werd gevochten en zei de regering: "jammer dan, maar wij varen onze eigen koers." Wij hopen dat de nieuwe regering bereid is tot meer overleg en begrip voor onze positie, maar of dat als uitkomst heeft dat wij meer middelen krijgen op dit terrein weet hij niet. Ook dat zullen we moeten afwegen. Wij hebben wel gezegd dit jaar aan de gang te gaan met het nieuwe project WSW en we nemen de financiële paragraaf ook mee, zowel t.a.v. de exploitatie-inkomsten als t.a.v. het eventuele weerstandsvermogen dat nodig is.

De heer Kremers hoopt dat ook de overige partijen nog reageren en niet alleen het CDA en de beide andere partijen. De bedoeling was een discussie in de raad over kaderstelling. Als hij het college hoort praten dan verneemt hij dat kaderstelling op dit moment nog niet zinvol is, want we krijgen straks zelf de middelen. En dan moeten we financiële kaders stellen. Hij zou zo zeggen we kunnen toch niet vroeg genoeg beginnen. We gaan dus nu al financiële kaders stellen daar waar we het in de huidige situatie nog niet kunnen doen omdat die financiële middelen niet van ons zijn, maar rechtstreeks naar Alescon gaan. Straks gaan ze naar ons toe en kunnen we het dus zelf doen. Hij zou juist zeggen laten we dan nu als partijen vooruitlopend op het krijgen van die financiële middelen al duidelijk aangeven waar wat ons betreft de voorkeur naar uitgaat. In 1^{ste} termijn heeft hij al aangegeven dat de voorkeur van zijn fractie in ieder geval uitgaat dat daar waar je een goed functionerend bedrijf als Alescon hebt en dan niet bedoeld in financiële zin, dat je daar dan ook meer gebruik van zou moeten maken. Feit blijft dat hoe meer gebruik je maakt van medewerkers van Alescon, hoe minder de bijdrage zal zijn.

We krijgen straks geldmiddelen en mogen dan zelf de kaders stellen. Eén van de kaders die het college al gesteld heeft is dat we verder gaan met Alescon. Een ander alternatief wordt niet geboden. Laten we dat dan maar eens als uitgangspunt nemen. Het is een kader dat het college zichzelf heeft opgelegd. Dan zul je vervolgens moeten kijken wat we wel of niet willen binnen die mogelijkheden. Het CDA is dan heel duidelijk. Niet nu al praten over aanvullen van een weerstandsvermogen maar eerst kijken of er een andere manier is om de financiën van Alescon weer gezond te krijgen. Dat is het kader wat het college van het CDA meekrijgt.



Mevrouw Terwal is blij met de beantwoording van de wethouder. Hij gaf wat meer duidelijkheid ook vanwege de problemen die zijn ontstaan door de regelgeving van het Rijk en de daaraan gekoppelde financiën.

Het CDA heeft ook al aangegeven om eerst te kijken wat we willen, dus eerst de doelen helder stellen en wellicht zitten daaraan correcties gekoppeld. Wij moeten als raad goed de kaders kunnen stellen zodat we een gezond weerstandsvermogen krijgen in de toekomst.

De heer Kloos onderschrijft wat de beide andere partijen naar voren hebben gebracht, maar hij kan zich ook wel vinden in het antwoord van de wethouder. Er zijn een aantal zaken die gaan spelen. Op 16 mei kunnen we allemaal naar het gemeentehuis in Assen waar voorlichting zal worden gegeven, ook over de financiële zaken met betrekking tot Alescon. Hij beveelt aan om daar heen te gaan. Er is veel beweging op de markt. Hoe ga je daar als gemeente straks mee om. Ga je straks de reïntegratie zelf oppakken of besteed je alles uit.

Mevrouw Van den Berg zegt dat als Leefbaar Tynaarlo gisteravond bij de bijeenkomst van de ISD was geweest dan wisten ze al wat de gemeente van plan is.

De heer Kloos antwoordt dat hij gisteravond in overleg was met inwoners van Tynaarlo t.a.v. parkeerproblemen.

Mevrouw Buis zegt dat de VVD-fractie de brief ook heeft gelezen en zoals gevraagd deze voor kennisgeving heeft aangenomen. Haar fractie wil best op het goede moment een discussie over dit onderwerp. Op dit moment lijkt het haar fractie niet het juiste tijdstip. N.a.v. deze discussie vraagt zij de aandacht voor de rol van het algemeen bestuurslid van de diverse raden. Het is niet bekend of er mandaat is en of er een terugkoppelingsplicht is. Haar fractie zou daar graag op een ander tijdstip wat meer over willen weten.

Als er geen woordmeldingen meer worden aangegeven sluit de voorzitter de discussie over dit onderwerp.

15. Beslissing op bezwaarschriften WVG structuurplan Tynaarlo.

De heer Kraayenbrink zegt dat wij in Nederland de vrije markteconomie kennen. Het maken van prijsafspraken is in Nederland verboden. Hij denkt daarbij aan het Nederlandse biertje. Eigenlijk doet de gemeente hier hetzelfde wat betreft het voorkeursrecht. Het is een afweging die je als gemeente maakt om het aan de ene kant goedkoop te houden en aan de andere kant eigenlijk een beetje het recht te ontnemen aan mensen om vrij te verkopen. Daar is zijn fractie op tegen.

Leefbaar Tynaarlo zal dit niet ondersteunen omdat de fractie in principe tegen het voorkeursrecht is.

GroenLinks begrijpt volgens de heer Rietkerk dat eigenaren de vestiging van het voorkeursrecht op hun grond een belemmering vinden, maar het ongegrond verklaren van de bezwaren welke zijn aangevoerd is op duidelijke argumenten gedaan en ook uitgebreid verwoord.

De fouten die in de afmetingen van enkele percelen stonden worden gecorrigeerd, dus de GroenLinksfractie kan akkoord gaan.



De heer Van Es zegt dat zijn bijdrage meer procedureel is. In de inleiding staat een opmerking dat er vier bezwaarschriften resten en dat er omwille van de privacy in het raadsvoorstel geen namen worden genoemd.

Tot zijn niet geringe verbazing worden de namen in het besluit wel genoemd.

T.a.v. het laatste punt zegt de heer Kosmeijer dat er nog naar gekeken zal worden omdat er een verschil is tussen het raadsvoorstel en het raadsbesluit. Het oogt in elk geval wat gebrekkig.

T.a.v. het punt van de heer Kraayenbrink zegt de heer Kosmeijer dat het standpunt van zijn fractie bekend is en gerespecteerd wordt. Wat hij wel weg wil nemen is de suggestie die uit zijn betoog zou kunnen klinken alsof de gemeente hiermee iets onrechtmatig doet. Dat is absoluut niet het geval. Het is volstrekt binnen de regels die de wetgever ons biedt. Vandaar dat hij daarop wijst.

Met de aantekening dat de fractie van Leefbaar Tynaarlo tegen het voorstel is wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 3 april 2007 besloten.

16. Begrotingswijzigingen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 11 april 2007 besloten.

17. Informatie uit het college/namens het college.

Mevrouw Van den Berg zegt dat in al die college besluitenlijstjes steeds onderwerpen terugkomen van informatie naar de raad over Structuurplanvoortgang, over het ontwikkelbedrijf Tynaarlo en vastgoedontwikkeling. Er is ons iets beloofd vóór 24 april over de stand van zaken van het verder uitwerken van het Structuurplan. Zij vraagt waar het blijft.

De heer Kosmeijer antwoordt dat de stukken uit het college zijn verstuurd. Vandaag of morgen heeft u deze.

De heer Stel heeft een vraag over de brief die de raad heeft gekregen betreffende vestiging van de Koi-karperij op het bedrijventerrein Tynaarlo. Hij vraagt of hij het goed begrijpt dat er een probleem is. De betrokkene heeft grond gekocht en de Raad van State heeft uitspraak gedaan dat het niet kan en het college biedt nu de mogelijkheid dit op het bedrijventerrein te realiseren. Op zich begrijpt zijn fractie die keuze, maar we moeten ons wel realiseren dat dit volgens de VVD niet het vestigingsbeleid is dat wij hadden voor het bedrijventerrein. Zijn fractie heeft wat twijfels over de voorgeschiedenis, vandaar de opmerking richting college. Zijn fractie begrijpt de keuze van het college wel.

Mevrouw Van den Berg zegt dat er ook al een hengelsportzaak zit. Dat komt goed uit.

De heer Kloos vraagt aan de heer Stel of hij bedoelt dat wij met de Koi-karperij detailhandel krijgen op het industrieterrein.

De heer Stel antwoordt niet de detailhandel te bedoelen, maar het vestigingsbeleid van onze gemeente.



De heer Kloos zegt dat die karpers ook moeten worden verkocht en dan kom je als liefhebber die karpers halen.

De voorzitter kapt de discussie af en zegt het mee te geven aan de wethouder.

De heer Kosmeijer zegt dat het college zeker niet van zin is dergelijke akkefietjes al te vaak te laten plaatsvinden. Dan hoeven we ook niet meer dit soort tussenvormen te bedenken en kunnen we ons gewoon richten op het vestigingsbeleid waarover we nog nader met elkaar van gedachten zullen wisselen.

18. Ingekomen stukken.

De ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

19. Stukken in de leesmap ter kennisneming.

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

20. Gemeenschappelijke Regelingen.

De voorzitter grijpt dit punt aan om bij de heren wethouders aandacht te vragen voor hetgeen mevrouw Buis onder agendapunt 14 naar voren bracht om de positie van het algemeen bestuur te preciseren. Op een ander tijdstip graag een reactie.

Er worden verder geen opmerkingen gemaakt.

21. Sluiting.

De voorzitter sluit om 23.15 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Tynaarlo in zijn openbare vergadering van 8 mei 2007.

De voorzitter,

De griffier,