



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo, gehouden op dinsdag 20 februari 2007 om 20.00 uur in de raadszaal van het gemeentehuis, Kornoeljeplein 1 te Vries.

Aanwezig de raadsleden, te weten, mevrouw ir. C.H. van den Berg – Huisman, de heer H.J. Bolhuis, de dames G.B. Bomhof – Ruijs, A. E. Brinkman, T.A.M. Buis, A J. Buring, de heer P. van Es, de dames J. van Gelder – van den Berg, N. Hofstra, de heren J. Hoogenboom, A. Kalk, C.H. Kloos, R. Kraayenbrink, L.M. Kremers, A.M. Meerman, P.A. van Mombergen, G. Pieters, R. Prins, O.D. Rietkerk, J.H. Stel, J. Talens, de dames T. Terwal – Arends en R.R.M. Zuiker.

De wethouders de heren: H. Assies, mr. Ing. J.D. Frieling en H. Kosmeijer.

Voorzitter : de heer J. Rijpstra
Griffier : de heer J. L. de Jong
Notulist : mevrouw G.M. Schollaardt – de Heer

Band 1.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo en heet alle aanwezigen, de leden van het college, de steunfractieleden, de vertegenwoordigers van de pers, de ambtelijke ondersteuning, alsmede de luisteraars van Radio Loep en belangstellenden op de publieke tribune hartelijk welkom.

We beginnen vanavond ook weer met een naturalisatieceremonie.

Hij verzoekt de heer Eran AMAR en mevrouw Susan JOAFSHAN VISHKAIE en haar twee dochters t.w. Anahita DEHNAD TABATABAI en Bitu DEHNAD TABATABAI naar voren te komen.

Omdat het een plechtig moment is voor diegenen die de Nederlandse Nationaliteit krijgen vraagt hij de aanwezigen op te staan.

Hij zegt gisteren ook iemand te hebben genaturaliseerd. Dat was Rachied ELBARODI, een Marokkaanse jongen, die in de Stichting De Brink verblijft, onze woonvoorziening voor zwaar verstandelijk gehandicapte personen. Hij heeft het als een heel bijzondere gebeurtenis ervaren om iemand die zelf daartoe eigenlijk niet bij machte is, te naturaliseren.

Dat geeft eens te meer aan dat naturalisatie meer is dan alleen maar het briefje ontvangen en te kunnen zeggen: nu ben ik Nederlander.

Namens de gemeente Tynaarlo heet hij de bovengenoemde personen hartelijk welkom in Nederland, ook al is men al een tijdje in het land. Eindelijk krijgt men nu het Nederlanderschap. Dat gaat altijd officieel. Het wordt de bekendmaking van verlening van het Nederlanderschap. Hare Majesteit de Koningin heeft dat bij Koninklijk Besluit met haar handtekening bezegeld. Dat is toch een hele bijzondere gebeurtenis. U heeft een lange weg afgelegd. U komt van ver, hoewel het voor de een weer anders is dan voor de ander. U hebt veel meegemaakt en dan toch nu leven hier in Nederland. Hij zegt er trots op te zijn dat men Nederland heeft gekozen en hier wil blijven en verblijven. De meeste van u spreken de taal uitstekend, lezen de krant en zien de TV en volgen dus ook de discussies die wij in ons land voeren en sommige discussies zijn mooi, maar sommige discussie zijn ook een beetje onfris. Laten we eerlijk zijn, dat is Nederland. We zeggen wel eens dat alles gezegd moet kunnen worden, maar het gaat er om wát je zegt.



Namens de gemeente heet hij de 4 aanwezigen hartelijk welkom. Hij hoopt ook dat men zich binnen de gemeente thuis zult blijven voelen en dat men deelneemt aan deze samenleving. Hij hoopt dat men zelf de keuze maakt wat te doen, Onze samenleving is een heel warme samenleving. Binnen de gemeente Tynaarlo met 32.000 inwoners zijn veel verenigingen en er wordt veel met elkaar gedaan. Ook zijn er veel vrijwilligers en hij vraagt om deel uit te gaan maken van die vrijwilligers om ook met elkaar de samenleving verder vorm en inhoud te geven.

Bij de naturalisatie ontvangt men de officiële bekendmaking en dat betekent ook voor mevrouw Susan JOAFSHAN VISHKAIE en de heer Eran AMAR de stempas voor de Provinciale verkiezingen. Hij geeft geen stemadvies, dat kan via de website. Voor de beide dochters komt de mogelijkheid om te stemmen heus snel. Het eerste is de gemeenteraadsverkiezing in 2010 en wie weet de Tweede Kamer verkiezing mocht die wat eerder komen. De laatste opmerking leidt tot een vrolijk gelach in de zaal.

Hij overhandigt de aanwezigen een tasje waarin de Nederlandse vlag met wimpel, een leesbaar boekje over de grondwet, hetgeen de raadsleden inmiddels al hebben ontvangen, alsmede een boekje over Welkom in het Koninkrijk der Nederlanden en Wij Beatrix, met verhalen over onze vorstin t.g.v. haar 25 jarig jubileum.

De beide meisjes krijgen een boek over de 20^{ste} eeuw in meer dan honderd verhalen over de jaren 1900 t/m 1999. Er staan allemaal dingen in die de ouderen onder ons veelvuldig zullen herkennen. Het is een leerzaam en leuk boek volgens de voorzitter.

Het viertal bedankt voor de bescheiden en de attenties.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Vaststellen van het verslag van de raadsvergadering van 6 februari 2007 en vaststellen van de actielijst.

De voorzitter constateert dat het verslag en de actielijst zonder opmerkingen worden vastgesteld

4. Vragenrecht.

Mevrouw Van den Berg zegt dat afgelopen vrijdag zij en waarschijnlijk ook de overige raadsleden het definitieve antwoord hebben ontvangen op schriftelijke vragen die in september zijn gesteld.

De vragen gingen over de onwenselijke situatie dat de tijdelijke barakken van de Verslavings-zorg Noord-Nederland in landgoed Oosterbroek, een beschermd dorpsgezicht in Eelde, al meer dan 4 jaar langer dan de toegestane vijf jaar, staan.

Als antwoord geeft het college aan dat de tijdelijke barakken nog langer, namelijk tot 2010, blijven staan. Het wil dit gedogen via een voorgenomen gedoogbesluit. De vraag is waarom het college niet heeft gehandhaafd en op welke wetgeving en beleid het voorgenomen gedoogbesluit is gebaseerd.

Volgens de heer Kosmeijer heeft mevrouw Van den Berg terecht opgemerkt dat de situatie veel langer heeft bestaan dan volgens de artikel 17 procedure wordt toegestaan.



Vaak gebeurt dat als er melding van wordt gemaakt dat er door een soort piepsysteem op wordt ingespeeld. In dit geval gaat het ook nog eens om een afweging van het maatschappelijk belang dat gediend is met de situatie zoals die hier bestaat en de omstandigheden die bij de Kuno van Dijk Stichting hebben gespeeld waar het ging om bouwplannen die ze aanvankelijk hadden en waar verzet tegen kwam. Vervolgens moest een nieuw bouwplan opgezet worden, op basis waarvan gezegd werd dat daar nieuwe procedures voor golden. De interne omstandigheden binnen de Kuno van Dijk Stichting, nu geheten Verslavingszorg Noord-Nederland hebben de zaak daar ernstig vertraagd.

Voor het college heeft de overweging steeds meegespeeld om ook de situatie tot 2010 te gedogen omdat het maatschappelijk belang dat hiermee is gediend, zwaarder zou moeten wegen dan de handhaving van de op zich heldere regel dat het maximaal vijf jaar zou mogen bestaan. Dat gedoogvoornemen is vorige week gepubliceerd. Daarvoor gaat nu de termijn van 6 weken gelden. Het college is voornemens om de ingediende zienswijzen die daar wellicht op zullen volgen mee te nemen om dan een beoordeling te maken of het college gaat handhaven of niet.

Mevrouw Van den Berg vindt dat de wethouder geen duidelijk antwoord heeft gegeven op haar vragen. De wethouder geeft toe dat er jarenlang niet gehandhaafd is zoals dat zou moeten n.l. een artikel 5 gebeuren. Opeens zegt de wethouder dat we toch maar wat moeten, omdat formele brieven ons daartoe brengen. Hiermee geeft hij geen antwoord op haar vraag op welke wetgeving en/of beleid het gebaseerd is. Hij spreekt over een maatschappelijk belang. Waar staat dat en wie beoordeelt dat? De jeugdsoos moest binnen vijf jaar verdwijnen en dat is toch ook een maatschappelijk belang. Er zijn landelijke regels waarin is verwoord dat men niet moet gedogen, tenzij in een overmacht- of overgangssituatie. In de brief geeft de wethouder aan dat er nog een hele bestemmingsplanprocedure moet komen en het is nog maar de vraag of 2010 gehaald wordt. Haar fractie vindt het een ongeloofwaardige situatie.

Zij weet niet of D66 een zienswijze kan indienen, maar op dit moment is de wethouder op de hoogte van de mening van haar fractie. Zij weet niet of andere fracties hier ook een mening over hebben.

De heer Kosmeijer zegt niet uit de losse pols te weten op welke artikelen hij zich moet kunnen baseren. Het college heeft in elk geval op de ontstane situatie zoals die zich voor doet en welke absoluut geen schoonheidsprijs verdient een afweging gemaakt tussen de situatie zoals die nu is ontstaan en waar destijds vrij zwaar is ingezet op een goede landschappelijke inpassing. Daar is ook in geïnvesteerd en die landschappelijke inpassing is na ongeveer 4 jaar effectief gebleken, want de boompjes die geplant zijn zijn nu volgroeid en het is bijna aan het zicht onttrokken. In dat opzicht heeft het college de afweging gemaakt of we nu moeten gaan handhaven en een belangrijke maatschappelijke functie bij de Verslavingszorg Noord-Nederland een halt toeroepen, ter wille van het handhaven van een regel die op zichzelf gesteld is. Het college komt daarin tot de afweging dat dat niet moet gebeuren en vraagt daarom naar zienswijzen om te zien of er argumenten zijn die het college tot andere gedachten zouden moeten brengen.

In die afweging is het college heel helder tot de conclusie gekomen dat je de situatie daar voorlopig in tact moet laten en dat er nu wel vanuit de gemeente gestuurd moet worden richting Verslavingszorg Noord-Nederland dat nu ook alles in het werk wordt gezet om die termijn van 2010 te halen.

Het blijft altijd een bestuurlijke afweging die we met elkaar maken om te kijken wat we wel of niet doen.



Volgens de heer Kremers is het credo van dit college “Tynaarlo op kop”. Dat geldt kennelijk niet voor het nakomen van afspraken.

Het CDA heeft ongeveer 3 raadsvergaderingen terug een vraag gesteld over de verloedering van de C1000 Zuid-es te Zuidlaren. Hij gaat er vanuit dat iedereen zich dat kan herinneren. Wethouder Kosmeijer heeft toen heel helder antwoord gegeven op de vragen. Hij heeft toen verzocht het per brief aan de omwonenden mee te delen. Hij heeft in de notulen nagekeken dat dit is toegezegd. Er is niemand van de buurtbewoners die welke informatie dan ook van het college heeft ontvangen, terwijl men daar wel dringend op zit te wachten. Zijn vraag is wanneer die informatie komt.

De heer Kosmeijer weet niet in hoeverre het signaal dat hier is afgegeven dan ook heeft doorgeklonken in de ambtelijke organisatie. Als dat niet is gebeurd, dan graag excuses. Inhoudelijk kan hij wel aangeven dat de situatie rondom de C1000 wat ongewis is geworden waar het gaat om de discussie over de school De Tol en Schuilingsoord, waarbij in de afweging de locatie voormalige C1000 wordt betrokken. Zolang die afweging nog niet tot een eindconclusie heeft geleid vindt hij dat je heel voorzichtig moet zijn en geen onomkeerbare keuzes moet maken en overgaan tot sloop. Dat betekent niet dat de zorg daardoor minder wordt voor wat betreft de verloedering rondom de C1000. Hij zegt toe dat hij morgen zelf de zaak zal oppakken en dat de huidige stand van zaken daaromtrent even wordt kortgesloten met de buurt en in afschrift naar de raad.

De heer Kremers vindt de toezegging voldoende. Als het maar niet weer 8 weken duurt.

De heer Kalk maakt een opmerking n.a.v. de beantwoording van de wethouder, namelijk “ik weet niet of hetgeen wat hier is besproken ook heeft doorgeklonken bij het ambtelijk apparaat”. Hij zegt er vanuit te gaan dat de wethouder daar gewoon voor zorgt dat het doorklinkt en het niet op toeval berust, want dan dient de raad zich veel vaker zorgen te maken.

De voorzitter geeft aan dat het college dit ter harte neemt.

De heer Rietkerk heeft geconstateerd dat de verkiezingsborden te klein zijn. Bij de Tweede Kamerverkiezing hadden we wel grote ruime borden en nu opeens niet meer. Hij vraagt wat daar de reden van is en of daar nog iets aan gedaan kan worden.

De voorzitter antwoordt dat hij zich nog de discussie met Leefbaar Tynaarlo herinnert van de vorige keer. We hebben toen wel gezegd dat de borden van voldoende grootte moeten zijn. Het is hem ook opgevallen, hoewel niet in alle kernen. Er zijn ook kernen waar grote borden staan. In Donderen staat een minibordje. Als je er drie posters op plakt is het vol. Hij belooft de opmerkingen bij Gemeentewerken neer te leggen en zal vragen in hoeverre ze onder de kleine verkiezingsborden nog een tweede kunnen monteren zodat daar ook op geplakt kan worden of dat men eventueel alsnog een groter bord plaatst. Hij weet niet of dat op korte termijn is te realiseren, maar zal zich er in elk geval voor inzetten. Er moet volgens hem met 14 partijen wel wat gekozen kunnen worden.

De voorzitter zegt in aanvulling op de heer Rietkerk dat de fractie van GroenLinks gisteren schriftelijke vragen heeft gesteld over het sluiten van een huwelijk tussen personen van het gelijke geslacht. Gevraagd is of dat in onze gemeente problemen oplevert.



Er zijn binnen onze gemeente geen ambtenaren die weigeren om huwelijken te sluiten tussen mensen van het gelijke geslacht. De vragen zullen tussen nu en 14 dagen worden beantwoord omdat er ook nog verband werd gelegd tussen het regeerakkoord en artikel 1 van de grondwet. Dat vereist even iets meer studie.

De heer Hoogenboom reageert hierop dat de voorzitter in zijn antwoord heeft gereageerd op de feitelijkheden, hoe de toestand is op dit moment. De voorzitter heeft niet zijn visie op het beleid weergegeven t.a.v. deze zaken.

De voorzitter antwoordt dat hier ook niet te doen. In de antwoordbrief zal hij aangeven wat het beleid van de gemeente daarin is en op moment dat er bij de heer Hoogenboom of anderen aanleiding is om daarover te debatteren dan kan dat door de antwoorden op de schriftelijke vragen aan GroenLinks op de agenda te zetten en dan kan er een debat gevoerd worden als het de kant opgaat waarvan de heer Hoogenboom denkt dat het zal gaan.

5. Spreekrecht.

De heer Van Randen spreekt in bij agendapunt 7.

Allereerst vraagt hij of de heer of mevrouw Assies aanwezig is. De heer Assies is aanwezig. De heer Van Randen zegt dat de heer Assies een paraaf heeft gezet onder een illegaal besluit. Hij weet niet of zijn collega wethouders hem daartoe hebben overgehaald.

Hij zegt twee brieven aan het college te hebben geschreven en hij bedankt voor de overweldigende uitnodiging om daarover te komen praten. Hij heeft het idee dat Tynaarlo geen gemeente is waar wordt overlegd, zeker niet daar waar het gaat om zijn begraafplaats. Achteraf blijkt nu dat het besluit dat door het college is genomen een illegaal besluit is, hetgeen door de commissie van Bezwaar- en beroep is vastgesteld. Nu en passant de legesverordeningen hem bereikt hebben, zegt hij dat er inmiddels een uitspraak is van de Rechtbank en dat ligt nu bij de Hoge Raad. Leges zijn schrijfrechten en die kun je niet maar oeverloos op een project toepassen.

Iemand had een project van € 14 miljoen en werd daarvoor aangeslagen voor € 90.000.- , hetgeen hij wat veel vond. Hij is daarin in het gelijk gesteld door de rechter.

Hij vraagt zich af hoe de gemeente de wiedergutmachung naar hem toe denkt te regelen. Om aan een burger € 90.000.- te vragen op niets af is achteraf natuurlijk belachelijk. Daar hoort volgens hem iets tegenover te staan. We zullen het beleven.

Hij heeft een krantenartikel meegenomen, want de vorige keer had hij een prachtig project voor ouderen in de gemeente neergelegd. Het artikeltje daaromtrent blijkt te zijn zoekgeraakt, vandaar dat hij nu een krantenartikel heeft meegebracht waarin wordt geschreven over de schreeuw om huisvesting voor ouderen. Dat is natuurlijk een schreeuw die binnen deze gemeente aan een doof oor is gericht. Want er wordt volgens de heer Kosmeijer niet gebouwd omdat er wordt geprotesteerd. De heer Frieling is ingenieur maar blijkt onmachtig te zijn om daar iets aan te doen.

De voorzitter verzoekt de heer Van Randen terug te gaan naar het agendapunt.

De heer Van Randen beperkt zich weer tot vaststelling bestemmingsplan Kazerneterrein. Door contacten die hij heeft blijkt hem dat oude sentimenten hier belangrijker maatstaf zijn dan gewoon praktisch denken. Er is niet zo veel bouwruimte meer.



En als ouderen vragen om daar iets te realiseren dan is dit bestemmingsplan een heel verkeerd bestemmingsplan. Er ligt een stukje grond van hem en een stukje grond van de gemeente en er liggen nog twee stukjes grond naast en daar kan een prachtig mooi ouderencomplex gebouwd worden, zoals hij de vorige keer heeft uitgelegd.

Dan rest hem te zeggen dat die oude sentimenten met de tiktak van een oude klokmaker verstandige beslissingen dwars zitten en dat vindt hij erg jammer.

Het is niet alleen geen goed besluit, maar een dom besluit om dit bestemmingsplan aan te nemen omdat op dat moment er geen ruimte meer is in Zuidlaren voor ouderenprojecten.

De heer Kremers vraagt of hij de heer Van Randen goed begrijpt dat dit een dom besluit is omdat we daar toestaan overeenkomstig het bestemmingsplan dat er een begraafplaats gerealiseerd mag worden, terwijl hij vindt dat die bestemming er afgehaald had moeten worden en er woningbouw had moeten toestaan.

De heer Van Randen zegt dat dit een kort door de bocht redenatie is. Andersom kan hij zich heel goed herinneren dat hij er tegen was dat er een begraafplaats kwam, want daar waren de handen gebonden. Dat lag niet aan hem, want hij heeft er vaak genoeg voor gepleit. U had kunnen zeggen: laten we de zaak eens anders aanpakken en eens kijken wat er wel mogelijk is. Nu zitten we op een traject dat als het zo doorgaat onomkeerbaar blijkt.

Hij zegt inmiddels een nieuw plan te hebben ontwikkeld en dat zal nog aan de raad ter hand worden gesteld, gebaseerd op 8 mei.

Ook de heer Lamberts spreekt in op actualisering bestemmingsplan Kazerneterrein en Zuid-es. Hij zegt dat zijn zaak is ingedeeld onder categorie 1 en 2 met uitzonderingsbepaling en daar is hij het niet mee eens.

Hij zegt al 27 jaar een transportbedrijf te hebben aan Annerweg no. 11 en het bedrijf voldoet aan alle voorwaarden. Zijn bedrijf valt onder categorie 3 en 4 en hij vraagt waarom zijn bedrijf daar niet bij ingedeeld wordt. Hij vraagt zich af waaraan dat te danken is. Komt het omdat er huizen tegenover het bedrijf zijn gekomen? Of is het zo dat de gemeente het bedrijf kwijt wil. Binnen de termijn is er gereageerd, maar zijn bedrijf is door medewerkers van de gemeente verkeerd voorgelicht. Hij hoopt op antwoord van het college.

De heer Kalk zegt dat we in navolging van de actualisering van de bestemmingsplannen Vries en Eelde nu de plannen vaststellen voor het Kazerneterrein en Zuid-es. Zijn collega, Jannes Talens, heeft bij bestemmingsplan Vries gewezen op de situatie van de rooilijnen, hetgeen in Eelde ook al speelde. Binnen alle actualisering is t.a.v. de rooilijnen een soort visie ingevlochten in die actualisering die in het jargon ook wel de elastiekjesmethode wordt genoemd. Je maakt eigenlijk een aantal woningen demontabel in het bestemmingsplan en je legt er een strak elastiek omheen en dan ontstaat er beweging, waardoor je in elk geval een aantal hele rechte langgerekte rooilijnen krijgt. Dat betekent dat die woningen die van origine daar binnen stonden hun rechten behouden en die er oorspronkelijk buiten lag iets moet inleveren. Dat is ongeveer de globale uitkomst. Wat ontstaat is een eenheidsachtige rechte bebouwingsgrens en dat heeft bijv. gespeeld bij zienswijze 2 en 3. De redenering is nu als volgt: valt het oude bebouwingsvlak binnen de nieuwe dan zit je goed en zo niet dan niet. Wie bezwaar nu maakt wordt veelal gehonoreerd en voor al die anderen die geen bouwvoornemens hebben of die het niet gezien hebben is het maar de vraag hoe dat zit. Geldt dan als die mensen op een later tijdstip bouwvragen hebben en tot de ontdekking komen dat het dan niet meer kan is het dan ook het principe gelijke monniken gelijke kappen.



Is er dan ook sprake van vrijstelling binnen het plan, of moeten deze mensen dan een artikel 19 procedure aanvragen. Hij hoopt als dat zo is dat het dan de lichte procedure is met ook de mogelijke risico's van het eventueel worden aangesproken op planschade omdat er dan sprake is van een nieuwe situatie. Hij zou graag van het college hierop een helder antwoord willen hebben en ook een reactie op de situatie van de heer Lamberts, omdat de heer Lamberts daarover ook een brief heeft gestuurd.

De heer Stel hoort ook graag een reactie van het college.

Mevrouw Terwal zegt dat de fractie van Gemeentebelangen zich aansluit bij de vorige sprekers. Ook haar fractie is benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

De heer Rietkerk zegt dat in de stukken wordt gemeld dat de regeling omtrent aan huis gebonden beroepen en bedrijven verduidelijking verdient en voorgesteld wordt de passage aan te passen maar niet inhoudelijk en hij heeft van mevrouw De Boer enige uitleg gekregen, maar hij vroeg zich af of we met het besluiten omtrent het bestemmingsplan ook deze wijziging aannemen of komt daar nog een specifieke tekst van.

Mevrouw Van den Berg zegt dat haar vraag ook gaat over de aan huis gebonden beroepen. Het blijkt dus dat het bij dit bestemmingsplan niet klopt of in ieder geval dat er een verandering nodig is. Het college streeft er naar dat de bestemmingsplannen die nu worden vastgesteld allemaal uniform zijn. Het college wil dit hier wijzigen, maar betekent dat dan dat het bij de andere bestemmingsplannen niet meer wordt gewijzigd. Je wilt toch een uniforme regeling. Verder wil haar fractie ook duidelijkheid over de situatie van de heer Lamberts.

De heer Kraayenbrink zegt dat de brief van de heer Lamberts hier vanavond pas op tafel lag. Hij heeft er zojuist kennis van kunnen nemen. Hij vraagt waar het verschil vandaan komt dat de heer Lamberts vindt dat hij wel een ontvankelijk verklaring wil zien via overleg en waarvan de wethouder zegt dat het niet ontvankelijk wordt verklaard.

Wat hem verwondert is een zin op pagina 4 van het desbetreffende stuk t.w. aangezien de aanbouw niet binnen het bebouwingsvlak valt zal het bebouwingsvlak worden verruimd. Waarom is het nu over het bebouwingsvlak heen geplaatst. Dat zou nu al betekenen dat de woning er niet geheel legaal staat. Hij vraagt zich af hoe dat heeft plaats kunnen vinden. Ook zijn er een aantal indieners die wensen dat het perceel wordt vergroot en dat vindt hij prima, maar dan in principe al de andere huizen ernaast ook. Dan moet je overal de rooilijn naar voren trekken en niet alleen van de indieners van de zienswijzen. Hij vindt dat een beetje meten met 2 maten.

De heer Kosmeijer zegt de heer Van Randen wel van repliek te willen dienen, daar hij de moeite heeft genomen hier naartoe te komen, hoewel de raad geen behoefte heeft gehad daar nog eens inhoudelijk op te reageren. Inhoudelijk is het zo dat hetgeen de heer Van Randen voorstaat niet in overeenstemming is met het oude bestemmingsplan en dus ook niet in overeenstemming met het nieuwe bestemmingsplan.

De afwikkeling van het ingediende bouwplan en de daaraan verbonden leges is nog onderwerp van nadere bestudering op basis van het advies dat de commissie van Bezwaar en Beroep bij het college heeft neergelegd.

T.a.v. de situatie van de heer Lamberts waarvan alle fracties hebben gevraagd wat er nu gaande is, zegt hij dat allereerst de procedurele kant altijd een vrij kille benadering is.



Gaat het over de termijn heen, dan kun je niet anders zeggen dan dat de zienswijze niet ontvankelijk is en dus als zodanig ook afgedaan wordt zonder nader commentaar. Hij laat de inhoudelijke beoordeling niet achterwege. Ook al zouden we daartoe gekomen zijn dan zou dat niet geleid hebben tot een andere opvatting en daar zou ook geen ander besluit uit zijn voortgekomen.

Het is niet het geval dat de heer Lamberts in zijn positie wordt benadeeld. De heer Lamberts heeft aangegeven dat er nu een transportbedrijf functioneert, vallend onder categorie 3 en dat is de uitzondering die ook in het bestemmingsplan is opgenomen. De heer Lamberts zit daar met zijn bedrijf volstrekt legaal. Alleen op het moment dat het college daar conform de wens van de heer Lamberts categorie 3 zouden toepassen, dan zouden daar eventueel in de toekomst allerlei andere ontwikkelingen kunnen gaan plaatsvinden, die wij niet wenselijk achten, zoals bijv. LPG-installaties of autosloopbedrijven. Maar de heer Lamberts zit daar nu en in de toekomst legaal en er is geen enkele aanvechting van de kant van het college om de heer Lamberts daar met zijn bedrijf ook maar weg te willen hebben.

Kennelijk bestaat daar een misverstand over, vandaar dat hij het richting de heer Lamberts verduidelijkt dat er geen enkele aanleiding is om hem daar weg te krijgen en daar dient dit bestemmingsplan ook absoluut niet toe.

Bij interruptie zegt de heer Kraayenbrink dat hij dacht dat actualiseren van bestemmingsplannen inhoud dat wij zoveel mogelijk probeerden de 1 op 1 situatie te benaderen.

Het college geeft aan dat de heer Lamberts zit in categorie 3 en de wethouder zegt hem uit categorie 3 te halen en hem in categorie 1 en 2 te zetten.

De heer Kosmeijer zegt dat het een categorie 3 bedrijf is dat er nu zit. Dat is een categorie bedrijven die we daar verder niet willen hebben. Alleen omdat er een transportbedrijf zit hebben we een uitzonderingsregel gemaakt die dat legaliseert, die dat gewoon in het huidige bestemmingsplan mogelijk maakt. In die situatie wordt het feitelijk gebruik zoals dat nu plaatsvindt in het geactualiseerde bestemmingsplan overgezet.

Met betrekking tot de rooilijnen is in de actualisatieslag inderdaad getracht daarin wat eenduidiger beeld te creëren. Dat is ook als zodanig in de stukken verwoord en dat leidt vervolgens bij sommige situaties tot een onevenwichtige uitkomst. Sommigen hebben daarop gereageerd. Het college heeft daar op basis van discussies rondom Eelde en Zuidlaren nog eens kritisch naar gekeken en aanpassingen gepleegd. Daar zijn op basis van de ingediende zienswijzen weer aanpassingen gepleegd en de heer Kalk heeft dat heel scherp verwoord in de trant van gelijke monniken, gelijke kappen. Alleen het afdelingskader is voor het college. Dus een vrijstelling binnen het plan is een bevoegdheid van het college, om als er een aanvraag wordt ingediend een afweging te maken of als er iets in de gevelrooilijn gebeurt dat een totale verstoring van het beeld meebrengt hetgeen niet wenselijk is, dan zou dat aanleiding kunnen zijn om te zeggen dat willen we niet. Als het gaat, zoals nu ook in de ingediende zienswijzen gebeurt en dat is gegeven de situatie niet bezwaarlijk, dan wordt dat gehonoreerd. De raad mag er op vertrouwen dat bij gelijke monniken, gelijke kappen, dus de gelijke toepassing ook wordt verklaard.

De heer Kalk vraagt of de wethouder hem kan garanderen of het apparaat hier in dit huis, onder uw verantwoordelijkheid, de kennis heeft van al die situaties waar mensen geen bezwaar hebben gemaakt en waar zich mogelijk een vergelijkbare situatie kan voordoen, indien die mensen hun wensen om eventueel uit te breiden activeren. Daar gaat het om. De bestemmingsplannen die wij nu actualiseren gaan ook ter goedkeuring naar de provincie. Hij moet toch kunnen aannemen dat de provincie ook echt kan weten wat goedgekeurd wordt. Hij hoopt dat zijn vraag helder is.



De heer Kosmeijer zegt dat de provincie in dezen nauwelijks in beeld is. Het bestemmingsplan gaat inderdaad ter goedkeuring naar de provincie en die stelt het ook nog weer eens vast. Maar als het gaat om een vrijstelling binnen het plan, de bevoegdheid van het college, dan hoeft het niet meer langs de provincie. Die bevoegdheid heeft het college zelf en daar geeft de provincie nog weer goedkeuring aan. De provincie heeft goedkeuring gegeven dienovereenkomstig te handelen.

Natuurlijk zit er een spanning tussen datgene wat hij hier nu zegt, dat maakt wel degelijk onderdeel uit van de partijvormingprocedure. Van de toezeggingen die hier worden gedaan mag worden uitgegaan dat die doorklinken in het ambtelijk apparaat. De overwegingen zoals die hier hebben gespeeld zullen expliciet verwoord worden en het uitgangspunt van gelijke monniken, gelijke kappen is vanzelfsprekend in dit huis van kracht. Daar waar er geen verstoring van dat deel optreedt worden de aanvragen ook gehonoreerd. Dat zijn lichte procedures en daar zijn ook geen leges aan verbonden. Met een bouwaanvraag ligt dat anders.

De heer Kraayenbrink zegt voor zijn eigen duidelijkheid dat als no. 19 zegt twee meter naar voren te willen en hij krijgt er nu toestemming voor omdat we kavels vergroten, dan geldt dat nu automatisch ook voor no. 21 en no. 17, als het niet tot verstoring leidt.

De heer Kosmeijer antwoordt dat dat correct is.

De heer Kraayenbrink vraagt of dat automatisch is. Als mensen nu nog bezwaar aantekenen en zeggen wij willen die 2 meter erbij hebben, dan krijgen ze die 2 meter erbij als het niet leidt tot verstoring van het aanzicht van de rooilijn. Wil de wethouder dat nu zeggen? Volgens hem insinueert de wethouder dat enigszins.

De heer Kosmeijer antwoordt dat zijn woorden door de heer Kraayenbrink worden verdraaid. Bij de inhoudelijke bezwaren die zijn ingediend heeft er een afweging plaatsgevonden over wat de situatie is. Is er wel of niet sprake van een verstoring. Als er geen sprake is van een verstoring wordt het gehonoreerd. Over die situatie kan altijd discussie bestaan. Hij vermeldt erbij dat het dan gaat om het totale bouwblok dat er daar een verruiming heeft plaatsgevonden maar niet ter bezwaring van de voorkant, maar meer aan de zij- en achterkant. De bouw mogelijkheden zijn dus verruimd alleen de richting waarin dat plaatsvindt is in andere richting opgeschoven, dus niet naar de voorkant. Tegen die achtergrond moet worden gekeken of er alternatieve mogelijkheden zijn om uit te breiden en als die er zijn is dat dan niet te overwegen? Dat moet worden afgewogen tegen al dan niet bezwaarlijk zijn van een uitbreiding aan de voorkant. Dat is het afwegingskader. Op basis van al een aantal facetten zoals die nu zijn gehonoreerd in deze procedure, mag dat ook de maat zijn voor toekomstige dienovereenkomstige aanvragen.

Volgens mevrouw Van den Berg is het wel interessant wat de wethouder zegt van wel of geen verstoring. Dan moet je toch wel uitgaan van criteria. Wie bepaalt dat? Is dat Welstand? Je moet criteria hebben om duidelijk te maken waarom je iets wel of niet verstorend vindt.

De heer Kosmeijer zegt dat dat een aardige discussie is. Op het moment dat je het bouwblok helemaal vrijgeeft is er van geen enkele verstoring meer sprake. Dat is toch niet wat u bepleit. Je probeert inderdaad een lijn te trekken tot waar de bebouwingsgrens gaat lopen.



Die lijn hebben we aangebracht en vervolgens gaan we inderdaad kijken als afwijkingen plaatsvinden in welke mate dat verstoring is. Dat zal een proces zijn van wikken en wegen. Het is de bedoeling om dat in de schoot van het college neer te leggen en daar een oordeel over te hebben. Maar daar wordt de maatstaf die nu wordt gevormd, met de huidige zienswijzen en de honorering daarvan, vormgegeven, Dat is volgens hem de strekking van het verhaal van vanavond.

De heer Rietkerk zegt dat zijn vraag m.b.t. de regeling voor aan huis gebonden beroepen en bedrijven nog niet is beantwoord.

De heer Kosmeijer zegt dat er nu twee discussies lopen. Wat nu wordt voorgestaan is in de toelichtende sfeer de zaak te verduidelijken. Dat is niet de inhoudelijke regel die aangepast gaat worden. We moeten zorgen dat de toelichting nog duidelijker is dan tot dusver het geval is. Dat levert in de procedures naar de andere bestemmingsplannen nauwelijks hinder op. Een andere discussie is aangezwengeld door een brief van de fractie van de PvdA waar het gaat om de vraag over hoe om te gaan met aan huis gebonden beroepen. Dit in het verlengde van het collegeprogramma waarin staat het stimuleren van dat soort activiteiten en hoe zich dat verhoudt tot de uitwerking van de huidige regels naar de toekomst toe. Daar gaat het college nog nader discussie over voeren en de uitkomst daarvan wordt teruggedoorgerapporteerd aan de raad. Daar zullen dan conclusies aan verbonden worden die mogelijk effecten gaan hebben op de huidige bestemmingsplannen. Als daar gevolg aan wordt gegeven dan zullen we moeten kijken op welke wijze dat dan in procedure gebracht moet worden.

De heer Lamberts vraagt wat er gebeurt indien hijzelf komt te overlijden. Wordt de uitzonderingsbepaling dan ingetrokken? Hij zegt drie zoons te hebben en hij wil graag dat zij het bedrijf voortzetten.

De heer Kosmeijer antwoordt dat dat mogelijk is.

De heer Lamberts vraagt dat schriftelijk vast te leggen. Mocht hij een buurman krijgen die hem niet lijden mag moet hij dan ook afnokken of mag hij dan blijven zitten?

De heer Kosmeijer antwoordt de heer Lamberts dat hij rechtsbescherming geniet op basis van het vastgestelde bestemmingsplan. Over 10 jaar komt er een nieuwe ronde waarin wordt bekeken hoe het bestemmingsplan er dan uit moet gaan zien, daar wordt de heer Lamberts weer in gekend. Op dit moment is er voor het college geen enkele aanleiding om daar op dit moment een wijziging in aan te brengen. Hij zegt gaarne bereid te zijn dat zowel mondeling als schriftelijk toe te lichten.

Primair waar het gaat om de rechtskracht dan is dat het bestemmingsplan zoals dat nu voor ligt, hetgeen uw belangen beschermt en ook die van uw opvolgers als dat zover mocht komen.

De heer Lamberts zegt dat het dus niet mogelijk is dat er een buurman komt die hem weg wil hebben.

Volgens de heer Kosmeijer kan dat altijd.



De voorzitter adviseert dat de heer Lamberts en de wethouder of één van de ambtenaren nog een keer met elkaar in gesprek gaan om de dingen nog eens rustig uit te leggen. Hij zegt dat de heer Lamberts er vanuit moet gaan dat de raad ook daadwerkelijk datgene heeft gehoord wat hijzelf ook heeft bepleit.

De heer Van Randen zegt dat er lang moet worden gekauwd over een verkeerde beslissing. Dat is spijtig. Het lijkt hem ondanks alle zienswijzen normaal dat een begraafplaats een ruimte heeft waar mensen bijeen kunnen komen rondom een overledene. Overal is dat het geval, alleen niet op zijn begraafplaats.

De heer Kalk heeft over de rooilijnen duidelijk gehoord wat de wethouder heeft gezegd. Dat is ook allemaal vastgelegd. Hij hoopt dat in de komende tijd niet al te veel gebruik van deze notulen behoeft te worden gemaakt.

Het 2^e punt betreft de bedrijven aan huis. Hij is blij met de toezegging van de wethouder dat daar nog een nadere notitie over komt. Hij vraagt hoe het onderwijl zit met de handhaving van bestaande situaties.

Mevrouw Terwal had al eerder willen reageren, voordat de heer Lamberts sprak over zijn rechtspositie. De wethouder zegt dat dit pand tot in lengte van jaren de bestemming houdt, ook als zijn zoons het overnemen. Zij vraagt of bij verkoop de rechtspositie op die bestemming hetzelfde blijft.

De heer Kosmeijer antwoordt op de vragen van de heer Kalk hoe het zit met de handhaving. Het gaat dan specifiek om de situatie waarover de fractie van de PvdA een brief heeft gezonden. In dat kader heeft het college gezegd dat hangende de nadere afweging die gepleegd wordt binnen het college en de conclusies die daaraan worden verbonden het college niet gaat handhaven. Het college vindt het niet juist de handhaving door te zetten ook al ben je erkend door de Raad van State in het juist handelen en toepassen van de regels. Hangende die procedure is er nadrukkelijk bij vermeld dat mocht de eindconclusie zijn dat er geen wijziging optreedt dat dan alsnog de fase van handhaving terstond in werking wordt gesteld.

In antwoord op de vraag van mevrouw Terwal zegt hij dat zolang het bestemmingsplan geldig is die bestemming er op blijft rusten. Als de heer Lamberts de zaak verkoopt, aan wie dan ook, dan is dat op basis van de bestemming die er nu opgelegd is. Dat betekent dus dat het transportbedrijf daar kan blijven.

De voorzitter vult aan dat het ook zo geldt voor de Prins Bernhardhoeve. Daar ligt namelijk de bestemming beurzen op.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 30 januari 2007 besloten.

6. Behandeling agendapunten ten aanzien waarvan gebruik is gemaakt van het Spreekrecht.

Heeft onder punt 5 plaats gehad.

7. Vaststelling bestemmingsplan Kazerneterrein & Zuid-es.

Behandeld onder punt 5.



8. Kaderbrief 2007, behorend bij de begroting 2008.

De voorzitter merkt op, ook voor de luisteraars van Radio Loep, dat wij hiermee voldoen aan de Gemeentewet. In de kaderbrief worden de uitgangspunten voor de begroting voor het komend jaar opgenomen. De gemeenteraad stelt de kaderbrief vast en doet dat voor 1 maart. Dat betekent dat als de kaderbrief is vastgesteld het college aan de slag gaat om de begroting verder vorm te geven.

Het zal duidelijk zijn dat als de raad instemt met de kaderbrief dan wil dat nog niet zeggen dat hij ook zal instemmen met de begroting, want anders was dat natuurlijk mooi geweest. Hij geeft het woord aan de fractie van Leefbaar Tynaarlo.

De heer Kloos zegt dat zijn fractie enigszins verrast was met de kaderbrief. We hadden namelijk een a4-tje verwacht waarop alleen de richtingen zouden staan waar het college prioriteiten aan had verbonden voor het jaar 2008. Deze worden, als de raad verder niets doet, en waarom zou ze, in het najaar dan vertaald in cijfertjes. Het stuk dat we nu voor ons hebben liggen is dus van de hand van het college en kunnen we voor kennisgeving aannemen. Vaststellen is wat anders. Dit vooraf. Nu inhoudelijk.

Hoe compacter de kaderbrief is, hoe beter en overzichtelijker het is deze briefing vertaald te krijgen richting de begroting 2008. Maar hoe gaan we om met de kaderbrief? We moeten vaststellen dat, bijvoorbeeld, de begroting voor 2007 en de kaderbrief voor 2007 niet met elkaar overeenkomen. We willen met alle plezier de kaderbriefing behandelen, maar laten we dan duidelijk afspreken dat de begroting hierop naadloos aansluit en dat eventueel bij afwijkingen de raad het college terugfluit. Anders heeft deze behandeling geen zin en is het verworden als zoiets van "wettelijk zijn we verplicht dus doen we het maar". Eigenlijk zouden we nu al moeten stoppen met de behandeling. Zeker als je weet dat deze kaderbrief al een tijdje bij het college op het bureau ligt. Nu vlak voor de vervaldatum van 1 maart de raad deze voorleggen geeft aan dat het college zich wel heel zeker voelt en gesteund weet door de coalitiepartijen. Een mens heeft een jaar of tien nodig om te wennen aan zijn leeftijd. Maar aan deze manier van werken zal hij persoonlijk nooit kunnen wennen.

Allereerst wil hij enkele zaken benoemen naar aanleiding van de tekst. Hierna gaat hij in op enkele inhoudelijke zaken en tenslotte komen we hopelijk met een eindconclusie.

U geeft aan, als belangrijk uitgangspunt, dat voor het in stand houden van een reëel sluitende begroting, aanvullende voorstellen of aanpassingen vanuit de raad hier naadloos op dienen aan te sluiten. De laatste alinea van de pagina 11 van de kaderbrief verwoordt dit als zodanig.

Hiermee eigenlijk verwoordende dat alles voor wat betreft het beschikbaar gestelde budget is dichtgetimmerd. Leefbaar Tynaarlo heeft daar moeite mee en verzoekt deze zinsnede "wij stellen [enzovoort]" te schrappen. Ook zijn fractie wil een sluitende begroting, maar wel willen we als raad een vrij besteedbaar bedrag voor beleid van de raad. Bovendien is het de wereld op zijn kop dat het college meent instructies te kunnen geven aan de raad. Dit legt Leefbaar Tynaarlo zoal naast zich neer. Als de raad aan het college wil zeggen "college, los dat maar eens eventjes voor ons op, want dat is waar jullie voor zijn", dan is dat aan de raad.

Voortschrijdend inzicht. Een zinsnede die niet te vaak wordt gebruikt.



Leefbaar Tynaarlo heeft een jaar geleden aangegeven dat, mocht ter discussie worden gesteld de genoemde 30 programma's af te slanken naar 15, dit voor de fractie bespreekbaar is. Nu, een jaar later, zijn we daar geen voorstander meer van. Reden is dat we als raad beter grip kunnen houden op de begroting die ons door het college wordt voorgeschoteld. We zouden eigenlijk in grote lijnen moeten denken, maar worden gedwongen te leven in details.

Als we de samenstelling van het nieuwe kabinet bekijken, voorzitter, en u zal het wel met mij eens zijn, weten we dat de gemeenten daar niet te veel van hoeven te verwachten. We zullen dan ook efficiënter met onze gelden om moeten gaan. Fout is dan ook om reserves als structureel dekkingsmiddel te gebruiken.

In een adem noemt hij het kopje "gelden voor onderzoeken". Leefbaar Tynaarlo is van mening dat dit soort gelden anders dient te worden besteed. Hij noemt de € 125.000 als voorbeeld voor een onderzoek hoe we zuiniger kunnen omgaan met energie in onze gemeente. Een antwoord dat Leefbaar Tynaarlo u gratis kan geven: door minder dure energieonderzoeken door dure energiebureautjes te laten doen. Beter is om gebruik te maken van bestaande onderzoeken en deze dan ook toe te passen op onze gemeente.

De kaderbriefing doorbladerend zijn we tevreden met de opsomming van de indicatoren en de beschrijving van de doelen in het tweede kwartaal. De vraag is dan wel in hoeverre het collegeprogramma dan nog overeind blijft.

Bij het kopje personeelsopleidingen vraagt zijn fractie enige terughoudendheid. Ook wij worden doodgegooid met een breed aanbod van cursussen en opfrisdagen. De kosten hiervan, daar kunnen verschillende mensen met een minimuminkomen ruim enkele maanden van rondkomen. We zijn niet tegen het op peil houden van de vakkennis in dit huis, maar enigszins selectief winkelen op de prijs is wel wenselijk.

In de briefing vraagt u de raad om aan te geven wat in aanmerking zou kunnen komen voor onderzoek door onze accountant.

We noemen op uw aandringen de volgende door ons gewenste onderzoekspunten: een onderzoek naar de mogelijke staatssteun bij de Marsch; en het onderbrengen van de structurele kosten van straatvegen onder het kopje "riolering".

Graag zou zijn fractie namelijk de rechtmatigheid daarvan willen weten.

In de kaderbriefing hebben we niet kunnen vinden in hoeverre het college extra inkomsten genereert afkomstig van de ondernemers in onze gemeente. Hij doelt dan op het voorstel om of reclamebelasting in te voeren of de keuze te maken de bedrijfsgebouwen gelijk te stellen met woningen. Dit zou namelijk extra inkomsten kunnen betekenen. Graag hoort zijn fractie van het college hoever het hiermee staat en wat het overleg dat was toegezegd, heeft opgeleverd. Hij meende dat er nog een aangenomen motie lag. Maar daar zal de initiatiefnemer van de motie wel op terugkomen en zo correcter.

U geeft aan dat wat u betreft de WMO-gelden geen gevolgen hebben voor de begroting 2008. Deze stelling wordt nergens door het college onderbouwd. Kunt u ons daarover geruststellen en aangegeven waar uw stelling op gebaseerd is?



In uw briefing noemt u op bladzijde 7 dat Alescon meer geld nodig heeft. Dit is gezien de verdere privatisering van de werkvoorzieningschappen niet verwonderlijk, dankzij de landelijke politieke partijen. Leefbaar Tynaarlo is toch niet geheel gerust op de ontwikkelingen op langere termijn. Hij stelt de raad voor om hierover eens een discussie op te zetten in hoeverre we als gemeente misschien een en ander weer in eigen hand moeten nemen. Zeker, zoals we hebben kunnen vaststellen dat in onze gemeente 25 personen op de wachtlijst staan om in te stromen bij het werkvoorzieningschap. Voorafgaand aan deze discussie stelt Leefbaar Tynaarlo voor om op een middag een werkbezoek af te leggen aan het werkvoorzieningschap in Assen of Hoogeveen en ons eens volledig te laten inlichten door de directie van het werkvoorzieningschap over de actuele stand van zaken.

Ook belangrijk is wel of geen of extra gelden gaan naar het ouderen/gehandicapten vervoer. Deze gemeente heeft plotsklaps de 500 zone vervoerspas ingevoerd. Het uitgangspunt van deze regeling is het voorkomen dat de betreffende doelgroep in een isolement geraakt. Een nobel initiatief. Hij geeft een klein voorbeeldje vanuit de praktijk. Een oudere vrouw gaat 2 maal in de week naar Groningen vanuit Vries. Daarvoor is ze 24 zones kwijt. Ze kan dus 20 weken reizen. De 32 andere weken moet ze betalen 5 euro per zone. Een ritje Groningen kost dan 60 euro. Zou ze dat 2 keer per week doen dan is dat € 120.-. Houdt ze het op 1 keer in de week dan is dat € 240.- per maand. Ze krijgt een vervoerspas op grond van haar inkomen. De essentie van dit voorbeeld en dat is praktisch, is dat ouderen dus zijn veroordeeld thuis achter de geraniums te blijven zitten. Wij stellen dan ook voor het aantal zones te verhogen naar 800. Dit zal dus extra geld kosten en vertaald moeten worden in de aankomende begroting 2008. Financiering zou kunnen worden gevonden door bijvoorbeeld de € 125.000.- voor onderzoek daarvoor in te zetten of te financieren met de extra inkomsten van de reclamebelasting.

Verder zou zijn fractie graag zien dat op het industrieterrein Vriezerbrug een verzamelgebouw van de gemeente wordt gerealiseerd. Vele eenmanshandelaartjes zijn bezig in hun achtertuin of schuur en men pleegt vandaar zijn handel of andere werkzaamheden. Vaak geeft dit overlast in hun omgeving en/of een rommelig gezicht. Om de leefbaarheid in tact te houden zou je met een goed handhavingsbeleid daar paal en perk aan kunnen stellen. Voordat je dit doet zou tegen een lage huur enkele m² kunnen worden gehuurd op het industrieterrein om vandaar de handel of werkzaamheden te doen. Dit kost natuurlijk een x bedrag aan investering. Graag ziet zijn fractie initiatief van het college door in de begroting hiervoor ruimte vrij te maken. Daarna dient handhavend te worden opgetreden voor die activiteiten die overlast veroorzaken in de buurtschappen.

Als laatste puntje wil hij nog eens aanroeren de gang van zaken vallende onder het kopje "grondzaken". In het verleden zijn dure gronden per hectares aangekocht. Soms ging het om strategische aankopen. Zijn fractie krijgt momenteel de indruk dat het college tracht deze dure gronden, die niet meer in beeld zijn voor andere invulling dan landbouw, om te ruilen voor gronden die daar wel voor in aanmerking kunnen komen. Zeker als deze gronden binnen de rode contourlijnen van het POP2 liggen.

Hij doelt daarmee op de sportvoorzieningen in het dorp Vries en in het dorp Tynaarlo. U hebt ergens een besluit genomen om dit in discussie te nemen. Concreet gaat het dan om de gronden Vriezerbrug-Zuid langs de A28. Deze wilt u inruilen voor de al eerder genoemde gronden. Leefbaar Tynaarlo is daar geen voorstander van, ondanks dat dit financieel aantrekkelijk is.



Je ruilt gronden buiten de rode contourlijnen in voor dure gronden binnen die rode contourlijnen. Graag hoort hij van de andere fracties wat men vindt van dit soort ontwikkelingen.

Het mag toch niet zo zijn, dat het huidige college - zogenaamd nog geen plannen hebbend - tracht de goedfunctionerende sportvoorzieningen in onze gemeente overhoop te halen en daarmee nadeel of grote onzekerheid voor de bevolking en de verenigingen te creëren, enkel en alleen om te maskeren dat vorige colleges veel gemeenschappelijke middelen over de balk hebben gegooid met zogenaamde strategische grondaankopen voor luchtkasteelprojecten die - gelukkig - toch niet van de grond zijn gekomen.

In diezelfde discussie kunnen we de landgoederen meenemen. We dachten dat wij van dit soort discussie af waren maar zijn fractie bekruipt het gevoel dat enkele notabelen met een dikke portemonnee bezig zijn ons landschappelijke karakter te vernielen. Hij doelt zoal op initiatieven in het gebied tussen Yde en Vries en omstreken.

Als laatste wil Leefbaar Tynaarlo, in navolging van andere gemeenten, het toekennen van een extraatje van € 200.- voor de echte minima in onze gemeente. Dit zou zijn fractie opgenomen willen zien in de begroting van 2008.

Samengevat: op grote lijnen kunnen we het met de brief eens zijn, er vanuit gaande dat onze opmerkingen en richtingen straks terug te vinden zijn in de begroting 2008.

Mevrouw Hofstra stelt dat het college heeft verzocht, vanavond de kaders vast te stellen voor de begroting van 2008. Naast financiële uitgangspunten worden ook de uitgangspunten vastgesteld over de vorm en indeling van de begroting

In de huidige situatie kennen wij een begroting die is opgebouwd uit 30 programma's. In het collegeprogramma zijn deze 30 programma's geclusterd in 6 thema's. Nu stelt het college in de kaderbrief voor om ook de programmabegroting in 6 hoofdthema's onder te verdelen. Net als de fractie van Leefbaar Tynaarlo is de VVD-fractie hier geen voorstander van.

Wij hebben als raadsleden immers een controlerende taak. We zouden daarmee een belangrijk controle instrument weggeven. Als er al gekozen wordt voor een vermindering van het aantal programma's dan moeten we ook minimaal nieuwe afspraken maken over de vrijheden en verantwoordelijkheden van het college binnen de diverse programma's. Echter, de VVD-fractie vindt deze 30 programma's prima en een onderzoek naar vermindering van het aantal programma's daarmee onnodig!

Dan een veel gevoeliger onderwerp, namelijk de financiële uitgangspunten. Het is nu inmiddels 4 maanden geleden dat deze raad de motie van de VVD, tégen tariefdifferentiatie heeft aangenomen. Middels de motie heeft de VVD fractie zich uitgesproken tégen een onnodige lastenverzwaring, tégen een selectieve lastenverzwaring. De VVD is voorstander van sober en doelmatig gebruik van middelen. Haar fractie is van mening dat lastenverzwaring pas als instrument moet worden ingezet, als dat noodzakelijk is om een minimum niveau van voorzieningen te kunnen bieden. En dat is in onze gemeente nu niet aan de orde.



- Er ligt al bijna 4 maanden een aangenomen motie tégen tariefdifferentiatie,
- Er ligt een toezegging van de wethouder om met de ondernemers te gaan praten
- En er ligt een wettelijke plicht om vóór 1 maart de kaderbrief vast te stellen
- En de wethouder kiest al maanden voor stilte

Geen terugkoppeling van de wethouder naar de raad over de inhoudelijke voortgang in de gesprekken met de ondernemers

Geen terugkoppeling van de wethouder over hoe nu om te gaan met de aangenomen motie
Niets dan stilte.

En dan, op 10 februari, wordt de voorgestelde kaderbrief bezorgd. Zuiver formeel is dat te laat. Dat is niet de grootste zorg van de fractie.

Inhoudelijk gaat de kaderbrief volledig voorbij aan de aangenomen motie en de vorige debatten die hierover in deze zaal gevoerd zijn. Slechts een voorstel van het college om de gesprekken met de ondernemers vóór de zomer af te ronden, refereert nog aan de debatten.

Maar, hoezo vóór de zomer?

De wethouder kent toch ook onze financiële wetten en de daaruit voortvloeiende verantwoordelijkheden en plichten van het college?

De wethouder weet toch ook dat het resultaat van deze gesprekken met de ondernemers een heel gevoelig onderdeel is, van de kaderbrief die nu – vanavond – zal moeten worden vastgesteld.

De VVD-fractie concludeert dat de wethouder er niet in is geslaagd om vóór de wettelijke termijn met een concreet en bevredigend voorstel te komen. Het college vraagt ons nu een open kader vast te stellen.

Een open kader aan de inkomstenkant betekent onzekerheid over de inkomsten.

En als de inkomsten onzeker zijn, is dus ook onduidelijk, onzeker, wat we kunnen uitgeven!

Immers, wat niet binnenkomt kun je niet uitgeven

Het is dan toch op zijn minst merkwaardig te noemen, dat het college voorstelt om –ondanks de onzekerheid over de inkomsten- wel de uitgaven voor nieuw beleid, helder te kaderen, waarbij het uitgaat van ruime inkomsten.

Dan terug naar onze taak als raadsleden.

Het is onze taak als raad om het college een helder kader mee te geven en wel vóór de datum van 1 maart.

Het schrappen van de open alinea, over mogelijke tariefdifferentiatie, uit de kaderbrief is een logisch vervolg op de aangenomen motie én verschaft bovendien een helder kader voor het college.

Daarmee ontstaat een goed beeld van de OZB inkomsten en daarmee automatisch dus ook voor de bedragen die we het college beschikbaar kunnen stellen voor nieuw beleid.

Dat de consequentie daarvan is dat er minder geld beschikbaar zal zijn voor nieuw beleid en dat er daarom bij het opstellen van de begroting later dit jaar, keuzes moeten worden gemaakt, is helder en voor de VVD acceptabel!

De bedragen zoals die nu op pagina 8 van de kaderbrief zijn genoemd voor nieuw beleid, dienen dan te worden verlaagd met de eerder verwachte meeropbrengsten van de OZB uit niet woningen.



Dat wil zeggen in 2008 € 80.000,-, in 2009 € 160.000 en in 2010 € 240.000.-.

De wethouder is of gaat in gesprek met de ondernemers.

Als blijkt dat de wethouder er vóór de zomer toch nog in slaagt om tot overeenstemming te komen en meer inkomsten te genereren vanuit de ondernemers, dan kunnen we bij de begrotingsbehandeling in november van dit jaar opnieuw keuzes maken over hoe deze gelden dan het best zouden kunnen worden besteed.

Namens haar fractie, zou zij de wethouder willen vragen om zijn gedachtengang sinds de motie met ons te delen.

Waarom heeft de wethouder gekozen voor deze procesgang?

Waarom heeft de wethouder gekozen voor 4 maanden stilte na het aannemen van de motie, het niet tijdig afronden van de gesprekken met de ondernemers en nu een open kader voorleggen wat betreft inkomsten, maar handhaaft de wethouder de uitgebreide uitgaven voor nieuw beleid?

Bij interruptie vraagt de heer Kosmeijer over 4 maanden radiostilte of mevrouw Hofstra misschien de brief heeft gemist die het college heeft gestuurd na het aannemen van de motie?

Mevrouw Hofstra antwoordt: nee.

De heer Kosmeijer vraagt of zij misschien de discussie heeft gemist die naderhand in deze zaal heeft plaatsgevonden, Dat noemt hij geen stilte.

Volgens mevrouw Hofstra is de motie dan 4 maanden en de stilte 3 maanden.

Zij besluit met de vraag waarom de wethouder heeft gekozen voor het negeren van een aangenomen motie?

De voorzitter wijst er op dat niet de persoon van de wethouder kan worden aangesproken, maar het college.

Mevrouw Hofstra vindt tenslotte dat een motie over zoiets essentieels als lastenverzwaring voor ons als burger en bedrijf meer aandacht verdient dan wat het tot nu toe heeft gekregen.

De heer Kremers zegt dat aan de raad wordt gevraagd om de kaderbrief begroting 2008-2011 vast te stellen.

Deze brief dient te worden vastgesteld, aldus een begeleidend schrijven, vóór 1 maart 2007. Om dan deze brief voor het eerst aan te bieden in een vergadering op 20 februari is bepaald niet netjes te noemen. Immers, hierdoor ontnaemt u de raad al bijna de mogelijkheid er eens rustig over te denken en te discussiëren. Of, u aanvaardt daarmee het risico dat de kaderbrief niet tijdig wordt aangenomen.

Misschien kunt u ons uitleggen wat het effect zou zijn, indien wij de kaderbrief vanavond als onvoldoende beschouwen en daarom deze niet zullen vaststellen?

Hij zegt dit bewust op deze manier, omdat er nogal wat vragen door deze brief worden opgeroepen. Hij zal proberen ze zoveel mogelijk in onderlinge samenhang te stellen.

Vraag 1. Waarom stelt u de index van de prijsontwikkeling op 1,57%?

Waarom gaat u in dit geval uit van gemiddelden van de afgelopen jaren en waarom niet van de daadwerkelijke (jaarlijkse) index? Daaraan gelieerd is de vraag hoe verhoudt zich dit percentage tot de door u voorgestelde trendmatige verhogingen van belastingen van 2%?



Ofwel, voor het verstrekken van subsidies en bijdragen aan derden gaat u uit van een toename van 1,57% en voor het zelf ontvangen van geld, bijvoorbeeld uit de onroerend zaakbelasting, van 2%.

Vraag 2. Onderzoek verzelfstandiging Openbaar Onderwijs.

U gaat er vanuit dat dit minimaal kostenneutraal zal verlopen. Waarom heeft u zich hier niet zelf een taakstelling opgelegd? Wij gaan er namelijk van uit dat een verzelfstandiging geld dient op te leveren.

Vraag 3 betreft de diverse nota's die nog dienen te verschijnen.

Wanneer komt de nota bedrijfsvoering, wanneer komt de nota verstrekking gemeentelijke subsidies en wanneer komt de nota verbonden partijen. De laatste nota staat gepland voor 2006, of wel die hadden we al gehad moeten hebben. Hebben we die dan al gehad? Het kan zijn dat we deze hebben gemist, maar binnen de fractie kon niemand zich herinneren dat we deze al aangeboden hadden gekregen.

Als wij u kaders dienen mee te geven, dan zou ik zeggen: Biedt de nota's voor de begroting 2008 aan. Hoe zouden wij anders kunnen beoordelen of u straks een juiste en evenwichtige begroting heeft gemaakt?

Vraag 4 heeft te maken met ons inkoopbeleid.

U stelt dat in de voorjaarsnota en de najaarsnota een verslag gedaan zal worden van de behaalde voordelen en een realistische prognose van de inkoopresultaten. Het CDA vraagt zich af of dit wel een realistisch uitgangspunt is. Immers al jarenlang wordt gestreefd naar voordelen, maar volgens ons is dat nog steeds niet gehaald.

Ook t.a.v. de opgelegde taakstellingen vraagt de fractie zich af, hoelang je dit nog kunt volhouden, of wel wanneer de rek er uit is.

Vraag 5. U wilt in eerste instantie binnen de eigen bedrijfsvoering naar mogelijkheden zoeken om middelen vrij te spelen ter verhoging van het interne opleidingsbudget. Een nobel streven, maar wat als dit niet lukt, waar haalt u het dan vandaan?

Vraag 6 is eigenlijk geen vraag maar meer een kaderstelling die u van het CDA meekrijgt.

U stelt namelijk dat u bij de Voorjaarsnota met een voorstel komt hoe om te gaan met het verzoek van Alescon om een extra gemeentelijke bijdrage ter versterking van het weerstandsvermogen.

Wat ons betreft gaat u daarbij uit van het kader: vooralsnog geen extra bijdrage. Laat Alescon eerst naar andere oplossingen zoeken, alvorens om meer geld te vragen.

Vraag 7 heeft te maken met opbrengstenvolume OZB.

U stelt dat u voor de zomer mogelijk met een gericht voorstel komt. De VVD heeft het er al over gehad t.a.v. de ondernemers. Dit houdt in dat u in uw kaderstelling nu dus nog uit dient te gaan van de huidige situatie. Is het dan wel verstandig om het restant van € 144.210.- waarover u spreekt in het kader van nieuw beleid, dit geld hiervoor nu al structureel in te zetten? Kunt u niet beter even wachten tot u meer duidelijkheid hebt en ons meer duidelijkheid kunt geven?

Vraag 8 heeft te maken met kostendekkendheid van leges en andere gemeentelijke heffingen.



Voorzover ons bekend zou over dit item nog een discussienota komen. Is het daarom niet wat prematuur om nu al uit te gaan van dit kader? De raad moet zich er immers nog over uitspreken.

Op dit moment zitten we nog met teveel vragen om volmondig ja te zeggen tegen deze kaderbrief.

We neigen zelfs naar het onthouden van onze goedkeuring hieraan en willen graag weten of de definitieve besluitvorming hierover naar een volgende vergadering kan worden verdaagd, zodat er voldoende tijd is om binnen de diverse raadsfracties een weloverwogen besluit te nemen.

De heer Kalk zegt een opmerking vooraf te hebben en een vraag aan het eind. Daartussen heeft hij een verhaaltje over de kaderbrief.

Namens zijn fractie spreekt hij grote waardering uit voor de toonzetting van het verhaal van mevrouw Hofstra.

Bij interruptie zegt de heer Kremers dat gevraagd is om in de raad niet een wethouder persoonlijk aan te spreken maar het college, dan geldt dit ook voor de PvdA-fractie om niet een raadslid persoonlijk aan te spreken, maar een partij.

Volgens de heer Kalk ziet zijn fractie heel veel bekende punten in deze kaderbrief. Heel veel punten komen ook voor in voorgaande kaderbrieven, maar er staan ook wat nieuwe dingen in. M.a.w. zijn fractie heeft niet direct het gevoel een stuk te hebben gelezen dat helemaal voor het eerst in al zijn geledingen voor ons lag.

Wat wel duidelijk is, is dat ook zijn fractie de voorstellen voor de voorjaarsnota op basis van deze kaderbrief tegemoet ziet.

Het college doet een oproep voor wat betreft de accountantscontrole 2007. Zijn fractie zal suggesties doen, mede op basis van de bevindingen van de accountant.

Dan de clustering van de 30 programma's. Dat is niet nieuw, dat heeft ons al bereikt via het collegeprogramma aan de hand van 6 thema's die het college nader wil uitwerken in 6 hoofdprogramma's. Dat geeft zijn fractie de ruimte om hier in de raad een soort voorstel op tafel te leggen bij de collega-fracties. Namelijk om de begrotingsbehandeling op een heel andere manier te doen plaatsvinden dan tot nu toe.

Hij wist niet dat er vanavond ook weer een hele lange bijdrage was van Leefbaar Tynaarlo, want hij had dit al eerder geschreven.

Hij weet dat er ieder jaar in oktober een soort voorleeswedstrijd is gedurende een lange middag van 8 fracties en misschien in de toekomst nog meer. Het laatste jaar hebben we al wat opschoning gekregen door het aantal punten per fractie wat te beperken en een deel als een soort schriftelijk stuk in te leveren.

Wat zijn fractie betreft zou die voorleeswedstrijd, over heel veel details gaande, een heel andere invulling kunnen krijgen door het volgende model. Wat onder andere ook in de Tweede Kamer wordt gebruikt alsmede in een aantal gemeenten in dit land.

Het komt er op neer dat je normaal ook in oktober een hoofdzitting houdt.

De voorzitter interrumpeert en zegt het heel interessant te vinden, maar het betreft hier de werkwijze van de raad. Hij denkt dat de werkwijze van de raad eerst in het presidium thuishoort om te overleggen hoe wij de begrotingsbehandeling willen doen. Het is aan het presidium daar een voorstel over te maken. We spreken vanavond over de kaderbrief en niet over de werkwijze van de raad. Hij vraagt de kaderbrief af te ronden.



De heer Kalk zegt deze niet af te gaan ronden. De voorzitter staat namelijk ook andere fracties toe om over tal van onderwerpen die bij de kaderbrief betrokken zijn uitvoerig te praten. Kom nou, wat krijgen we nu. De voorzitter moet hem dan maar het woord ontnemen.

De voorzitter heeft dat nog nooit gedaan en hij voelt daar hij ook niets voor. Hij geeft alleen aan dat de heer Kalk ingaat op de werkwijze van de raad. En de werkwijze van de raad staat nu niet ter discussie. Is nu niet aan de orde.

De heer Kalk stelt aan de orde de behandeling van vervolgens deze kaderbrief in de begrotingsvergadering, Hij heeft daar een idee over en dat wil hij hier naar voren brengen en dat wil hij met name onder de aandacht brengen van de collega-fracties. Hij kan dat in heel korte bewoordingen doen.

Volgens de voorzitter heeft de heer Kalk dat zojuist al gedaan.

De heer Kalk wil ter voorkoming van een uitpuittend debat dit heel kort aangeven en zich verder beperken tot de kaderbrief.

De hoofdzitting is dan in oktober en in de volgende raadsvergaderingen kan dan over ieder hoofdprogramma een aparte raadsvergadering plaatsvinden, waardoor voldoende tijd ontstaat om over die hoofdprogramma's en de verdeling van gelden te spreken. Hij geeft geen voorbeelden, iedereen kan zelf bekijken welk hoofdprogramma dan in ieders beleving in aanmerking komt. Hij is benieuwd hoe andere fracties daarover denken.

Dan is het zo dat zijn fractie de vraag heeft gekregen de werkwijze van de raad aan het presidium voor te leggen. Als er draagvlak is om op deze werkwijze verder in te steken dan zal dat door het presidium kunnen worden uitgewerkt.

Tenslotte een vraag aan de fractie van Leefbaar Tynaarlo. Deze heeft op een gegeven moment over de sportvoorzieningen gesproken en heeft toen opgemerkt dat het college daar in het verleden een besluit over zou hebben genomen. Hij zou graag willen weten welk besluit dat is, welke datum en wat de status is van dat besluit. Hij zegt dat als de fractie van Leefbaar Tynaarlo dat weet, zijn fractie dat ook graag wil weten.

De heer Hoogenboom zegt te proberen bij de kadernota te blijven met één uitwijking aan het eind.

Op pagina 4 spreekt het college over begrotingsresultaat. U geeft een korte presentatie van het te verwachten begrotingsresultaat voor de komende jaren 2007 – 2011 met een verwijzing naar de verdere uitwerking aan het einde van de brief. Die verdere uitwerking heeft hij niet gevonden. Het bevreemdt hem wel overigens dat de begrote resultaten in de kaderbrief nu al afwijken van die in de begroting 2007.

Op pagina 6 spreekt u over inkoopvoordelen. Geen financiële behandeling hier in de raad, of er wordt gesproken over inkoopvoordelen. Zijns inziens liggen inkoopvoordelen vooral op het incidentele vlak en niet op het structurele.

Als ze structureel zijn, moet inderdaad meer naar de doeltreffendheid en doelmatigheid van de inkoop worden gekeken, zoals het college van plan is te gaan doen. Alle begrotingen dienen zo reëel mogelijk te zijn, dus met inachtnaam van te realiseren voordelen. De winst ligt in de inkoop zelf.

Op pagina 7 schrijft het college over de gemeenschappelijke regelingen. U maakt ons deelgenoot van de zorgen met betrekking tot Alescon.



Zou het feit van verandering van budgethouders gevolgen kunnen hebben voor de gemeenschappelijke regeling zo heeft zijn fractie zich afgevraagd. Te denken valt dan aan een rechtstreekse vraag- en aanbodrelatie tussen de respectievelijke gemeenten en in dit geval Alescon. Misschien de moeite waard hier eens over na te denken.

Op dezelfde pagina spreekt het college over personeelsbeleid. In de algemene beschouwingen in november heeft De ChristenUnie gesteld te zorgen voor voldoende bezetting van de formatie en maak opleidingsbudgetten niet afhankelijk van de eigen bezuinigingen. Blijkens de opmerking op pagina 7 is het college op zoek naar middelen binnen de eigen bedrijfsvoering om ruimte vrij te maken om het opleidingsbudget te verhogen. Het uiteindelijke doel is 2% van de loonsom. De vraag is waarop dit percentage is gebaseerd. Zijn er noodzakelijke opleidingen die pecunia causa niet genoten kunnen worden? Hoe liggen de percentages gemiddeld in andere gemeenten en zijn er hier in dit verband ook afspraken bijvoorbeeld in een CAO?

Op pagina 9 onder 6.3 spreekt u over nieuw beleid. De laatste zin in de eerste alinea lijkt wel cryptisch, zoals eerder ook al op pagina 3 aangegeven.

Het college schrijft dat voor verantwoording van nieuw beleid dat een procedure is. In de programmabegroting 2007 zien we onder 6 hoe een en ander in het werk gaat. Wat bedoelt het college hier exact. Volledigheidshalve leest hij de zinsnede voor: "bij het vaststellen van de begroting voteert de raad dus ook de gelden voor nieuw beleid. Wij, het college, stellen zelf het geld beschikbaar aan de organisatie als een volledig plan is aangeleverd aan ons college."

Hij mist hier de manier van verantwoording. Als het gewoon bij het oude blijft is het hem best, maar dan vraagt hij zich af waarom deze zin zo is opgenomen.

Op pagina 8 spreekt u over de gemeentelijke heffingen.

Welke zijn de heffingen waarvoor een aanvullende verhoging kan plaatsvinden. Laten we vanavond duidelijk zijn, voor er weer een discussie ontstaat naar aanleiding van de kaderbrief zoals we die bij de begrotingsbehandeling hebben gehad.

Het college gaat er op pagina 10 vooraleerst vanuit dat de WMO geen gevolgen heeft voor het jaar 2008 en volgende jaren. Hij hoopt dat ook. Desondanks wenst het college een WMO-reserve in het leven te roepen die het wenst te vullen met eventuele overschotten.

Het eerste fenomeen juicht de ChristenUnie toe en wat de overschotten betreft wordt er ook anders gedacht. Lijkt het niet wat dubbel?

Hij vraagt naar het waarom van de beleidswijziging met betrekking tot de verkoop van de middenstandswoningen in Eelde. Dit betekent voordeel voor het grondbedrijf. Het eerder afgesproken bedrag van € 500.000.- blijft toch € 500.000.-. Of begrijpt hij dat verkeerd?

Vervolgens gaat hij naar de niet-woningen. In de vergadering van 28 november is volgens hem beleid bepaald met betrekking tot tariefsdifferentiatie in de OZB. Hij zegt daarom de reactie van mevrouw Hofstra totaal niet te begrijpen. Na die hele discussie op 28 november constateerde de voorzitter dat aan de zijde van de raad met betrekking tot de brief die het college had gestuurd er een meerderheid is t.w. de fractie van de PvdA, GroenLinks, ChristenUnie en D66 die zeiden dat tariefsdifferentiatie wat hen betreft de weg is om één en ander te dekken.

Dat betekent in feite dat de uitgangspunten van de meerjarenbegroting zoals voorgesteld op 31 oktober dat we die in feite nu met een meerderheid in de raad vast kunnen stellen. Dat is wat nu in feite wordt uitgesproken. Zo is het in de notulen verwoord. Aan het eind worden de verordeningen vastgesteld wat betreft de brandweer en ook de OZB.



Hij heeft zich al die tijd afgevraagd waar nou de definitieve mededeling blijft van de wethouder dat hij de zaken heeft geregeld. Naar zijn mening bleef er 28 november niets anders over dan de vraag de bedragen die we nodig hebben voor het dekken van de begroting dat die binnenkomen, hetzij via de OZB of via de reclamebelasting. Met dat gegeven zou de wethouder op pad. Nu zijn we 4 maanden verder en we weten nog niets.

Bij de nieuwjaarsreceptie met de ondernemers heeft het hem verbaasd dat de voorzitter van de ondernemersvereniging in het algemeen, maar geadresseerd aan de wethouder, heeft gevraagd dat het toch wel mooi zou zijn als het college hen zou vrijwaren van verhoging van die Onroerende Zaakbelasting zonder het alternatief te noemen. Bij zijn weten is er geen enkele reactie van de wethouder gekomen. Hij heeft het uit de krant. Hij heeft ook veel vragen, maar volgens hem zit de VVD hiermee volledig op het verkeerde spoor.

De voorzitter zegt dat de heer Hoogenboom al een vraag heeft gesteld n.a.v. agendapunt 9 nota reserves en voorzieningen. Die vraag parkeert hij even omdat andere fracties daar geen gebruik van hebben gemaakt en wellicht hebben zij ook nog opmerkingen.

De heer Van Es uit het ongenoegen van de fractie van Gemeentebelangen over het moment waarop we dit stuk aangeleverd hebben gekregen en de termijn waarop het behandeld moet worden. Het moet voor 1 maart en dat is weer eens kort dag.

In de kaderbrief 2008-2011 stelt u voor om in 2007 de nota's lokale heffingen en kapitaalgoederen vast te stellen en zo mogelijk in het 1^e kwartaal de nota grondbeleid. Op zich kan Gemeentebelangen daarmee wel akkoord gaan, en zou er dus ook geen reden zijn om hier iets over op te merken, ware het niet dat ons ook al in de kaderbrief 2007-2010 beloofd is dat de nota grondbeleid begin 2006 vastgesteld zou worden. Wat is de reden van deze vertraging? Het kan aan ons liggen maar de nota verbonden partijen hebben wij blijikbaar gemist. Hetzelfde werd al door de fractie van het CDA naar voren gebracht.

U stelt net als in de kaderbrief 2007-2010 voor om het interne opleidingsbudget verder te verhogen. Ook nu gaat u in 1^e instantie weer binnen de eigen bedrijfsvoering op zoek naar mogelijkheden om middelen hiervoor vrij te spelen.

Gemeentebelangen is vanzelfsprekend een groot voorstander van goed opgeleid personeel, maar toch hebben we een aantal vragen. In de kaderbrief wordt vermeld dat in 2007 de opleidingskosten 1,38% van de loonsom bedragen. Exact hetzelfde percentage als in 2006. Wat is er terechtgekomen van uw voornemens uit de kaderbrief 2007-2010 om het beschikbare budget verder te verhogen? Hoe groot is de opleidingsbehoefte binnen de organisatie en op welke plekken manifesteert zich dat en waar bestaat er een concrete kennisachterstand?

In uw voorstel om voorshands uit te blijven gaan van 30 programma's kan zijn fractie zich vinden. Dit geldt ook voor uw voornemens omtrent de nieuwe opzet voor raadsvoorstellen. Onderzoek om de programmabegroting in de zes hoofdthema's van het collegeprogramma te gaan clusteren hoeft voor de fractie van Gemeentebelangen niet. Wat zijn fractie betreft blijft het bij de 30 programmapunten.

Uw streven om bij de programmabegroting te komen tot duidelijker doelomschrijvingen en vastleggingen met duidelijkere en meetbare indicatoren ondersteunen we graag. Maar ook hier geldt dat er in de kaderbrief 2007-2010 nagenoeg hetzelfde vermeld staat. We zijn daar al eens enthousiast mee begonnen en we daar hebben destijds van de heer Huisman namens het College een mooie voorlichting over gehad.



Hoe staat het daar eigenlijk mee, wat is er in de afgelopen tijd op dit vlak gebeurd? Hij weet het, het zijn veel vragen die wellicht niet direct te beantwoorden zijn en wellicht ook meer bij de behandeling van de jaarrekening passen maar toch... U vraagt nu in feite wel weer geld voor dezelfde zaken zonder dat duidelijk is of wordt wat we er wanneer precies voor resultaten van mogen verwachten.

Met betrekking tot het verzelfstandigen van het openbaar onderwijs merkt u op dat u verwacht dat dit minimaal kostenneutraal zal verlopen. Al meerdere sprekers hebben daaraan gerefereerd. Gemeentebelangen geeft u wat dat betreft een duidelijk kader mee: indien een dergelijke operatie niet tot besparingen leidt hoeft u er van ons niet aan te beginnen.

Gemeentebelangen kan zich vinden in uw algemene uitgangspunten voor het financiële beleid en in de gehanteerde waarderingsgrondslagen. Ook in het gestelde kader dat voordelen die gedurende een jaar ontstaan en die geen directe bestemming hebben weer aan de reserves toegevoegd worden kan zijn fractie zich in principe wel vinden. Wel zouden er aanvullende kaders gesteld kunnen worden hoe om te gaan met aanbestedingsvoordelen.

De fractie deelt uw zorgen over de situatie bij Alescon en de gevolgen voor onze gemeente. We wachten uw nadere voorstellen bij de voorjaarsnota af.

Het college geeft aan dat naar zijn mening de waardeontwikkeling van niet woningen t.o.v. woningen is achter gebleven en dat er besprekingen gestart zijn met de eigenaren van niet woningen. Verschillende sprekers hebben daar al aan gerefereerd. Doel van de besprekingen is om te komen tot een tariefsdifferentiatie of tot de invoering van een reclamebelasting. Gemeentebelangen kan zich in beide belastingverhogingen niet vinden en ziet meer in het aanpakken van het budget voor nieuw beleid.

Kanttekeningen plaatst zijn fractie bij de baten uit de grondexploitatie. Buiten Ter Borch om wordt er niet veel gebouwd en er zijn zelf reeds bestemde bouwlocaties zoals de Zuid-Es afgefallen. Wij vragen ons af of dit wel gehaald wordt. Bij de nota reserves en voorzieningen komt hij daarop terug.

De heer Hoogenboom heeft er ook reeds een opmerking over geplaatst. Zijn fractie kan zich vinden in het streven van het college naar 100% kostendekkendheid, hetgeen voor zijn fractie altijd wel een aardig uitgangspunt is.

Gemeentebelangen deelt de zorgen van het college over de financiële gevolgen van de invoering van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning. Verschillende andere partijen hebben dit ook al kenbaar gemaakt. Ook het verschil tussen de 1,57% aan de kostenkant zoals die in de nota verwoord staat en de 2% aan de inkomstenkant. Op de vragen die daar al door het CDA over zijn gesteld wacht hij de antwoorden af. Tot zover zijn bijdrage in 1^e termijn.

De heer Meerman zegt dat wij vorig jaar de kaderbrief op 7 februari hebben behandeld. En dit jaar op 20 februari. Volgens hem is dat nagenoeg dezelfde periode. Volgens hem is dit geen begrotingsbehandeling, maar een kaderbrief en daarin staan de uitgangspunten voor de begroting voor het komend jaar. Als we de brief met de kaderbrief voor 2007 vergelijken dan hadden we kunnen constateren dat het merendeel van alle kaders gelijk is gebleven. Hij snapt dus niet alle bijdragen die hier en daar geplaatst zijn. Hier en daar heb je wel wat verbeteringen of vernieuwingen zoals bijv. de programmabegroting waarvoor wordt voorgesteld die in 6 hoofdprogramma's in te delen. GroenLinks is altijd al voorstander geweest van een globale indeling. Zijn fractie gaat akkoord met dit onderzoek.



Wat betreft de tariefsdifferentiatie is hij het helemaal met de heer Hoogenboom van de ChristenUnie eens dat wij de opmerkingen van mevrouw Hofstra van de VVD niet begrijpen. Er is een motie ingediend en daarna is er een enorme discussie gevoerd op welke manier die motie moest worden uitgevoerd en vervolgens is er een besluit genomen om met de ondernemers in gesprek te gaan over hoe de differentiatie vorm moet worden gegeven.

Bij interruptie vraagt de heer Kloos waar de heer Meerman is geweest. Volgens hem hebben we in meerderheid een motie aangenomen en daar kunnen we wel of niet gelukkig mee zijn, maar hij is aangenomen.

In de discussie daarna zijn er geen besluiten genomen die op een of andere manier die motie ongedaan hebben gemaakt. Wel is er een besluit gevallen waarin dus de wethouder opdracht heeft gekregen om met de ondernemers te inventariseren met welke mogelijkheden er tot uitvoering van een van de twee aangedragen richtingen gekomen zou kunnen worden.

Mevrouw Hofstra zegt dat zij het niet mooier had kunnen formuleren. Zij is Leefbaar Tynaarlo dankbaar.

De heer Van Es wil nog iets aanvullen. Mocht de heer Meerman overigens wel gelijk hebben dan is dit het juiste moment om het terug te draaien, omdat we nu de kaders voor de begroting 2008 voorstellen.

De heer Meerman denkt dat hij het toentertijd wel duidelijk goed heeft gehoord. Hij vraagt aandacht voor het punt inkopen voor goederen en diensten. In de brief wordt voorgesteld om de kosten voor 2007 en volgende jaren per saldo zo weinig mogelijk te laten stijgen. Het betreft hier, net zoals in 2006, een financieel kader. De GroenLinksfractie wil graag dat het aspect duurzaamheid hieraan gekoppeld wordt. Argumenten zijn, dat een product goedkoop kan zijn, wij kunnen er voordeel op behalen als wij bijvoorbeeld een product kopen dat een korte levensduur heeft.

Ook kan het zijn dat een product sociaal of milieubelastend is, waarvan de kosten niet mee worden genomen of dat er groepen mensen worden uitgebuit. Zijn fractie zou het ongewenst vinden als de gemeente op een dergelijke wijze voordeel zou behalen. Dus graag lagere kosten, maar dan wel op een duurzame wijze.

Mevrouw Van den Berg begint niet over de OZB, want dat komt vanzelf wel. Zoek de verschillen. We hebben vorig jaar de kaderbrief gehad en nu ook weer voor dit jaar. Er zijn inderdaad wel verschillen maar ook heel veel overeenkomsten. Het lijkt wel of sommige fracties dit als een algemene beschouwing ervaren. De discussie gaat op heel verschillende niveaus. Zij hoopt wel dat er tenslotte duidelijkheid komt. Zij constateert dat een collegepartij als de VVD vindt dat de 30 programma's gehandhaafd moeten blijven, terwijl in het collegeprogramma staat dat er een onderzoek gaat plaatsvinden naar 6 compartimenten. Dat wordt interessant. Zij wil graag van de VVD-fractie horen hoe dat in elkaar steekt.

Overigens heeft haar fractie aan de ene kant wel moeite met die 30 programma's en ziet zij in de toekomst ook wel iets veranderen. Toch wil haar fractie de controlerende functie goed in de gaten houden. Zij twijfelt nog om al goedkeuring te geven aan dat onderzoek. Aan het eind van de discussie zal zij haar standpunt kenbaar maken.

Eindelijk een nota grondbeleid. Gemeentebelangen sprak daar ook al over. Zij wilden het het vorig jaar ook al en ook al het jaar daarvoor.



Wat is er aan de hand, dat het allemaal zo lang duurt? Wat voor consequenties heeft dat allemaal. Over de inkoopvoordelen wordt al jaren gesproken en daar hebben we ook geen inzicht in en ook de duurzaamheid staat bij haar fractie hoog in het vaandel. Zij begrijpt dat het college een soort overeenkomst van duurzaam inkoop heeft onderschreven. Zij denkt dat de wethouder daar wel iets over zal zeggen.

Zij heeft ook vragen bij het opleidingsbudget. Zij vraagt of het niet voldoende is zoals het nu is en wat mankeert er aan als wij naar die 2% gaan. Wat zijn de kosten daarvan. Het percentage van 1,57% is dat de VNG-norm?

De bevindingen van de accountant stonden inderdaad als advies van het audit-comité om dat nu eigenlijk al naar voren te brengen, maar praktisch gezien kan dat eigenlijk nog niet, want de bevindingen van de 1^e ronde van de accountant zijn nog niet bij het audit-comité besproken. Dat zou dus eigenlijk de uitgangssituatie zijn op grond waarvan dan voor de raad het normenkader en de aandachtspunten hieruit voort zouden moeten komen.

Er kan nog een uitnodiging worden verwacht om daar die kaders goed te stellen.

Zij vindt het interessant zoals het college nieuw beleid aangeeft. Er is wel eens met de accountant over gediscussieerd. Als wij een begroting vaststellen dan autoriseren wij het college om die uitgaven te doen. Maar hoe zit het dan met de kaders. Wat willen we bereiken en waar doen we het voor.

Het college stelt heel duidelijk dat als de raad ja zegt tegen de begroting, het college er mee aan de slag gaat en de raad wordt geïnformeerd. Op blz. 11 spreekt het college zichzelf tegen. Daar zegt het college voor te stellen om een nieuwe opzet te maken voor de voorstellen, zodat dan nadrukkelijker naar voren komt wat we willen bereiken en wat we er voor gaan doen en wat mag het kosten.

Als raadslid vindt zij dit het meest cruciale en niet het jawoord op grond van één regel in het investeringsplan waarvan we moeten afwachten wat het college er mee gaat doen.

Tenslotte komt zij terug op wat de vorige keer aan de orde is geweest m.b.t. het wegonderhoud. Er staat nu dus duidelijk in dat in het besluit Verantwoording Begroting het college de gelden niet mag opnemen. Overigens stond dat er vorig jaar ook al in. Vorige keer heeft het college beloofd dat de raad bij de kaderbrief kon verwachten dat er een zinsnede in komt dat het college nadere voorstellen aan de raad gaat doen hoe daar mee om te gaan. Daar kan zij niets over vinden. Zij verwacht dat het college dit voorstel zal doen zodat wij er naderhand over kunnen discussiëren, al of niet via de accountant. Het college moet wel doen wat het toen beloofd heeft.

De voorzitter schorst de vergadering tot 22.00 uur.

Band 2

De voorzitter hervat de vergadering.

De heer Kosmeijer zegt wat hem in ieder geval opvalt is dat de interpretatie van de strekking van de kaderbrief en hoe die te beoordelen, nogal divers is opgepakt door de verschillende fracties.

Hij vraagt hem toe te staan om in de beantwoording van de vele vragen die in de richting van het college zijn geuit, die vragen wat bij elkaar te pakken en daar waar het de algemene beschouwingen betreft in ieder geval kennis te dragen als college.



Zo het college dat wenselijk acht kunnen de afdelingen daarmee hun voordeel doen naar de toekomst toe daar waar het erom gaat hoe stel je die begroting verder op. In zijn beantwoording wil hij daar enigszins aan voorbijgaan. Wellicht volgt hierover nog een discussie in de raad.

In zijn algemeenheid spreekt hij uit dat een kaderbrief een kaderbrief is. De fractie van GroenLinks heeft dat wat hem betreft goed verwoord waar het gaat om kaders die wij al een aantal jaren met elkaar opstellen. De voorzet wordt gegeven door het college. De raad stelt die kaders al dan niet aangepast vast en daarmee heeft het college in de voorbereidingen voor het opstellen van een nieuwe begroting enig houvast. Is dat vervolgens een keurslijf waarvan op geen enkele wijze kan worden afgeweken? Natuurlijk niet! Dat is de politieke discussie die hier in deze raadszaal ook thuishoort. Dat hebben we eerder gepresteerd. Ook nu ziet hij hier in deze raadszaal bewegingen ontstaan die afwijken. De fractie van Leefbaar Tynaarlo heeft verwoord dat men op een ingeslagen weg is teruggekomen en daar nu anders tegenaan kijkt, dat anders beoordeelt. Dag mag toch ook. Die discussie moet hier kunnen plaatsvinden. Wel moet helder zijn dat de kaders een richtinggevend document zijn waarlangs het college vervolgens die begroting moet gaan opstellen. Niet meer, maar ook beslist niet minder. Dan komen er een aantal onderdelen aan bod en dan valt het op dat kaders die al in eerdere jaren zijn vastgesteld, nu ineens wel ter discussie komen te staan. Als we het hebben over het kader dat de WMO geen belasting van de begroting van de gemeenteraad van Tynaarlo mag vormen, dan zegt hij dat dat al eerder is vastgesteld. Nu worden er opeens allerlei vragen opgeworpen. Zoals waarom gaan we een reserve opstellen. Welnu, dat is voortschrijdend inzicht van de kant van het college geweest. Toen was er nog geen kader aangegeven om een reserve in te stellen, maar het college heeft mede gelet op de ervaringen die het heeft met de invoering van de Wet Voorzieningen Gehandicapten waar in eerste instantie een onderscheiding plaatsvond en naderhand als de regelgeving en de wetgeving enigszins is beklijfd bij de mensen en ze weten waar ze aanspraak op kunnen maken er dan opeens een grotere aanspraak wordt gemaakt op de voorzieningen. Gelukkig is er dan een buffer achter de hand om dat op te vangen. Het is tenslotte een nieuwe regelgeving waarvan moet worden afgewacht hoe dat in de praktijk gaat uitwerken, Tegelijk heeft het college gezegd, en dat is de algemene regel die daaraan ten grondslag ligt, wij rekenen erop te maken te hebben met een betrouwbare Rijksoverheid. Als de Rijksoverheid een regelgeving over de schutting van de gemeente mikt die goed voorbereid en goed bediscussieerd is, zij er dan ook een zak geld bij mikt die daarbij hoort. Bij interruptie zegt de heer Kloos dat de wethouder toch ook weet dat dat in de praktijk telkens anders uitpakt. Terecht dat de wethouder zegt dat als het rijk de zaken delegeert aan de gemeenten dan dient daarbij hetzelfde geld te worden gegeven, zoals voorheen de hogere overheid de zaak ook financierde. In de praktijk is dat niet zo. Hij noemt het ordinair een bezuinigingsmaatregel. Wij krijgen het op ons bordje, maar wel met minder geld. We komen er altijd mee in de knoei, in die zin dat wij daarvoor uit de algemene middelen moeten putten.

De heer Kosmeijer antwoordt dat mochten de woorden van de heer Kloos bewaarheid worden in de toekomst, dan zullen we inderdaad.....

Volgens de heer Kloos zijn ze al waar.

De heer Kosmeijer antwoordt dat dat niet helemaal waar is. Hij heeft al het voorbeeld genoemd van de WVG.



Aanvankelijk had ook onze gemeente te maken met een grote onderbesteding. Ook daar is toen destijds een reserve voor ingesteld om eventueel toekomstige uitwassen wat extra uitgaven betreft op te kunnen vangen. Hij is het in grote lijnen wel met de heer Kloos eens dat in de ervaringen met de Rijksoverheid dienaangaande er ook wel vaak bezuinigingselementen in doorgeklonken hebben. Dat ging dan onder het mom van dat de gemeenten het effectiever en efficiënter zouden kunnen doen.

Dat moeten we dan maar als waarheid neerzetten en er naar streven om dat ook uit te kunnen voeren. Vanuit de zijde van het college hebben we de stelling betrokken dat daar waar de Rijksoverheid een bepaalde maatregel naar ons toebrengt daar ook de gelden bij behoren. Als wij bij voorbaat al extra gelden in gaan zetten om dat op te kunnen vangen dan is die discussie altijd al weg en kunnen we nooit meer bij de Rijksoverheid aankloppen en zeggen dat zij iets bij ons hebben neergelegd en er onvoldoende bij gevoteerd hebben en daar baalt het college van en wil dat hersteld zien.

Vanuit die invalshoek heeft het college gezegd dat ook de WMO kostenneutraal ingevoerd dient te worden. Een kader dat al eerder is vastgesteld.

Een ander onderdeel waar zich dat ook bij voordoet is bijvoorbeeld de opmerking die is gemaakt over de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs,

De letterlijke tekst, in ook al eerdere documenten, is dat de invoering van het verzelfstandigen van het openbaar onderwijs minimaal kostenneutraal dient te zijn. Hij kan dat maar op één manier uitleggen en dat is dat het geen geld mag kosten, dat het in het uiterste geval op nul uitkomt, maar het college gaat er vanuit dat het ook geld oplevert. Alleen is het nog niet op geld gezet, omdat dat de discussie teveel zou verzwaren waar het gaat om de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs. Het college heeft het daarom op nul gesteld.

Ook een heel interessante discussie is de vraagstelling hoe het college nu van 1,38% naar 2% gaat voor het opleidingsbudget. Mevrouw Van den Berg heeft bij het aantreden van het nieuwe college hem eens gevraagd hoe lang hij nog bleef zitten, maar soms is het ook goed dat er ook nog iemand is die enigszins weet hoe de discussies in het verleden zijn gelopen. Het college heeft namelijk bij nieuw beleid wel eens bedragen opgevoerd voor het opheffen van het opleidingsbudget.

In het college had dit niet de hoogste prioriteit en binnen de raad was er geen enkele aanleiding om alsnog in gang te zetten dat er extra geld zou komen voor een opleidingsbudget.

De heer Stel kan zich de najaarsnota nog herinneren waaruit hij de conclusie kon trekken dat het budget niet was opgemaakt.

De heer Kosmeijer antwoordt dat hij zich niet alles kan herinneren. Hij weet in elk geval dat er aanleidingen zijn geweest om het budget op te hogen. Dat is de interne wens ook geweest. En dat is ten eerste vanuit het college om te kijken naar je eigen personeel. Te kijken waar eventueel leemtes zitten op het gebied van kennis en vaardigheden. Ook om te zorgen dat je ambtelijk apparaat in grote lijnen voldoet aan de huidige eisen die gesteld worden aan onze ambtenaren

Maar ook vanuit het ambtelijk apparaat zelf zijn er behoeftes om meer mogelijkheden te hebben met het opleidingspakket. Wat wij hier neerzetten is een streven van het college zonder bezwaring van de gemeentekas.

Niet ten laste van de burger, maar dat er binnen het interne circuit dusdanige middelen worden vrijgemaakt die dan ingezet kunnen worden voor het opleidingsbudget.



Als die budgetten inderdaad niet opgemaakt worden dan is dat een discussie die ook redelijk achterhaald is, want dan zou die behoefte er niet zo zijn.

Bij interruptie zegt de heer Van Es dat als je naar de kaderbrief van 2006-2010 kijkt dan is het exact hetzelfde percentage van de loonsom die wordt gesteld, namelijk ook 1.38%. Dan is er weinig terechtgekomen van het streven dat het college ook al in 2006 in de kaderbrief had vermeld om dat budget te verhogen. Waarschijnlijk is er weinig mee gedaan.

De heer Kosmeijer wijst er op dat 1.38% het uitgangspunt is binnen de begroting, dat wij hier ook nog steeds stellen dat extra middelen niet ten laste van de gemeentekas gaan lopen, niet ten laste van de burgers, maar dat intern binnen het ambtelijk apparaat zelf daar naar gezocht dient te worden.

Waar het gaat om uiting te geven over wat is er nu van terecht gekomen, dan geeft hij aan dat het grootste deel van de kaderbrief een kopie is van de vorige. Het zou toch te gek zijn voor woorden dat wij hier elke keer een totaal nieuwe kaderbrief gaan neerleggen. Consistent beleid lijkt hem toch een uiterste wens, ook van de raad.

Iets anders is dat bij het opstellen van de jaarrekening, de voorjaarsnota of najaarsnota de vraag gesteld kan worden wat er nu terecht is gekomen van de inzet van het college om dat ook te bereiken.

De heer Van Es interrumpeert en komt terug op de uitspraak kopieën van kaderbrieven of niet. Een voorbeeld daarvan komt hij tegen op pagina 4 onder 3 punt 2 waar het college vermeldt dat het het uitgangspunt is voor de begroting 2006. Hij dacht dat we de kaderbrief behandelden voor de begroting van 2008. Zo kan hij nog wel iets opnemen. De wethouder heeft gelijk dat het nagenoeg een kopie is.

De heer Kosmeijer zegt dat het hem dan verbaast dat iedereen zoveel vragen weet te stellen.

De heer Van Es vraagt wat het college met de kaders heeft gedaan.

De heer Kosmeijer zegt met alle respect dat hij al gezegd heeft dat de kaderbrief een consistent document moet zijn. Het college heeft in het begin aangegeven waar de afwijkingen zitten. En nu wordt hem bijna verweten dat er niets is veranderd. Leuker kunnen we het niet maken, makkelijker blijktbaar ook niet.

Mevrouw Van den Berg begrijpt niet wat de wethouder zegt. Het opleidingsbudget wordt gehaald uit de zgn. interne pot. Zij leest echter dat het college eventuele aanvullingen voor het opleidingsbudget voor zal stellen bij de investering nieuw beleid. Het college gaat dus wel extra middelen vragen.

De heer Kosmeijer zegt dat als het er zo staat mevrouw Van den Berg terecht een opmerking heeft die hout snijdt. Dat is niet de bedoeling.

De heer Kloos zegt los van de discussie van 1.38% naar 2% dat het college aangeeft het te zoeken binnen het eigen bestand. Intern dus. Terecht is hetgeen dat mevrouw Van den Berg aansnijdt een omissie. Het college wil een verhoging hebben.



Is het zo dat de kennis bij de ambtenaren niet op peil is. Of ziet het college grote veranderingen waardoor er extra budget nodig is om in elk geval de kwaliteit te handhaven.

Volgens de heer Kosmeijer heeft hij daar zojuist antwoord op gegeven. Van de zijde van het college is er de behoefte om in een veranderende omgeving, in een veranderende maatschappij te zorgen dat het ambtelijk apparaat op een adequaat niveau is geschoold. Als je dat vergelijkt met vergelijkbare gemeenten in den lande dan is 2% zo'n gek bedrag nog niet.

Het college zorgt er voor dat het ambtenarenapparaat op een adequaat niveau is geschoold, zowel door de wens van de omgeving en van de medewerkers zelf om zich te bekwamen, te scholen en te ontwikkelen.

Hij komt na dit grote thema bij een ander groot thema en dat betreft de Onroerend Zaken Belasting c.q de reclamebelasting en de discussie daaromtrent.

Er is gesteld dat het college de OZB trendmatig met 2% laat groeien, daar waar de algemene lijn interne apparaatskosten en doorberekeningssubsidies aan derden nu uitgaat van 1,57%.

Die 2% is langer staand beleid. De trendmatige verhoging is gesteld op 2%. Evenwel heeft het college de afgelopen jaren op sommige elementen – 5% toegepast waar het ging om subsidies aan derden. De bibliotheek en Trias zijn daar voorbeelden van en vervolgens de jaren daarna 0%. Ook daar lag al een verschil in percentages die in rekening werden gebracht. Dat verschil is op zichzelf genoemd nog niet zo vreemd. Als je kijkt wat er van rijkswege is toegestaan dan is dat volgens hem $\pm 2,1\frac{1}{2}\%$. Ook daar wijkt het college van af in de lijn van een reeds eerder in gang gezette trendmatige verhoging van 2%. Vervolgens hebben we gekeken en hebben we gebroken met de lijn van 0% groei. Het college vond dat naar het interne apparaat en ook naar derden toe daar weer een groei in moest zitten. Het college heeft toen op basis van de CBS-index de afgelopen jaren een percentage van 1.57% gehanteerd. Dit percentage is hier ook nader verklaard. Dat zijn de keuzes geweest die het college in deze kaderbrief heeft verrat, ook voor het evenwicht van de begroting en daar is dit uitgerold.

Hoe zit de begroting nu in elkaar met betrekking tot de OZB c.q. de reclamebelasting. De begroting is vastgesteld voor het jaar 2007. Daaraan annex ligt de meerjarenbegroting voor de daaropvolgende jaren. Daar is rekening gehouden met een opbrengst van € 80.000.- in 2008, in 2009 € 160.000.- en in 2010 € 240.000.-. Dat zit in de begroting verrat. Dat heeft het college nog steeds niet losgelaten. Er is een motie aangenomen. Een motie, niet meer, niet minder. Een motie is geen wijziging van de begroting zoals die is vastgesteld. Het college werkt met de kaders zoals die in de vastgestelde documenten aan het college zijn aangeboden en neergelegd. Evenwel heeft het college heel goed gehoord wat de discussie in de deze raad was m.b.t. de OZB, tariefsdifferentiatie en de uitkomst daarvan.

Daarover heeft het college een brief gestuurd, waarin klip en klaar is aangegeven dat het geen pas geeft om een gat in de begroting te schieten en vervolgens tegen het college te zeggen, los het maar op, zoek het maar uit.

Mevrouw Hofstra wil interrumperen, maar de voorzitter geeft daartoe niet de mogelijkheid. Hij wil de wethouder zijn verhaal laten afmaken, omdat het anders zo verknijpt wordt.

Daaraan gekoppeld vraagt de heer Kosmeijer waar zou dan die bezuiniging vandaan moeten komen. In de brief heeft het college vier of vijf voorstellen neergelegd.



Alternatieven nog eens onderbouwd waarom het college meent dat de ingeslagen weg de juiste weg is. Op basis daarvan is de afspraak gemaakt dat het college op pad zou gaan met twee elementen n.l. de reclamebelasting en de tariefsdifferentiatie.

In februari heeft op uitnodiging van het college een gesprek plaatsgevonden waarvoor waren uitgenodigd het LTO en de OFGT. Door omstandigheden heeft OFGT daarbij verstek moeten laten gaan en er is vervolgens een nieuwe afspraak gemaakt en die heeft vorige week woensdag 14 februari plaatsgevonden. Dat is de stand van zaken en daar is niets geheim aan.

Hij heeft geen enkele behoefte gevoeld om de raad tussentijds telkenmale te gaan aangeven welke stap in dat proces is gezet omdat de afspraken die we daarover hebben gemaakt wat hem betreft kristalhelder zijn. De raad moet het hem niet euvel duiden als hij geen behoefte heeft telkenmale deze discussie in de raad op deze manier te gaan voeren.

Het college beraadt zich op basis van de gesprekken die gevoerd worden met LTO en met OFGT op basis van inhoudelijke zindelijke argumenten waarin het college poogt tot een eindoordeel te komen. Eerst binnen het college en vandaar uit komt het college met een gedragen voorstel, besproken met LTO en OFGT richting de raad. Dan ligt het oordeel bij de raad. Dat is de heldere kaderstelling die wij in deze politieke arena met elkaar hebben afgesproken.

De voorzitter geeft mevrouw Hofstra gelegenheid te interrumperen.

Mevrouw Hofstra geeft aan even te wachten.

De heer Kloos vraagt of hij goed heeft beluisterd dat de wethouder heeft gezegd dat een door de meerderheid van de raad aangenomen motie geen invloed heeft gehad of krijgt op de weg van het college.

Dat betekent in zijn ogen dat als je wel invloed wilt uitoefenen je nu een amendement in moet dienen om wat de motie toen inhield alsnog te bewerkstelligen.

De heer Kosmeijer zegt geantwoord te hebben zoals hij heeft geantwoord. Hij heeft een procedure geschetst waarin is aangegeven dat op basis van de discussie waarin een motie is aangenomen bij de begrotingsbehandeling, op basis van een daaruit voortvloeiende brief van het college aan de raad, waarin het college uiteenzet voor welke problemen het wordt gesteld door uitvoering te geven aan de motie, zo het college dat al wenst. Het college stelt voor om langs een aantal wegen tot een oplossing te komen en dat heeft het college aan de raad voorgelegd. In die raadsbehandeling is een opdracht verstrekt aan het college. Tijdens de nieuwjaarsbijeenkomst met de ondernemers in Zuidlaren, waar hij wel aanwezig was als zijnde de kop van Jut werd letterlijk gezegd: "wethouder u stelt ons voor om óf de portemonnee in te leveren óf de portefeuille. De portemonnee was bijv. de tariefsdifferentiatie en de portefeuille was dan de reclamebelasting. Dat was de opdracht die de raad aan het college had meegegeven. De raad had gezegd daarover in gesprek te gaan met LTO en met OFGT. Hij is daar nu mee bezig. Uit dat gesprek rolt voor de zomervakantie een voorstel dat het college aan de raad voorlegt en waar de raad nog voor de begrotingsbehandeling een uitspraak over kan doen, zodat het college weet in welke richting de oplossing rondom die begroting moet worden gezocht, omdat dit onderwerp heel gevoelig ligt binnen de raad.



Als de raad, op basis van de huidige behandeling van de kaderbrief hier in de raad, meent daarvoor in de kaders ook een bijstelling te moeten laten plaatsvinden, dan is dat zijn goed recht. Als weerwoord zal hij dan aanvoeren of men kan aangeven waar het gehaald moet worden.

We hebben het over een heldere discussie die we met elkaar hebben gevoerd en als we hier paarse krokodillentranen gaan huilen over de onzekerheid die dat met zich meebrengt bij de ondernemers en de mensen die dat dan treft, dan hebben we geen enkel gevoel bij de onzekerheid als wij dat ten laste brengen van nieuw beleid. Onzekerheid is er dan voor al datgene wat het college in het vooruitzicht heeft gesteld op basis van het collegeprogramma dat hier ook is besproken.

De heer Kloos vindt dat je aan de kaderbrief zaken kunt ontlenuen. Binnen de kaders gaat het college straks de begroting 2008 opstellen. Dus alles wat hierin staat binnen de kaders, ook het pijnpunt waar u aan refereerde, dan zijn wij overgeleverd. Het college kan er recht aan ontlenuen en tegen de raad zeggen: u hebt toen die kaderbrief vastgesteld en binnen dat kader is dat ook meegenomen. De raad moet dus niet meer zeuren, want het college voert het uit zoals toen is vastgesteld.

Volgens hem moet er dan een amendement komen om dan maar gelijk duidelijk te wezen dan hoeft het college niet meer in onderzoek, want dan is het geregeld.

De heer Kosmeijer vindt dat de heer Kloos groot gelijk heeft. Zijn kennis van zaken is ongekend. Maar hij gaat wel voorbij aan het democratisch principe dat wij discussiëren op basis van argumenten. Als u nu een amendement indient onttneemt u uzelf de gelegenheid om op basis van inhoudelijke argumenten tot een eindoordeel te komen. Dan heeft u uw stelling betrokken en dat is uw goed recht, maar dan doet u geen recht aan de vastgestelde begroting 2007 en de meerjarenbegroting 2008-2010. Dat punt daar gaat u volstrekt aan voorbij. Dat is wel een besluit dat deze raad heeft genomen met daarbij een motie. Hij verklaart de staatkundige regels die op een motie van toepassing zijn.

Dat betekent dat in zijn opzicht u absoluut niet kunt afwijken met te zeggen nu een amendement in te dienen daar waar de discussie in overleg met uw raad is geagendeerd voorafgaand aan de begrotingsbehandeling, voorafgaand aan de zomervakantie, zodat bij de uitkomst van de begrotingsbehandeling ten volle recht kan worden gedaan aan de uitspraak die de raad dan op dat moment doet.

Bij interruptie zegt de heer Van Es dat in zijn optiek dit juist wel een moment is om dit soort zaken te bespreken. Omdat we nu de kaders voor 2008 vaststellen. Als we dat nu achterwege laten komen we straks in dezelfde situatie als het college met de begroting komt, waarvan zijn fractie kan zeggen het op dat of dat onderdeel niet eens te zijn. Dan zegt de wethouder dat de fractie van Gemeentebelangen een probleem heeft en of de fractie dan maar binnen veertien dagen of stand te pede een bedrag kan verzinnen van €80.000.-.

De heer Kosmeijer interrumpeert en zegt dat als de heer Van Es nu de kaderbrief verandert hij hem ook gaat uitdagen om aan te geven waar het geld gehaald moet worden. U gaat dan in de meerjarenbegroting gecumuleerd een gat schieten van €240.000.- structureel.

Volgens de heer Van Es is er al een alternatief gegeven in het kader van nieuw beleid.



Mevrouw Hofstra wil nu toch graag zeggen wat zij daarnet had willen zeggen. Zij vindt het overigens jammer dat de waarde die het college nu gaat hechten aan de kaderbrief steeds meer lijkt af te nemen. Zij hecht daar wel waarde aan. Als het dan niet meer het kader is dan gaat het over taken en verantwoordelijkheden. Als het zo is dat het college een begroting neerlegt die past binnen de kaders en dat was helaas voor de begroting 2007 niet het geval, als zij het wel binnen de kaders doen, dan is zij het met het college eens dat op het moment dat wij als raad een wijziging doorvoeren het dan onze verantwoordelijkheid is om daar dekking voor te zoeken.

Als het college met een begroting komt die haar kaders te buiten gaat, simpelweg dat het daarin meer geld uitgeeft dan dat het in de portemonnee heeft zitten en wij dat als raad in onze controlerende taak tegenhouden, dan kan het toch niet echt waar zijn dat het college van mening is dat het dan *onze verantwoordelijkheid* is om dat gat te dekken. En dat is nou de discussie die de wethouder voert met Gemeentebelangen.

De heer Kosmeijer zegt dat dat wat hem betreft zeer zeker wel de bedoeling is.

Volgens mevrouw Hofstra kan dat toch niet!

De heer Kosmeijer vindt dat mevrouw Hofstra het volste recht heeft om het college te bekritisieren over de afwijking t.o.v. de vastgestelde kaderbrief. Daar weeklaagt hij niet over, maar als dan vervolgens daar de consequentie aan wordt verbonden dat de inkomsten voor de gemeente daarmee met € 240.000 afnemen, terwijl de raad wel akkoord gaat met alle uitgaven die we doen, klopt het niet. Dat alternatief is hier niet hier in de raad afgesproken.

Mevrouw Hofstra reageert met te zeggen dat er ook niet is gevraagd die € 240.000.- uit te geven. De raad heeft gevraagd een begroting neer te leggen.

De heer Kosmeijer antwoordt verbijsterd: “ mevrouw Hofstra wat maakt u me nu? ”. U hebt de begroting vastgesteld inclusief de uitgaven.

Mevrouw Hofstra zegt dat dat voor 2007 het geval is geweest, maar niet voor de jaren daarna. In de jaren daarna begint u meer geld uit te geven waarvan u nog niet het politieke draagvlak heeft om het aan de andere kant op te halen.

De heer Kosmeijer geeft aan dat daar vervolgens een procedureafspraken over is gemaakt hoe dat verder afgehandeld gaat worden. Daar is een brief over gestuurd en mevrouw Hofstra doet nu net of die brief hier niet behandeld is. In 1^e termijn gaf mevrouw Hofstra aan dat er 4 maanden radiostilte was. Hij is het daar volstrekt niet mee eens. We hebben hier een discussie binnen de raad gehad.

Mevrouw Hofstra zegt dat de motie weliswaar geen bindende kracht heeft, maar wel formele status. De brief, de reactie van het college op de motie zoals die is ingediend was een 1^e aanzet om te reageren op de motie. We hebben daar afgesproken en de heer Kloos van Leefbaar Tynaarlo heeft dat heel netjes verwoord, zoals zij dat daarstraks ook heeft gezegd, dat het college terug zou gaan naar de ondernemers om eens te vragen of er mogelijk in onderling overleg een bevredigende oplossing kan komen. Tot op de dag van vandaag wachten we op een reactie. Als de wethouder ook hier weer herhaalt dat hij voor de zomer met een voorstel wil komen, dan vraagt zij nogmaals waarom voor de zomer?



U kent toch ook de wettelijke termijn van 1 maart. We leggen toch de kaderbrief vast per 1 maart. Dat staat in onze afspraken, dat is onze financiële wet. Waarom wordt het dan uitgesteld tot voor de zomer.

De heer Kosmeijer geeft aan dat het hem soms te moede wordt. Wij stellen kaders vast in deze brief. Daarin staan opmerkingen over dit onderwerp en de weg waarlangs het college tot een oplossing wenst te komen. Het is aan de raad om daar andere kaders van te maken. Dat is zijn goed recht. Maar de raad dient er van doordrongen te zijn dat dat gevolgen heeft.

Mevrouw Hofstra zegt dat te begrijpen en haar fractie heeft in 1^e termijn ook aangegeven de gevolgen te accepteren. Het gevoel bekruipt haar fractie dat als wij deze kaders vaststellen zoals die nu voorliggen, dat wij een soort van sprong in een trechter maken. De inkomsten zijn onzeker, de uitgaven liggen vast, zodat wij in een trechter springen waarin we uitkomen op het bordje van de ondernemers en wij hebben de rekening in onze hand.

De heer Kalk vraagt hoelang een interruptie duurt en hoeveel fases we daarin kennen.

De voorzitter antwoordt dat volgens hem dit nou juist één van de betere discussies is die wij in de raad voeren. Hijzelf zit geboeid te luisteren naar het woord en het wederwoord. Dit gaat fundamenteel over iets dat de afgelopen maanden heeft gespeeld.

De heer Kosmeijer zegt dat we een kaderbrief hebben en hij vindt dat we niet moeten proberen de begroting 2008 al vast te stellen. Een kaderbrief is een kader voor de begroting 2008.

Mevrouw Hofstra vraagt nogmaals het woord. Zij wil graag voorkomen dat we bij de begrotingsbehandeling voor 2008 opnieuw moeten gaan uitleggen hoe wij als raad een gat gaan dichten omdat we nu in het kader meegeven dat er meer ruimte is dan we kunnen betalen.

De heer Kosmeijer wil deze discussie afronden. Hij verneemt wel welke formele gevolgen er komen tengevolge van deze discussie en hoe die dan luiden. Dan kan hij een concreet oordeel van het college daarover geven.

Mevrouw Van den Berg maakt een opmerking richting de VVD-fractie. Zij zegt dat mevrouw Hofstra van deze kaderbrief zo naar de begrotingsbehandeling in november springt. Er komt ook nog een voorjaarsnota en algemene beschouwingen. Dat is het moment om daar verder invulling aan te geven.

Mevrouw Hofstra antwoordt dat de VVD-fractie er niet zoveel voor voelt om een kaderbrief vast te stellen met open einden. Haar fractie voelt het als haar plicht om vanavond voor 1 maart, indien mogelijk, een kader mee te geven aan het college dat ook gekaderd is.

De heer Van Es maakt mevrouw Hofstra een compliment. Hij zou het namens Gemeentebelangen niet beter kunnen verwoorden.



De heer Kosmeijer zegt dat een aantal nota's zijn genoemd. Over de lang verwachte nota Verbonden Partijen kan hij melden dat die in het college onlangs is vastgesteld en hij zal deze week worden aangeboden aan de griffie ter verdere afhandeling voor aanbidding aan de raad.

Ook is veelvuldig gevraagd wanneer de nota Grondbeleid verschijnt. Het is inderdaad een wat vervelend verhaal waar het gaat op de opeenvolgende keren dat daarover gesproken is en toezeggingen zijn gedaan. Telkenmale werden we ingehaald door nieuwe ontwikkelingen die nadere aanscherping van de inhoudelijke materie met zich meebrachten binnen het college en daardoor heeft het langer geduurd. Een van de belangrijkste peilers waar het mee te maken heeft gehad is het uiteindelijk vastgestelde Structuurplan.

Intern zijn we daar nu zo ver mee dat er 52 projecten uit voortkomen die in de komende jaren dienen opgepakt te worden. Die kennen natuurlijk een directe relatie met de nota Grondbeleid en de opbrengsten die daaraan gekoppeld zijn. Dat moet je op een goede manier neer gaan zetten en dat heeft toch weer geleid tot een nieuwe wijziging van voorstellen. Dat bevindt zich nu echt in een eindstadium. Hij gaat er vanuit dat eind 1^e kwartaal begin 2^e kwartaal 2007 die nota uw richting uitkomt.

Bij interruptie zegt de heer Kloos dat het terecht is dat de wethouder daar naar verwijst. Zijn fractie ziet het met plezier tegemoet. Koppel dan gelijk plan Ter Borch. In het verleden hebben wij daar bepaalde reserves opgepot. Er zat volgens hem ongeveer € 9 miljoen in om in elk geval risico's weg te nemen. Hij ziet ook dat het totale plan Ter Borch in 3 fases is opgedeeld. In zijn optiek betekent dat als fase 1 is afgelopen dan zou de reserve van € 9 miljoen teruggebracht kunnen worden naar € 6 miljoen. In hoeverre is er binnen het college over nagedacht om van die € 9 miljoen eventueel gelden terug te spelen naar de Algemene Middelen.

De heer Kosmeijer zegt dat dit buiten de orde van dit onderwerp ligt. Dat staat in de nota Reserves en Voorzieningen.

De heer Kloos dacht omdat het over de grondzaken ging dat dit onderwerp hier mede bij aansloot.

De heer Kosmeijer zegt dat als het over een specifieke vraagstelling gaat met betrekking tot hoe het college denkt daar met die risico's om te gaan, staat er dat die reserve bijgesteld kan worden. Daar is al over nagedacht en al verwoord in voorstellen.

De accountantscontrole is een onderwerp van de raad zelf. Hij kan zich indenken dat de raad daarbij aansluiting zoekt bij de bevindingen van de accountant en de gesprekken die daarover plaatsvinden.

Het begrotingsresultaat is door de heer Hoogenboom aangehaald. Het is altijd lastig om cijfers te vergelijken. Het is attent als je die naast elkaar legt en constateert dat er een afwijking in zit. Die afwijking heeft te maken met het primitieve resultaat en het uiteindelijke resultaat na ook de inzet van de middelen voor nieuw beleid. Dat maakt dat die cijfers niet één op één vergeleken kunnen worden. Daar moet dus nog een rekenexercitie tussen zitten. Die staat niet als zodanig helder verwoord in de stukken. Maar uiteindelijk moeten ze kloppen is hem verzekerd. Het is misschien goed om dat in een volgende sessie helder elke keer in de richting van de raad te brengen.



Zijn stelling is dan te proberen daar te vertrekken waar de raad voor het laatst is geïnformeerd, dan kun je ook de lijn volgen die het college heeft gevolgd en dan is daar makkelijker een oordeel over te vellen.

De zorg omtrent de WSW wordt veelvuldig genoemd en wordt ook door het college daar nog neergezet. Gekeken zal worden welke mogelijkheden er zijn om die risico's zoveel mogelijk af te dekken en daar oplossingen voor te vinden.

De middenstandswoningen zijn nog aan de orde geweest. Het Grondbedrijf heeft het beheer van die woningen. Daar hoort het in thuis. Dus heeft het college gezegd zorg dat je het helder hebt dat van datgene wat het Grondbedrijf doet ook de revenuen in het Grondbedrijf gaan.

Dat gaat niet leiden tot een hogere opbrengst, mede omdat het tijdstip van het verkopen van de woningen absoluut niet voorspelbaar is. In 2006 is er nog een woning verkocht, maar het kan best tot 2010 duren voor dit weer plaatsvindt.

De heer Van Es heeft in een collegebesluit gelezen dat er een voorstel was om de meerwaarde van de verkoop van de middenstandswoning toe te voegen aan de € 500.000.- Nu heeft de wethouder namens het college verwoord dat het daar niets mee te maken heeft. Volgens hem heeft dat er wel degelijk mee te maken.

De heer Kosmeijer antwoordt dat het natuurlijk met die opbrengst heeft te maken, maar we gaan het bedrag van die € 500.000.- niet verhogen naar € 560.000.-.

Of daar heeft u het geld niet voor, aldus de heer Van Es.

De heer Kloos zegt dat de wethouder nu die woningen inbrengt, maar volgens hem hoort dat bij de nota Reserves en Voorzieningen.

Die nota behandelen we nu nog niet, die komt hierna, dus dan moet hij het hier niet inbrengen. De wethouder roept zelf links en rechts van dat hoort bij die en dat bij die, als het hem niet uitkomt.

De voorzitter vindt dat we de discussie zuiver moeten houden. Er is in 1^{ste} termijn een vraag gesteld over de middenstandswoningen. De wethouder geeft er op dit moment een antwoord op. Eventueel kan het ook nog bij agendapunt 9 betrokken worden. Hij stelt voor dat de wethouder nu zijn betoog vervolgt.

De heer Kosmeijer vervolgt met de discussie over het aantal programma's. Die discussie is in gang gezet, op basis ook van het collegeprogramma voor wat betreft het aantal thema's. Hij denkt dat het in belangrijke mate ook een discussie van de raad is om aan te geven welke kant het op zal moeten. In het verleden hebben we een vrij uitvoerige discussie gehad over wat betekent het vaststellen van de begroting. Moet het college dan iedere keer richting de raad met voorstellen komen of is er een mandaat om het college de bevoegdheid te geven om uitgaven overeenkomstig de begroting te doen. Hij kan zich voorstellen dat op het moment dat je het niveau van 30 terugbrengt naar 6 dat je dan ook even kijkt wat dan nog het niveau van controle is en welke voorwaarden je daaraan stelt en wat is voor het college de manier van rapporteren aan de raad, zodat de raad zicht blijft houden op de doelstellingen die we met elkaar hebben geformuleerd, de maatschappelijke effecten die daarmee gesorteerd zouden moeten worden en de kosten die we daarvoor over hebben.



Dat is een discussie die we met elkaar aan moeten gaan en of de raad dan op 6 thema's uitkomt of daar toch een variatie op maakt om tot meerdere programma's te komen. Hij ziet dat met belangstelling tegemoet.

Ook met betrekking tot de discussie over de aanbestedingsvoordelen. Toegezegd is dat daar nog een discussie over plaatsvindt. Ook t.a.v. de inkoopvoordelen zegt hij dat het voorstel in de kaderbrief helder is. Hierin wordt gesteld dat zowel in de Voorjaarsnota als in de Najaarsnota een separaat onderdeel wordt opgenomen handelend over de inkoopvoordelen, zodat het college daarmee richting de raad inzichtelijk kan maken wat daarmee is bereikt. Hij geeft evenwel toe hoe dat in het verleden is gegaan en dat het een lastige materie is geweest om daar greep op te krijgen omdat inkoopvoordelen zich ook manifesteren bij bijv. aanbestedingsvoordelen.

Doordat je daar veel beter op toe kunt zien komen ze daar ook voor. De vraag is of je het moet boeken op een aanbestedingsvoordeel of een inkoopvoordeel.

De voorzitter zegt dat we hiermee zijn gekomen aan het einde van de 1^{ste} termijn van de kant van het college. Hij ziet mensen vragen om een schorsing. Dat is geen probleem. Er is een andere mogelijkheid. We hebben zelf een verordening vastgesteld en we hebben gezegd dat het voor 1 maart moet. Er kan van worden afgeweken, dat wil zeggen dat de volgende raadsvergadering op 6 maart is en dat we de 2^e termijn op 6 maart verder afhandelen.

De heer Kloos zou in elk geval ook willen voorstellen om agendapunt 9 nota Reserves en Voorzieningen door te schuiven naar de volgende vergadering, want die staat niet op tijd. Hij zou het jammer vinden als dat punt zou worden afgehaald.

De heer Stel vraagt om een schorsing. Hij denkt niet dat zijn fractie daarna nog veel tijd nodig heeft.

Mevrouw Van den Berg stelt voor dit punt te verdagen naar de volgende vergadering.

De heer Van Es zegt dat wat de fractie van Gemeentebelangen betreft we vanavond gewoon doorgaan.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter hervat de vergadering.

De voorzitter zegt dat aan de orde is de kaderbrief 2007. We zijn inmiddels gekomen aan de 2^e termijn van de kant van de raad. Hij geeft het woord aan de fractie van Leefbaar Tynaarlo.

De heer Kloos meldt dat de schorsing gevraagd is door de VVD-fractie en stelt voor die fractie het eerst het woord te geven.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de VVD-fractie. Mevrouw Hofstra heeft het woord.



Mevrouw Hofstra zegt dat haar fractie voorstelt om de vergadering voor vandaag te sluiten en het agendapunt mee te nemen naar de vergadering van 6 maart alsmede de agendapunten 9 t/m 14.

De voorzitter zegt knikkende hoofden te zien. Hij had dus toch een vooruitziende blik voor de schorsing. Hij zegt voor de veiligheid te hebben geïnformeerd naar de datum van 1 maart. Het is onze eigen verordening, dus als de raad er mee instemt dan zullen wij de 2^e termijn op 6 maart verder behandelen alsmede de overige agendapunten.

9. Nota reserves en voorzieningen.

Dit agendapunt is doorgeschoven naar de vergadering van 6 maart.

10. Begrotingswijzigingen

Dit agendapunt is doorgeschoven naar de vergadering van 6 maart.

11. Informatie uit het college / namens het college.

Dit agendapunt is doorgeschoven naar de vergadering van 6 maart.

12. Ingekomen stukken.

Dit agendapunt is doorgeschoven naar de vergadering van 6 maart.

13. Stukken in de leesmap ter kennisneming.

Dit agendapunt is doorgeschoven naar de vergadering van 6 maart.

14. Gemeenschappelijke Regelingen.

Dit agendapunt is doorgeschoven naar de vergadering van 6 maart.

15. Sluiting.

De voorzitter sluit om 23.15 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Tynaarlo in zijn openbare vergadering van 6 maart 2007.

De voorzitter,

De griffier,