



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo, gehouden op dinsdag 11 september 2007 om 20.00 uur in de raadszaal van het gemeentehuis, Kornoeljeplein 1 te Vries.

Aanwezig de raadsleden, te weten, mevrouw ir. C.H. van den Berg – Huisman, de heer H.J. Bolhuis, mevrouw G.B. Bomhof – Ruijs, de heer J. Brink, de dames A. E. Brinkman, T.A.M. Buis, J. van Gelder – van den Berg, N. Hofstra (komt later), de heren J. Hoogenboom, A. Kalk, C.H. Kloos, L.M. Kremers, A.M. Meerman, Van Mombergen, G. Pieters, R. Prins, O.D. Rietkerk, J.H. Stel, J. Talens en de dames T. Terwal-Arends, R.R.M. Zuiker.

De wethouders de heren: H. Assies en mr. Ing. J.D. Frieling.

Afwezig : de heren P. van Es en R. Kraayenbrink..
Voorzitter : de heer J. Rijpstra
Griffier : de heer J. L. de Jong
Notulist : mevrouw G.M. Schollaardt – de Heer

Band 1.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo en heet alle aanwezige leden, de leden van het college, de steunfractieleden, de vertegenwoordigers van de pers, de luisteraars van Radio Loep en de belangstellenden op de publieke tribune hartelijk welkom.

Voordat we aan de agenda beginnen geeft hij het woord aan de voorzitter van de Rekenkamercommissie mevrouw Marjan van der Veen om mede namens de beide andere leden de heren Jongasma en Oostmeijer het eerste rapport aan te bieden.

Mevrouw Van der Veen zegt dat de Rekenkamercommissie vorig jaar is geïnstalleerd, Het eerste jaar heeft de commissie zich vooral beziggehouden met de wat meer huishoudelijke zaken. Een Reglement van Orde is opgesteld en er is een werkplan geschreven en de commissie heeft zich bezig gehouden met het onderzoeksprogramma. Deze documenten heeft de raad het afgelopen jaar ook ontvangen.

Het onderzoeksprogramma is de leidraad waar de commissie mee aan de slag gaat. Eind vorig jaar / begin dit jaar zijn we van start gegaan met de uitvoering van het onderzoeksprogramma. Inmiddels heeft de raad het “Doe Mee Onderzoek naar Verboden Partijen” ontvangen hetgeen voor deze vergadering is geagendeerd. Voor dit onderzoek heeft de commissie aansluiting gezocht bij een aantal andere gemeenten om het onderzoek gezamenlijk uit te voeren.

Vandaag presenteren wij een onderzoek dat zelfstandig door de Rekenkamercommissie is gekozen en uitgewerkt. Het is een onderzoek dat is voortgekomen uit het overleg met o.a. de fractievoorzitters. Dit rapport wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 25 september. Er is een uitnodiging uitgegaan om op 18 september met de commissie over dit rapport te spreken.

Zij hoopt dat de Rekenkamercommissie met dit onderzoek een bijdrage kan leveren aan de kwaliteit van het Openbaar Bestuur.

Zij biedt het rapport “Opgeruimd staat netjes” Kostendekkendheid Afvalstoffenheffing Rekenkamercommissie Gemeente Tynaarlo aan de voorzitter aan.



De voorzitter bedankt en zoals al gezegd wordt het rapport geagendeerd voor 25 september en kan men op 18 september toelichting krijgen en technische vragen stellen. Hij geeft vervolgens het woord aan de heer Kalk om ook iets aan te bieden.

De heer Kalk zegt dat de PvdA-fractie afgelopen maanden veel werk heeft gedaan om een visie te ontwikkelen voor een reeks van jaren voor met name de plaats Vries. Gisteravond is er een presentatie over geweest. Hij heeft 2 Cd-rom's bij zich voor de voorzitter. Een ervan is voor het college waarvan hij hoopt dat het college er zijn voordeel mee kan doen. De tweede is voor de gemeenteraad. Daar voegt hij bij dat zijn fractie uiteraard onder leiding van de voorzitter in overleg met het presidium graag bereid is om ook met de andere fracties over ons gedachtegoed hieromtrent van gedachten te wisselen op een nader te kiezen tijdstip.

Hij overhandigt vervolgens de Cd-rom's aan de voorzitter.

De voorzitter bedankt de heer Kalk en zegt graag initiatieven vanuit de raad te ontvangen omdat het een vorm is van meedenken over allerlei zaken die onze gemeente aangaan. Dat kan op de wijze zoals door de PvdA-fractie is verwoord. Het kan ook als initiatiefvoorstel, waarvan we er al verschillenden hebben gehad.

Hij hoopt dat men de Cd-rom en het gedachtegoed zal bestuderen. Of men het tot zich neemt en overneemt is een tweede. Dat zal verder blijken.

Hij meldt dat vanavond afwezig zijn de heren Kraayenbrink en Van Es. Mevrouw Hofstra komt wat later. Ook de heer Kosmeijer is vanavond verhinderd.

2. Vaststellen van de agenda.

Alvorens de agenda vast te stellen geeft de voorzitter het woord aan de heer Kloos om verslag te doen van zijn bevindingen op het VNG congres van 10 september.

De heer Kloos spreekt allereerst zijn dank uit richting college voor het geven van het vertrouwen om het college te vertegenwoordigen op het VNG congres afgelopen maandag. Zonder stemadvies, maar met vastgesteld standpunt van de raad op 28 augustus over de herindeling. Dit n.a.v. het voorstel van Leefbaar Tynaarlo, is hij naar Den Haag getogen.

Er was dus ruimte gelaten voor het innemen van standpunten over verschillende agendapunten, want hij had geen stemadvies meegekregen.

Allereerst bericht hij dat het standpunt van de raad van Tynaarlo breed werd gedragen door de aanwezigen. Jammer vond men het dat het niet was verwoord in een amendement of motie. Dat vond ook de voorzitter, de heer Deetman, die aangaf dat het precies verwoordde wat het bestuur ook dacht en hij beloofde dat de aankomende jaren met het ingenomen standpunt van Tynaarlo rekening zal worden gehouden. Er hoefde dus niet over te worden gestemd.

Achteraf was het beter geweest het standpunt wel in een motie dan wel amendement te hebben gegoten. Voor een volgende keer dus beter ons huiswerk doen. De resolutie is aangenomen met een ruime meerderheid van stemmen. Opmerkelijk was wel dat nadien door de fractievoorzitters van zowel CDA, PvdA en ChristenUnie het rapport van Aartsen werd betiteld als een machostuk.



Het bevreemde hen dat de vergadering dit stuk zo had aangenomen. Mogelijkheden tot samenwerking heeft men al. Herindelingen zijn dan niet de oplossing. Zeker als het kabinet deze niet van bovenaf gaat opleggen. Wil men zelf samengaan tot één gemeente dan heeft dat hun zege. Tevens werd gewaarschuwd voor het inhuren van zgn. kennis van buiten wat bakken vol geld kost. Binnen de gemeente is er volgens de fractievoorzitters kennis genoeg. Jammer is dat dit optreden van de fractievoorzitters niet vooraf had plaatsgevonden. Waarschijnlijk had dan de resolutie ofwel het machostuk van Van Aartsen niet het daglicht gezien, maar dat zal wel niet de bedoeling zijn geweest.

Samengevat: een leerzame dag met nog een mededeling aan de voorzitter. De VNG zit te wachten op bestuursleden. Misschien zou u er over kunnen nadenken u eventueel op te geven. Daar is een datum voor. Na de vergadering zal hij dat doorgeven.

Verder werd nog eens nadrukkelijk gevraagd intensiever mee te doen met Benchmarks. Binnen de VNG is namelijk de website www.watdoetjegemeente.nl. De deelname kost ons € 5.000.-, maar dan heb je ook wat. Natuurlijk, je moet als gemeente met de billen bloot, maar we moeten het maar zo bekijken, meten is weten. Het houdt je als gemeente scherp als dienstverlener richting de burger.

De voorzitter maakt een opmerking over het indienen van een amendement. Dat hadden we het liefste ook gedaan, de raad ook. De VNG kwam met het verzoek om amendementen midden in de vakantie. Aangezien de raad toen niet heeft vergaderd was het heel lastig een amendement in den blinde in te dienen. Het is richting VNG doorgegeven dat het een volgende keer iets anders zal moeten.

De heer Kloos zegt het aan de ene kant eens te zijn met de voorzitter. Aan de andere kant zegt hij dat we 28 augustus een vergadering hebben gehad en u heeft pas 6 september gereageerd. De Drechtsteden hebben het ook pas vrij laat ingestuurd. Het stuk was wel geagendeerd en omgezet in een motie en daar is wel over gestemd. Omdat het stuk van ons niet was omgezet kon dat dus ter plekke niet.

De voorzitter geeft aan intensief contact te hebben gehad met de VNG wat de beste manier was. Zij hebben aangegeven dat deze wijze de juiste was.

Hierna wordt de agenda conform vastgesteld.

3. Vaststellen van het verslag van de raadsvergadering van 28 augustus 2007 en vaststellen van de actielijst.

De heer Stel zegt dat onderaan op blz. 30 zijn naam staat verwoord. Hij dacht dat het de heer Kremers moest zijn. Dat blijkt correct.

De heer Pieters wijst op de voorlaatste alinea op pagina 16. In de 3^e regel staat “draagvlak vanuit de gemeente”. Dit dient gewijzigd te worden in “draagvlak vanuit de dorpsgemeenschap”. Dit is akkoord.

De heer Hoogenboom vraagt aandacht voor de 1^{ste} alinea op blz. 10.

Er staat: Maar in plaats van met een nota over een MFA, komt men met een dorpsontwikkelingsplan. Hier wordt gesuggereerd dat een en dezelfde instantie met 2 nota's komt en dat is niet zo. Er ligt een nota MFA. En vanuit het dorp komt men nu met een dorpsontwikkelingsplan.



Vervolgens vraagt hij op blz. 38 de eindtijd van de vergadering te wijzigen in 23.18 uur. Dat is correct.

De heer Kloos wijst op blz. 3 de laatste alinea waar wordt aangegeven dat de Edah de deuren gaat sluiten. Inmiddels is bekend dat de ene Edah winkel een C1000 wordt en de andere een Lydl. Hij had dit graag eerder vernomen.

De voorzitter vindt dit een opmerking voor het vragenrecht.

De heer Kloos vindt het passen in n.a.v. de notulen.

De voorzitter zegt dat hij geen agendapunt heeft n.a.v. de notulen.

Met inachtneming van bovenstaande wijzigingen worden de notulen onder dankzegging vastgesteld.

4. Vragenrecht.

De heer Prins zegt vorige week uit de krant te hebben vernomen dat er vorige week bij de aanbesteding van Tuinwijk een en ander fout is gegaan. Het college kon toen nog niet zeggen welke consequenties het heeft voor onze gemeente. Daar zou nog over nagedacht worden.

Hij vraagt of er al over nagedacht is en of al bekend is welke consequenties het heeft voor onze gemeente.

De tweede vraag is of als het straks wel uitgevoerd wordt het werk € 200.000.- duurder wordt en kan het nog steeds voor het oude bedrag.

Mevrouw Van den Berg zegt het inderdaad ook uit de krant te hebben vernomen. Zij vraagt of het college kan uitleggen waarom de aanbestedingsprocedure niet juist is verlopen en welke consequenties het heeft voor de toekomstige aanbestedingen. Heeft het vonnis consequenties voor de inschrijvers en voor de verdere ontwikkeling van de Waterwijk.

De heer Frieling zegt dat de vragen die nu worden gesteld de vorige week ook het college hebben beziggehouden. Op moment dat het kort geding diende was de zaak natuurlijk nog volstrekt open. De vraagstelling bij de rechter ging over de vraag hoe formeel, hoe letterlijk moeten we de regels die gelden rondom aanbestedingen nemen als het gaat om het vervullen van de voorwaarden door diegenen die hebben ingeschreven. Het vervullen dus van de voorwaarden zoals wij die in het bestek hebben gezet. In ons geval ging het om twee voorwaarden. Ten eerste een omzetvereiste. De vraag in het bestek was dat inschrijvers minimaal € 4,5 miljoen omzet zouden moeten hebben in grond- weg en waterbouwwerken.

Een ander vereiste was dat men moest kunnen aantonen inhoudelijk het werk aan te kunnen en dat spitste zich in deze procedure met name toe op de vraag in hoeverre de laagste inschrijver thuis was in het waterbouwkundig deel van het bestek.

De strijd die tussen de advocaten werd gevoerd ging dus eigenlijk over de vraag wanneer is er ook in juridische zin sprake van het hebben voldaan aan die voorwaarden.

Alvorens tot gunning over te gaan heeft de gemeente goed gekeken of de laagste inschrijver voldeed aan die vereisten. Op basis van stukken die ons zijn overgelegd heeft de gemeente de overtuiging gekregen dat er inhoudelijk aan werd voldaan.



Tijdens de rechtszaak bleek en uit het vonnis komt dat ook naar voren dat de wijze waarop dat is aangetoond niet juridisch acceptabel is. Met andere woorden: de volstrekt letterlijk formele uitleg van de regels die gelden in dit type aanbestedingen en daar zal de gemeente zich ook aan moeten houden. Het is ook duidelijk dat we dat hebben geleerd voor een volgende keer.

Dat betekent voor toekomstige aanbestedingen dat wij voluit rekening moeten houden met deze jurisprudentie die we in dit geval zelf hebben mee gevormd.

Inhoudelijk blijft hij zeggen dat de laagste inschrijver voldeed aan de criteria alleen dat is niet op een juiste wijze aangetoond.

Het gevolg daarvan is overigens dat de rechter ook bij vonnis heeft uitgesproken dat de inschrijving van de laagste inschrijver ongeldig is.

Met een slag om de arm zegt hij dat we er vanuit kunnen gaan dat de laagste inschrijver van het toneel is verdwenen in deze aanbesteding. Het is dan aannemelijk dat als het binnen deze aanbesteding tot een gunning komt het voor een hoger bedrag moet worden uitgevoerd.

Op dit moment ligt het dossier bij onze huisadvocaat. Later deze week vindt met hem een ambtelijke bespreking plaats. Op dat moment is er wat het college betreft ook ruimte voor definitieve conclusies over wat de volgende stap moet zijn. Het is nu zo dat er sprake is van drie inschrijvers op deze aanbesteding, dat behalve wijzelf er nog drie partijen zijn die voluit betrokken zijn, ieder met zijn eigen belang. Iedere stap die wij zetten kan aanleiding zijn voor één van de betrokkenen om daar iets van te vinden en vervolgens dat bij de rechter ter toetsing neer te leggen.

Hij durft niet te voorspellen wanneer het tot een succesvolle gunning komt. Hoe die gunning zal plaatsvinden zal wat hem betreft volledig deel moeten uitmaken van het advies dat wij dezer dagen krijgen van onze huisadvocaat. Hij hoopt dat wij op de goede weg zijn en dat we op korte termijn daadwerkelijk met het werk kunnen beginnen. Het is niet zo dat op dit moment de boel ernstig in de versukkeling komt dan wel dat er ernstige financiële schade wordt geleden. Als het echt lang gaat duren verandert dat beeld natuurlijk enigszins.

De heer Prins vraagt of de raad geïnformeerd kan worden over de stand van zaken.

De heer Frieling zegt dat toe.

Mevrouw Van den Berg zegt dat informeren te hebben gemist. Het is toch wel een precair onderwerp en het is niet de eerste keer dat er iets mis gaat met Ter Borch. Het gaat nu hoe letterlijk je iets moet nemen. Als je jezelf regels stelt dan lijkt het haar correct dat je die letterlijk neemt. De inhoud speelt ook mee. Maar volgens haar is de letterlijkheid bepalend. Het is een goede les en zij hoopt dat dit in de toekomst niet meer gebeurt.

De heer Frieling zegt over dat laatste niet met mevrouw Van den Berg in discussie te willen treden. Als zij het proces had bijgewoond dan had zij kunnen zien om welk een ongelooflijk detail het inhoudelijke en niet inhoudelijke uit elkaar lopen. Wij weten nu voor de volgende keer dat dat geldt maar daar kom je nou niet spontaan zelf van te voren even op. Het is gebeurd en mevrouw Van den Berg heeft gelijk.

Over de informatieverstrekking van het college naar de raad is een duidelijke wettelijke bepaling en daar houdt het college zich aan. Naar het oordeel van het college valt in dit geval daar niet direct deze aanbesteding onder. Als je zegt dat het wel vaker fout is gegaan in Ter Borch, dan zal er best nog wel eens iets fout gaan. Hij wil best alle fouten bij de raad rapporteren, maar volgens hem is dat niet zo doelmatig.



De heer Van Mombergen reageert n.a.v. de beantwoording van de wethouder. Het verbaast zijn fractie dat de wethouder zich afvraagt hoe formeel de aanbestedingsregels moeten worden gehanteerd. Hij gaat er van uit dat de heer Frieling jurist is en dat de aanbestedingsregels letterlijk moeten worden gehanteerd. De vraagstelling die door de heer Frieling naar voren wordt gebracht verbaast hem enigszins.

De heer Frieling reageert en zegt en dat voordat dit een eigen leven gaat leiden dat de voorwaarde voor de aanbesteding was dat er € 4,5 miljoen omzet per jaar moest worden bereikt in grond- weg- en waterbouw. Borch-Infra heeft een verklaring van de register accountant laten overleggen waarin staat dat zij € 4,5 miljoen omzet hebben. Het is in Noord Nederland algemeen bekend dat Borch-Infra alleen grond- weg- en waterbouw doet. De advocaat van de tegenpartij heeft bij de Kamer van Koophandel dit opgezocht en daar bleek dat men ook utiliteitsbouw pleegt. Dat hebben ze al jaren niet meer gedaan, maar daarmee voldeed de verklaring van de registeraccountant niet aan de vereisten die door de jurisprudentie en in dit geval door de rechter werden gesteld aan zo'n verklaring. Compliment richting juristen die dit van te voren allemaal goed kunnen voorzien, maar in dit geval is dat niet gebeurd. In zijn ogen kan je heel goed zeggen dat de inhoud klopt en dat door een strikte interpretatie van regels de zaak niet goed gelopen is.

De heer Kalk zegt dat we soms in deze raad grote plannen hebben, al dan niet met correcte procedures. Hij praat over het plan Hunzedal/Zuidoevers. De keerzijde van dit soort plannen is soms dat er ook heel pregnant menselijk leed is.

Wij hebben een tijd geleden een brief gehad van een van de bewoners van de woonboten gedateerd 23 mei 2007.

Hij aarzelt normaal om dergelijke zaken aan de orde te stellen in de rondvraag of bij het vragenrecht, maar gezien de tijd die er voor de winterperiode nog is, is het toch van belang te weten hoe het met de belangen van deze bewoner gaat. Het gaat hier om de heer Boer, die gehandicapt is en eigenlijk voor de winterperiode andere huisvesting moet hebben. De correspondentie die is aangereikt doet vermoeden dat er al een hele tijd een heen en weer schrijven is rond deze man.

Hij vraagt wanneer is het voor deze persoon duidelijk waar hij naar toe kan.

De voorzitter antwoordt dat het dossier bekend is. Hij zegt dat het niet gebruikelijk is om in de raad over persoonlijke dossiers te spreken, tenzij de persoon zelf er geen bezwaar tegen maakt. Dat is hem op dit moment niet bekend. Daarnaast is het zo dat het al enkele maanden sleept. Het is toch lastig om nu even te zeggen waar het gelijk ligt. U vraagt daar aandacht voor.

De heer Kalk zegt dat hij uitdrukkelijk met betrokkene heeft overlegd of hij er moeite mee had als in de raad deze vraag zou worden gesteld. Dat is geen probleem. Het gaat de heer Kalk meer om de bestuurlijke afweging van hoe lang kan zoiets duren en wat is de stand van zaken.

De heer Frieling antwoordt dat de hele kwestie rondom de woonboten is begonnen op het moment dat door het college is geoordeeld dat het wenselijk is dat de woonboten in het kader van de uitvoering van het plan Zuidoevers daar zouden vertrekken. Op dat moment was iedereen die op een woonboot woonde gezond en wel.



T.a.v. de heer Boer is dat duidelijk veranderd, daardoor is zijn uitplaatsing van een andere urgentie dan van de bewoners van de andere woonboten en is het misschien ook minder de kwestie van de woonboot dan van de uitplaatsing in relatie tot de handicap. In relatie tot dat laatste heeft de gemeente contact gezocht met Woonborg en hen verzocht te bekijken of zij de heer Boer kunnen bedienen met een woning, die past bij zijn problematiek. Er wordt gezocht om het voor hem op een bevredigende wijze tot stand te brengen.

De heer Kalk zegt dat mensen de raadsleden zien als vertegenwoordigers van het volk. Hij vraagt of hij er vanuit kan gaan dat de gemeente voor de winterperiode met de woningstichting er voor zorgt dat dit ook daadwerkelijk wordt opgelost zodat hij zijn bemoeienissen kan staken.

De voorzitter zegt dat dat niet door de gemeente zwart op wit kan worden verklaard. Iemand krijgt op een gegeven moment een woning aangewezen en dan moet je deze ook accepteren. Als iemand zegt dat de woning niet aan de wensen voldoet dan kom je in een spanningsveld. Dat is ook iets wat speelt. De garantie kan dus niet worden gegeven, maar zoals de wethouder al heeft gezegd wil de woningcorporatie echt meewerken om passende woonruimte te vinden. Het is aan de heer Boer om dat te accepteren.

5. Spreekrecht.

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

6. Behandeling agendapunten ten aanzien waarvan gebruik is gemaakt van het Spreekrecht.

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

7. Doe Mee Onderzoek Rekenkamercommissie Tynaarlo naar Verbonden Partijen (ISD Assen, Aa en Hunze en Tynaarlo).

De heer Van Mombergen zegt dat bij een ieder bekend mag zijn dat Leefbaar Tynaarlo zich zeer kritisch en terughoudend opstelt ten opzichte van het op afstand plaatsen van diensten. De raad heeft minder mogelijkheden direct sturing uit te oefenen en informatievoorziening vindt getrapt plaats.

In de conclusie van de Rekenkamer in het algemene deel schrijft de Rekenkamer:

Op dit moment is er geen Nota verbonden partijen vastgesteld door de raad. De gemeente Tynaarlo voldoet niet aan de eisen die gesteld zijn in de BBV (Besluit Begroting Verantwoording). De raad heeft momenteel geen algemene beleidskaders vastgesteld. Met het oog op de risico's die hiermee verbonden gepaard gaan acht de Rekenkamer dit een ongewenste situatie.

De Rekenkamer vindt de gehanteerde constructie waarbij de samenstelling van het algemeen bestuur van de ISD identiek is aan de samenstelling van het dagelijks bestuur opmerkelijk. De toezichthoudende rol van het algemeen bestuur op het dagelijks bestuur in deze is een lege huls.

Leefbaar Tynaarlo vindt dat de rekenkamer een goed en duidelijk rapport heeft neergelegd. Vluchtig is het in de fractie besproken.



De vraag die direct naar boven kwam was of de accountant wel over de ongewenste situatie heeft bericht. Heeft het college over deze situatie wel bericht.

Uit de bestuurlijke reactie is duidelijk geworden dat het college de conclusies van de Rekenkamer met spoed overneemt. Alleen blijft bij de fractie de vraag hoe het zit met het algemeen en het dagelijks bestuur van de ISD. Blijft dit een lege huls?

Enigszins verbaasd lezen we in de conceptnota dat in de gemeente Tynaarlo er op bepaalde terreinen sprake is van een verschuiving van een uitvoerende overheid naar een regisserende overheid. Dit is de basis voor de bestuursfilosofie. Met andere woorden: veel meer uitbesteden en steeds minder zelf doen. Een filosofie waar Leefbaar Tynaarlo niet mee kan instemmen.

In de nota is te lezen dat bij gevallen waarbij de overdracht van bevoegdheden en verantwoordelijkheden aan derden aan de orde is, een risicoanalyse bij de afweging voor het aangaan van de samenwerking wordt betrokken. Aan de hand hiervan worden een toezichtarrangement opgesteld en evaluaties gehouden.

In hoofdstuk 5 wordt aangegeven dat de wijze waarop thans de aansturing, het beheer en toezicht inhoud krijgt, kan worden vastgesteld dat dit niet voldoet aan het geformuleerde kader van toezichtarrangementen.

Ondanks dat het opstellen van risicoanalyses, toezichtarrangementen en vaststellen van evaluaties de nodige tijd kost, is Leefbaar Tynaarlo van mening dat deze in 2008 voor alle verbonden partijen dienen te zijn opgesteld.

Mevrouw Brinkman zegt dat het belangrijk is dat we op korte termijn op de agenda krijgen welke beleidskaders we het college willen meegeven en bij welke beleidsontwikkelingen we heel concreet willen worden betrokken. Verder is haar fractie het eens met punt 10 om ellenlange stukken te vermijden. Dus een korte bestuurlijke samenvatting en aandachtspunten aan de raad voorleggen. Jammer dat de andere gemeenten niet mee konden doen. Misschien is het verstandig om de volgende keer bij dit soort Gemeenschappelijke Regelingen te kijken of je iets gezamenlijks kan organiseren voordat je ermee begint.

De fractie van GroenLinks vindt het volgens de heer Meerman een prima stuk. Goed op een rij gezet en plezierig leesbaar.

Bij het onderdeel financiële risico's wordt gemeld dat de gemeente risico loopt als de vennoot failliet gaat. In de beleving van zijn fractie is er ook risico als je zelf uit de regeling wilt stappen.

We hebben dat al eerder meegemaakt en dat heeft ons een flinke afkoopsom gekost en dat mag volgens zijn fractie ook wel gemeld worden.

Eenzelfde aandachtspunt is om bij bestuurlijke organisatorische risico's de mogelijk geringe invloed van onze gemeente te benoemen.

Als je een afwijkend standpunt inneemt en je hebt meerdere partijen dan heb je maar geringe invloed. Daarin hebben wij inmiddels ervaring opgedaan.

Wat betreft de ISD heeft zijn fractie ook geconstateerd dat de samenstelling van het algemeen bestuur gelijk is aan de samenstelling van het dagelijks bestuur. Zijn fractie vond het opvallend dat de Rekenkamer in zijn aanbevelingen daar niet op teruggekomen is. Hij vraagt waarom niet? Ook vraagt hij of het college nog iets met dit gegeven gaat doen.



De heer Stel zegt dat zijn fractie ook blij is met het rapport van de Rekenkamercommissie, mede naar aanleiding van een uitspraak die zijn fractie bij de Algemene Beschouwingen heeft gedaan. Daar heeft zijn fractie onder de aandacht gebracht wat nu de rol is van een Algemeen bestuurslid vanuit de raad, in zo'n samenwerkingsverband. Hoe ga je daar mee om. Heb je dan als raad nog de mogelijkheid om er iets van te vinden of moet je je aansluiten bij de vertegenwoordiging uit de raad. Dat zijn een aantal vraagtekens die zijn fractie heeft geplaatst en die vraagtekens komen ook duidelijk naar voren in de aanbevelingen en in die zin is zijn fractie er erg blij mee. Bij het volgend agendapunt wil hij nog doorspreken hoe we daar in de toekomst mee omgaan.

De heer Hoogenboom heeft het rapport met belangstelling gelezen. Hij vond het leerzaam. Vooral ook de hoofdstukken over aard van de verbonden partijen en dergelijke. Er liggen nu eigenlijk 2 nota's Verbonden partijen op tafel.

In de bestuurlijke reactie schrijft het college dat de Rekenkamer van Tynaarlo het college heeft verzocht mee te werken aan een benchmark onderzoek. Dat is een mooi woord, maar hij mist de bench. Bench is warenvergelijking en die vergelijking mist hij.

Op pagina 15 staat een schema Nota verbonden partijen. Onder Tynaarlo, de onderste in de 1^{ste} kolom, staat dat in de programmabegroting 2007 de concrete toezegging is gedaan om in oktober 2006 met een nota te komen. Dat lijkt hem niet helemaal te kloppen.

De voorzitter zit met één probleem. Het rapport is niet van het college, maar van de Rekenkamer. Hij denkt dat bij een volgende keer als we weer een rapport krijgen we even in het presidium moeten afspreken dat we een gesprek aangaan met de Rekenkamer en dat kan dan een delegatie zijn vanuit de raad, omdat er een aantal inhoudelijke verduidelijkingsvragen zijn die het college niet kan beantwoorden.

We kunnen ze meegeven en vragen of de Rekenkamercommissie daarop via het college antwoord kan geven aan de raad.

Als de raad dat wenst wordt dat in elk geval zo gedaan.

De heer Kremers reageert op de uitspraak van de voorzitter omdat we over 14 dagen het volgende rapport van de Rekenkamercommissie op het programma hebben staan. Hij denkt dat de raad nog wel moet weten hoe we daar mee omgaan.

De voorzitter zegt dat de heer Kremers doelt op het rapport over de kostendekkendheid. Daarvan is afgesproken dat de raad eerst op 18 september met de Rekenkamercommissie feitelijk van gedachten kan wisselen, dus over de bevindingen die in het rapport staan. Aan de hand van de antwoorden kan het betoog voor de vergadering van 25 september worden gebaseerd. De Rekenkamercommissie doet geen politieke uitspraken. Het gaat om de feitelijke gang van zaken.

Volgens mevrouw Van Gelder was het rapport helder en duidelijk. Wat vooral de interesse wekte waren de conclusies. Bij het volgend agendapunt wil zij daar nader bijilstaan.

Mevrouw Van den Berg vindt het een goed degelijk en helder geschreven rapport dat ons doet inzien wat er allemaal aan schort. Misschien dat er bij het volgend agendapunt iets minder aan schort. Het drukt ons wel met de neus op de feiten. Daar wil zij straks op in gaan.

Zij vond het jammer dat maar 10 van de 23 raadsleden aan de enquête hebben meegedaan.



Daaraan konden voor Tynaarlo zelf geen conclusies worden verbonden, maar wel dankzij de medewerking van alle andere gemeenten. Bij haar fractie kwam de opmerking naar voren over de ISD, het Algemeen/Dagelijks bestuur. Dat wordt dan misschien als vraag meegegeven zodat we daar de volgende week of over twee weken antwoord op kunnen krijgen.

Mevrouw Terwal zegt dat ook haar fractie kennis heeft genomen van het stuk. Het Doe Mee Onderzoek geeft goed weer het gevoerde beleid van de verbonden partijen in het algemeen van de gemeenten die er in vermeld staan en van de ISD van onze eigen gemeente.

Het is belangrijk dat we als raad van goede informatie worden voorzien en op de hoogte zijn of de verwachtingen waar kunnen worden gemaakt. Daar valt nog wel het een en ander op aan te merken. De heer Van Mombergen heeft het keurig verwoord en het staat ook keurig vermeld in het stuk.

Gemeentebelangen is wel verheugd dat het college zo snel mogelijk de in het rapport opgenomen aanbevelingen overneemt. Wij als raad moeten de aanbevelingen ook serieus nemen omdat wij als raad de beleidskaders niet duidelijk hebben gesteld.

De voorzitter stelt voor dat de vragen die over het rapport gaan naar de Rekenkamer gaan, zodat daar een antwoord op komt.

Terecht dat gezegd wordt dat het college in feite de aanbevelingen heeft overgenomen die erin staan. Hij geeft vervolgens het woord aan de heer Frieling.

De heer Frieling reageert op de heer Meerman die risico ziet gelijk aan het failliet gaan van een NV bij een Gemeenschappelijke Regeling als je uittreedt. Hij denkt dat hij dat niet zo moet zeggen en het is ook niet de juiste conclusie. Het feit dat in de betreffende Gemeenschappelijke Regeling waar de gemeente is uitgetreden en waar een bepaalde schuld bestond, dit al die tijd al bekend was. Dat is niet zomaar tevoorschijn gekomen omdat die schuld het gevolg is van een gezamenlijke investering aan het begin van de regeling. Daarmee was het, voor zover het een risico was, een volstrekt calculeerbaar risico. Je mag het niet vergelijken, omdat het failliet gaan van een Gemeenschappelijke Regeling wellicht niet uitgesloten is, maar wel zo aannemelijk op grond van de regelingen die daarbinnen zijn getroffen om tekorten aan te zuiveren dat het bijna ondenkbaar is dat er sprake is van een vergelijkbaar risico. Als aandeelhouder ben je in elk geval ook je aandeel kwijt. Als een NV failliet gaat ben je echt alles kwijt.

De jaartallen zijn hem niet bekend. Misschien kan de griffier daar helderheid in verschaffen. Voor wat betreft het toezichtarrangement is door de heer Van Mombergen verzocht om in 2008 voor alle verbonden partijen een toezichtarrangement op te stellen. Uiteraard neemt hij kennis van die wens, maar dat er 4 kruisjes zijn geplaatst geeft aan dat het wat het college betreft als haalbaar moet worden aangemerkt. Het over de hele linie voorzien van toezichtarrangementen moet waarschijnlijk qua capaciteit niet als haalbaar worden gezien, of je moet prioriteiten stellen en dan zit daar een kostenplaatje aan vast.

De voorzitter vraagt de heer Assies iets te zeggen over het AB en DB van de sociale dienst.

De heer Assies zegt dat bij het opstellen van de overeenkomst duidelijk is vermeld dat er voor deze constructie gekozen zou worden i.v.m. de voortgang van het werk. ISD werk is vrij kortcyclisch. Op bestuursniveau moeten er regelmatig besluiten vallen. Bij een ander bestuur alleen van colleges is het zo dat in het AB er een andere wethouder wordt toegevoegd. Je krijgt dan vaak per deelnemer twee wethouders.



Dit wordt binnen de juridische context toelaatbaar om het op deze manier te doen. Dit is juridisch ook getoetst. Dit was ook gemeld, er is dus niets vreemds aan.

De heer Van Mombergen zegt in 2^e termijn dat op blz. 23 onderaan paragraaf Verbonden partijen staat dat de programmabegroting 2007 de toezegging bevat dat het format dat nu voor vier partijen is ingevuld ook voor de andere partijen ingevuld gaat worden.

De heer Frieling heeft aangegeven dat dat moeilijk wordt. Hij leest echter: zie als raad toe op deze toezegging. Hij heeft verder uit de raad op dit punt geen reacties gehoord. Wat hij heeft aangedragen zal geen meerderheid krijgen. Blijft dus de vraag hoe wij daar als raad nu op gaan toezien. De Rekenkamer geeft aan dat wij er op moeten toezien.

Mevrouw Van den Berg stemt in met wat de heer Van Mombergen naar voren brengt, maar volgens haar hoort dat bij het volgende agendapunt thuis nl. hoe gaan we hier verder mee om. Het zijn allemaal constatering die we hier aantreffen en pas bij het volgende agendapunt zeggen we: nou college, ga dat allemaal maar uitvoeren. Althans dat hoopt zij.

De heer Van Mombergen zegt dat we nu dit rapport bespreken. We zitten nu in de raad en we kunnen nu met de raad discussiëren. We kunnen ook zeggen dat het Presidium hier naar moet kijken. Maar dat we de volgende keer wel iets hebben hoe we dat gaan doen.

Volgens de heer Meerman heeft de heer Assies zojuist aangegeven dat van te voren is gemeld dat de samenstelling van het Dagelijks bestuur en het Algemeen Bestuur hetzelfde is. Daar heeft hij gelijk aan. Dat het ook getoetst is is prima, maar tegelijkertijd zit er iets dubbels in. Is het Algemeen Bestuur voldoende kritisch naar het Dagelijks Bestuur toe. Hij zou graag willen weten of dat in de dagelijkse praktijk wel voldoende functioneert.

De heer Assies reageert met de opmerking dat het in zijn ogen uitstekend functioneert.

De voorzitter sluit agendapunt 7 af.

8. Vaststellen Nota verbonden Partijen.

Mevrouw Van den Berg zegt dat inderdaad eindelijk de Nota verbonden partijen is gekomen. Zij heeft er ongeveer 2 jaar geleden al naar gevraagd.

Gezien wat wij bij het vorig agendapunt aan conclusies en aan aanbevelingen hebben gezien, ontdekt zij dat er toch nogal verschil in is.

Haar fractie wil gewoon dat het college de aanbevelingen die bij het vorig agendapunt door de Rekenkamercommissie naar voren zijn gebracht laat doorwerken in de Nota verbonden partijen. Het zal best even een klus zijn, maar het lijkt haar goed om juist die aanbevelingen voor ons als raad onderdeel te laten uitmaken van de Nota verbonden partijen. De uitwerking wordt dan verder afgewacht.

Volgens mevrouw Terwal geeft deze nota de raad een handvat om onze kaderstellende en controlerende rol nog beter te doen. Bij het vorig agendapunt heeft zij al gezegd dat haar fractie blij is dat het college de aanvullingen overneemt. Richtlijnen hieromtrent zullen worden vastgelegd in de eerstvolgende actualisatie van de Nota verbonden partijen. Dit wordt afgewacht.

De heer Stel heeft bij het vorig agendapunt al aangegeven dat zijn fractie graag helderheid wil over de rol van het Algemeen bestuurslid dat is afgevaardigd vanuit de raad.



Betekent het dat wij onze controlerende taak laten uitoefenen door die afvaardiging? Prima, maar dan moeten we het ook helder hebben. Wel wil hij dan ook als raad worden geïnformeerd door het betreffende AB lid uit deze raad.

Onlangs hebben we een kort verslagje gekregen van de heer Rietkerk over Alescon. Verder gebeurt dat niet. Als we onze afgevaardigde mandateren om daar naar toe te gaan namens de raad van de gemeente Tynaarlo dan stelt hij het op prijs als wij daar een verslag van zien. Eventueel, als er belangrijke punten op de agenda staan, dat we daar vooraf nog iets van kunnen vinden.

Mevrouw Van Gelder heeft bij het vorige punt al gezegd dat zij juist over de conclusies en aanbevelingen daar bij dit agendapunt op terug zou komen.

De fractie heeft de Nota verbonden partijen doorgelezen. Wat haar fractie stoorde of wat men eigenlijk jammer vond is dat het college zo lang heeft gewacht met het aanbieden van deze nota. De nota zou immers al begin dit jaar komen en dan is het zo jammer dat er nog niets met de aanbevelingen van de Rekenkamer gedaan is. Haar fractie had liever gezien dat het college pro-actief had gereageerd en bij het toezenden van deze nota alvast een lijst met de Verbonden partijen had opgesteld met doel, met de risico's, met een analyse van de financiële middelen en met de besteding daarvan. Waarom heeft het college dat nou niet gedaan. Haar fractie vindt het erg jammer. We hebben een lijst opgevraagd, maar het is gewoon een lijst met opsomming waar verder niets in staat. Haar fractie wil graag een goede lijst hebben en verwacht dan ook zo spoedig mogelijk een goede verantwoording van eigenlijk een goede uitvoering van de nota die u ons hebt verstrekt.

De heer Van Mombergen zegt dat de voorzitter er vanuit mag gaan dat zijn fractie dit stuk heeft gespeld. Zijn fractie vond het een goed stuk. In principe zijn er geen op- of aanmerkingen behoudens punt 3.1 Verbonden partijen. Dat zijn de Verbonden partijen waarvoor een toezichtarrangement wordt opgesteld. Hij hoorde mevrouw Van Gelder en vond het jammer dat zij bij het vorige punt niet zo achter hem ging staan zo van: wij willen dat in 2008 voor alle partijen zo'n toezichtarrangement wordt opgesteld.

De heer Hoogenboom is blij dat de nota er is. Hij hoopt dat de nota mede als gevolg zal hebben dat de inbreng van de raad bij de Verbonden partijen groter wordt. Dat er wegen gevonden worden door ons allemaal om dat te doen. In de aanbiedingsbrief schrijft het college dat de opsomming in de nota niet uitputtend is. Hij hoopt dat die in de loop van de tijd wel uitputtend zal worden.

De heer Kalk zegt dat zijn fractie ook de onderzoeksobjecten kan onderschrijven. Wat betreft de positie van raadsleden in de algemene besturen is het uiteraard zo dat deze een goede start kunnen maken door uit zichzelf regelmatig in deze raad verslag te doen van hun werkzaamheden. Wij weten wie het betreft. Momenteel staat het geheel vrij. Eventueel kunnen we er wat regels aan verbinden. Hij weet voorbeelden van raadsleden die dat gewoon doen met een geschreven tekst. De heer Rietkerk heeft het al een keer gedaan. Hijzelf heeft het al eens gedaan. Ook de heer Pieters zou dat kunnen doen. Even terugkoppelen. Het hoeft niet allemaal van bovenaf te komen, hoewel dat natuurlijk ook welkom is.

De heer Meerman zegt dat zijn fractie ook het een en ander aan informatie mist. De Rekenkamer heeft juist naar voren gebracht dat in de Nota verbonden partijen van elke verbonden partij het een en ander moet worden aangegeven.



Maar in de notitie werd aangegeven dat dit in de Meerjarenbegroting staat. In de Meerjarenbegroting vind je van vier belangrijke partijen de gegevens en van de overige niet. Zijn fractie had liever gezien dat daar juist wat energie in gestoken werd.

Voor het toezichtarrangement stelt men een fasering voor om de risico's van al die partijen in kaart te brengen. Hij zou graag van het college willen weten waarom nou juist gekozen wordt voor de clubs ICO, ISD, Alescon en Meerschap. Waarom wordt daar juist de prioriteit bij gelegd. Wij kunnen ons de fasering wel voorstellen, omdat dat nogal behoorlijk arbeidsintensief is.

Zijn fractie kan zich heel goed voorstellen dat je juist de Regionale brandweer meeneemt als onderzoeksobject. Daarvan is nog niet zo veel bekend. Van Alescon, ISD en ICO hebben we wel heel veel informatie binnen.

De Regionale brandweer is een partij die zich enorm ontwikkelt de laatste jaren en het is een punt dat we daar de kosten scherp in de hand moeten houden en daarvan zou hij graag een onderzoek zien.

De voorzitter vraagt wat de heer Meerman mist in rapportages die de Gemeenschappelijke Regeling en brandweer periodiek brengen. Hij zou niet weten wat hij nog meer zou moeten overleggen.

De heer Meerman zegt dat het hier gaat om de risicoarrangementen. Van de Verbonden partijen willen we graag de risico's die er aan zitten in kaart brengen. Hij kan zich voorstellen dat je dan de Regionale brandweer daar in mee neemt.

De heer Frieling stelt eerst een paar dingen helder. De nota is inderdaad wat aan de late kant. Dat heeft zijn reden in de capaciteit die aanwezig is om zaken vlot en vroeg te leveren. De nota ligt nu ter bespreking voor. Onderdeel is wat de raad vaststelt en daarmee staat het in feite aan de raad vrij om de veranderingen die de raad wenst daarin aan te brengen.

Als er bepaalde punten van kritiek zijn en men de nota in een bepaalde richting wil hebben aangescherpt dan kan dat natuurlijk als de raad daar in meerderheid toe overgaat.

Alle bijdragen waren hem niet helemaal duidelijk. Mevrouw Van den Berg begon met te zeggen dat de aanbevelingen moeten doorwerken in de nota. Voor zijn gevoel is dat ook wel gebeurd, terwijl zij vindt dat het niet is gebeurd. Het zou goed zijn als mevrouw Van den Berg aangaf welke aanbevelingen dat dan zijn.

Hij komt dan op het punt hoe zwaar dat wordt geacht en wilt u dat er nu in hebben of in een volgende versie. Misschien heeft u een amendement daarvoor klaarliggen.

Wat betreft de positie van AB leden in Gemeenschappelijke Regelingen is het volstrekt aan u als raad om met die betreffende AB leden afspraken te maken over hoe u de verantwoording en de terugrapportage wilt hebben. Als de raad graag wil dat het college dat doet dan is dat een verzoek dat het college uiteraard zal meenemen en daarover iets op papier zal zetten. Als u specifieke wensen hebt kunt u dat ook neerleggen.

De heer Stel zegt dat we als raad daarin een keuze moeten maken. Hij verwacht van het college geen voorstel.

De heer Frieling geeft mee dat op dit punt geen enkele Gemeenschappelijk Regeling hetzelfde is. Iedere regeling heeft zijn eigen arrangement als het gaat om de rol van het Algemeen Bestuur en over de stukken die door het Algemeen Bestuur worden vastgesteld.

Iedere Gemeenschappelijke Regeling heeft zijn eigen begrotingsmethodiek om die al of niet bij de raden ter kennisneming te brengen.



Soms kun je ze als raad wijzigen, soms kan het Algemeen Bestuur ze wijzigen. Als het allemaal volgens de regels gebeurt dan krijgt u het in de raad op tijd voorgelegd en kunt u er ook als raad wat van vinden. Het is vrij ingewikkeld en vrij onoverzichtelijk en nergens hetzelfde.

Mevrouw Van Gelder heeft gezegd dat er niets per Verbonden partij is aangegeven. Daarvan zegt hij als de raad dat wil dan zal het college daarmee aan de gang moeten, maar het is de vraag of dat in heel kort bestek op een degelijke manier kan worden geleverd.

Op dit moment kan hij dat niet keihard toezeggen omdat hij even bescheiden is als waarnemend portefeuillehouder.

De heer Meerman zegt dat juist in het onderzoek is aangetoond dat dit gewoon onderdeel is van de Nota verbonden partijen. Dat hoort daar gewoon in te staan. Waarom steken we heel veel van onze energie in definities, zoals allerlei soorten bestuursvormen en dergelijke. Dit soort informatie is toch heel eenvoudig uit jaarverslagen en dergelijke te halen. 't Is toch een kwestie van inventariseren.

De heer Frieling denkt dat niet. Het is er een onderdeel van en dan vervolgens loop je tegen allerlei zaken aan die verschillend zijn en die aanleiding kunnen geven tot een andere benadering. Het daarvan uitzoeken, zeker de eerste keer, is een redelijk intensief gebeuren. Die slag om de arm wil hij wel houden.

Bij de begrotingsbehandeling kunnen deze flankerende nota's ook onderdeel van de beraadslagingen uitmaken, zodat de raad daar zijn wensen kan neerleggen. De budgettaire ruimte kan dan in goed overleg met het college gecreëerd worden. We kunnen daar dan heel reële afspraken over maken.

Wat betreft de Regionale brandweer, zoals de heer Meerman aanduidde, heeft het college gemeend met de vier genoemde partijen aan de gang te moeten gaan. Als de raad aangeeft dat de Regionale brandweer als eerste in aanmerking moet komen om daar een toezichtarrangement voor te creëren dan is het aan de raad om te zeggen voor welke partijen een toezichtarrangement moet worden opgesteld.

Mevrouw Van Gelder zegt kennis genomen te hebben van de beantwoording door de heer Frieling. Haar fractie vraagt of het mogelijk is of bij de jaarrekening 2007 in voorjaar 2008 een goede lijst Verbonden partijen gevoegd kan worden met een goede verantwoording van de gelden die daarvoor zijn gebruikt. Om dit al te vragen voor bij de begroting 2008 lijkt haar fractie wat al te snel.

De heer Meerman hoort graag van de andere partijen wat zij er van vinden om de Regionale brandweer op te nemen en één van de partijen zoals ICO of Alescon, waar we al zo veel van hebben gehoord, te laten vallen.

Mevrouw Van den Berg zegt dat de wethouder er vanuit gaat dat de nota in deze vergadering gewoon wordt vastgesteld. Zij heeft een ander voorstel. Met elkaar hebben we gezegd dat die aanbevelingen die de Rekenkamercommissie heeft gedaan onderdeel zouden moeten uitmaken van de Nota verbonden partijen. Dat betekent hier en daar een regel erbij. Dat moet toch ergens terugkomen. Ook in de behandeling van de rekening en de begroting. Zij vraagt het college om in elk geval die aanbevelingen te implementeren in de nota en deze dan aan de raad ter vaststelling voor te leggen.



De voorzitter antwoordt dat we nu snelheid kunnen maken. Mevrouw Van den Berg vraagt het nu aan het college. Waarom dient zij niet een amendement in, waarin exact wordt aangegeven hoe de raad het wil hebben. Zoals zij het nu voorstelt werkt het vertragend.

De heer Van Mombergen zegt dat als zijn fractie van te voren iets indient Leefbaar Tynaarlo gelijk de hele raad over zich heen krijgt. Gevraagd wordt dan waarom men dat niet per e-mail heeft ontvangen, graag veertien dagen van te voren, liefst twintig kantjes tot in detail toe. Dan moeten we het ook nog ondertekenen. Gelukkig hebben we daarvoor een reglement zodat het heel goed gaat.

Aan de andere kant verbaast het hem dat als hij kijkt bij punt 2 – bestuursfilosofie, dan staat er dat de gemeente van een uitvoerende overheid naar een regisserende overheid gaat. Minder zelf doen en meer uitbesteden.

Hij kan zich de verkiezingscampagne nog herinneren. De woorden van mevrouw van Gelder waren toen: tot zover en niet verder, meneer de voorzitter!

Leefbaar Tynaarlo wil het onder de aandacht brengen. Zijn fractie komt niet met een motie of een amendement, maar dat het zo eenvoudig gaat dat het college kan zeggen: wij zijn uitvoerend; wij gaan naar regisserend en dat betekent heel veel uitbesteden. Dat de raad dat over zich heen laat gaan verbaast zijn fractie.

De heer Frieling zegt dat vanavond al meerdere keren is geconstateerd dat het ontbreken van de Nota verbonden partijen in strijd is met de BPV. Hij vraagt om vanavond in elk geval enige tekst onder de titel Nota verbonden partijen vast te stellen. Hij geeft dat in ernstige overweging mee aan de raad.

Mevrouw van Gelder vraagt om bij de jaarrekening 2007 op een degelijke manier deze lijst over te leggen met de verantwoordingen die daar bij horen. Dat neemt hij mee naar het college en kijken of dat kan. Hij sluit niet uit dat vanuit het college nog weer wordt teruggekomen om met de raad of een commissie uit de raad dan eens precies te kijken van wat nou wel en wat nou niet de bedoeling is. Hij kan niet helemaal beoordelen of de inbreng van de verschillende woordvoerders vanavond wel helemaal hetzelfde is en men hetzelfde bedoelt. Het is dan misschien wel handig om op die manier tot een goede tuning te komen zodat het eindresultaat in ieder geval bij het overgrote deel van de raad in praktische zin in goede aarde valt. De inhoud is dan altijd nog interessant om over door te praten.

De voorzitter zegt dat er een aantal opmerkingen zijn gemaakt en toezeggingen gedaan. Hij is het in feite eens met de laatste opmerking van de wethouder dat we wel als raad iets moeten doen. Wij hebben die Nota in feite nodig. Tegelijkertijd proeft hij bij de raad toch een aantal opmerkingen die zijn gemaakt die ook door de Rekenkamer zijn gemaakt, een aantal aanbevelingen die nog wat meer tot uitdrukking moeten komen.

Hij vraagt of de raad ermee kan instemmen om bij de Jaarrekening daar aandacht aan te besteden om dit jaar te gebruiken om de Nota verbonden partijen te verfijnen, te verbeteren. Gekeken kan dan worden in hoeverre er van die verbonden partijen er misschien nog één, twee of drie toegevoegd moeten worden omdat daar ook bepaalde kritische opmerkingen of kanttekeningen over zijn te maken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 9 januari 2007 besloten.



9. Staatssteun rond erfpachtconstructies.

De voorzitter geeft het initiatiefvoorstel van de fractie van Leefbaar Tynaarlo in bespreking en geeft het woord aan de heer Kloos.

De heer Kloos zegt dat zijn fractie de zaken op papier heeft gezet en heeft aangegeven waarom de fractie denkt dat bepaalde zaken wel of niet kunnen. Het is aan de raad om verder wel of niet handen en voeten aan het raadsbesluit te geven.

De heer Kremers geeft aan dat zijn fractie het stuk heeft gelezen en uiteraard heeft dat de belangstelling omdat in het verleden al eens bij een subsidieverzoek van een manege in Zuidlaren het CDA te kennen heeft gegeven niet voor het verstrekken van steun te zijn met name aan de hippische sport omdat die sport commercieel te exploiteren valt. In die zin heeft zijn fractie nog steeds het idee dat ook het verstrekken van gronden om niet dan wel tegen een symbolisch bedrag wat betreft de hippische sport not done is.

Los daarvan denkt hij dat er nog steeds geen antwoord is op de simpele vraag in hoeverre het verstrekken van dit soort gronden om niet behoort gerekend te worden tot staatssteun. Als dat namelijk zo is dan mag dat simpelweg niet eens op basis van, zoals hij heeft begrepen, de Europese regels.

Eigenlijk zitten we tussen twee vuren in. Als het staatssteun is dan mag het dus niet en dan is dit een discussie die geen discussie is. Als blijkt dat het in principe wel zou mogen dan stelt het CDA zich op het standpunt, gezien zijn eerdere uitlatingen, dat het in dit geval wat zijn fractie betreft not done is.

Mevrouw Terwal zegt dat in een brief van het college gedateerd 2 november 2006 staat dat over de duur van de erfpacht en de hoogte van de erfpachtcanon nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden. Zij vindt het belangrijk om te weten of het nu wel of niet heeft plaatsgevonden.

De heer Hoogenboom begrijpt dat het onderwerp al eerder aan de orde is geweest in de raad voordat hij daar deel van uitmaakte. Hij heeft zich wat verbaasd over het voorstel van Leefbaar Tynaarlo. Wat is er eigenlijk nu aan de orde. Het Hippisch Centrum heeft geen subsidie gevraagd en er ligt geen voorstel om gronden ter beschikking te stellen. Hij weet niet wat hij er mee moet.

De heer Kloos antwoordt dat het college voornemens was daar via een erfpachtconstructie gronden achter de Marsch beschikbaar te stellen aan het Hippisch Centrum. Dat is ook binnen de raad uitgebreid aan de orde geweest. Van begin af aan heeft zijn fractie aangegeven daar helemaal geen Hippisch Centrum te realiseren omdat daar hemelsbreed op 100 à 150 meter afstand al een hippisch centrum aanwezig was. In dit geval, door de manier waarop de gemeente dit wilde doen, zou je kunnen spreken van concurrentievervalsing. De een krijgt het voor een symbolisch bedrag en de ander moet de grond duur kopen.

De heer Hoogenboom interrumpeert en zegt dat allemaal wel begrepen te hebben. Hij vraagt wat de actuele situatie is op dit moment omdat er geen subsidieaanvraag is en er is van het college geen voorstel voor een erfpachtconstructie.



De heer Kloos zegt dat de zaak nog niet is afgerond, want deze ligt nog voor. Uiteindelijk wil zijn fractie vooruitlopend op die zaken de zaak wel dichttimmeren dat wij in elk geval als raad richting het college aangeven dat de constructie zoals men dat hier eventueel wil en zou willen doen, dat wij daar geen voorstander van zijn.

De heer Hoogenboom zegt dit allemaal wel te begrijpen en hij is niet van plan te beweren daar wel een voorstander van te zijn, maar als er geen collegevoorstel ligt dan heeft hij er weinig zin om er over te praten.

De voorzitter zegt dat de heer Hoogenboom het stuk van Leefbaar Tynaarlo geïnterpreteerd heeft waarover de heer Kloos een toelichting heeft gegeven. De heer Hoogenboom stelt eerst een vraag aan het college.

De heer Kloos vindt dat het college hier niet in het geding is.

De voorzitter zegt de heer Hoogenboom de gelegenheid te geven om een vraag aan het college te stellen.

De heer Hoogenboom vraagt of het college voornemens is of overweegt een erfpacht op een stuk grond te vestigen ten behoeve van de stichting Hippisch Centrum.

De voorzitter zegt dat deze vraag in het verlengde ligt van hetgeen zojuist door de fractie van Gemeentebelangen is gevraagd.

Volgens de heer Stel staat op het agendabladd onder vervolprocedure: uit het oogpunt van controlerende taak hoort de raad erop toe te zien enz.

Hij is het eens met hetgeen de heer Hoogenboom aangeeft. Op dit moment is er nog geen besluit. Dan kun je niet controleren en moet je het zien als een sturende taak. Je komt dan in een heel andere discussie dan wanneer je een controlerende taak gaat uitoefenen. Het uitgeven van grond in erfpacht heeft hij op zich geen problemen mee, alleen tegen welk bedrag. Daar moet over nagedacht worden en daar gaat de discussie dus ook over.

Je moet heel duidelijk afspraken maken als je een erfpachtconstructie opstelt. In Zuidlaren hebben we de hippische sport niet gesponsord en als je de lijn doortrekt zou je het hier ook niet moeten doen. Aan de andere kant waarom de hockey wel en de paardensport niet.

Dat zijn vragen waarover we met elkaar kunnen discussiëren.

De heer Rietkerk zegt aansluitend bij de vorige sprekers dat we het hebben over een hippythetische situatie. Dat is een hypothetische situatie bij een Hippisch Centrum. Er is nog geen besluit genomen en het is een heel specifieke zaak. Hij stelt voor het voorstel van het college af te wachten en er dan over te spreken.

Mevrouw Van den Berg zegt dat de heer Kremers het al aan gaf dat we ooit een discussie hebben gevoerd, hier in de raad die toen wel van een andere samenstelling was, over een subsidieaanvraag van het Hippisch Centrum. Wij hebben toen geconstateerd dat het commercieel te exploiteren is en dat is geen vereniging zoals een hockeyclub, zoals de heer Stel aangaf. Dus geen subsidie voor accommodatie en in diezelfde raadsvergadering is duidelijk door de raad naar voren gebracht dat dan ook de grond tegen marktconforme waarde ter beschikking moet worden gesteld. Want de grond is eigendom van de gemeente. Zo is de situatie.



Maar vorig jaar bij het vaststellen van het bestemmingsplan heeft de wethouder gezegd – en dat stond ook in de stukken - dat het Hippisch Centrum de grond om niet zou krijgen. D66 heeft daar toen een schriftelijke vraag over gesteld en daarna heeft de fractie van Leefbaar Tynaarlo dat ook gedaan. Men heeft gevraagd hoe dat nou zat want het was in strijd met wat we toen als raad hebben aangegeven. Vervolgens heeft het college gezegd nog geen besluit te hebben genomen want we weten het allemaal nog niet. Vandaar nu deze vraagtekens bij iedereen over hoe de situatie is. Anderen kunnen wel stellen dat straks als het college een besluit heeft genomen we er dan over gaan praten. Het is wel des colleges om dat besluit te nemen en we kunnen er als raad alleen maar kennis van nemen en verder niet. We moeten nu van te voren zeggen dat we toen de afspraak hebben gemaakt om het zo te doen en dat blijft zo.

Mevrouw Bomhof zegt dat de fractie van de PvdA zich wel kan vinden in het voorstel van het college aan de raad, waarin staat dat het college die erfpachtkwestie nog eens goed moet motiveren en alle belangen goed moet afwegen voordat er een concreet voorstel wordt gedaan. Haar fractie wacht dat rustig af. We hoeven dan niet op basis van speculaties de discussie aan te gaan over wat ons nog te wachten staat.

Mevrouw Van den Berg zegt richting de PvdA fractie dat men wenst af te wachten tot het college een besluit heeft genomen. Daarna kunt u dan niets meer. Dan bent u te laat. Zij vraagt zich af waarom de PvdA-fractie wil afwachten.

De heer Frieling antwoordt dat er op dit moment geen enkel besluit ligt en geen enkel voornemen. Duidelijk is dat het op enig moment geregeld moet worden. De bouwvergunningsprocedure voor de manegehal loopt. We moeten afwachten hoe dat uitpakt. Het wil nog wel eens lukken dat zo'n vergunning er uit komt en zeker op moment dat het Hippisch Centrum wil bouwen zullen we met hen een overeenkomst moeten aangaan. Zo'n overeenkomst is een tweezijdige aangelegenheid. Het betekent dat één van beide partijen een voorstel kan doen wat door de ander al of niet gewijzigd wordt geaccepteerd. Hij zegt dat op deze manier, om aan te geven dat die onderhandelingen nog helemaal moeten beginnen. De modaliteit van erfpacht zou nog ter discussie kunnen komen als tussen gemeente en stichting Hippisch Centrum overwogen wordt dat een andere modaliteit beter tot zijn recht komt in deze situatie dan erfpacht.

De heer Stel zegt dat enerzijds de bouwaanvraag loopt en anderzijds er nog niets geregeld is over de ondergrond waarop het gebouw moet komen te staan. Het bevreedt hem dat de stichting daarover nog niet in onderhandeling is.

De heer Frieling antwoordt dat het de situatie is. Meer kan hij er niet over zeggen. Hij kan wel zeggen dat het absoluut de bedoeling is dat het geregeld wordt voordat er gebouwd wordt. Hij twijfelt er niet aan dat dat ook van de kant van het Hippisch Centrum als zodanig wordt gevoeld.

De gang van zaken. Er zijn enkele sprekers die hebben teruggesproken op al of niet subsidieverstrekking. Er is toen een heel duidelijk besluit genomen het niet te doen. De hoofdlijn van de motivering was in beginsel dat de hippische sport op commerciële basis is te exploiteren en dan hoeft daar geen subsidie van de overheid bij.



Toen hijzelf bij een latere gelegenheid in de raad een opmerking maakte over erfpacht tegen symbolische waarde zat hij nog even met zijn gedachten bij de situatie hoe het voor die tijd in beginsel voor de discussie over niet subsidie gold. Dat is in de brief ook rechtgezet. In antwoord op de door u gestelde vragen is aangegeven dat die zaak nog volstrekt open ligt. Het is aan de raad om als men dat wenst er iets van te vinden, alvorens zo'n besluit wordt genomen. Hij ziet geen reden waarom de raad dat niet zou kunnen doen, anders dan het praktisch bestuurlijk misschien net zo goed aan het college over te laten. Het college heeft de verhalen, ook die uit het verleden heel duidelijk gehoord en begrepen en we zullen zien welk arrangement tussen Hippiisch Centrum en gemeente Tynaarlo het beste past bij wat besproken is.

De heer Hoogenboom zegt dat hij zich daarstraks niet heeft gerealiseerd dat het college een dergelijk besluit zou kunnen nemen zonder de raad.

De voorzitter zegt dat dat klopt.

Volgens de heer Hoogenboom verandert dat de zaak in die zin dat gezien de discussie van vanavond dat als het college een besluit neemt de raad toch wel geïnformeerd dient te worden, voordat dat besluit wordt bekrachtigd. Dat is dan misschien wel niet helemaal conform de vigerende gang van zaken maar dit is toch wel een gevoelige zaak binnen deze raad.

De heer Frieling zegt eerder vanavond gezegd te hebben dat de wet voorschrijft wanneer en op welke manier wij bepaalde informatie moeten verstrekken, daar zit een bepaalde ruimte in. Als de raad zegt over dat en dat onderwerp informatie te willen hebben van het college dan zegt hij toe dat de raad dat krijgt. Of dat dan al of niet extra is boven de Gemeentewet is dan niet zo belangrijk. Als u er om vraagt krijgt u dat.

De heer Hoogenboom zegt er bij deze om te vragen.

In 2^e termijn zegt de heer Kloos dit te hebben aangehoord. Er zijn toch bepaalde overeenkomsten. De heer Stel heeft het het juiste verwoord. Hij heeft gezegd: stuur het. Hij denkt dat het daar in principe ook om gaat. Natuurlijk zegt hij, richting ChristenUnie, is er nog geen definitief besluit gevallen. Maar er is wel het voornemen om. Om daar dus richting aan te geven zodat het een beetje loopt zoals Leefbaar Tynaarlo denkt dat het zou moeten, heeft zijn fractie die zaak dus aangekaart. Het is ook voor die tijd sturend, zodat je ook als raad je richting hebt aangegeven. Het is dan aan het college om dat verder mee te nemen in zijn werk. Doen ze dat niet, dan kun je op grond van wat je hier als raad hebt vastgesteld het college op het matje roepen. Dat is eigenlijk al verwoord in het voorliggend stuk. De fractie van de PvdA gaf het ook al aan in de zin van zo zouden we het willen. Daar kan hij zich wel in vinden. Hij vraagt het raadsbesluit no.9 nog eens goed na te kijken, want daar staat uiteindelijk de richting in zoals door verschillende sprekers hier is verwoord. Dan heb je als raad ook de mogelijkheid om richting aan te geven.

De heer Kremers hoort een aantal partijen zeggen dat eerst maar door het college een besluit moet worden genomen en dan controleren wij wel of dat het juiste besluit was. Dat klopt, want wij hebben een controlerende bevoegdheid. Maar daarnaast hebben we als raad ook een kaderstellende bevoegdheid. Kaderstellen betekent simpelweg binnen welke grenzen het college een besluit mag nemen.



Dat is volgens hem wat we in dit geval zouden moeten doen. Aangeven aan het college welke kaders wij geven waarbinnen het wat ons betreft eventueel mag handelen in het kader van het al dan niet ter beschikking stellen van gronden. Hij denkt dat het CDA in 1^{ste} termijn heel duidelijk is geweest dat daar waar het gaat om het ter beschikking stellen van gronden in een erfpachtconstructie tegen een symbolisch bedrag dan wel om niet voor zijn fractie niet ter discussie staat. Gewoon niet doen!

De kaders bij zijn fractie zijn heel helder. U heeft grond gevonden. In 1997 heeft u het Hippisch Centrum ook beloofd om actief te helpen zoeken. Dat is de toezegging die u toen heeft gedaan. U heeft gezocht en u heeft gevonden. In zijn optiek kunnen die gronden alleen maar tegen een marktconforme prijs aan de stichting Hippisch Centrum Eelde worden verkocht. Dat is wat hem betreft het kader dat het CDA meegeeft.

De heer Hoogenboom is er van overtuigd dat de bedoelingen van Leefbaar Tynaarlo heel zuiver en eerlijk zijn. Toch heeft hij er de grootste moeite mee om voor een mogelijke zaak die zal gebeuren alvast een raadsbesluit te nemen. Hij wil dat ontraden en doet er ook niet aan mee.

De heer Stel zegt tijdens de interruptie al te hebben aangegeven dat het hem wat verbaasde en daarbij kijkt hij niet naar het college maar naar de initiatiefnemer. Je vraagt een vergunning aan, de procedure loopt en de ondergrond is nog niet geregeld. Hij kan er niet goed bij dat het niet beter en adequater is opgepakt door de initiatiefnemer. Hij vindt dat de initiatiefnemer dit toch concreter had moeten aanpakken. Wat betreft het advies zegt hij richting college dat erfpacht geen probleem is maar doe het dan wel marktconform. Dat geeft hij mee als advies van de VVD-fractie.

Mevrouw Terwal zegt dat de wethouder in zijn beantwoording heeft gerefereerd aan het feit dat we in het verleden al eens een discussie hebben gehad met betrekking tot het wel of niet commercieel zijn van een hippisch centrum. Bij de sportevaluatie nota is dat nog eens expliciet vastgelegd dat dergelijke accommodaties niet voor subsidie in aanmerking komen. Dat is dus geschrapt uit de eerste sportaccommodatiebeleidsnotitie. Zij is er niet helemaal gerust op als het college wordt gemandateerd om de grond al dan niet marktconform te verhuren aan het Hippisch Centrum. Zij geeft namens Gemeentebelangen mee dat gezien het stuk dat zij net heeft voorgelezen de grond wel marktconform verhuurd mag worden en anders niet.

De heer Rietkerk zegt dat kijkend naar het besluit dat voorligt er wordt gevraagd of het college een besluit zal willen beargumenteren, dat zij het besluit zorgvuldig wil nemen en dat het college de raad op de juiste manier zal informeren.

Hij kan zich niet één onderwerp voorstellen waar dit niet voor geldt. Hij vindt het dus niet nodig om op dit moment over dit onderwerp een besluit te nemen. Verder is er door de CDA-fractie al aangegeven dat als het binnen de juridische kaders mag dan krijgen we nog een discussie of we deze sport willen steunen. Daarvan heeft de fractie van Gemeentebelangen aangegeven dat er een beleidsnotitie ligt die daar over gaat en zich daarover uitsprekt. Hij vertrouwt erop dat het college gewoon een besluit binnen de juridische kaders en binnen de beleidskaders die er al liggen neemt en de raad daarvan op de hoogte brengt. Als we het er dan nog niet over eens zijn kunnen we daar over spreken.



De heer Stel reageert op hetgeen de heer Rietkerk namens GroenLinks zegt nl. wij wachten af wat het college doet. Op zich kan dat wel, maar je kunt natuurlijk wel het standpunt van de GroenLinksfractie naar voren brengen. Daar is hij wel benieuwd naar.

De heer Rietkerk antwoordt dat het standpunt van de GroenLinksfractie is dat het college gemandateerd is binnen de kaders die daarvoor zijn hierover een besluit te nemen.

De heer Stel kan zich niet indenken dat de GroenLinksfractie geen standpunt heeft hoe die ondergrond dan beschikbaar gesteld moet worden aan het Hippisch Centrum. Natuurlijk heeft het college mandaat en daar gaat de VVD-fractie ook in mee, maar dat neemt niet weg dat je als fractie ook een standpunt hebt. Hij is toch erg benieuwd naar het standpunt van de GroenLinksfractie.

Bij interruptie zegt de heer Hoogenboom te willen reageren op de opmerking van de heer Stel.

De voorzitter staat dat niet toe, maar geeft het woord eerst aan de heer Rietkerk.

De heer Rietkerk denkt nogmaals dat als we goed kijken naar de mogelijkheden die de wet biedt en de problemen die aangekaart zijn met mogelijke staatssteun en vervalsing van concurrentie en je binnen die kaders blijft dan is het in principe de vrijheid van het college om binnen die kaders daar een besluit over te nemen. Verder is het zo'n specifiek geval dat we daar eigenlijk niet van te voren een sluitend kader voor kunnen aangeven. Of het nou een stichting of vereniging is of de ene sport of de andere sport.

De heer Hoogenboom zegt van een reactie af te zien.

Mevrouw Van den Berg spreekt uit dat haar fractie van meet af aan de marktconforme situatie heeft willen handhaven. Dat kan inderdaad met erfpacht, maar wel marktconform.

De heer Frieling zegt net een toezegging gedaan te hebben hoe het college hiermee om denkt te gaan richting de raad. Eigenlijk zou hij het daarbij willen laten. Hij heeft uiteraard goed geluisterd naar wat er is gezegd en dat is daarmee niet verdwenen. Hij denkt dat dat op dit moment ook het meeste is wat hij er over kan zeggen.

Als jurist zijnde zegt hij dat het college niet is gemandateerd. Dit is een voorbeeld van attributie.

De voorzitter zegt dat het inderdaad een rechtstreekse bevoegdheid is van het college. Dat neemt niet weg dat de raad te allen tijde zijn afkeuring kan uitspreken over iets wat door het college is gedaan, maar dat is te allen tijde zo. Dat neemt evenmin weg dat het wel bij het college ligt.

Voorligt staatssteun, misschien beter gemeentesteun te noemen rond erfpachtconstructies. De discussie is gevoerd.

Het is een agendapunt van de fractie van Leefbaar Tynaarlo.

De heer Kloos zegt de beraadslagingen te hebben aangehoord. Er is een meerderheid die aangeeft dat men er voorstander van is om de gronden middels marktconforme prijs van de hand te doen richting de aanvrager. Als dat zo is dan zou de motie op dat punt niet hoeven en zou er alleen een besluit gevraagd kunnen worden op het eventueel marktconforme verkopen van de gronden.



De heer Stel plaatst een opmerking over de procedure die nu gevolgd is. We hebben een discussie gevoerd en als raad een signaal afgegeven naar het college toe. Het college heeft bij monde van de heer Frieling gezegd dat er goed geluisterd is naar het signaal en dat het college vervolgens terugkomt. Hij denkt dat daarmee de discussie ten einde is en wat hem betreft hoeft er dan op dit moment ook niets meer te gebeuren.

De voorzitter zegt dat dit de interpretatie van de heer Stel is. De heer Kloos bedoelt eigenlijk hetzelfde, maar zegt dat er misschien toch nog een uitspraak van de raad over gevraagd moet worden. Hij vraagt de fracties wat het antwoord is.

CDA is tevreden met de beantwoording van de wethouder, Gemeentebelangen evenzo, ChristenUnie doet geen uitspraak, VVD-fractie heeft zich al uitgesproken, GroenLinksfractie ook tevreden, PvdA-fractie evenzo, D66 sluit zich hierbij aan.

De heer Kloos zegt dat het voorstel alleen door zijn fractie wordt gesteund.

De voorzitter zegt in zoverre dat de discussie is gevoerd en de discussie heeft toch het nodige opgeleverd en hij denkt dat wat dat betreft het goede beraadslagingen zijn geweest. Hij sluit het agendapunt af.

10. Onteigening in het kader van realisering bestemmingsplan “Ter Borch”.

De heer Kalk zegt dat met het nemen van het besluit zijn fractie geen moeite heeft. Wel heeft zijn fractie een vraag. Het gaat om Argumenten punt 2 – er is overeenstemming bereikt met de heer P.A.J. Strating enz. Zijn fractie zou graag geïnformeerd worden over de financiële afwikkeling van deze overeenstemming. Dat mag ook schriftelijk.

Volgens mevrouw Van den Berg moet het besluit gewoon genomen worden, maar zij heeft een opmerking. Er wordt gesproken over financiële consequenties. Dus die onteigening vraagt geld voor de afwikkeling. Zij vraagt of deze financiële consequenties in verhouding staan tot het bedrag dat het college moet geven aan diegene die de grond nog kwijt wil. Je moet die afweging natuurlijk wel goed kunnen maken.

De heer Kloos zegt dat zijn fractie in het algemeen reeds geen warm pleitbezorger is voor het fenomeen “onteigening”, gelet op het feit dat wij veel waarde hechten aan de grondrechten en burgerrechten die het recht op ongestoord genot van het eigendom beschermen en omdat onteigening voor veel mensen een diep ingrijpende gebeurtenis zou kunnen zijn.

In het specifieke geval van “Ter Borch” speelt er voor zijn fractie ook een ander bezwaar. Volgens artikel 1 van de onteigeningswet kan onteigening namelijk plaatshebben ten algemene nutte van het publiek belang van – ondermeer – de gemeente. Ook artikel 14 van de Grondwet garandeert dat onteigening alleen in het algemeen belang kan geschieden. Dit vereiste van algemeen belang vindt men ook terug in de relevante klassieke mensen- en burgerrechtenverklaringen.

Nu strekt de voorgenomen onteigening ertoe om een woonwijk te realiseren die, zoals gepland, niet voor de lokale bevolking is bedoeld maar om de bovenmodalen uit stedelijke gebieden op te vangen, ten kosten van dit landelijke gebied en met een ontwrichtend effect op de lokale gemeenschap. Dit alles in het kader van het ondemocratisch bestuurlijk speeltje dat Regiovisie heet.



Uiteraard is het altijd een enigszins arbitraire kwestie wat nu wel of niet in het algemeen of publiek belang of ten algemene nutte is. Maar voor zijn fractie is het in elk geval helder dat de realisering van plan "Ter Borch" niet in het belang is van de bevolking van deze gemeente en dat laatste is voor Leefbaar Tynaarlo de maat der dingen.

Daarom is het, zeker in dit geval, voor zijn fractie niet meer dan consequent om tegen de voorgestelde onteigening te stemmen, hetgeen bij deze wordt gedaan.

De heer Frieling zegt even met de vraag van de heer Kalk te zitten, want er is natuurlijk een behoorlijk privé aspect aan verbonden om dit zo maar ter kennis te brengen. Hij zou dit niet in het openbaar willen doen. Hij wil dit hier niet plenair hebben omdat er nog een onteigening loopt in hetzelfde gebied, terwijl bestaand beleid is om heel voorzichtig te zijn met het prijsgeven van dit soort gegevens.

De voorzitter zegt dat er een mogelijkheid is om dit bij de griffier op zijn kamer ter inzage te leggen.

De heer Frieling zegt richting mevrouw Van den Berg dat de prijzen zijn afgesproken zoals met beide transacties die nog na het vorige besluit tot onteigening hebben plaatsgevonden. Daarvan zijn de financiële consequenties in een dermate proportie dat ze op een reële manier gepast kunnen worden in de exploitatiebegroting voor Ter Borch. In die zin vinden er geen buitensporige financiële consequenties plaats.

Mevrouw Van den Berg laat weten dat de wethouder de vraag niet goed heeft begrepen. In het stuk staat financiële consequenties. De onteigeningsprocedure en de schadeloosstelling kosten ook geld. Dat moet je ook inschatten. Zij vraagt of dat heel veel scheelt met de kosten die de aankoop van de gronden met zich meebrengt. Ga je die hele procedure in of laat je de procedure achterwege en geef je een bedrag voor mevrouw Stroetinga en dan bent u in elk geval van dat hele gedoe af.

De heer Frieling zegt dat mevrouw Van den Berg vraagt of je de procedurekosten niet kunt inzetten om het verschil te overbruggen.

Dat wordt uiteraard bekeken. Terecht dat mevrouw Van den Berg aangeeft dat onteigening duur is en daarom proberen we het ook uit alle macht te voorkomen. Het gat dat zit tussen de vraagprijs en ons aanbod is echt te groot om dat sluitend te kunnen maken met een tegemoetkoming. Hij zegt dat het college er erg aan hecht om op deze voet voort te gaan.

Met de aantekening dat de fractie van Leefbaar Tynaarlo tegen is wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 28 augustus 2007 besloten.

Band 2

11. Beslissing op bezwaren voorbereidingsbesluit voor percelen met een winkelbestemming in Eelde.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 14 augustus 2007 besloten.



12. Beslissing op bezwaren voorbereidingsbesluit voor percelen met een winkelbestemming Eelde.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 14 augustus 2007 besloten.

13. Informatie uit het college / namens het college.

Mevrouw Van den Berg zegt dat in het besluitenlijstje van 28 augustus een brief wordt behandeld van Leefbaar Tynaarlo over parkeerplaatsen bij Doeland en daar ligt een artikel 17 procedure. Zij vraagt of de parkeerplaatsen tijdelijk zijn en is Doeland tijdelijk. Zij vraagt hoe het college tot een dergelijk besluit komt.

De heer Frieling zegt dat dat is ingegeven door het feit dat ten aanzien van dit gebied een studie wordt gemaakt over de invulling op de lange termijn. In feite op twee sporen het koningsas verhaal in relatie tot regiopark, het uitwerken dan wel invullen van de oostelijke locatie zoals die in het Structuurplan is neergelegd. Daarvan is afgesproken dat op gebied van landschappelijk inpassingen e.d. er een studie plaats vindt. Het college ziet de tijdelijke verlenging van vrijstelling tegen die achtergrond. Op moment dat de resultaten van die studie beschikbaar zijn kan definitief worden besloten hoe de parkeerproblematiek bij Doeland ingepast in de resultaten van dat onderzoek tot stand kunnen worden gebracht.

14. Ingekomen stukken.

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

15. Stukken in de leesmap ter kennisneming.

Mevrouw Van den Berg zegt een vraag te hebben over het VNG gebeuren nl. over het convenant dat minister Cramer voor elkaar heeft gekregen met de verpakkende industrie. Bij Vroege Vogels heeft zij afgelopen zondag gehoord dat de gemeente Groningen dit convenant afwijst. Zij heeft gekeken naar het waarom en op zich spreekt dat haar fractie wel aan. Niet dat onze gemeente dat moet afwijzen, maar we kunnen wel richting VNG meegeven dat er toch te weinig aandacht voor preventie hierin is. In het contract met de deelnemende partijen staat dat statiegeld op de agenda blijft. Omdat de gemeente nog kan reageren richting VNG is het verzoek van D66 om toch naar voren te brengen dat wordt gehecht aan statiegeld en aan preventie.

De heer Frieling zegt dat voor zover het college dat heeft bestudeerd en op zich heeft laten inwerken de conclusie zeker niet op voorhand is dat wij het convenant zouden moeten afwijzen. Als dat elders gevonden wordt dan sluiten we ons zeker daarbij nu niet aan. Mevrouw Van den Berg stelde een vraag om een reactie te geven aan de VNG. Hij zegt als je het algemeen houdt en je vraagt om meer aandacht voor preventie dan kan hij zich daar wel in vinden, maar vervolgens wordt het wel heel specifiek als het in de vorm van o.a. statiegeld gestalte moet krijgen. Als dat zo is dan zou hij graag een expliciete uitspraak van de raad daarover hebben, voordat zo'n brief aan de VNG wordt verstuurd. Hijzelf staat niet te trappelen om voor het statiegeld te pleiten.

De voorzitter zegt dat mevrouw Van den Berg gaat nadenken of zij dat de volgende raadsvergadering gaat doen.



Mevrouw Van den Berg zegt dat de gemeente nog tot de 15^e kan reageren. Dat is altijd kort dag. De gemeentesecretaris heeft een formulier gekregen waarop hij kan reageren. Zij heeft vandaag nog naar de ambtenaren gebeld maar die waren er niet. Zij vraagt de raad om mee te geven dat wij meer aandacht voor preventie willen omdat die hele regeling ook weer geëvalueerd wordt. Zij vraagt de regeling niet af te wijzen maar wel preventie en statiegeldaspecten naar voren te willen houden.

De voorzitter antwoordt dat mevrouw Van den Berg dat mag vragen, maar het is heel lastig voor de raad.

De heer Prins zegt dat de wethouder al heeft aangegeven dat als er van ons uit een brief gaat naar de VNG er in elk geval preventiemaatregelen worden aangegeven. Het statiegeld laten we dan even rusten, want dat zou een discussiepunt zijn.

16. Sluiting.

De voorzitter sluit om 22.00 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Tynaarlo in zijn openbare vergadering van 25 september 2007.

De voorzitter,

De griffier,