



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo, gehouden op dinsdag 9 mei 2006 om 20.00 uur in de raadszaal van het gemeentehuis, Kornoeljeplein 1 te Vries.

Aanwezig de raadsleden, te weten, de dames T.A.M. van de Berg - Buis, ir. C.H. van den Berg – Huisman, de heer H.J. Bolhuis, de dames G.B. Bomhof – Ruijs, A.E. Brinkman, J. Buring, de heer P. van Es, de dames J. van Gelder - van den Berg, N. Hofstra, de heren J. Hoogenboom, A. Kalk, G.H. Kloos, R. Kraayenbrink, L.M. Kremers, A.M. Meerman, P. van Mombergen, G. Pieters, R. Prins, O.D. Rietkerk, J.L. Stel, J. Talens, de dames T. Terwal – Arends en R.R.M. Zuiker.

De wethouders de heren: mr. Ing. J.D. Frieling en H. Kosmeijer.

Voorzitter : de heer J. Rijpstra
Griffier : de heer J. L. de Jong
Notulist : mevrouw G.M. Schollaardt – de Heer

Band 1.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo en heet alle leden, de steunfractieleden, de vertegenwoordigers van de pers, alsmede de luisteraars van Radio Loep en belangstellenden op de publieke tribune hartelijk welkom.

In het bijzonder heet hij de heer De Jong welkom, die vandaag voor de eerste keer de vergadering als griffier bijwoont.

Hij wijst er vervolgens op dat we nieuwe naambordjes hebben gekregen.

2. Vaststellen van de agenda.

De heer Kloos gaat er vanuit dat de agenda wordt vastgesteld zoals deze is aangeboden, omdat het later aangeboden punt betreffende de Strategische Raadsagenda d.d. 5 mei door de voorzitter niet is genoemd.

De voorzitter zegt altijd eerst de raad te vragen in te stemmen met de agenda. Hij vraagt vervolgens de raad om in te stemmen met de toevoeging van het agendapunt Strategische Raadsagenda aan het einde van de agenda. Dit op verzoek van de werkgroep. Het gaat er niet om dat fracties hun standpunt kenbaar maken. Het is nadrukkelijk bedoeld om individueel ideeën en gedachten uit te wisselen waar we met elkaar ons voordeel mee kunnen doen.

Hij heeft gemeend aan het verzoek gehoor te moeten geven. Het is niet de bedoeling om tot in de diepte over allerlei zaken te spreken, maar het gaat om een eerste gedachtewisseling, hetwelk op dit terrein ook wenselijk is.

De heer Stel zegt dat we ongeveer twee raadsvergaderingen terug op verzoek van de fractie van de PvdA hebben ingestemd om aan de slag te gaan met de Strategische Raadsagenda en daar is een werkgroep voor in het leven geroepen. Zijn fractie heeft daar geen zitting in genomen, mede n.a.v. de reactie van zijn fractie daar de toegevoegde waarde niet zo van in te zien.



Nu krijgen we een agendapuntpunt "Strategische Raadsagenda" waarbij de vragen die gesteld worden puur en alleen gaan over het Reglement van Orde. Hij gaat er vanuit dat het Reglement van Orde nog een keer in de raad komt. Hij wil de vragen dan ook graag behandelen op het moment dat het Reglement van Orde behandeld wordt.

Hij had van werkgroep een voorstel verwacht omtrent een Strategische Raadsagenda.

De voorzitter geeft aan dat het Reglement van Orde eerst nog in het Presidium aan de orde komt, alvorens het door de raad wordt vastgesteld.

De heer Kloos zegt in elk geval de heer Stel daarin te kunnen ondersteunen. Voor hemzelf was het al een breekpunt dat hij op 5 mei het verzoek kreeg om toevoeging van een agendapunt. Op zich hoeft dat niet altijd een probleem te zijn, maar hij zegt de dingen wel zorgvuldig te willen voorbereiden. Hij heeft het weekend genomen om te genieten van het prachtige weer. Zijn fractie is niet bij elkaar geweest, Hij verzoekt dit agendapunt vanavond niet aan de orde te stellen.

De heer Kremers geeft als werkgroep lid een nadere toelichting, omdat de heer Talens iets later komt.

Ingaand op de opmerkingen van de heer Stel zegt hij dat het Reglement van Orde deel zou kunnen uitmaken van de Strategische Raadsagenda. In die zin past het om als onderdeel van die Strategische Raadsagenda te kijken hoe we de afgelopen vier jaar als raadsleden de raadsvergaderingen hebben ervaren. Dat is de eerste insteek en tegelijk willen we kijken of er raadsleden, dus geen fractieleden, zijn die misschien aanbevelingen hebben om de komende jaren te komen tot een betere vergadercultuur en –structuur. Het is daarvan uitdrukkelijk de bedoeling dat we dus niet gaan praten als afgevaardigden van Leefbaar Tynaarlo of afgevaardigde van het CDA, maar dat we als individueel raadslid, daar waar we de afgelopen jaren ervaringen hebben opgedaan, eventueel onze mening geven. In die zin behoeft dit agendapunt ook geen fractievoorbereiding. Dat is de reden geweest waarom de werkgroep aan de voorzitter heeft gevraagd om het toch op deze manier te agenderen.

Bij interruptie zegt de heer Kloos dat de heer Kremers prachtig vertelt dat het niet voorbereid behoeft te worden want er wordt per individu een mening gevraagd. Hij vindt dat het dan ook schriftelijk kan worden afgedaan. Hij zal op papier zetten hoe hij de afgelopen vier jaren heeft beleefd. Hij hoopt dat de werkgroep daarmee zijn voordeel kan doen.

De heer Hoogenboom zegt een wat andere insteek te hebben. Hij praat wat gemakkelijker als eenmansfractie, hoewel hij ook een steunfractie heeft. Hij zou helemaal geen moeite hebben om zijn mening te ventileren over hetgeen wordt gevraagd. Hij vindt wel dat de inhoud van het voorstel wel anders is dan de lading die de heer Kremers er aan geeft, want dat vindt hij nergens terug.

De werkgroep heeft hem verbaasd, maar dat kan hem wat ontgaan zijn. In de vergadering waarin de heer Talens de raadsagenda aan de orde heeft gesteld, is er nogal wat discussie geweest, over wel of niet raadsagenda, raadsprogramma. Iemand die er geen goed woord voor over had was de heer Kremers, dus hij is verbaasd dat de heer Kremers in die commissie zit evenals mevrouw Terwal, omdat Gemeentebelangen zei af te willen wachten wat het zou worden. Hij meent dat de afspraak was dat de PvdA met een voorstel zou komen en dat daarbij de voorzitter van de raad betrokken zou worden en de griffier.



Van die verdere werkgroepinvulling weet hij niets. Hij heeft de VVD gemist en Leefbaar Tynaarlo en misschien de ChristenUnie ook wel, maar dat is niet zo erg.

De voorzitter zegt dat het verzoek van de PvdA-fractie aan de fracties was om mensen die geïnteresseerd waren om zitting te nemen zich zouden melden. Zoals gezegd was het wenselijk dat de voorzitter en de griffier deel zouden uitmaken van de werkgroep vanwege de historie maar ook om allerlei andere processen te kunnen bewaken. De mensen die zich hebben aangemeld zitten nu in de werkgroep.

De heer Hoogenboom vraagt of de raadsleden daarvoor zijn uitgenodigd.

De voorzitter antwoordt dat dat het geval is.

De heer Hoogenboom zegt dat hem dat is ontgaan.

De heer Prins licht toe dat bij de afsluiting van de desbetreffende vergadering de raadsleden hiervoor zijn uitgenodigd. Spontaan hebben vier kandidaten zich aangemeld.

De heer Hoogenboom zegt er geen moeite mee te hebben, maar hij houdt niet van achterkamertjes. Hij is niet specifiek hiervoor uitgenodigd.

De heer Prins zegt dit in zijn betoog te hebben aangehaald.

De heer Hoogenboom geeft aan dat dit hem echt ontgaan is.

Mevrouw Terwal zegt dat omdat haar fractie geen achterkamertjespolitiek wilde voeren men heeft aangegeven dat de raad zelf een mening mocht geven wat men van het hele dualisme vindt en dat er over en weer een open discussie gevoerd zou worden.

Mevrouw Van den Berg-Huisman zegt één van degenen te zijn die in de commissie zit. Zij zegt dat de werkgroep zich richt op een Strategische Raadsagenda. Er is echter eerst behoefte aan evaluatie en wat is logischer om de afgelopen vier jaren te evalueren over hoe wij met elkaar zijn omgegaan en wat de vergadercultuur en de systematiek betreft. De groep wilde snel handelen en vond dit een mooie gelegenheid om dat met elkaar te bespreken. Heel open, zoals mevrouw Terwal zei.

De heer Van Mombergen zegt begrip te hebben voor het initiatief. Hij kan zich de woorden van de heer Kalk nog herinneren toen een lid van de raad informeerde hoe iets zat en deze antwoordde: dan had u de stukken maar beter moeten bestuderen.

Hij zegt de brief zondagavond te hebben geopend en hij is tot de mening gekomen dat men zich hier meer op moet voorbereiden. Hij heeft de Gemeentewet gepakt en daar staat in dat de stukken tien dagen van te voren moeten worden aangeleverd.

Deze raadsleden hebben hier kortgeleden verklaard en beloofd en er zijn raadsleden die God ter hulp hebben gevraagd om de wetten na te leven. Dit is waarschijnlijk al de tweede keer dat de haan kraait voor deze leden.

Er kan gezegd worden dat het spoedeisend is, alleen ziet hij het spoedeisende karakter er niet van in. Het is gewoon een aanvulling agenda raadsvergadering. Hij verzoekt de voorzitter dit 14 dagen uit te stellen en dan serieus te behandelen en de Gemeentewet na te leven.



De heer Stel zegt de opmerking van de heer Kremers te kunnen begrijpen. Hij denkt dat er ook heel goed gesproken moet worden over de vergadercultuur. En om dat met elkaar zo efficiënt mogelijk te doen lijkt hem dat je dit moet combineren met de behandeling van het concept Reglement van Orde, omdat al die punten die hierin genoemd staan daarin terugkomen. Bij het behandelen van het concept Reglement van Orde ga je diezelfde discussie nog eens over doen. Hij heeft daar geen behoefte aan. Hij doet het het liefst zo goed mogelijk en in één keer. Zijn fractie heeft gereageerd op het concept met een aantal opmerkingen en die komen overeen met de vragen die hier worden gesteld. Hij denkt te kunnen volstaan met behandeling in één keer.

De voorzitter zegt dat we nu eigenlijk een debat voeren over een ordedebat. Naar aanleiding van hetgeen door de heer Van Mombergen is opgemerkt, zegt hij dat als hij het Reglement van Orde van de gemeente Tynaarlo pakt, de voorzitter het recht heeft zelfs in spoedeisende gevallen een agendapunt toe te voegen. Er kan dan gediscussieerd worden wat spoedeisend is, maar de raad bepaalt of een agendapunt wordt behandeld ja of nee. Hij zegt dat hij boven in de boom kan gaan zitten en verlangen dat de raad over een onderwerp spreekt, maar als de raad zegt, voorzitter nee, dan wordt er niet over gesproken.

Bij interruptie zegt de heer Van Mombergen dat de stukken 10 dagen van tevoren dienen te worden aangereikt.

De voorzitter antwoordt dat dit niet juist is. Het Reglement van Orde geeft aan dat in spoedeisende gevallen er een oproeping ook tot 48 uur van tevoren gedaan kan worden.

De heer Van Mombergen ziet in de oproep niets spoedeisends.

De voorzitter zegt dat als hij een agendapunt toevoegt dat een bijzondere reden heeft. Aan de andere kant is het zo dat de raad, volgens artikel 9 lid 2, op elk gewenst moment een agendapunt kan toevoegen ook als het niet is voorbereid. Hij had ook vanavond stante pede een agendapunt kunnen toevoegen. De raadsleden bepalen met elkaar of men wil discussiëren of niet.

Het gedane voorstel is niet meer en niet minder dan om met deze raad, waar behoefte aan is, enigszins informeel individueel te overleggen over een bepaalde gang van zaken, namelijk zoals wij met elkaar functioneren. Niet meer en niet minder. Hij denkt dat als we die kans krijgen, we die dan ook moeten aangrijpen om daarmee ons functioneren te verbeteren. Als we dat niet willen, dan is het hem om het even. De raad bepaalt.

De heer Kalk zegt het buitengewoon aantrekkelijk te vinden niet met een soort fractiediscipline over dit voorstel te spreken. De PvdA-fractie heeft woensdag al kennis kunnen nemen van het voornemen en de volgende dag ontvingen wij de brief. Er is nadrukkelijk gezegd dit voorstel te honoreren omdat de werkgroep dit graag wil. Leden kunnen zonder fractiebespreking naar behoefte reageren. Als we dat wat efficiënt doen, efficiënter dan wat we nu doen, dan is het ook in 45 minuten klaar. De werkgroep kan de reacties dan meenemen bij de behandeling en voorbereiding van het Reglement van Orde en zo komen we weer een stapje verder.

De heer Meerman zegt dat ook de fractie van GroenLinks het een uitermate geschikt moment vindt om dit onderwerp te behandelen. De werkgroep wil graag deze input en we hebben vandaag gewoon heel veel ruimte op de agenda en waarom zouden we dan de tijd hiervoor niet gaan benutten. Hij stelt namens de fractie voor dit punt op de agenda te plaatsen.



De heer Van Es zegt dat binnen zijn fractie er wat verschillend over wordt gedacht, maar hij heeft op dit moment niet de behoefte er over te spreken.

De voorzitter antwoordt dat ook al uit zijn e-mail te hebben begrepen. Hij stelt voor om als we over dit agendapunt spreken dat aan het einde van de vergadering te doen.

Hij stelt voor om toe te voegen aan de vergaderagenda het voorstel betreffende onze eigen werkwijze n.l. de Strategische Raadsagenda.

De fracties van PvdA, D66, GroenLinks, VVD, CDA minus mevrouw Van Gelder, ChristenUnie, Gemeentebelangen minus de heer Van Es zijn voor behandeling en daarmee wordt het punt dus aan de agenda toegevoegd.

3. Vaststellen van het verslag van de raadsvergadering van 18 en 25 april 2006.

De heer Van Mombergen zegt in de raadsvergadering van 11 april vragen te hebben gesteld over de vuilinzameling. Daar kon niet direct antwoord op worden gegeven. De voorzitter zei dat het beter zou zijn als de vragen schriftelijk zouden worden beantwoord. Hij is hiermee akkoord gegaan er vanuit gaande dat de vragen voor de vergadering van 25 april beantwoord zouden worden. Tijdens de raadsvergadering van 25 april heeft hij nog geen antwoord op zijn vragen gekregen, hetgeen hij niet fatsoenlijk vond van de voorzitter. De voorzitter stelde toen dat hij van mening was dat de antwoorden op de gestelde vragen bij de eerstvolgende raadsvergadering bekend behoren te zijn. Hij zou er op toezien dat vragen binnen veertien dagen zouden worden beantwoord. De antwoorden zouden dus vóór de raadsvergadering van 9 mei beschikbaar zijn. Vandaag zijn ze er niet, terwijl de voorzitter er persoonlijk op toe zou zien. Hij neemt aan dat de voorzitter heel wat heeft uit te leggen.

De voorzitter antwoordt dat hij van mening is dat als er vragen zijn in de raad waarvan de antwoorden niet direct kunnen worden gegeven binnen veertien dagen, voor de volgende raadsvergadering gegeven moeten worden. Hij heeft dit op 25 april gezegd en als het goed is heeft de heer Van Mombergen een brief gekregen waarin de beantwoording van de gestelde vragen wordt gedaan. De brief is bij hem gedateerd op 8 mei 2006.

De heer Van Mombergen zegt dat het geen vragen waren van 25 april maar van een eerdere raadsvergadering. Dank u, u heeft zich niet aan uw woorden gehouden.

In de raadsvergadering van 25 april heeft hij bij de behandeling van het Milieuprogramma 2006 aangegeven dat het besluit Beheer papier, verpakkingen en karton op 1 januari 2006 in werking is getreden. Hij heeft toen gevraagd hoe de gemeente hiermee zou omgaan. Hij heeft daarbij duidelijk verwezen naar de retourettes. De vraag zou schriftelijk vóór deze raadsvergadering worden beantwoord. Dat is niet gebeurd.

De voorzitter vraagt aan te geven waar het staat.

Na veel zoeken zegt de heer Van Mombergen dat het onderaan pagina 10 staat.

De voorzitter zegt te zullen uitzoeken waarom de heer Van Mombergen de brief nog niet heeft gekregen.



De heer Van Mombergen zegt de vorige vergadering onder het punt Vragenrecht vragen te hebben gesteld inzake "selectie accountant voor incidentele subsidieverantwoording". De heer Kosmeijer heeft reeds toegegeven dat raadsbesluiten niet via zo'n schriftelijke weg genomen kunnen worden. Toch geeft hij aan dat het college dit besluit heeft genomen omdat er een meerderheid van de raad voor het mailtje van het college was. Hij gaf niet aan wat de meerderheid was, noch de minderheid. Volgens spreker kan van een besluit geen sprake zijn. Raadsbesluiten worden genomen via de in de Gemeentewet vermelde procedure.

Veel raadsleden hebben beloofd en anderen hebben zelfs God gevraagd om de wetten te zullen nakomen. Hij verzoekt het college om de ingegane weg te verlaten en de gehele procedure volgens de Gemeentewet op te starten.

De heer Kosmeijer zegt dat het college niet wenst in te gaan op de uitnodiging van de heer van Mombergen. Mede ingegeven, omdat in de vergadering de vorige keer is aangegeven dat de raad in de vervolprocedure nog aan bod komt. Waar wij als college tot op heden toe besloten hebben is het vragen van offerte. In het verdere verloop komt de raad qua besluitvormingsprocedure nog aan de orde en hij kan zich voorstellen dat de bezwaren die de heer Van Mombergen en zijn fractie naar voren brengt in die discussie nog uitvoerig ter sprake zal komen.

De heer Van Mombergen zegt dat het er niet om gaat of hij bezwaar tegen het voorstel heeft, maar het gaat om de procedure. Een raadsbesluit nemen via e-mail is wettelijk niet toegestaan. Hij vindt dat een wethouder zich aan de wet heeft te houden.

De heer Kosmeijer zegt geen enkele aanleiding te hebben om te veronderstellen dat hij zich niet aan de wet heeft gehouden noch dat het college zich daar schuldig aan heeft gemaakt.

De heer Stel zegt n.a.v. pagina 3 van het verslag van 25 april waar de steunfractieleden worden benoemd. Daar wordt de heer Oone genoemd, maar dat moet de heer Onur zijn.

Met inachtneming van het bovenstaande worden de verslagen van 18 en 25 april goedgekeurd.

4. Vragenrecht.

Mevrouw Van den Berg-Huisman zegt dat haar fractie een vraag aan het college heeft gesteld over het Structuurplan. Vorige week heeft de raad het antwoord gekregen en haar fractie is daar nogal van geschrokken.

De provincie zegt dat er een inhaalslag moet gebeuren met het Structuurplan voor wat betreft de kwaliteit en de kwantiteit en dat vraagt om een grondige herziening en nieuwe afwegingen. Maar het college kondigt in die brief aan dat volgende week er al een ontwerp Structuurplan ter inzage zal liggen. Dat gebeurt dus zonder dat de raad de reacties van het overleg met de provincie heeft besproken. Ook zonder dat de raad het ontwerp Structuurplan heeft vastgesteld. Volgens haar is dat altijd te doen gebruikelijk. Die procedure staat zelfs in het voorontwerp Structuurplan op bladzijde 75.

Zij vraagt waarom het college is afgeweken van die procedure en hoelang was het informeel al bekend dat het plan door de provincie te licht was bevonden en waarom heeft u de raad niet tijdig van de gang van zaken op de hoogte gesteld. Tussen informeel en formeel op de hoogte zijn zit vaak een tijdspanne.



De heer Kosmeijer zegt dat zorgvuldig is gekeken naar de procedureafwijking op wat de wet op de Ruimtelijke ordening daaromtrent te melden heeft. Daarbij hebben wij ons aan de wet gehouden. De procedure is wel afwijkend van wat te doen gebruikelijk is in dit huis en dat heeft ook alles te maken met de fatale datum rondom de vestiging van de Wet Voorkeursrecht Gemeenten. Dat is een belangrijk instrument in de totale onderbouwing van de Structuurvisie en is ook een instrument dat door de raad is geaccordeerd en binnen de besluitvorming van de raad is gezegd dat het Structuurplan zoals het toen besproken is in elk geval verder in procedure gebracht kon worden. Er spelen twee elementen in de hele discussie rondom het Structuurplan zoals dat toen door de raad is vastgesteld. Dat was enerzijds de verkiezingsstrijd die daar tussen zat en aan de andere kant de zienswijze van de provincie. Dat zijn twee wegen die redelijk parallel hebben gelopen. Mede door het trieste overlijden van de gedeputeerde van de provincie Drenthe, werd het geplande overleg afgeblazen. Hij kan in elk geval melden dat daags na de installatie van het nieuwe college hijzelf bij de provincie is geweest om te praten over het Woonplan en het Structuurplan. Daar zijn een aantal kritische opmerkingen over gemaakt. De brief van de provincie is nog niet zo lang geleden bij ons binnen gekomen en op basis daarvan, maar ook op basis van het Manifest zoals dat door het college en de coalitiepartijen aan de raad ter bespreking is voorgelegd zijn er een aantal aanpassingen in het Structuurplan doorgevoerd. Tegelijkertijd heeft het college gezegd dat in de verdere procedure, waarin nog allerlei zienswijzen ingediend kunnen worden en waarna dan het plenaire debat, eventueel in verschillende termijnen, binnen de raad gevoerd kan worden om dan uiteindelijk te komen tot een definitieve besluitvorming rondom het Structuurplan. Dan is het ook aan de raad om een finale oordeel te geven op het dan voorliggend Structuurplan en de wijze waarop het college is omgegaan met de kritieken vanuit de Provinciale Staten en andere overlegpartners en de kritieken die hier in de raad zijn geuit en of het college er in is geslaagd deze goed in het Structuurplan te verwoorden en daarbij ook nog eens alle zienswijzen die in de loop der tijd worden ingediend.

Mevrouw Van den Berg-Huisman zegt geen uitgebreide discussie te willen gaan voeren, want dat is niet de bedoeling. Het is inderdaad een bevestiging zoals al in de brief is aangegeven. De Wet Voorkeursrecht Gemeenten dicteert eigenlijk momenteel de inhoud van het Structuurplan zoals er mee wordt omgegaan en de raad staat eigenlijk ter zijde en mag aan het eind van het hele verhaal nog iets zeggen. Haar fractie heeft daar grote moeite mee. Zij heeft inmiddels het Presidium verzocht om naar aanleiding van alle brieven die wij volgende week krijgen een discussie te voeren, zodat wij zowel over de inhoud als over de hele inspraak en de kwaliteitsverbetering iets kunnen zeggen. Binnen het dualisme kunnen we daar ook inhoud aan geven. Zij zegt dat de wethouder wel gelijk heeft dat het volgens de wet wel kan, maar het was wel goed en aardig geweest als de wethouder deze hele gang van zaken die dus duidelijk afwijkt van normaal, al heel veel eerder aan de raad had gemeld. Nu is er geen mogelijkheid meer om het te verbeteren.

De heer Kalk zegt dat we wel even de feiten op een rij moeten houden. Toen de ter visielegging een aantal maanden geleden begon hebben alle fracties de mogelijkheid gehad om inhoudelijk een beginoordeel mee te geven. Sommige fracties hebben dat niet gedaan. Die hebben gezegd wel te zullen zien wat de ter visielegging gaat opleveren en dan komt men uiteindelijk met een oordeel. Er zijn ook fracties die bij het begin wel heel duidelijk hun standpunt op bepaalde onderdelen hebben gegeven. De heer Kosmeijer zegt dat het voor een deel inzet van de verkiezingsstrijd is geweest.



Zijn fractie kan leven met de procedure zoals die is aangegeven en zij hoopt op een later moment, als we alle touwtjes nog in handen hebben, inhoudelijk te debatteren en de bakens te stellen of te verzetten.

De heer Kosmeijer zegt grote moeite te hebben met de opmerking van mevrouw Van den Berg alsof het college zich laat dicteren door de Wet Voorkeursrecht Gemeenten (WVG). De raad heeft zelf de WVG gevestigd. Misschien heeft mevrouw Van den Berg wel tegengestemd, maar volgens de heer Kosmeijer is de wil van mevrouw Van den Berg nog geen wet binnen deze gemeenteraad. Het is een meerderheidsbesluitvorming geweest. Een meerderheid heeft toen met die procedure ingestemd en heeft ook ingestemd met het vestigen van de WVG en als wij dat door procedures uit handen laten slaan dan hebt u daarmee een grote schade berokkend in de richting van de gemeente en in de richting van de Structuurvisie die wij aan het ontwikkelen zijn. Hij zegt het debat niet uit de weg te willen gaan. Dat gaan we dus ook inhoudelijk voeren. Als de wens van mevrouw Van den Berg wordt gehonoreerd kan dat inhoudelijk plaatsvinden.

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Van den Berg het Presidium heeft verzocht dit te agenderen voor 23 mei. Het presidium zal daar naar kijken.

De heer Van Mombergen zegt dat het kunstwerk op de rotonde van Yde/De Punt op 11 mei wordt onthuld.

Hij zegt dat in den beginne vijf inwoners van onze gemeente hiervoor ontwerpen hebben ingediend. De ontwerpen hebben zelfs in het Laarwoud gehangen. De kunstenaar heeft zich mede door deze vijf ontwerpen laten inspireren. In het verleden heeft Leefbaar Tynaarlo de heer Assies al gevraagd hoe deze burgers bij het kunstwerk betrokken zouden worden. De heer Assies heeft toen gezegd dat Leefbaar Tynaarlo zich daar geen probleem over hoefde te maken, want dat regelde hij wel.

Hij heeft daar niets meer over gehoord en maakt zich daar wat zorgen over of de burgers nu wel bij de opening zijn betrokken.

De voorzitter kijkt of de wel aanwezige wethouders hierop een antwoord weten, maar dat blijkt niet het geval te zijn. Hij zal informeren bij de heer Assies. Hij zegt er toch vanuit te mogen gaan dat burgers die initiatieven hebben getoond ook een uitnodiging hebben gekregen.

De heer Van Mombergen weet niet of dit is gebeurd. Hij hoopt dat als het niet is gebeurd het dan nog snel geregeld zal worden.

5. Spreekrecht.

De heer Van Randen wordt uitgenodigd naar beneden te komen en zonder hoofddekseel te spreken.

In de tussentijd geeft de voorzitter de heer Kremers het woord.

De heer Kremers zegt dat er in de gemeente wordt getracht zo zuinig mogelijk te werken en dubbelzijdig te kopiëren. Alleen is het *erg* lastig als je een nieuw agendapunt hebt, dat de tekst dan op de achterzijde van het vorige agendapunt staat. Hij vraagt of dat in ieder geval gewijzigd kan worden.



De voorzitter antwoordt dat er naar gekeken zal worden zodat het de leesbaarheid ten goede komt.

De heer Van Randen zegt dat hij er vanuit gaat dat het stuk dat de heer Frieling of iemand anders heeft geproduceerd ook door het college is gelezen.

Het is volstrekt duidelijk dat de criteria die hier worden beschreven dusdanig zijn dat als hij er een kartonnen doos wil neerzetten dat dan eerst de Welstandscommissie moet beslissen. Als deze rood is dan mag het niet. Dat is dus heel erg ongebruikelijk voor een begraafplaats. Het college heeft volstrekt duidelijk gemaakt hoe zij dat willen zien hoe zo'n begraafplaats er uit gaat zien. Voor een gemeentelijke begraafplaats kan hij zich dat voorstellen, want daarvoor bestaan allerlei regels en daar heeft iedereen zich maar aan te houden. Dat geldt natuurlijk niet voor een particuliere begraafplaats. Het is juist het mooie van een particuliere begraafplaats dat je kunt zeggen dat je wat anders wilt. Dat wordt hier volstrekt weggemaaid. Dat doet het college dan in combinatie met het bestemmingsplan, waarin de regels zo scherp zijn gesteld dat iets wat groter of langer is dan gebruikelijk, je daar een bouwvergunning voor moet hebben. We praten dan over een grafmonument. U moet zich voorstellen dat hier op dit plekje iemand graag begraven wil worden met zijn hele familie, maar dat kan niet, want er moet eerst een bouwaanvraag worden ingediend en vervolgens komt er iemand die zegt dat die engeltjes niet kunnen en bijv. donker marmer is ook niet zo stemmig. In no time staat er weer zo'n kartonnen doos en mag dat ook niet. Hij vindt het een wat merkwaardige manier van handelen als je eerst iemand een vergunning geeft en zeg leef je uit, maak er maar iets leuks van en vervolgens ga je op elke manier die de wet de gemeente geeft de boel er uit halen. Hij heeft tien jaar geleden en ook nog twee jaar geleden in een persoonlijk gesprek met de vorige burgemeester, de heer Pannekoek, gezegd dat het college met dat stuk grond en de stukken grond die er naast liggen ook wat anders kon doen. Er werd toen gezegd dat niet te willen. Er bleef dus nog maar één ding over en dat was een begraafplaats. Het bestemmingsplan maakt het onmogelijk om uit te breiden als het succesvol lijkt, want dat wordt allemaal woongebied. Er blijft nu dat kleine stukje waar hij niets mag. Hij weet niet of het stuk is uitgedeeld waar melding wordt gemaakt van pimp je graf. Hij heeft gevraagd het aan de raad uit te delen. Het stuk is door een gerenommeerd bedrijf en dus niet door een of andere rare vent uit Amsterdam opgesteld. Hij heeft telefonisch contact gehad met een communicatiemedewerker van de gemeente en die zei niet te weten wat pimp is. Dat kan, maar in Amsterdam is het redelijk gebruikelijk. Je pimpt je telefoontje, je tasje en je schoenen. En Achmea zegt bling, bling. Je kunt ook zeggen bling, bling jour grave. Dat is met hetgeen hier voorligt volstrekt onmogelijk.

De heer Meerman zegt dat het voorstel dat hier in de raad wordt behandeld, ter inzage heeft gelegen. De heer Van Randen heeft bezwaren. Hij vraagt zich af waarom de heer Van Randen geen bezwaar heeft aangetekend.

De heer Van Randen dacht dit in zijn brief duidelijk geschreven te hebben. In een notitie van de heer Frieling staat "wij doen dit vanwege de vestiging van een particuliere begraafplaats". Volgens hem barst het hier van de particuliere begraafplaatsen. Er is er maar één! Van wie kun je dan verwachten dat hij bezwaar heeft? Van één! Als je dat dan vervolgens in een heel klein regeltje verstoppt en je weet dat die man in Amsterdam woont dan heb je geen problemen.

De heer Meerman zegt dat de heer Van Randen hier een stukje grond en plannen heeft. Hij vraagt of hij dan niet de plicht heeft om de ontwikkelingen in de gemeente Tynaarlo bij te houden, zodat hij weet wat er speelt?



De heer Van Randen zegt dat het een leuk argument lijkt. Je hebt hier een boerderij en heb je dan de plicht om te kijken wat de gemeente doet? Natuurlijk niet, want je bent bezig met het voeren van je bedrijf. De inkt op zijn vergunning is nog niet opgedroogd en het college begint er al voor te zorgen dat hij niets meer kan. Hij had gedacht rustig een leuk project te kunnen ontwikkelen en dat voor te leggen en daar krijgt hij niet eens de kans voor. Een project trek je niet in twee weken uit de grond.

De voorzitter geeft de leden van de raad de mogelijkheid om nader over dit onderwerp te spreken.

De heer Kraayenbrink zegt dat hier wordt gesproken over natuurlijk materiaal, sfeervol en de plaatjes geven aan waar we een klein beetje naar toe willen. Dat hout een natuurlijk materiaal is daar zijn we het allemaal over eens, baksteen en glas ook. IJzer en brons zijn niets anders dan gebakken materiaal dat voorradig is in de natuur. Dat geeft al een behoorlijk ruimte waar binnen gewerkt kan worden wat natuurlijke materialen betreft. Hij weet dat enkele jaren geleden iemand bij een dodelijk ongeluk is omgekomen en in Hoogezand is begraven. Het was een levensgenieter. Altijd met een flesje wijn, veel vrijwilligerswerk, altijd gezien in het dorp. Een lichtend figuur. Die familie wilde graag op het graf een monument met glaswerk erin, zodat inderdaad als de zon er op scheen het licht mooi weerkaatste. Dat is op zichzelf bijna een lijdensweg geworden om dat voor elkaar te krijgen. Blijkbaar is er toch vraag naar wat extravagante opbouw. Als we dan spreken over natuurlijke materialen dan is er met natuurlijke materialen ook best wat extravagantie mogelijk op een kerkhof.

Hij vraagt de wethouder of het mogelijk is of welstand in dit geval bij heel bijzondere dingen toch medewerking kan verlenen. Hij kan zich voorstellen dat een grafmonument met glas en staal best heel stemmig kan zijn.

Mevrouw Terwal zegt dat haar fractie op zich wel verheugd was dat er een bijvoegsel bij de welstandsnotitie kwam, zeker vanwege de kleurstelling die je op sommige kerkhoven ziet. Dat is soms erg schreeuwerig en geeft niet de plek aan waar je kunt herdenken in reflectie en rust. Zij denkt dat de randvoorwaarden die in deze welstandstoevoeging worden geschetst nog genoeg mogelijkheden bieden aan de heer Van Randen om allerlei dingen op zijn begraafplaats te verwezenlijken.

De heer Meerman zegt dat zijn fractie benieuwd is naar de verklaring van de wethouder waarom in dezen geen overleg heeft plaatsgevonden met de heer Van Randen. De heer Van Randen is per slot van rekening ondernemer en heeft hier initiatieven om een particuliere begraafplaats te realiseren en dan worden er kaders gesteld, Een gesprek met de heer Van Randen had zijn fractie heel logisch geleken.

Ten tweede vraagt hij waarom de begraafplaats eenzelfde uiterlijk moet hebben als de bestaande begraafplaatsen. De heer Van Randen heeft een heel andere doelgroep en begraven gebeurt tegenwoordig op steeds wisselende wijzen. Waarom willen wij dan kaders stellen die geen ruimte bieden. Hij vraagt toelichting hieromtrent.

De heer Kalk zegt dat het soms bij onderwerpen heel moeilijk is om te bepalen waar de hoed en rand is. Zijn fractie heeft met de wat beperktere kaders die nu door het college worden gegeven op zich niet zo veel moeite. Vaak is de kritiek dat welstand alles maar voorschrijft, maar dit zijn vrij globale kaders en daar is volgens hem nog van alles op in te vullen.



Hij denkt dat dat ook voor een deel een ervarings- een zoekweg zal zijn, want voor zover zijn fractie dat heeft begrepen is de hele gang van zaken in de begrafeniswereld nogal in verandering. Mensen hebben steeds specifiekere wensen dus dat zal ook steeds in ontwikkeling blijven.

Mevrouw Van Gelder reageert op de bijdrage van de heer Meerman. Zij zegt dat in haar herinnering is blijven hangen dat het toch juist de raad is geweest die om een welstandsnotitie bij dit onderwerp heeft gevraagd. Zij begrijpt daarom de opmerking van de heer Meerman niet.

De voorzitter denkt dat mevrouw Van Gelder gelijk heeft.

De heer Frieling zegt dat de opmerking van mevrouw Van Gelder correct is. Op een gegeven moment is de kwestie van al of niet een begraafplaats in de raad aan de orde geweest. De conclusie was destijds dat er bestemmingsplantechnisch problemen zouden komen als langs die weg de begraafplaats zou worden uitgesloten. Er is geaccepteerd dat daar een begraafplaats zou komen en er is vergunning voor verleend, zoals de heer Van Randen terecht opmerkt. De raad had echter zorg en volgens hem leefde die zorg bij de grote meerderheid van de raad, over de aard en het uiterlijk van de bouwsels die op de betreffende begraafplaats zouden kunnen komen. Die zorg was niet in de laatste plaats door de heer Van Randen in het leven geroepen, door wat al te uitbundige uitspraken in de bladen. Uiteraard moet dat kunnen. De reactie van de raad is geweest zoals die geweest is en het college heeft n.a.v. de zorg van de raad gekeken welke mogelijkheden er dan zouden zijn om daar enige regulering op los te laten. De conclusie is geweest dat die uitsluitend bestond in het toevoegen van een hoofdstuk betreffende begraafplaatsen aan de welstandsnota. Hij zegt op voorhand dat de welstandstoets uitsluitend zal plaatsvinden op grafmonumenten en andere bouwsels die niet vergunningvrij zijn. Simpel gezegd "een normaal graf" is vergunningvrij. Dat is niet te hoog en niet te breed, zeg maar de normale formaten van een grafmonument zoals hij die op een gemiddelde gemeentelijke begraafplaats aantreft is vergunningvrij. Die is in feite alleen onderworpen aan het reglement van degene die de begraafplaats in stand houdt. In het overgrote deel van de gevallen is dat de gemeente.

De heer Kraayenbrink haalt een voorbeeld aan uit Hoogezand. Het zal niet anders zijn dan bij ons en daar zitten de beperkingen op het kunnen neerzetten van bepaalde vormen van grafmonumenten in de reglementen en de verordening voor de betreffende begraafplaats die door de gemeente en de gemeenteraad ter plaatse is vastgesteld.

Op een gemeentelijke begraafplaats gelden al veel meer beperkingen dan op deze particuliere begraafplaats.

Hij begrijpt ook niet waarom de inspreker zo redeneert vanuit de beperkingen, want vanuit zijn eigen beleving vallen die buitengewoon mee, zeker na de uitleg zoals hij die zojuist heeft geschetst.

Pimp je graf, is inderdaad een modekreet. Toen hij de 10e keer deze uitdrukking tegen kwam heeft hij opgezocht wat het betekent. Het suggereert een bepaalde vrolijkheid die je niet bij elke begrafenis aantreft.

Om dan op voorhand te zeggen dat dit onmogelijk is en of bling, bling niet op een grafzerk zou mogen kan hij niet aangeven. Er werd door de inspreker een schets gemaakt hoe de welstandscommissie opereert. Dat is misschien in Amsterdam het geval maar niet in Tynaarlo. Hier wordt wat beter gekeken naar welke kwaliteit men wil nastreven.

Hij denkt het eigenlijk wel goed te kunnen kortsluiten, zoals de heer Van Randen al aangeeft in zijn brief met inrichtingschets.



Als de heer Van Randen naar ons toe duidelijk aangeeft welke ideeën hij heeft over die inrichting en welke vorm van grafmonumenten dan wel anderszins gebouw hij in gedachten heeft, dan kunnen we daarover praten en kijken of we daar met elkaar op een goede manier kunnen uitkomen, zodat we gezamenlijk tot een afspraak kunnen komen over de uiterlijke kwaliteit waar hij ook in de exploitatie van zijn grafveld uitstekend mee uit de voeten zou kunnen. De bereidheid is bij het college aanwezig om te kijken hoe het kan worden ingevuld. Er is geen sprake van dat een hele familie niet in één monument begraven zou kunnen worden. Je zit dan, waar je zo'n monument in Nederland ook neerzet, met een vergunningplichtig bouwwerk. Volgens hem is er maar één gemeente in Nederland die welstandsvrij is, dus dat betekent dat je in de rest van Nederland er gewoon een welstandstoets op losgelaten krijgt. Hij zegt dat het college de publicatie op de gebruikelijke wijze heeft uitgevoerd. Kennelijk is dat bij de heer Van Randen niet doorgelopen. Het is absoluut niet weggestopt. Diegene die onze gemeentepagina kent weet hoe wij daar met duidelijk zichtbare kopjes werken en niet met weggestopte regeltjes. Het is gewoon correct aangekondigd in de kranten. Er is ruimte genoeg om door te praten over het uiterlijk van wat daar zou komen, maar hij vindt dat het initiatief in deze bij de uitbater van de begraafplaats dient te liggen.

De heer Meerman zegt dat we het hebben over één begraafplaats. Er is maar één plaats waar dit op dit moment mogelijk is. Dan is het toch geen moeite om het bij de desbetreffende persoon onder de aandacht te brengen.

De heer Frieling antwoordt dat het hem niet bekend is of er nog meer plaatsen zijn, zoals bijvoorbeeld kerken waar nog begraven kan worden. Hij weet wel dat hier en daar op particuliere grond elders begraven kan worden. Dat heeft de raad op enig moment zelf toegestaan. Hij denkt dat er momenteel heel nette regels liggen. Hij is het helemaal met de heer Kalk eens dat dit een kader is waar je mee uit de voeten kunt. Nogmaals voor gewone grafzerken gelden geen voorschriften.

De heer Meerman vindt dat het precies is wat de heer Frieling zegt dat voor gewone grafzerken er geen belemmering is.

Bij interruptie zegt de heer Frieling met gewone grafzerken bedoeld te hebben op de afmetingen.

De heer Meerman vervolgt met afmetingen en kleuren en bijzondere vormen. Dat zit er allemaal niet in. Het is een kopie van de begraafplaatsen die we op dit moment ook hebben. De kaders zijn niet breder gesteld.

Bij interruptie zegt de heer Frieling dat dit nu is wat mevrouw Van Gelder al zei. Dat was nou juist precies de zorg van de raad en daar komt het college aan tegemoet. Als er nu een meerderheid van de raad is die zegt dit toch niet te willen, dan is dat een besluit van de raad en dan wordt dat ook uitgevoerd. Dit is echt één op één zoals gevraagd door de raad.

In 2^e termijn zegt de heer Kraayenbrink kort te willen reageren op Gemeentebelangen. Die fractie zegt dat je op zo'n plek rust en reflectie moet kunnen vinden. Laten we er vanuit gaan dat mensen die kiezen voor deze begraafplaats dat met een bepaald doel doen.



De mensen die zich hier willen laten begraven voelen zich blijkbaar niet thuis op de standaardbegraafplaatsen die wij momenteel leveren. Hij kan zich er niet in vinden wat de wethouder zegt over het publiek op deze begraafplaats. Het publiek komt daar juist voor. Wat dat betreft is hij het niet met de stelling eens.

Hij heeft een vraag neergelegd over materiaalkeuze en mogelijke grafmonumenten. Hij krijgt een beetje het gevoel dat de heer Frieling zich gaat verschuilen achter de welstand. De welstand biedt een bepaalde ruimte, maar.... daar moet de welstand naar gaan kijken. Kan het nu wel of niet zo'n glazen grafmonument. En kunnen de engeltjes wel. Hij kan zich best voorstellen dat welstand zich bezig gaat houden met het voorkomen van het neerzetten van choquerende grafmonumenten waar wij het destijds over gehad hebben, maar een bepaalde ruimte en een bepaalde flexibiliteit moet er toch zijn.

Er wordt gezegd dat van te voren gepraat moet worden over de inrichting van de begraafplaats. Hij kan zich voorstellen dat er gepraat wordt over waar gebouwen komen te staan en waar paarden komen te staan, maar over grafmonumenten kun je niet praten. Die mensen gaan op een bepaald tijdstip dood en op dat moment beslist de familie of eerder de overledene welk grafmonument er moet komen. Daar kun je moeilijk van te voren op anticiperen, dus die ruimte moet er zijn. Hij zegt dat het hem niet duidelijk is geworden wat de ruimte is welke dit stuk biedt. Hij vindt, omdat het over een privé begraafplaats gaat, het stuk aardig betuttelend. Je kunt je niet achter de welstand verschuilen. Zijn fractie gaat, zoals het stuk er nu ligt, niet akkoord.

De heer Stel zegt in 1^e termijn niet te hebben gereageerd omdat zijn fractie zich kan vinden in de notitie. Hij heeft toch wat moeite met de opmerking van met name de heer Meerman. De raad heeft met grote meerderheid besloten en als hij zich goed herinnert was de fractie van GroenLinks daar ook één van, om voorwaarden te stellen aan de monumenten die op deze begraafplaats komen. Deze mogen niet in onbeperkt formaat neergezet worden met name om de overlast voor de omwonenden te beperken en nu zegt hij laat de heer Van Randen maar wat raak bouwen en hij moet de vrijheid hebben om alles neer te zetten.

De heer Meerman zegt dat de heer Stel hem nu dingen in de mond legt die hij niet gehoord heeft. Hij heeft alleen willen aangeven dat we tegenwoordig leven in een tijd waarin de wensen wat verder gaan. Hij kan zich voorstellen dat je voor dit initiatief de kaders wat ruimer stelt. Ook GroenLinks stelt zich niet voor dat er een begraafplaats komt die er uitziet als een kermis. Dat heeft de heer Stel hem niet horen zeggen en dat bedoelt zijn fractie ook niet.

De heer Stel zegt dat de notitie die is bijgevoegd voldoende ruimte biedt om grafmonumenten neer te zetten die in elk geval niet de omvang hebben zodat zij overlast veroorzaken voor de omwonenden. Dat was de achterliggende gedachte

De heer Meerman zegt een beetje vreemd beeld te hebben bij begraafplaatsen die overlast bieden voor omwonenden.

Hij meldt dat de GroenLinksfractie moeite heeft met het voorliggend voorstel en zijn fractie gaat daar niet mee akkoord.

Mevrouw Terwal zegt dat haar fractie akkoord gaat en de randvoorwaarden scheppen genoeg mogelijkheden om niet alleen een eigen invulling aan een grafmonument te geven, zonder dat het een kermisachtige uitstraling wordt. Zij denkt dat het een beetje koudwatervrees is waarover hier gesproken wordt.



De heer Frieling zegt overlegd te hebben met behandelend ambtenaar de heer Van Rossum. Het stuk is inderdaad eerst in de raad geweest alvorens het ter visie werd gelegd en nu is het hier weer. Hij is toch wat verbaasd over de kritiek, mede gelet op de nieuwe benadering die destijds in de raad werd gehanteerd met het verzoek aan het college dit voor elkaar te maken.

De heer Kraayenbrink verwondert zich inderdaad over de opmerking die de wethouder maakt. De ene keer zegt de wethouder het stuk heeft ter inzage gelegen en u had toen moeten reageren. Nu reageren we in een later stadium en verwijst hij naar de eerste keer dat we niet gereageerd hebben. Dat is een beetje wipwap idee.

De heer Frieling zegt dat de heer Kraayenbrink waarschijnlijk de eerste is die zich aangesproken voelt, terwijl hij bij hem niet de meest inhoudelijke kritiek heeft gehoord. Wel dat zijn fractie tegen is. Hij zegt dat het hem volstrekt niet duidelijk is waarom de fractie van Leefbaar Tynaarlo tegen is, want hij heeft zijn vraag nog niet eens beantwoord. De heer Kraayenbrink heeft gevraagd of er binnen deze kaders dingen van glas neergezet kunnen worden of engeltjes. De heer Frieling zegt niet te weten waarom niet. Maar niet iedere vorm en niet iedere uitvoering en daar is die toets voor.

Er staat in het hele stuk nergens dat er geen glas of anderszins geen beelden of afbeeldingen toegepast mogen worden. Dat staat er totaal niet in. Bovendien als u op de gemeentelijke begraafplaatsen komt zult u dat soort objecten in toenemende mate aantreffen. U heeft zelf al geconstateerd dat het grotendeels aansluit bij wat de praktijk is op de gemeentelijke begraafplaatsen. Hij komt de heer Kraayenbrink volledig tegemoet en hij hoopt dat hij zich zal herbezinnen op zijn niet akkoord verklaring van daarnet.

Welke ruimte biedt het stuk? Hij denkt dat die ruimte aanzienlijk is. Dit stuk legt geen beperkingen op voor de grafmonumenten die binnen de maten blijven van een vergunningvrij bouwwerk en dat zijn gewoon verreweg de meeste.

Destijds toen binnen de raad is besloten deze weg te gaan heeft hij ook duidelijk aangegeven welke beperkingen er bestaan bij de toepassing van de welstandstoets. Hij vindt het jammer dat de heer Meerman straks als enige niet akkoord gaat. Hij denkt dat het college de heer Meerman maximaal tegemoet komt en hij vindt dan echt dat als je deze zaak voor de tervisielegging in de raad hebt en je vindt dat op deze begraafplaats iets anders moet kunnen dan op de andere begraafplaatsen dit dan ook het goede moment is om iets over te zeggen.

De voorzitter brengt het stuk in stemming.

Met de aantekening dat de fracties van GroenLinks en Leefbaar Tynaarlo tegen het voorstel zijn wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 11 april 2006 besloten.

6. Behandeling agendapunten ten aanzien waarvan gebruik is gemaakt van het Spreekrecht.

Agendapunt 8 – Vaststelling hoofdstuk begraafplaatsen van de Welstandsnota - is aansluitend aan het spreekrecht behandeld.

7. Vaststelling nieuwe tarievenverordening gemeentelijke sportaccommodaties.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 11 april 2006 besloten.



8. Vaststelling hoofdstuk begraafplaatsen van de Welstandsnota.

Dit agendapunt is reeds behandeld onder agendapunt 6.

9. Vaststelling 22 verordeningen baatbelasting.

De heer Kloos zegt dat zijn fractie in het verleden altijd tegen de baatbelasting is geweest, omdat zijn fractie vindt dat het een voorziening is die door de totale gemeenschap moet worden opgehoest. Zijn fractie is nu dus ook tegen het voorstel.

Met de aantekening dat de fractie van Leefbaar Tynaarlo tegen het voorstel is wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 18 april 2006 besloten.

10. Beëdiging nieuwe steunfractieleden.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter hervat de vergadering.

De heren Datema en Niemeijer leggen de belofte af en aanvaarden de benoeming als steunfractielid.

De voorzitter feliciteert de beide heren met hun benoeming.

11. Aanpassen Regeling Faciliteiten bestuurders.

De heer Hoogenboom zegt dat toen hij de stukken voor de 1^e keer goed doorlas, hij bij zichzelf dacht dat het geen goed voorstel was.

Toen hij het nog eens doorlas was het hem duidelijk dat dit stuk een aanpassing is van een bestaande regeling. Desondanks heeft hij zijn twijfel bij nut en noodzaak van een dergelijk besluit. Niet als het gaat over het gebruik van een computer, want dat is niet meer dan normaal, dat doen we allemaal. Juist dat is de reden dat hij met een maatregel als deze wat moeite heeft. De computer behoort zo langzamerhand tot de inventaris van elk huis en is een doe-gereedschap voor een raadslid om zijn werk te kunnen doen. Wij zijn niet als werknemer in dienst van de gemeente als free lancers. De kosten van een computer zijn lang niet meer zo hoog als vier jaar geleden en bovendien is hij van mening dat wij als raadsleden een dergelijk stuk gereedschap zouden moeten kunnen betalen uit onze onkostenvergoeding die als hij het goed gelezen heeft in het VNG-blad binnen niet al te lange tijd ook nog substantieel verhoogd wordt. Hij heeft er dus eigenlijk erg veel moeite mee en zou graag reactie hierop horen.

De heer Kremers zegt dat het hem is opgevallen dat het hele stuk gaat over computers en dan kom je bij het besluit plotseling artikel 3 tegen – faciliteiten congressen.

Hij dacht even dat het een vergissing was en vroeg zich af of we toen ook de link hebben gelegd tussen computers en het faciliteren van het bezoeken van congressen.

De heer Rietkerk zegt dat GroenLinks ook naar het bedrag heeft gekeken. Hij dacht in 1^e instantie dat voor aanschaf van een computer € 2200.- inderdaad aan de hoge kant was.



Daar kun je een erg mooie, hele dure computer voor kopen en dat is nou niet meteen noodzakelijk voor het doen van het raadswerk. Daarentegen moet de computer ook aangesloten zijn op internet, voldoende zijn beveiligd en van software worden voorzien waarvoor netjes de licentie wordt betaald. Natuurlijk zijn er in de meeste huishoudens computers aanwezig, maar die worden voor allerlei zaken gebruikt die niet altijd zo goed gemixt kunnen worden met raadswerk. GroenLinks vindt deze regeling redelijk en passend bij de andere activiteiten op gebied van digitalisering van het raadswerk.

De heer Kraayenbrink zegt dat de heer Hoogenboom duidelijk een reactie vroeg op zijn vraag. Vroeger had je natuurlijk een belasting maatregel en toen kregen wij het geld van de overheid. Momenteel is het geen belastingmaatregel meer maar komt het geld nog wel steeds van de overheid. Er verandert dus niet zo heel veel, Toch kan hij zich bij GroenLinks aansluiten want een computer is niet meer weg te denken. Een 50% regeling is redelijk, daarvoor heb je een computer, maar nog steeds niet de software. De software is als je het goed wilt doen vreselijk duur. Dat betalen wij als raadslid zelf al. De kosten die hier worden opgevoerd zijn wat zijn fractie betreft alleszins redelijk.

De heer Kalk zegt dat zijn fractie in principe met het voorstel kan leven, Er zijn de afgelopen tijd heel veel steunfractieleden benoemd. Hij denkt niet dat zijn vraag vanavond helemaal precies beantwoord kan worden, maar hoe gaan we met die steunfractieleden om. Wanneer steunfractieleden hun werk op een intensieve manier willen gaan doen dan zou je je, omdat zij een vergoeding ontberen, ook kunnen afvragen of je in hun richting iets kunt doen. Bij zijn fractie functioneert ook een fractieassistent. Hoe gaan we met dit soort zaken om.

De heer Stel zegt dat hij niet voornemens was om te reageren omdat zijn fractie akkoord is, maar op uitnodiging van de heer Hoogenboom wil hij dat nu toch doen. Hij zegt zich volledig te kunnen aansluiten bij de opmerking van de heer Rietkerk van de GroenLinks-fractie.

De voorzitter zegt dat er een vaststellingsregeling faciliteiten voor bestuurders is. Als hij het leest bevreemdt hem de naam, want raadsleden zijn in feite geen bestuurders. Daar moeten we naar kijken evenals naar artikel 3, want dat is volgens hem een terechte opmerking van de heer Kremers. Dit artikel hoort hier niet in te staan als we praten over computerapparatuur. Hij denkt dat op het stuk de oude tekstverwerker is toegepast.

De heer Kalk heeft gevraagd of het mogelijk is de faciliteiten uit te breiden. In deze verordening wordt gesproken over leden van de raad, maar het is aan de raad om bij de begroting te kijken wat de raad ook aan andere faciliteiten wil inzetten. Als de raad iets voor de steunfractieleden wil doen, dan is het de vraag of het binnen de begroting past. Het initiatief omdat te wijzigen is aan de raad. Er kan zelfs een amendement ingediend worden.

Hij gaat niet in op de kosten van de computer. Hij denkt dat de door de heer Rietkerk gemaakte opmerkingen terecht zijn. Er komt aardig wat bij kijken tegenwoordig, ook om een computer in stand te houden. Dus wat dat betreft vindt hij het realistisch wat de heer Kraayenbrink heeft gezegd om het op fiftyfifty basis te doen. Dat is een manier van redeneren waar hij zich namens het college ook in kan vinden. De heer Hoogenboom gaat principieel aan de andere kant zitten. Dat is zijn goed recht. Het is een benadering die ook gewoon streight is van we hebben een vergoeding en daaruit moet ik mijn computer kunnen betalen.



Alles overziende denkt hij dat het een realistisch voorstel is. Hij stelt de raad voor om daarmee in te stemmen.

De heer Hoogenboom zegt echt niet het braafste jongetje van de klas te willen zijn. Het ligt inderdaad principieel. De moeilijkheid voor hem is nu dat hij het liefst zou tegenstemmen, maar dat impliceert dan dat hij eigenlijk zou moeten zeggen dat hij die vergoeding niet wil ontvangen en dat is onzin. Het is een raadsbesluit en dan krijgt hij die vergoeding ook. Hij zegt dan een beetje in een spagaat terecht te komen.

De voorzitter zegt dat de heer Hoogenboom te allen tijde zijn vergoeding geheel of gedeeltelijk aan een goed doel ter beschikking kan stellen.

De heer Hoogenboom weet zelf wel hoe hij met zijn geld om moet gaan. Hij weet ook wel hoe een computer in elkaar zit en wat een computer kost. Misschien kan hij ook wel makkelijk praten, maar het ligt voor hem wat principieel.

De heer Stel zegt dat hetgeen gezegd is over artikel 3 heel goed moet worden nagekeken. Er was altijd wel een potje voor raadsleden waaruit congressen en cursussen e.d. bekostigd konden worden, maar dat was niet uit het fractiebudget.

De heer Van Mombergen stemt in met hetgeen de heer Stel heeft gezegd. Volgens hem stond het in de oude faciliteitsregeling. In die tijd hebben we daar geld voor ingeleverd en daar is dit voor teruggekomen.

De voorzitter zegt dat het helder is. Zoals het hier staat moeten we het doen. Het enige is dat het bedrag natuurlijk gewijzigd is ten opzichte van vier jaar geleden. Daardoor wordt die regeling aangepast. Of wij naar een wat andere opstelling toe moeten is misschien iets voor het Presidium in de komende jaren.

De heer Kloos vraagt net zoals de heer Kalk om ook voor beëdigde fractiegenoten een voorziening te treffen. Hij vraagt of hij aan kan nemen dat de PvdA met een voorstel komt. Of moeten we nu een besluit nemen met daarin een regeltje opgenomen dat het ook geldt voor steunfractieleden met een bepaald maximum.

De heer Kalk zou het college willen uitnodigen om met een berekening te komen, die wij in juni bij de afwegingen bij de behandeling van de Voorjaarsnota kunnen meenemen. Dan is het aan de raad om te kijken hoe we daarmee om gaan.

De voorzitter zegt toe dat het college rondom dit onderwerp een en ander in kaart zal brengen. Voordat wij daar met elkaar over spreken heeft u de gegevens.

De heer Prins vraagt of dit zo spoedeisend is en of dit niet meegenomen kan worden naar de Voorjaarsnota. Hij persoonlijk zou dan wel een keuze willen maken om dit in te leveren om de steunfractieleden een tegemoetkoming te geven omdat het om hetzelfde bedrag gaat.

De voorzitter antwoordt dat er dan over twee verschillende dingen wordt gesproken. We hebben hier een regeling die alleen geldt voor de leden van de raad.



Dan zul je naar een compleet andere opstelling toe moeten. Hij zou dat niet over willen nemen. De vraag van de heer Hoogenboom waar hij op terug zou komen is hem even ontschoten.

De heer Hoogenboom zegt dat als hij tegenstemt, hij middels het genomen raadsbesluit toch in aanmerking komt. Hij zou graag deze maatregel en wellicht ook wel soortgelijke maatregelen eens tegen het licht willen houden. Met de vraagstelling of het nog wel in deze tijd past en of het langzamerhand niet achterhaald is.

De heer Van Es zegt dat toen de regeling is veranderd de onkostenvergoeding naar beneden is gegaan en daar is de toenmalige regeling voor in de plaats gekomen. Met andere woorden: het verhaal dat de heer van Mombergen aangaf over een sigaar uit eigen doos, klopt precies. Eigenlijk is toen die regeling al tegen het licht gehouden.

Mevrouw Van den Berg-Huisman zegt naar aanleiding van het verhaal over de steunfractieleden dat aangegeven wordt dat het loon is. Stel dat de steunfractieleden in aanmerking zouden komen dan volgt een hele administratie voor € 425.- . Zij denkt dat je dit niet moet willen. Je zou eerder iets vanuit de fractievergoeding moeten regelen.

Volgens de voorzitter is dat een andere discussie.

Mevrouw Van den Berg-Huisman noemt dat wel een belangrijk aspect want het lijkt net alsof het heel makkelijk gaat.

De voorzitter antwoordt dat het verzoek van de heer Kalk in kaart zal worden gebracht en de opmerking die daarbij is gemaakt wordt meegenomen. Hij zegt dat al stemt de heer Hoogenboom tegen hij toch recht heeft op netto € 275.- per jaar.

De heer Hoogenboom zegt op basis van de toelichting van de heer Van Es en van de heer Van Mombergen dat het een sigaar uit eigen doos is, daarom zal hij niet tegenstemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 11 april 2006 besloten.

12. Informatie uit het college / namens het college.

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

13. Ingekomen stukken.

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

14. Stukken in de leesmap ter kennisneming.

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

15. Gemeenschappelijke Regelingen.

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.



16. Discussie rond Strategische Raadsagenda.

De voorzitter zegt dat het de bedoeling is om een open discussie te voeren over de werkwijze van de raad.

De heer Prins geeft een korte toelichting. Hij zegt dat we nu vier jaar dualisme achter de rug hebben. Horende soms in of na de vergaderingen, worden de raadsvergaderingen ook door een ieder anders beleefd. Vanuit de werkgroep die zich bezig houdt met de Strategische Raadsagenda vraagt hij wat input om te zien wat je zou kunnen veranderen. Kan dat met het Reglement van Orde of toch met een aantal maatregelen om bijv. de cultuur wat te veranderen. De werkgroep is zich zeer wel bewust dat niet alle huidige raadsleden de afgelopen vier jaar als raadslid hebben meegemaakt, maar wel op een andere manier de raadsvergaderingen hebben meebeleefd en hebben daarom misschien ook wel een mening. Het gaat dan ook niet om fractiestandpunten, maar meer de persoonlijke beleving. De heer Stel heeft al een schriftelijke reactie gegeven omtrent het Reglement van Orde. De werkgroep zal deze reactie meenemen als een stuk input. Dat hoeft hier niet herhaald te worden.

Het gaat om een stukje cultuur en om het concept Reglement van Orde waarop misschien ook nog wat aangepast moet worden, zodat dat in zijn totaliteit meegenomen kan worden.

De heer Stel zegt aan het begin van de vergadering al te hebben aangegeven dat het niet helemaal helder is. Hij denkt dat er goede afspraken gemaakt moeten worden voor het concept Reglement van Orde. De heer Prins heeft gezegd dat de werkgroep dat mee gaat nemen. De werkgroep is ingesteld om een Strategische Raadsagenda voor te bereiden, maar niet voor het concept Reglement van Orde.

De voorzitter zet de dingen helder op een rij. Het Reglement van Orde is nu in concept gereed. Het Presidium zal op een gegeven ogenblik tot een voorstel komen. Dat voorstel gaat naar de gemeenteraad en de raad stelt het Reglement van Orde vast. De commissie die kijkt naar een Strategische Raadsagenda komt misschien onderdelen daarin tegen die wel verweven kunnen worden in de Strategische Raadsagenda. Dan is daar niets op tegen. Het is echter niet aan deze commissie om te besluiten of vast te stellen. Het Presidium stelt vast.

De heer Stel zegt dat hij door de bijdrage van de heer Prins wat in verwarring was gebracht. Maar nu is het hem duidelijk.

De heer Pieters vraagt zich af hoe de heer Prins dit ziet. Er wordt gesproken over een evaluatie van een raadsperiode van vier jaar. Dit lijkt hem ten eerste het moment niet en volgens zijn beleving kan dat helemaal niet in de 40 minuten die ons nog resten. Hij denkt dat als we de afgelopen raadsperiode willen evalueren we dat veel beter moeten voorbereiden. Willen we goede uitgangspunten hebben voor de volgende periode dan lijkt hem een goede evaluatie ten eerste op zijn plaats.

De heer Prins zegt al te hebben aangegeven dat een van deze zaken is dat we hier zo vaak vergaderen puur alleen over procedures en over het wel of niet kappen. Dat is iets waaraan hij zich de afgelopen vier jaar wel eens heeft gestoord. Dat zijn dus dingen die hij zelf persoonlijk wil meegeven aan de werkgroep. Dat is een input en dat vraagt om te kijken of je zoiets zou kunnen veranderen.



De heer Hoogenboom zegt er over nagedacht te hebben. De afgelopen vier jaar heeft hij niet op deze plek gezeten, maar wel op een andere. Vanaf boven, hetgeen niet zo leuk was, of vanaf de zijlijn heeft hij een en ander gevolgd. Het zal niet onbekend zijn dat hij in het raadswerk al wat ervaring had, dus hij heeft wel vergelijkingsmateriaal.

Volgens de Van Dale is cultuur een geheel van normen en waarden, omgangsvormen e.d. in de organisatie of binnen deze vergadering. Hij dacht eerst bij zichzelf dat het voor de raad niet zo moeilijk hoeft te zijn want er ligt een nota “waarden en normen”, destijds als initiatiefvoorstel ingebracht door zijn voorganger, waar heel goede dingen in staan en die nota is geaccepteerd. Hoe is dat nu in de praktijk?

We moeten ons natuurlijk ook geen minderwaardigheidsgevoel laten aanpraten. Hij denkt dat de raad zijn uiterste best heeft gedaan om op een fatsoenlijke manier met elkaar om te gaan. Of dat altijd is gelukt geeft hij geen antwoord op. Laten we het in elk geval blijven proberen want het is essentieel. We zullen het tot met elkaar moeten doen.

Wat hem vaak is opgevallen is dat veel raadsleden erg gedetailleerd te werk gingen. Hij begrijpt dat ook, want er zijn en waren raadsleden die er op staan dat ze een grote dossierkennis vergaren en dan is het helemaal niet zo vreemd dat ze veel zaken tot in detail willen weten. Hij denkt, in vergelijking met het verleden, dat het feit dat er zoveel detailzaken aan de orde komen en vragen gesteld worden, te wijten is aan het feit dat we het dualisme hebben. Het dualisme in de raad, het kan ook op een andere manier, betekent twee plenaire raadsvergaderingen per maand en geen commissievergaderingen meer. Vroeger werd je in de commissievergaderingen, als je dat wilde, tot in detail geïnformeerd door vakwethouders en ambtenaren die desgevraagd aan de discussie mochten deelnemen. Hij meent zich te herinneren dat toen het dualisme hier werd ingevoerd er gesproken is over het houden van wel of geen commissies. Er werd toen geopperd om per maand één werkvergadering te houden, waarin echt gedetailleerd vragen gesteld kunnen worden en één plenaire raadsvergadering. Daar is toen niet toe besloten. Het is dus niet zo verwonderlijk dat raadsleden die echt alles willen weten gedetailleerd te werk gaan. Hij denkt dat als we iets willen doen dan moeten we proberen hier verandering in aan te brengen, door bijv. een commissievergadering te houden. Moet het dan weer precies zoals vroeger? Nee, helemaal niet. Maar als je het boekje over “Vernieuwend vergaderen” leest dan zijn er nogal wat alternatieven. Hij denkt dat het goed is om er naar te kijken. We kunnen ook afspreken dat er helemaal geen detailvragen meer worden gesteld en dat we die allemaal individueel aan de ambtenaren gaan stellen, maar dan krijgt de organisatie ook heel wat over zich heen. Hij denkt dat we heel kritisch naar onszelf moeten kijken. Als iemand het woord wil voeren moet diegene echt weten waar hij/zij over wil praten, de juiste woorden kiezen en niet teveel woorden gebruiken.

De heer Van Mombergen vraagt de heer Hoogenboom of hij er voorstander van is dat de wethouders steeds alle vragen staan te beantwoorden en dat uzelf een heleboel vragen aan de wethouders stelt, hetgeen dus eigenlijk een verkapte collegevergadering is, of wilt u ook wel eens met de raadsleden discussiëren.

De heer Hoogenboom antwoordt met te zeggen dat hij heeft gereageerd op de vraag hoe hij aankijkt tegen de vergadercultuur en –structuur van de afgelopen jaren. Hoe hij het verder zou willen? Hij zou best met de raadsleden onder elkaar over een bepaald onderwerp goed met elkaar willen debatteren en discussiëren. In de opzet die wij hebben kun je alleen maar de detailvragen aan de wethouders stellen.



Als wij weer geheel of gedeeltelijk de commissie zouden instellen dan zouden de ambtenaren ook weer worden ingeschakeld en hoeft de wethouder niet alles te doen. Op de vraag van de heer Van Mombergen komt hij in een later stadium terug als we het echt over het raadsprogramma en de raadsagenda hebben.

De heer Stel reageert op hetgeen de heer Van Mombergen heeft gezegd. Hij zegt dat de raad steeds zoveel vragen stelt aan het college. Het is de fractie van Leefbaar Tynaarlo die dat herhaaldelijk noemt, maar het is dezelfde fractie die de meeste vragen stelt aan het college. Dat maakt dat hij zich enigszins verbaast over die opmerking.

De heer Van Mombergen antwoordt dat zijn fractie de afgelopen vier jaar bewust heel weinig vragen heeft gesteld aan het college. Bewust heeft zijn fractie op bepaalde vergaderingen geen enkele vraag gesteld.

Leefbaar Tynaarlo is er voorstander van dat we gewoon als raadsleden kunnen discussiëren en niet dat we het monistisch stelsel hier blijven hanteren. Als we over dualisme praten hebben wij contact met elkaar in de raadsvergadering en gaat het niet via het monistisch stelsel zodat elke keer de wethouders een permanente uitnodiging hebben.

De voorzitter merkt op dat er een aantal dingen door elkaar worden gehaald.

De heer Kalk keert terug naar de vraag van de werkgroep om wat ervaringen te delen. Hij zou het prettig vinden als raadsleden die dat graag willen daartoe vooral ook de gelegenheid krijgen en dat er niet direct te veel op elkaar wordt gereageerd. Wat hem betreft is het van groot belang dat we iets doen aan de spreektijd en de twee raadsvergaderingen per maand. Hij zegt geen heimwee te hebben naar de commissievergaderingen. De charme van het gedetailleerd geïnformeerd worden wordt vaak overschaduwd door het feit dat het dan in de raadsvergadering nog weer eens dunnetjes wordt overgedaan of soms ook dikjes. Dat risico heb je. Het systeem waar we nu mee werken is best te doen. Hij vindt het prima dat de wethouders aanwezig zijn en liefst zo voltallig mogelijk. Hoe je het ook wendt of keert, monisme of dualisme, er moet gewoon samen een klus geklaard. Bij dat samen behoort ook de betrokken wethouder. Ieder zijn eigen verantwoordelijkheid, maar dat kan heel goed. Verder zou hij het op prijs stellen en dat is een rol voor de voorzitter, dat er op hoofdlijnen wordt vergaderd, zodat er meer nog wordt aangestuurd. Hij betreft het ook op zijn eigen fractie dat er nog meer via de ambtelijke weg wordt geïnformeerd. Wel wil hij voor één ding waarschuwen en dat geldt bijv. ook voor het vragenrecht. Deze 23 raadsleden zijn en blijven ook volksvertegenwoordiger. Dat is soms een moeilijk iets. Aan de ene kant wil je belangen van mensen behartigen en aan de andere kant moet je ook in een keurslijf zitten want we moeten binnen een bepaalde tijd een klus klaren. Een andere wens is om toch nog eens weer goed te kijken of we niet een limiet qua tijd aan de vergaderingen kunnen stellen. We zijn daar ooit mee begonnen, maar het is weer verwaterd.

Terecht maakte de heer Hoogenboom een begin met het spreken over de vergadercultuur. Hij zegt vroeger gewerkt met een burgemeester, toevallig van VVD-huize, die altijd zei "je hoeft het niet altijd eens te zijn met elkaar, maar je kunt het wel goed met elkaar hebben". Als we nou even kijken naar deze avond en het is jammer dat hij de heer Van Mombergen moet noemen, maar het had ook een ander kunnen zijn, Hij heeft tot twee keer toe een opmerking gemaakt over iets heel persoonlijks. Hij heeft namelijk een opmerking gemaakt over raadsleden die een eed afleggen en anderen die een belofte afleggen.



Spreker zegt dat je je gelijk met argumenten kunt omkleden, maar dat hoeft je er niet bij te zeggen, want dat is iets persoonlijks waar mensen wel of niet voor hebben gekozen. Zo gauw je daar mee verder gaat en zulke persoonlijke elementen oproept en ook door bijv. verkleinwoordjes te gebruiken, door mensen denigrerend toe te spreken, kwets je het respect in de omgang in de parlementaire democratie.

De voorzitter geeft de heer Van Mombergen geen gelegenheid om te interrumperen.

De heer Kalk vervolgt met dat je daarmee de uitgangspunten van de parlementaire democratie kwetst. Hij zou graag willen dat een ieder zich dat aantrekt en het verkrijgen van het eigen gelijk niet zoekt in verbaal geweld of het kleineren van anderen. Als we die wens zouden kunnen boeken, dan zou dat al een hele verbetering geven aan de cultuur in deze raad.

De heer Van Mombergen reageert kort op hetgeen de heer Kalk heeft gezegd. Hij zegt dat toen hij verleden week binnen kwam hij als gewoonlijk alle raadsleden een hand gaf. Er zijn raadsleden die zeiden: "van u wil ik geen hand hebben". Zo gaan we hier met elkaar om.

De voorzitter zegt dat we zo niet met elkaar om gaan. Dit sluit dus aan bij wat de heer Kalk net zei. Hetgeen de heer Van Mombergen zojuist heeft gezegd kan daarbij ondergeschoven worden.

Mevrouw Zuiker sluit zich wel aan bij de heer Kalk. Zij vindt inderdaad ook dat het allemaal niet te persoonlijk moet worden. Zij zou hiervoor de voorzitter een veel grotere rol willen geven. Wat haar betreft grijpt de voorzitter bij insinuaties meteen in. Bijvoorbeeld met de opmerking: dit is niet relevant. Evenzo als een discussie helemaal verzandt in een detail. Zij zou willen dat er spreektijd wordt ingevoerd en dat dat ook wordt gehandhaafd, Wat haar betreft de vergadering absoluut niet later dan 23.00 uur sluiten.

De heer Meerman zegt dat heel veel dingen al genoemd zijn. Hij wil aandacht vragen voor de planning van de vergaderingen. Het is soms hollen of stilstaan. De ene keer puilt een agenda uit en zitten we hier tot 24.00 uur en de andere keer staat er zo weinig op de agenda dat we een agenda moeten schrappen. Hij vraagt of het mogelijk is dat we als Presidium dit beter plannen. Zelf dat gedurende een jaar in kaart brengen en ook proberen er ons aan te houden, dat datgene wat gepland is ook op het moment dat het gepland is op de agenda komt. Daarin is volgens hem al heel wat te winnen.

Mevrouw Van den Berg-Huisman zegt dat gevraagd is vier jaar dualisme te inventariseren. Zij hoort echter alleen maar technische verhalen. Zij vindt dat op zich wel jammer. Zij hoopt dat haar bijdrage anderen er toe brengt daarop te reageren.

Bij interruptie zegt de voorzitter dat het aardige is bij de inbreng van de collega-raadsleden dat zij bij elkaar toch een beeld schetsen hoe een vergadering wordt beleefd en waar in hun ogen ook om juist het dualisme te dienen er verbeteringen inzitten. Hij proeft toch een aantal opmerkingen die het dualisme wel degelijk raken.

Mevrouw Van den Berg-Huisman vervolgt dat we met het dualisme er vanuit moeten gaan waar we er als raad voor zijn. Kaderstellend, controlerend, volksvertegenwoordigend.



Zij denkt dat je van die punten uit moet gaan als je wilt bekijken hoe we onze structuur en vergadercultuur hebben ervaren.

Zij heeft op internet gekeken bij de Vernieuwingsimpulsen. Minister Pechtold heeft net een eerste raadsperiode eindbalans naar de Tweede Kamer gestuurd en hij komt tot de conclusie dat de raden toch meer een actieve houding hebben en zelfbewuster en kritischer zijn. Zij vraagt of dat ook voor ons geldt. Zijn wij kritischer en zelfbewuster? Zij denkt dat daar nog wel iets aan schort. Er zijn dus best meer mogelijkheden om dat wel voor elkaar te krijgen. Kritischer wordt door het controlerende aspect ingegeven. In de afgelopen vier jaar met de politieke verhoudingen met veel wethouders in het college had je wel eens het gevoel dat veel partijen bij voorbaat achter het college gingen staan, ook misschien vanwege bepaalde opstellingen van de oppositie. Dat bracht ook een spanningsveld met zich mee, dat niet goed was en waardoor wij als raad wat gespannen met elkaar omgingen. Zij hoopt dat in deze nieuwe periode de raad wat meer inhoud kan geven aan de balans tussen coalitie en oppositie.

De kaderstellende rol is ook niet voldoende tot zijn recht gekomen en dat heeft mede te maken met twee keer een raadsvergadering, waarbij dan toch eigenlijk de meest kant en klare collegevoorstellen worden aangeboden, omdat het collegeprogramma ook helemaal afgebakend is.

Haar fractie heeft er juist behoefte aan in verband met de volksvertegenwoordigende rol om op een veel eerder moment de kaders te stellen, dus vóór de besluitvorming. Je kunt dan ook de meningen van de burgers peilen en daar invulling aan geven en dat staat ook in dat aardige boekwerkje. We moeten kijken wat voor onze gemeente het best te hanteren is. Die rol zouden we veel beter kunnen uitoefenen.

De volksvertegenwoordigende rol is veel te weinig aan bod gekomen omdat de sprekers pas in meerdere gevallen op het laatste moment gelegenheid krijgen om in te spreken. Iedereen heeft zijn bijdrage al klaar en is welhaast niet meer van zijn stuk te krijgen dat voorgelezen wordt en dat is toch heel onbevredigend voor de burgers. Daar moeten we inhoud aan geven om dat eerder te laten plaatsvinden. Bij de verkeersproblematiek is in het hele traject goed inhoud gegeven aan de inspraak

Het is volgens haar niet goed om raadsvergaderingen te hebben waar je alleen maar besluitvorming hebt, maar we moeten kijken of we daar een andere vorm voor kunnen vinden. Zij denkt niet dat we terugmoeten naar de commissievergaderingen, maar er dient wel een tussenvorm te worden gevonden waarbij we met elkaar de meningsvorming veel beter inhoud kunnen geven.

Zij zegt als kleine fractie er behoefte aan te hebben om de steunfractieleden hierbij ook een rol te geven, zodat zij meer hun werk als toekomstige opvolgers kunnen doen. Wellicht hebben andere fracties die behoefte ook.

Achter in het boekje staat aangegeven dat je eerst moet weten welke doelstelling je met elkaar nastreeft. Wil je de volksvertegenwoordigende rol meer inhoud geven dan moet je je daar op richten. Wil je efficiënt vergaderen, dan moet je een vervolg geven aan regels die je met elkaar afspreekt. We moeten het met elkaar doen, naar elkaar luisteren en goede omgangsvormen met elkaar bezigen.

De heer Kremers zegt dat er al heel veel is gezegd en hij wil niet in herhaling vallen. Hij wil primair kijken naar waaróm hij raadslid is. Hij is in eigen optiek geen raadslid geworden om oppositie te voeren tegenover het college. Nee, hij is raadslid geworden om te kijken of dat wat de raad als kaderstelling meegeeft door het college op de juiste wijze wordt uitgevoerd. Dat is in zijn optiek de eerste en primaire rol van een raadslid.



Dat betekent dus ook dat als het college met stukken komt die gewoon door een ieder als voldragen en goed worden betiteld er in zijn optiek geen discussie meer over hoeft plaats te vinden. We hebben in de afgelopen vier jaar regelmatig ervaren dat we letterlijk met zijn allen meer dan een uur over een agendapunt konden praten, om vervolgens unaniem en zonder wijziging akkoord te gaan. Dat vindt hij doodzonde. Ook daarin zit een stuk waarvan hij vindt dat je als raadslid iets mee kunt. Hij denkt dat het publiek het niet begrijpt, de luisteraars zullen het niet begrijpen en volgens hem kun je je energie veel beter steken in zaken waarvan je vindt dat het college met een beter of alternatief voorstel kan komen. Hij stelt voor om daar waar je als partij, als fractie, het eens bent met het collegestandpunt je over dat punt inhoudelijk dan ook niets zegt.

Een aantal sprekers heeft aangegeven dat we zouden moeten overgaan tot verkorten van de spreektijd. Hij is voor zichzelf nagegaan, dat als je iedere fractie vijf minuten per onderwerp geeft en vijf minuten dat is eigenlijk niet eens zo veel, je dan in eerste termijn al op 40 minuten uitkomt. Dan heeft hij de tweede termijn nog niet eens meegerekend en als je daar twintig minuten voor uittrekt dan ben je al weer een uur met een agendapunt bezig.

Op zich geeft dat aan om juist niets te zeggen over onderwerpen waar je het mee eens bent. Zo heb je wat meer tijd om te praten over onderwerpen waarover het waard is te discussiëren.

Enkele keren is het praten op hoofdlijnen genoemd. In zijn optiek kun je op hoofdlijnen vergaderen als je ook stukken krijgt die op hoofdlijnen zijn geschreven. We hebben nogal eens stukken die zo gedetailleerd zijn dat het ook bijna vraagt om een gedetailleerde behandeling. Ook daarin denkt hij dat het college, maar het geldt ook voor de raadsleden, wat meer de stukken op hoofdlijnen zou kunnen schrijven. Hij is het met mevrouw Van den Berg eens dat we die stukken wat eerder in zijn algemeenheid zouden moeten krijgen, zodat we als raad dan ook kaders kunnen stellen. Vanuit die kaders gaat dan het college verder om op detailniveau de zaken uit te werken. Dan komt de controlerende functie aan de orde en dat kun je doen om de stukken gewoon ter inzage te leggen. Degene die dan van mening is op basis van de stukken die ter inzage zijn gelegd dat het college zich niet aan de kaders heeft gehouden, kan dan daarover gaan discussiëren. Dat is volgens hem de manier waarop we misschien beter met elkaar om zouden kunnen gaan.

De heer Kraayenbrink zegt gelijk bij de eerste spreker te beginnen. Die zei dat wij vaak in detail vervielen dankzij het dualisme. Hij is bang dat dat een beetje een foute opmerking is. Er werd ook al gesproken over spreektijd. Hij denkt dat dualisme in de raad juist moet zijn om tot een duaal systeem te komen, om met elkaar te discussiëren. Hij zegt een beetje een repeteerwekker te worden. Hij vindt dat als we hier alleen discussiëren dan moeten wij de wethouders hier in eerste instantie helemaal niet bij de vergadering hebben. Dat verplicht de raad onze technische vragen niet in de raad aan de wethouder te stellen, die ze vervolgens weer moet beantwoorden, maar dat betekent dat het raadslid zelf zoveel discipline moet hebben dat hij/zij naar het ambtelijk apparaat toe gaat. Tijdens de coalitieonderhandelingen heeft hij die vraag ook al gesteld. Stel nou die technische vragen aan het ambtelijk apparaat, dat geeft een nieuwe denkwijze en die tijd komt ons hier ten goede. Denken we dat die stap te groot is om het hele college naar huis te sturen, waarom laten we dan de 2^e termijn van het college niet vallen, Dat betekent dat je in 2^e termijn nog wat vragen kwijt kunt, maar dat de 2^e termijn van de raad een volledige termijn is waarin discussie kan plaatsvinden en waarin je inderdaad kunt zeggen dat er een bepaalde besluitvorming aan ten grondslag ligt. Dan hoeft je de wethouder de 2^e termijn niet te geven en dat geeft een boel ruimte.



De heer Kalk gaf aan dat er eigenlijk alleen maar gesproken mag worden over hoofdlijnen. Dat geldt ook voor het vragenrecht. Vaak kun je niet op die hoofdlijnen blijven. Je hebt inderdaad die volksvertegenwoordigende functie en af en toe zul je toch in detail moeten treden. Je kunt gewoon niet alles op hoofdlijnen doen, dat vraagt toch enige tijd.

Hij is geen voorstander van een tijdslimiet, want als iedereen die tijdslimiet zou handhaven zou het waarschijnlijk nog veel later worden dan het nu wordt. Wat hem het afgelopen jaar is opgevallen en hierbij kijkt hij niet alleen naar anderen maar ook naar zichzelf, dat we te vaak in de loopgraaf hebben gezeten en we er al discussiërende gewoon nooit zijn uitgekomen.

Mevrouw Terwal komt terug op de vorige raadsperiode. Terugdenkend vindt zij dat er niet genoeg chemie en enthousiasme in de raad was. Zij heeft dat wel wat gemist en de "oude" raadsleden kunnen dat zichzelf aanrekenen. Hopelijk is er nu in de nieuwe raad, met veel nieuwe raadsleden, meer enthousiasme. Bovendien is het wel moeilijk om een goede chemie binnen de raad te creëren. Zoals de heer Kalk al aangaf dienen we elkaars standpunten wel te respecteren. Om daarbij een goede chemie te houden is best lastig.

In het VNG zit een heel goede bijlage over het dualisme. Als je door leest merk je dat er heel veel in staat over wat het dualisme enige vorm kan geven voor de komende vier jaar. Ook het stukje van minister Pechtold waar mevrouw Van den Berg over sprak staat er in.

De heer Rietkerk gaat nog in over vergaderen op hoofdlijnen versus details. Hij kan zich goed voorstellen dat als er in een vroeg stadium over beleidsvorming wordt gesproken, je dan op hoofdlijnen discussieert en het college een aantal kaders meegeeft om zich aan te houden.

Als voorbeeld noemt hij dat dat enige tijd geleden is gebeurd rond de particuliere begraafplaats. De raad meende dat daar op hoofdlijnen toch qua welstand wat restricties aan meegegeven zouden moeten worden. Als dit stuk dan in de raad komt, dan kun je het heel goed op een aantal details daar niet mee eens zijn en kun je als raadslid alsnog zeggen het niet eens te zijn met de inhoud van het stuk, hoewel het college zich wel aan de kaders heeft gehouden. De discussie kan dan best over enige details gaan en het is dan de vraag of de wethouder of het college dat detail misschien wel wil wijzigen en dan zou je daarmee alsnog akkoord kunnen gaan.

De heer Van Es zegt dat hij niet van zins was om over dit onderwerp te gaan spreken, maar door de rest van de vergadering wordt hij hiertoe min of meer wel gedwongen.

Wat hem opvalt is dat het deze raad af en toe ontbreekt aan een stukje zelfreflecterend vermogen. Hij hoort nu eigenlijk iedere spreker die aan het woord is geweest in zijn betoog verhalen houden over hoofdzaken en bijzaken en het scheiden van die dingen.

Wat hem opvalt is dat, zonder aanzien des persoons, ieder op zijn eigen wijze zich daar wel schuldig aan heeft gemaakt. In de verkiezingsstrijd heeft hij in het verkiezingsprogramma van Gemeentebelangen al aangegeven dat het onze grootste politieke tegenvaller is dat de gemeenteraad er niet in slaagt op hoofdlijnen te vergaderen. Ook bij het vragenrecht, dat volgens hem is bedoeld voor spoedeisende actuele zaken, wordt getracht de krant maar te halen en te scoren. Ineens noemen we dat een volksvertegenwoordigende rol. Hij vindt dat prima. Het wordt zijns inziens alleen maar gebruikt om de krant te halen.

Als iedereen tijdens het vragenrecht zijn best gaat doen en we doen daar 2 à 3 minuten over dan komt hij wel erg dicht bij de heer Kremers terecht en dan hebben we nog niet eens één agendapunt behandeld.



Hij vindt dat wij ons als raad heel veel verliezen in details. Detailvragen stellen die we al lang van te voren middels het ambtelijke apparaat kunnen stellen. Ook is het zo dat veel van die vragen ook nog eens tot niets leiden. Raadsleden stellen soms vragen voor de vorm, zodat de wethouder een leuk verhaaltje kan gaan vertellen dat in het straatje van de desbetreffende vragensteller past of andersom. Naar zijn mening wordt met de antwoorden bijzonder weinig gedaan, althans te weinig. Dat alles leidt natuurlijk tot erg lange vergaderingen en dat is al door meerdere mensen aangegeven. Dan krijgen we nog eens weer discussies rondom het sluitingstijdstip, die soms langer duren dan het agendapunt zelf. Hij denkt hierbij aan de zaken rondom het Woonplan. Bij elkaar zijn we bijna een half uur bezig geweest of we nu wel of niet tot besluitvorming zouden overgaan. Dat is onze vergadercultuur in technische zin.

Hij heeft zelf altijd de gedachtegang om liever een half uur langer door te vergaderen en de agenda af te werken dan dat er een soort heilige eindtijd van half elf moet worden gehanteerd. Commissies zouden daar iets aan kunnen veranderen, als we met elkaar maar niet de neiging hadden om dat in de raad nog eens dunnetjes of dik over te doen, zoals de heer Kalk al aangaf. We zijn met z'n drieëntwintigen allemaal haantjes en hennetjes en iedereen wil zich profileren en wie laat zich die kans tijdens een gemeenteraad, waarbij de pers zo alomtegenwoordig is, dan ontnemen.

Als je een strakke vergadering weet te hanteren kun je volgens hem goed aan je controlerende en taakstellende rol voldoen. Dat doet niets af aan de opmerking van mevrouw Van den Berg en de heer Kremers om stukken in zijn algemeenheid eens wat eerder te krijgen, zodat je je eerder met je taakstellende rol kunt bezighouden. Hij vindt dat een leuke suggestie. De suggestie om niet uit te wijden over dingen waar je het al mee eens bent, vindt hij prima. Wij zijn allemaal soms bijzonder blij om te zeggen dat we het er mee eens zijn, maar eigenlijk is dat niet eens nodig. Niets zeggen betekent ook het er mee eens zijn.

Zo heeft hij de afgelopen vier jaar de vergadercultuur beleefd en hij ziet de vernieuwingen tegemoet.

De voorzitter bedankt de heer Van Es voor het geven van zijn bijdrage.

De heer Van Mombergen zegt dat het vorengaande hem erg aansprak en hij ziet de vernieuwingen tegemoet. Alleen hoort hij de heer Van Es zeggen commissie niet en niet op detail. Voor hem zijn sommige details heel erg belangrijk. Hij zegt ook in andere bestuurlijke vormen te zitten. Hij vraagt zich af waarom het daar wel lekker loopt en niet over en weer steeds gesteggel is en waarom kun je daar wel lekker discussiëren.

De voorzitter interrumpeert en zegt dat de heer Van Mombergen geen deel van het bestuur van het waterschap uitmaakt namens Leefbaar Tynaarlo, maar hij is gekozen als ingezetene.

Bij het Waterschap houdt men een informatieavond en daar komen o.a. de bestuurders van de gemeenten, wordt er uitleg gegeven en kunnen vragen worden gesteld. Als er besluitvorming plaatsvindt loopt dat als een trein.

Het hoeft volgens hem geen commissieavond te zijn, waar je bepaalde mensen uitnodigt die daar namens de fractie zitten. Wie wil komen, die komt en het college geeft daar uitleg. Het loopt gewoon leuk en je kunt je fractieavond bijna wel afschaffen.

De heer Kremers vraagt of hij uit het verhaal van de heer Van Mombergen begrijpt dat hij opteert voor bijvoorbeeld één opiniërende vergadering van de raad en aansluitend bijvoorbeeld een besluitvormende vergadering van de raad.



De heer Van Mombergen zegt niet een echt opiniërende, maar meer een voorlichtende. Niet dat wij hier zitten en er heel grote verslagen worden gemaakt. Gewoon een informatieve avond, waar ieder zijn vragen kan stellen, dus niet alleen de raadsleden, maar ook de raadsassistenten. Dus één informatieve avond en één raadsvergadering per maand waarbij de stukken er snel doorgejast worden.

De voorzitter zegt dat deze opmerking al weer een heleboel emotie geeft. Hij geeft het woord aan de heer Stel.

Volgens de heer Stel verbaast dit hem ten zeerste. Als hij ziet hoeveel voorlichtingsavonden we in de afgelopen vier jaar hebben gehad dan weet de heer Van Mombergen dat niet, want hij was er nooit. Dat is volgens hem het probleem. De heer Van Mombergen had heel goed geïnformeerd kunnen zijn en dat had hem heel wat vragen stellen bespaard tijdens de raadsvergaderingen. We hebben wel maandelijks een informatieavond gehad over het fietsplan, over het verkeer, over WMO. We kunnen het zo gek niet bedenken. We hebben notities vroegtijdig gehad en we hebben info-avonden gehad. Waar zowel ambtenaren als de wethouder aanwezig waren en waar je openlijk met elkaar kon discussiëren zonder politieke gevolgen van dien, maar de fractie van Leefbaar Tynaarlo was er niet en daarom verbaast hij zich over dit voorstel.

De heer Kraayenbrink vindt dit onder de gordel.

De voorzitter zegt dat dit nu is met wat hij bedoelt dat we zo niet discussiëren. De heer Van Mombergen is in discussie met de heer Stel. De heer Stel zegt dat de heer van Mombergen er niet was. Het is een reactie op de heer van Mombergen en dat is nou het punt dat we niet in de raad moeten hebben dat andere leden daar weer op gaan reageren, want het gaat nu even tussen deze twee leden.

De heer Van Mombergen zegt het met de woorden van de heer Kraayenbrink eens te zijn. Er is maar één fractie geweest die gezegd heeft om bepaalde redenen niet op de voorlichtingsavonden te komen. Op de meeste voorlichtingsavonden is Leefbaar Tynaarlo vertegenwoordigd geweest. Hij heeft van alle voorlichtingsavonden verslagen die door een van de aanwezigen van zijn fractie zijn gemaakt.

De heer Stel heeft hier een wat andere mening over. Hij kan zich heel goed de argumentatie van de heer Van Mombergen herinneren. De motivatie van de heer Van Mombergen was dat het achterkamertjespolitiek was, want het was niet openbaar etc. Dat was de reden dat hij niet naar een dergelijke bijeenkomst wilde komen. Nu wordt door de heer Van Mombergen voorgesteld dergelijke bijeenkomsten te houden.

De heer Kloos zegt dat daar waar de fractie van Leefbaar Tynaarlo niet aanwezig was het een besloten bijeenkomst was waar de burger dus niet aanwezig kon zijn. Zijn fractie heeft gezegd daar niet aan mee te willen doen. De fractie van de PvdA heeft dat later keurig netjes overgenomen en daarmee is de omslag gemaakt dat er geen besloten vergaderingen meer hebben plaatsgevonden. Hij wil niet dat de heer Stel generaliseert zoals hij heeft gedaan, maar de zaak binnen duidelijke proporties neerzet, want dat klopt van geen kant.

De heer Stel vervolgt en zegt niet in herhaling te willen vallen. Hij maakt nog een paar korte opmerkingen.



De heer Kalk en de heer Van Es hebben de omgangsvormen genoemd en daarna aanvullend het op de man spelen. Hij vindt dat dit niet hoort in een raadszaal en dat gebeurt door een aantal mensen regelmatig en dan heb je ook als het heel ver gaat het gevolg dat sommige mensen elkaar geen hand geven.

Wat betreft de tijdslimiet zegt hij dat we met elkaar hebben afgesproken dat wij op hoofdlijnen willen vergaderen en dan hoeft er voor hem geen tijdslimiet te komen voor het einde van een vergadering. Hij denkt dat het een moeilijke taak is voor de voorzitter om de discussie heel kort te houden. Als de hoofdlijnen zijn geweest, dan afkappen. Daar heeft hij alle respect voor. Als dat twee vergaderingen is gedaan weet iedereen wat de tijdslimiet is en iedereen weet hoe hij/zij de inbreng moet leveren. De ervaring heeft de afgelopen vier jaar geleerd dat het heel moeilijk is op hoofdlijnen te vergaderen. Ook met name door mensen die dit vanavond weer nadrukkelijk naar voren hebben gebracht.

Het eerder krijgen van notities is genoemd. Voor zijn gevoel is dat de afgelopen vier jaar goed geregeld. Wanneer er notities zijn over WMO of verkeersplan dan hebben we die vroegtijdig.

Bij interruptie zegt de heer Kremers dat hij met eerder krijgen van notities niet heeft bedoeld dat we ze eerder in de tijd zouden moeten krijgen, dus bijvoorbeeld een maand eerder. Hij heeft met eerder bedoeld: vóór dat je een notitie verder uitwerkt, als een soort notitie op hoofdlijnen, waardoor je als raad beter kaderstellend kunt werken.

De heer Stel antwoordt dat dit hem duidelijk is. Hij geeft de raadsleden mee om eens een andere gemeenteraadsvergadering te bezoeken. Hij heeft dat zelf een keer gedaan en het is hem zeer goed bevallen. Je merkt dan dat het op sommige punten in die andere gemeente heel anders gaat.

Twee raadsvergaderingen en één meningsvormend dat hebben we nu ook wel eens gedaan. Als er een moeilijk agendapunt is wordt het soms in de ene meningsvormend opgevoerd en in de volgende besluitvormend. Dat moet ook zo blijven. Als we met elkaar op een volwassen manier op hoofdlijnen proberen te vergaderen dan behoeft er voor hem geen eindtijd te worden ingesteld. Er ligt een heel belangrijke taak voor de voorzitter om datgene wat hier is gezegd strak in de hand te houden.

Mevrouw Terwal reageert op de fractie van Leefbaar Tynaarlo over de informatieavonden die we houden. Volgens haar waren dat gewoon avonden om de raad technisch wat bij te praten, zodat niet ieder raadslid bij de ambtenaar langs hoefde te gaan voor allerlei technische vragen. Daar hoeft toch geen burger bij te zijn. Er is toch niets mis mee om de raad over een moeilijk agendapunt technisch uitleg te geven. De ambtenaren zitten niet op kantoor om elk uur een raadslid te ontvangen.

Mevrouw Van den Berg-Huisman heeft nog één suggestie voor de commissie namelijk dat we nu met onszelf bezig zijn en soms wordt het lastig om dat allemaal in grote lijnen te zien. Zij is benieuwd naar diegenen die op de publieke tribune zitten en de luisteraars hoe die deze vergadercultuur ervaren.

De voorzitter zegt dat de radio Loep luisteraars nu kunnen reageren!

De heer Talens zegt wat we de laatste tien minuten meekrijgen een beetje is n.a.v. de reactie van Leefbaar Tynaarlo en heen en weer.



Dat we precies dat krijgen wat we nou juist zeggen dat we teveel met elkaar op detail aan het vergaderen zijn. De vraag is hoe iedereen het zelf heeft beleefd. We gaan nu in dit korte debat al weer inhoudelijk doen wat we de laatste vier jaar ook hebben gedaan en waarvan iedereen zegt dat we het niet meer moeten doen. Hij hoopt dat we dit de komende tijd kunnen voorkomen.

De heer Van Mombergen vindt dat zijn vraag over de informatieavond voorafgaand aan de raadsvergadering geen detailvraag was.

De heer Talens zegt dat dit nu net is wat hij bedoelt. Hij gaat niet inhoudelijk op de vraag in. Er is niet gevraagd om een vraag en antwoordspelletje te doen. Het was de bedoeling dat iedereen gewoon een reactie kon geven hoe men een aantal dingen beleeft. De werkgroep probeert een analyse te maken van hetgeen wij met elkaar willen. Daar komt een stuk uit en daar kunnen we dan met elkaar over discussiëren. Als we nu de hele discussie al doen kunnen we de werkgroep opheffen en blijven we lekker de hele nacht doorpraten met elkaar.

De heer Kraayenbrink heeft nog een korte vraag voor de commissie. Hij heeft zojuist aangegeven dat het mogelijk zou zijn de wethouders helemaal niet meer in de vergadering aan het woord te laten of mogelijk één periode te laten vervallen. Daar heeft verder niemand op gereageerd. Hij vraagt of de commissie, omdat er niemand heeft gereageerd dit nu terzijde legt of wordt dit meegenomen en alsnog aan de raad voorgelegd.

De heer Talens zegt dit wel te hebben genoteerd en dit wordt wel meegenomen. Hij denkt dat er straks in de wandelgangen ook nog wel het een ander gezegd zal worden waar de werkgroep wat mee kan. Hij beseft terdege dat het stuk dat de werkgroep gaat produceren niet tot aller tevredenheid zal zijn. Het is wel de bedoeling dat het wat vloeiender gaat. Hij heeft drie jaar langs de zijlijn gezeten en soms was het gratis theater en kon je er heerlijk om lachen en soms heeft hij zich doodgeërgerd aan de voorleeswedstrijd, waarbij hij dacht dat men dergelijke stukken elkaar beter kon toesturen, dan kon ieder het lezen en was het ook klaar.

De werkgroep probeert nu alle informatie te verzamelen en zonder dat er gefilterd wordt er een goed stuk van te schrijven, zodat we met elkaar na een debat tot een goede eindconclusie kunnen komen.

Mevrouw Brinkman zou het op prijs stellen als wij als raad onze actielijst wat serieuzer namen en ook wat beter bijhielden welke afspraken op welk moment weer terugkomen. Het blijft nu een beetje bij een lijstje dat er achteraan geplakt is zonder dat er een datum staat van wanneer er wat op teruggehoord moet worden.

Zij pleit ervoor om de korte raadsaantekeningen door de griffier achterwege te laten. Het lijkt haar veel werk te schelen en een paar dagen later krijgen we de uitgebreide notulen. Het lijkt haar zo langzamerhand wat overbodig,

Bij interruptie zegt de heer Van Mombergen dat het in de Gemeentewet is geregeld dat de griffier dat doet.

Alle opmerkingen die zij verder wilde maken zijn volgens mevrouw Brinkman al door anderen genoemd.



Mevrouw Terwal zegt om een beetje tegemoet te komen aan Leefbaar Tynaarlo om zonder wethouders te vergaderen, zouden we ook gewoon hier als raad bijeen kunnen komen en iemand uitnodigen die ons bijpraat over bepaalde zaken, bijv. een extern deskundige.

De heer Van Es zegt dat zijns inziens de heer Talens wat merkwaardig reageerde toen hij het had over de wijze van dit gesprek. Hij ging er op in dat we te veel in detail zouden gaan en dat we op elkaar gingen reageren. Er staat toch heel duidelijk in het voorstel voor vandaag dat we een discussie zouden voeren. Maar ja. Het zal wel aan hemzelf liggen.

Volgens de heer Talens klopt dat. Alleen wat hij nu op een gegeven moment merkte was dat partijen standpunten gaan innemen en zeggen ergens niet voor te zullen zijn. Dat is geen discussie, maar dat is gewoon weer dat partijen tegenover elkaar gaan staan en dat moeten we proberen te voorkomen. We zijn hier met drieëntwintig mensen die allemaal een partij vertegenwoordigen, maar met elkaar vertegenwoordigen we iedereen hier in de gemeente Tynaarlo, dus moet iedereen gewoon een eigen mening hebben.

De voorzitter zegt dat het de eerste keer was dat we op deze wijze een opiniërende gedachteswisseling hebben gehad. Als voorzitter constateert hij dat het eigenlijk best wel goed ging en dat er een groot aantal opmerkingen van technische aard is gemaakt en ook opmerkingen die wat meer richting dualisme gingen en opmerkingen die lieten zien wat het hart ingaf. Het is nu aan onszelf en daar zal de werkgroep het voortouw in moeten nemen en ook een rol voor het Presidium als die het reglement van Orde straks gaat voorbereiden richting de raad om te kijken wat we op korte termijn kunnen verbeteren. Richting het college gaan we kijken in hoeverre de stukken die naar de raad gaan misschien ook op een iets andere manier qua lay-out en besluitvormende punten geformuleerd kunnen worden. Zodat er in een vergadering ook niet te veel vragen meer gesteld hoeven te worden. Eigenlijk is het zo dat als hier plenair een besluit wordt gevraagd, dan zou het eigenlijk zo moeten zijn dat er niet meer vragen gesteld hoeven te worden aan het college, omdat er in feite een verklaring, een statement, wordt afgelegd door de fracties en dat men onderling ook tegen elkaar kan zeggen hoe zit het dat jij tegen of voor het voorstel bent. Daar zullen we naar toe moeten werken, maar dat is een proces waar we met elkaar door moeten. Hij denkt dat we op de goede weg zitten. Getracht zal worden zo snel mogelijk met onze werkwijze, die ook het dualisme moet dienen, verder te gaan. Hij hoopt dat we dat de volgende vergadering al kunnen doen.

17. Sluiting.

De voorzitter sluit omstreeks 22.30 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Tynaarlo in zijn openbare vergadering van 23 mei 2006.

De voorzitter,

De griffier,