



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo, gehouden op dinsdag 28 november 2006 om 20.00 uur in de raadszaal van het gemeentehuis, Kornoeljeplein 1 te Vries.

Aanwezig de raadsleden, te weten, de dames T.A.M. van de Berg-Buis, ir. C.H. van den Berg – Huisman, A. E. Brinkman, de heer H.J. Bolhuis, de dames G.B. Bomhof – Ruijs, A J. Buring, N. Hofstra, de heren J. Hoogenboom, A. Kalk, C.H. Kloos, L.M. Kremers, A.M. Meerman, P.A. van Mombergen, G. Pieters, R. Prins, O.D. Rietkerk, J. Talens, de dames T. Terwal – Arends en R.R.M. Zuiker.

De wethouders de heren: H. Assies, mr. Ing. J.D. Frieling en H. Kosmeijer.

Afwezig met kennisgeving: J.H. Stel, R. Kraayenbrink en J. van Gelder – van den Berg
Afwezig zonder kennisgeving: P. van Es

Voorzitter : de heer J. Rijpstra
Griffier : de heer J. L. de Jong
Notulist : mevrouw G.M. Schollaardt – de Heer

Band 1.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle leden, de leden van het college, de steunfractieleden, de ambtelijke ondersteuning, de vertegenwoordigers van de pers, alsmede de luisteraars van Radio Loep en belangstellenden hartelijk welkom.
Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Stel, Kraayenbrink en mevrouw Van Gelder.

Hij geeft mevrouw Van de Berg-Buis gelegenheid om een korte mededeling te doen.

Mevrouw Van de Berg-Buis deelt mee dat zij om in de toekomst naamsverwarring te voorkomen heeft besloten om vanaf dit moment haar familienaam te gaan gebruiken voor de raad en alle dingen die daarmee samenhangen.

De voorzitter stelt de raad voor om in januari breder overleg te voeren met name over de problematiek alcoholgebruik /-misbruik en jongeren. Het is niet alleen in onze gemeente en het is meer dan alleen datgene wat vorige week zich in onze gemeente heeft afgespeeld. In het Presidium is aangegeven dat het goed zou zijn daar eens over met elkaar van gedachten te wisselen en deskundigen daarvoor uit te nodigen.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Vaststellen van het verslag van de raadsvergadering van 14 november 2006 en vaststellen van de actielijst.



De heer Kloos haakt in op pagina 28 van de notulen. Daar herinnert de heer Van Mombergen betreffende het agendapunt wegenonderhoudsprogramma aan de afspraak om het aanbestedingsvoordeel in te zetten voor wegenonderhoud. Mevrouw Van den Berg-Huisman stelt vervolgens dat het college een duidelijke toelichting dient te geven. De voorzitter zegt toe dat de raad hierover een brief kan verwachten. Het besluit over de begrotingswijziging wegenonderhoudsprogramma wordt verdaagd naar de vergadering van 28 november 2006. Hij heeft de brief niet gezien en het onderwerp staat niet op de agenda. De agenda is zojuist conform vastgesteld.

De voorzitter antwoordt dat de opmerkingen van de heer Kloos volledig correct zijn. De brief is er nog niet, vandaar dat deze niet kon worden geagendeerd. Hij zegt dat dit voor de vergadering van 12 december wel het geval zal zijn.

De notulen en de actielijst worden vervolgens vastgesteld.

4. Vragenrecht.

Mevrouw Bomhof complimenteert het college met de organisatie van de vrijwilligersdag van afgelopen zaterdag. Het was een geweldig feest en vooral de jongeren waren ontzettend enthousiast en zij hoopt dat het een sneeuwbaaleffect zal hebben op het vervolg van hun vrijwilligerswerk.

De voorzitter neemt het compliment graag in ontvangst.

5. Spreekrecht.

Van dit agendapunt wordt geen gebruik gemaakt.

6. Behandeling agendapunten ten aanzien waarvan gebruik is gemaakt van het Spreekrecht.

Van dit agendapunt wordt geen gebruik gemaakt.

7. Bestemmingsplan kern Vries.

De voorzitter zegt, om alle misverstanden weg te nemen, dat bij een behandeling van een agendapunt dat is uitgesteld het niet meer is toegestaan om in te spreken. Dat is in de voorfase geweest met een 1^e en 2^e termijn.

Afgesproken is dat nu de raad nog de gelegenheid krijgt en daarna zal het college antwoorden, waarna de besluitvorming plaatsvindt.

De heer Pieters zegt dat de raadsleden tekst hebben uitgereikt gekregen waarbij een brief van de VROM inspectie. Hij vraagt een leespauze in te lassen.

De voorzitter zegt dat dit wel correspondentie is tussen een burger en een andere instantie. Als deze gegevens nodig zijn voor de discussie dan is hij bereid die leespauze te geven. Maar de correspondentie van een particulier is niet iets wat wij hier in de raad behandelen.



De heer Pieters is het daar volledig mee eens, maar dit zijn geen kerstkaartjes en hij denkt dat dit voor de beslissing van een dergelijke importantie is dat wij alle gegevens die ons ten dienste staan tot ons mogen nemen.

De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten.

De voorzitter hervat de vergadering.

Mevrouw Van den Berg-Huisman zegt dat we teruggaan naar waar dit bestemmingsplan voor is bedoeld. Een actualisatie van de feitelijke situatie zoals die nu is. Wat haar betreft is die helder met name op het punt van de heer Weelink, waar het vanavond om gaat. Het is helder. Het is OBG. Er is een woonbestemming aan gegeven omdat er de laatste jaren werd gewoond. Haar fractie vindt dat het college op deze manier de helderheid verschaft die dit bestemmingsplan nodig heeft. Als de heer Weelink andere situaties wil dan hetgeen in dit bestemmingsplan staat dan is hij vrij om een plan in te dienen zodat ten gevolge daarvan er een vrijstellingsprocedure kan worden opgestart. Haar fractie stemt in met het voorliggend voorstel.

De heer Kremers zegt dat kijkend naar de vorige beraadslagingen er twee punten zijn overgebleven. Volgens hem heeft het college ook gevraagd hoe deze raad aankijkt tegen de bouwhoogte van de Westerstraat. Dat wil hij direct meenemen. Gelet op het feit dat het college zelf geen overwegende bezwaren heeft om de bouwhoogte van de Westerstraat te bepalen op 5 meter, zou hij de raad adviseren daarmee akkoord te gaan. Dan zijn we in elk geval één burger tegemoet gekomen in diens bezwaren.

Kijkend naar het verhaal van de heer Weelink, kan hij zich niet aan de indruk onttrekken dat het eigenlijk draait om de vraag of er nu wel of geen seniorenappartementen worden gebouwd op het terrein van de heer Weelink.

Als je dan kijkt naar het antwoord van het ministerie van VROM dan wordt daarin feitelijk gesteld dat er al eerder op een ander perceel met een bestemmingsplanwijziging seniorenappartementen zijn gebouwd en gelijke monniken gelijke kappen, dan moet het toch mogelijk zijn om voor het naast gelegen terrein dezelfde procedure te volgen en het is volgens hem voor deze raad de taak om uit te spreken dat men in principe geen overwegende bezwaren heeft om medewerking te verlenen aan die vrijstellingsprocedure zodat op het terrein van de heer Weelink eventueel seniorenappartementen gebouwd kunnen worden. Het CDA kan daar in elk geval mee instemmen.

Mevrouw Terwal zegt dat het voor de fractie van Gemeentebelangen zeer helder is nu alles keurig in kaders is weergegeven. Haar fractie kan in principe met het voorstel meegaan. Als de heer Weelink plannen heeft voor seniorenbouw dan kan hij via een wijzigingsprocedure dat alsnog bewerkstelligen.

De heer Pieters zegt dat we een grote hoeveelheid informatie hebben gekregen. Het is zijn fractie niet compleet duidelijk hoe de uitleg die voor velerlei wegen vatbaar is tot stand is gekomen.

Zijn fractie doet het voorstel om aan de zienswijze van de heer Weelink tegemoet te komen zodat het probleem hier opgelost is. Hij heeft uit de stukken van het college begrepen dat er weinig verschil tussen zit.



Waarom kan dan niet gewoon aan de zienswijze tegemoet gekomen worden, zodat daar een soortgelijk gebouw als de Eikenhof kan worden gerealiseerd.

Volgens zijn fractie past dit naadloos in het Woonplan en de behoefte die er is. Het betekent zelfs dat er snel gebouwd zou kunnen worden.

Hij heeft zojuist een fax gezien van de afdeling van de gemeente naar de familie Weelink waarin staat en hij citeert: "primair gaat het hier om het verruimen van de al ter plaatse aanwezige woonfunctie".

Zijn fractie vraagt de raad om de zienswijze van de heer Weelink over te nemen.

De heer Van Mombergen zegt dat het onderwerp heel breed is gemaakt. Zijn fractie heeft getracht het weer smal te maken. De vraagstelling blijft of voor een woonfunctie op dat terrein seniorenwoningen/appartementen mogen worden gebouwd. Het is een verandering van het bestemmingsplan en er is altijd gezegd dat het 1 op 1 moet worden overgenomen. Zijn fractie is niet uit de beraadslagingen. Zijn fractie is in 1^e instantie niet voor de bouw van seniorenwoningen/appartementen.

Als er een vrijstellingsprocedure in gang wordt gezet kunnen we daar over besluiten. Wel is zijn fractie er voorstander van dat er aanleunwoningen komen die de een of andere verbinding hebben met de Kornoeljahof. Als er seniorenwoningen of appartementen worden gebouwd dan kan een senior dat kopen, maar die kan dat ook aan een jongere weer verkopen en dan is het gewoon appartementenbouw.

Bij interruptie zegt de heer Kremers dat het moeilijk is om termen te gebruiken als bejaardenwoningen of seniorenappartementen, maar zou de vorige spreker zich wel kunnen vinden in seniorenappartementen met een zorgcontract, omdat het wel direct naast de Kornoeljahof is.

De heer Van Mombergen zegt aan te nemen dat het terug in de raad komt en dat we daar dan over kunnen discussiëren. Losse seniorenwoningen of appartementen kan door iemand van 65 worden gekocht maar die kan het ook aan hem als jongere weer verkopen. Daarmee kan zijn fractie dus niet instemmen.

Er lag nog een vraag van de inspreker mevrouw Michielsen van de Westerstraat. Zijn fractie is er geweest en hij moet eerlijk zeggen dat mevrouw Michielsen wel gelijk had. Als je daar appartementen bouwt van 3 hoog dan staat dat niet.

De heer Kremers heeft gesproken over een hoogte van 5 meter. Of het 5 meter of 5.50 meter wordt maakt hem niet uit. Zijn fractie vindt appartementen met een plat dak en 2 hoog prima daar.

Bij interruptie zegt mevrouw Van den Berg-Huisman dat zij de heer Van Mombergen niet helemaal kan volgen. Vorige vergadering hebben we als raad als signaal aan de wethouder meegegeven dat de hele huidige situatie voor ons leidend is en dat is 5 meter. Als er appartementen moeten komen moet er dus een hele nieuwe discussie volgen. De heer Van Mombergen voert de discussie al terwijl het helemaal niet nodig is. Als we nu zeggen allemaal 5 meter prima, dan volgt het college dat.

Volgens de heer Van Mombergen heeft de wethouder nog geen duidelijke uitspraak gedaan. Hij heeft vanavond de notulen er nog op nagelezen. De wethouder heeft gezegd dat het 9 meter was en hij was best bereid om tot 6.50 meter te gaan.



De heer Van Mombergen wil het houden op 2 bouwlagen. Of dat nu appartementen worden of lage woningen met een puntdak en een koekoek maakt hem niet zoveel uit. Hij komt nog even bij de bebouwingsoppervlakte van 64% en daarin kan hij ook met mevrouw Michielsens meegaan dat het gewoon 50% wordt.

De heer Hoogenboom zegt dat het nu vooral gaat om Tynaarlosestraat 58. We hebben van de heer Weelink veel informatie ontvangen en ook van het college via de afdeling. Het is de ChristenUnie duidelijk geworden dat de OBG bestemming zoals nu het geval is ook voor het nieuwe bestemmingsplan geldt. Dus de zogenoemde 1 op 1. Overigens leek de eerst voorgestelde woonbestemming gezien de historie ook wel logisch. Op verzoek van de heer Weelink werd de oorspronkelijke bestemming gehandhaafd. Ook de mogelijkheid tot bebouwing tot 35 % is zijns inziens een uitbreiding van de mogelijkheden voor dat gebied. De bestemming OBG kent de mogelijkheid voor zelfstandige bejaardenwoningen en seniorenwoningen niet. Desondanks zijn deze wel op een aangrenzend terrein gebouwd met dezelfde bestemming OBG de Eikenhof.

Richting de heer Pieters zegt hij dat hij niet dacht dat de heer Weelink van plan was een soort Eikenhof te gaan vestigen. Volgens hem gaat het alleen maar om seniorenwoningen. Dat is althans zijn interpretatie van het geheel. Wel te begrijpen dat dit mogelijkheden lijkt te bieden voor de heer Weelink. De woningen zijn gebouwd op grond van een verleende vrijstelling en niet op grond van de OBG. De ChristenUnie gaat akkoord met het vaststellen van dit onderdeel van het bestemmingsplan. Ongevraagd raadt de ChristenUnie de heer Weelink aan dezelfde weg te gaan als destijds de Eikenhof. Een bouwplan indienen met verzoek tot vrijstelling. Wellicht werkt het eerder genomen besluit in het voordeel van een te nemen beslissing. Wat hem betreft ook hier: gelijke monniken, gelijke kappen, dus dezelfde procedure.

De heer Talens zegt dat enkele vragen vorige keer niet helemaal zijn beantwoord door de wethouder. Bij een uitstel van 14 dagen zijn er nu weer een aantal antwoorden gekomen van de ambtenaar op de door zijn fractie geconstateerde fouten in de tekeningen. Hij heeft intussen zowel van de ambtenaar als van de heer Kosmeijer begrepen dat daar waar nodig een en ander is aangepast en dat wordt ondersteund met een foto-opname van de gehele gemeente.

T.a.v. de Westerstraat dacht hij dat we daar niet meer op hoefden te reageren omdat volgens hem de wethouder de vorige keer duidelijk de mogelijkheid heeft gegeven daar in een later stadium uitgebreid op terug te komen en dat de bouwhoogte daar prima in terug te vinden zou zijn. T.a.v. het bouwperceel van de heer Weelink kan hij heel ver meegaan in hetgeen de heer Hoogenboom van de ChristenUnie zojuist heeft aangegeven. Wel vraagt hij het college of als de heer Weelink het plan indient daar coöperatief en open tegenover te staan. Hij heeft begrepen dat er heel wat correspondentie heen en weer is gegaan. Ook heeft hij van de heer Weelink begrepen dat de gesprekken niet altijd heel vriendelijk en positief waren. Hij verzoekt daar wel heel constructief mee om te gaan en vraagt het college, ondanks dat het college bevoegd is, wel aan de raad te rapporteren hoe het gegaan is, voordat er iets definitief wordt gezegd of besloten, zonder dat dat strikt formeel noodzakelijk is.

De voorzitter zegt dat we weten dat een gesprek niet van beide kanten gelijk wordt ervaren. Het is alleen lastig daar een waardeoordeel aan te geven, ook in een raadsvergadering, want meestal heeft een gesprek twee kanten.



De heer Rietkerk zegt dat het meeste al gezegd is. Ook de vorige keer heeft hij als GroenLinks aangegeven dat wat zijn fractie betreft uitstel niet echt nodig was, Het college is op alle ingebrachte punten voldoende tegemoet gekomen of heeft een goede uitleg gegeven. Specifiek over de bouwhoogte aan de Westerstraat 6.50 meter is voor zijn fractie acceptabel. Wat betreft de heer Weelink geeft het college naar de mening van zijn fractie voldoende openingen om zijn plannen uit te voeren en is er zelfs al gesproken over schetsen samen met projectontwikkelaars. Hij denkt dat die procedure gewoon vervolgd moet worden en dat staat het goedkeuren van het bestemmingsplan niet in de weg.

De heer Kosmeijer zegt t.a.v. mevrouw Michielsen dat hij heeft geprobeerd het in de notulen na te zien, maar ook hem staat bij op een gegeven moment te hebben gezegd dat we de bestaande hoogte aanhouden. Indien een wijziging plaatsvindt, hetgeen volstrekt niet uitgesloten is wat het college betreft, dan zal er so wie so een bestemmingsplanprocedure gevolgd moeten worden omdat de bestemming verandert. Op dat moment kan dan beoordeeld worden welke bouwhoogte daarbij hoort.

De heer Van Mombergen zegt dat de bestaande bouwhoogte zoals nu is toegestaan 9 meter bedraagt. Hij hoort nu 5,50 en 6 meter roepen en 9 meter heeft hij gelezen.

De heer Kosmeijer zegt dat we afspreken dat de bestaande beschrijving van de bouwhoogte in het huidige bestemmingsplan in het nieuwe bestemmingsplan wordt meegenomen. Dat lijkt hem het beste in de lijn van de discussie die we gaan volgen met betrekking tot het perceel van de heer Weelink. We vertalen dat gewoon 1 op 1 door. Dat wij gemeend hadden daar een wijziging in aan te brengen had te maken met al bestaande bouwhoogtes in de omgeving en inzichten dat als je bouwplannen op die locatie zou willen bewerkstelligen je met de nieuwe inzichten dan op een hoger bouwniveau uitkomt dan de bestaande 5 meter of 5.40 meter.

Wij spreken nu af dat de bouwhoogte zoals die in het oude bestemmingsplan staat 1 op 1 wordt doorvertaald naar het nieuwe bestemmingsplan. Hij zegt erbij dat niet moet worden uitgesloten dat er binnenkort een procedure gevoerd zal worden om die bestemming te wijzigen. Op dat moment krijgen we daar wel de volledige discussie over.

Bij interruptie zegt de heer Van Mombergen in de notulen te lezen dat de heer Kosmeijer heeft gezegd: "wel dient te worden gezien wat met de huidige inzichten een reële bouwhoogte van dat soort panden is. Het was aanvankelijk (in de oude situatie) 9 meter". De heer Kosmeijer zegt vanavond een uitspraak van de raad te willen dat we het terugbrengen naar 6.50 meter.

Mevrouw Van den Berg-Huisman zegt dat het in het voorontwerp bestemmingsplan stond.

De voorzitter zegt dat er een besluit gevraagd wordt. waarin staat bij 2d dat de maximale bouwhoogte ten hoogste 6.50 meter wordt.

De heer Kosmeijer legt uit dat dit het oorspronkelijke voorstel was en dat is ook nog niet gewijzigd. In de beraadslagingen van twee weken geleden heeft hij aangegeven dat hij om de redenen die hij zojuist heeft aangegeven met dit voorstel is gekomen.



Maar op basis van de inbreng van mevrouw Michiels en op basis van de discussie zoals die hier in de raad plaatsvond heeft hij gezegd dat er geen overwegende bezwaren zijn bij het college om de bouwhoogte in het oude bestemmingsplan, zijnde 5 meter, te hanteren omdat bij een eventuele verdere procedure er toch een bestemmingsplanprocedure gevolgd moet worden. In die procedure kunnen dan argumenten naar voren worden gebracht om tot 6.50 meter of misschien tot 9 meter te komen.

Met betrekking tot de heer Weelink zegt hij een vluchtige blik te hebben geworpen op de correspondentie die is gevoerd. Daarin wordt hij bevestigd dat de discussie heel erg gaat over de Eikenhof en de daar gevolgde procedure. Als daar al fouten zouden zijn gemaakt, hoewel hij in de beantwoording van de inspectie van VROM leest dat de Eikenhof volgens de juiste procedure tot stand is gekomen. Stel dat daar fouten zouden zijn gemaakt dan zou dat nog niet betekenen dat we die fouten in de toekomst steeds gaan herhalen.

De voorzitter verzoekt de leden van de raad aandacht te hebben voor het betoog van de wethouder, teneinde nieuwe vragen te voorkomen .

De heer Kosmeijer zegt het oude bestemmingsplan nu door te vertalen naar het nieuwe bestemmingsplan op basis van de feitelijke situatie die op dat moment aanwezig is.

De heer Hoogenboom heeft gezegd dat het college aanvankelijk heeft gezegd er een woonfunctie van te maken voor één woning. Door de heer Weelink is daar tegen geageerd omdat hij wel degelijk plannen heeft om de functie die in het oude bestemmingsplan lag ten uitvoer te brengen. Op basis van die discussie heeft het college gemeend het te moeten aanpassen en gaan we alsnog die 35% bouwbestemming OBG 1 op 1 doorvertalen van de oude situatie naar de nieuwe situatie. Hij meent oprecht dat het college daarmee ruimhartig tegemoet gekomen is aan de wensen van de heer Weelink. Alleen heeft hij geconstateerd dat de heer Weelink daar niet tevreden mee is. Hij zou nog wel een stapje verder willen. Hij wil gewoon woonappartementen realiseren. Het is zijn goed recht, maar het past niet binnen het actualiseren van het bestemmingsplan. Dat betekent dat nu het bestemmingsplan wordt vastgesteld met daarbij voor de heer Weelink op zijn perceel een bouwvolume van 35% van de totale perceelsoppervlakte vóór OBG. Als de heer Weelink vervolgens met concrete plannen komt, terwijl hijzelf grif toegeeft dat er wellicht verschil van inzicht is in de interpretatie van wat er onder een OBG moet worden verstaan, wat de gemeente daarvan vindt en wat de heer Weelink daarvan vindt. Daar kom je pas achter op het moment dat je het hebt over concrete plannen. Dan kun je met elkaar de discussie aangaan en die wil het college ook echt constructief oppakken, maar dat neemt niet weg dat in dat constructieve overleg een fundamenteel verschil van mening kan zijn hetwelk het soms even onplezierig maakt. Hij gaat er vanuit dat je dan op dat moment aan kunt geven of het wat het college betreft past binnen de OBG bestemming of niet. Als het er niet binnen past zijn wij dan bereid een bestemmingsplanprocedure te voeren met alles erop en eraan. Hij heeft de vorige keer al aangegeven best bereid te zijn over het vervolg van die discussie op basis van het bestemmingsplan zoals het nu wordt vastgesteld dat we dan vervolgens die discussie hier in de raad terug rapporteren, zodat de raad in elk geval de vinger aan de pols kan houden.

In de richting van de heer Pieters zegt hij dat bij tegemoetkomen aan de zienswijze je dan toch in een individueel geval afwijkt van de strekking van de procedure die wij hebben gevolgd. Dat is nou net iets wat we proberen te voorkomen.



Als er al discussie over is dan wordt die gevoerd op het moment dat we dit bestemmingsplan zo vaststellen en dan komt er vervolgens verdere afweging.

De voorzitter vraagt over te gaan tot vaststelling van het voorstel zoals onder 1 t/m 31 op pagina 4 is aangegeven en het bestemmingsplan Vries kern bestaande uit plankaart, functiekaart, voorschriften en bijbehorende toelichting gewijzigd vast te stellen.

De heer Pieters zegt dat de VVD-fractie de zienswijze van de familie Weelink wil overnemen.

Met inachtneming van bovenstaande aantekening wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 10 oktober 2006 besloten.

8. Nota misbruik en oneigenlijk gebruik.

Mevrouw Brinkman zegt dat het op zich een prima nota is. Haar fractie heeft een opmerking over het gematigde beleid t.a.v. integriteit inzake relaties, hetgeen op blz. 5 staat.

Hier wordt aangegeven dat het gewenst beleid gematigd zou moeten zijn. Haar fractie kan zich voorstellen dat hier gematigd tot streng beleid op zijn plaats is, afhankelijk uiteraard van de ernst van de situatie. Het college geeft aan dat het gematigd is omdat gesteund kan worden op eigen informatie en niet die van derden.

Haar fractie kan zich heel goed voorstellen dat er zowel eigen informatie is als die van derden, dus dat lijkt niet echt een argument om het op gematigd te houden.

Het is bovendien een behoorlijk gevoelig terrein en het lijkt haar verstandig om duidelijkheid te hebben over de gevolgen als er overtredingen plaatsvinden. Haar fractie is dus voorstander van een gematigd tot streng beleid. Graag een reactie, zowel van het college als van andere raadsleden.

De heer Kloos zegt dat het wel even heeft geduurd maar nu ligt er dan ook wat.

De financiële verordening is opgesteld door het college en aan de raad ter vaststelling aangeboden. Dit na herhaalde verzoeken en aansporingen van ook o.a. Leefbaar Tynaarlo, zoals laatstelijk nog in de vergadering van 30 mei 2006 tussen raadsleden en de accountant. Volgens de door de raad vastgestelde kaderbrief had in het voorjaar dit document moeten zijn voorgelegd. Maar wie treurt daar nu nog om.

Duidelijk is dat het college goed om zich heen heeft gekeken naar wie ook met de problematiek rond M&O te maken hebben en misschien al een nota hadden opgesteld. We kwamen dan ook veel bekends tegen. Op zich niets mis mee. Het wiel hoeft immers niet weer uitgevonden te worden. Hijzelf verwoordt het vaak als beter goed gejat dan slecht bedacht. Het stuk moet dan wel worden aangepast op de specifieke situatie in - en aan het beleid van de gemeente Tynaarlo. Bij het kopiëren van stukken en het aanpassen van de tekst dient natuurlijk wel zorgvuldigheid betracht te worden zodat ook de lezer de indruk zal hebben dat er serieus aan de Nota gewerkt is en dus kan verwachten dat aan de ingebruikname even serieus de hand zal worden gehouden.

Dit is niet overal gelukt, naast allerhande slordigheden in afwerking bijvoorbeeld punt 2c, onder a, op pagina 10 alwaar Tynaarlo opeens gepromoveerd lijkt te zijn tot provincie. Leefbaar Tynaarlo stelt voor "provinciale" hier te wijzigen in "gemeentelijke".



Toch blijkt ook wel dat een en ander niet zomaar overgenomen is, maar dat er nog wel zelf naar gekeken is. Dit blijkt bijvoorbeeld uit correctie-instructies of -vragen die in de tekst zijn blijven staan; zie bijvoorbeeld punt 2b en met name 2i op pagina 10.

Nu over op de inhoud. Een duidelijke eigenhandige verbetering ten opzichte van Nota's van andere organen, is dat hier per risicogebied een beoordeling wordt gegeven, terwijl het punt "integriteit inzake relaties" als risicogebied wordt aangestipt. De overheid behoort immers integer te zijn en heeft hierin een voorbeeldfunctie ten aanzien van degenen aan wie door de overheid verplichtingen worden opgelegd. Jammer is echter dat juist voor dít risicogebied en voor het risicogebied "personeelsvoorzieningen", beide behorend tot de interne risicogebieden, door het college een gematigd M&O-beleid wenselijk geacht wordt. Mevrouw Brinkman refereerde daar ook al aan. Vooropgesteld hoort overigens te worden dat deze interne risicogebieden niet alleen doorslaggevend zijn ten aanzien van de ambtenaren, maar ook en in de eerste plaats, ten aanzien van het bestuur; bijvoorbeeld als men denkt aan declaraties. De financiële belangen waar het hier om gaat zijn misschien gering; maar het gaat juist hier om meer dan geld alleen. Eventueel misbruik en oneigenlijk gebruik ten laste van gemeenschapsgeld door het bestuur zélf, tast de geloofwaardigheid van en het draagvlak voor het openbaar gezag aan. Het signaal naar de samenleving zou dus behoren te zijn dat de overheid - met name het politiek verantwoordelijke bestuur - eerst naar zichzelf kijkt, voordat het ánderen blootstelt aan controle en sancties.

De Nota staat nu dus op papier. Dat is mooi, maar papier is geduldig. Nu de praktische invulling nog. Het verbaast Leefbaar Tynaarlo dat er geen overzicht is gegeven van de bestaande "M&O-situatie", ofwel dat bij benadering indicaties worden gegeven over hoeveel M&O er ongeveer gesignaleerd wordt. Dit klemt temeer, omdat het college er blijkbaar van uit gaat, dat de in de verordeningen reeds opgenomen maatregelen op dit moment afdoende zouden zijn; aangezien het college onder 1.4.1 pagina 5 waaraan ook de PvdA refereerde bij de meeste risicogebieden aangeeft aanvullende maatregelen niet wenselijk te achten. Als raad is het op deze manier moeilijk te beoordelen of dit een terechte veronderstelling is?

Het spreekt vanzelf dat de raad, als controlerend orgaan, de vinger aan de pols dient te houden ten aanzien van het M&O-beleid, en de evaluatie hiervan. Onder 2.2.5 staat beschreven dat er evaluaties plaats zullen vinden, maar niet wat de raad hierover tegemoet kan zien. In Nota's van andere organen staat informatievoorziening aan de raad, over de evaluaties, gegarandeerd in bepalingen als "*Jaarlijks wordt in het jaarverslag en of de toelichting van de jaarrekening gerapporteerd of de periodieke evaluatie heeft plaatsgevonden en wat de resultaten hiervan zijn*". Dit is echter bij de Nota zoals het college voorstelt, verwijderd. Dat vindt zijn fractie jammer. Het was goed in lijn geweest met artikel 6, lid 3 en 5, van onze Financiële verordening. Daar staat dat jaarlijks aan de raad de resultaten van de toets op ondermeer M&O dienen te worden aangeboden. De evaluatieresultaten en geplande maatregelen naar aanleiding daarvan zouden daarbij ook behandeld moeten worden. In andere gemeenten zo hebben we kunnen vaststellen heeft men besloten in de financiële jaarstukken een paragraaf toe te voegen over de financiële rechtmatigheid. Daar komt dan ook de M&O aan de orde. Leefbaar Tynaarlo zou de raad in overweging willen geven om bij de eerstvolgende herziening van de Financiële verordening ook zo'n "paragraaf rechtmatigheid" in te voeren. Graag hoort hij hierover de andere fracties.



Voor het overige kan Leefbaar Tynaarlo zich prima vinden in de uitgangspunten van de Nota. In de Nota is het beleid op hoofdlijnen vastgelegd, waaraan per beleidsterrein nu nadere concrete invulling gegeven behoort te worden. Het college zal nu de hand dienen te houden aan de in de Nota door de raad te stellen kaders. Belangrijker dan een papieren Nota is uiteraard dat de gemeente steeds doordrongen is van het besef dat op een doelmatige, doeltreffende en rechtmatige wijze met de publieke middelen omgegaan dient te worden, aangezien op de overheid de dure plicht rust om rechtmatigheid zowel af te dwingen als zelf te betrachten.

Samengevat acht Leefbaar Tynaarlo het wenselijk de Nota aan te passen in die zin dat op de interne risicogebieden, die de integriteit van het bestuur en het overheidsapparaat zelf raken, vastgesteld wordt dat een streng M&O-beleid wenselijk is. Voorts acht Leefbaar Tynaarlo het wenselijk nu reeds in de Nota op te nemen dat het college de raad jaarlijks informeert over de uitkomsten van de evaluaties van regelingen die dat jaar aan bod kwamen. Ik vraag de overige raadsfracties hun standpunt hierover. Om goedkeuring aan deze Nota te kunnen verlenen, acht Leefbaar Tynaarlo het noodzakelijk dat de gesignaleerde gebreken hersteld worden.

De heer Kloos dient de volgende amendementen in.

AMENDEMENT (EX ARTIKEL 35 “REGLEMENT VAN ORDE”)

Raadsvergadering 28 november 2006

Vaststellen Nota Misbruik en Oneigenlijk gebruik [1.4 Een beoordeling per risicogebied]

De raad der gemeente Tynaarlo;

overwegende:

dat het gezien de voorbeeldfunctie die de overheid en diens functionarissen voor de samenleving hebben, ten zeerste van belang is dat de integriteit van de overheid en overheidsfunctionarissen benadrukt wordt;

dat benadrukt dient te worden dat dit niet enkel voor het overheidspersoneel geldt, doch ook voor het politiek verantwoordelijke bestuur;

dat het signaal gegeven hoort te worden, dat het de voortdurende zorg van de overheid is, te voorkomen of tegen te gaan dat er binnen het bestuur en binnen de overige overheidsorganisatie sprake is van misbruik en oneigenlijk gebruik van overheidsregelingen ten koste van de publieke middelen;

dat dit immers in het belang is van de geloofwaardigheid van en het draagvlak voor het openbaar gezag en diens optreden;

in aanmerking nemend hetgeen hierover voorts ter vergadering aan de orde kwam;

wijzigd de ontwerp-beslissing tot vaststelling van de Nota Misbruik en Oneigenlijk gebruik als volgt:

I



In de Nota Misbruik en Oneigenlijk gebruik wordt, onder 1.4, op pagina 5, betreffende het risicogebied "Integriteit inzake relaties", de ingekaderde tekst "Een gematigd M&O beleid is gewenst", gewijzigd, en komt het te luiden:

Gezien het grote maatschappelijke belang van een integer openbaar bestuur en een integere overheidsorganisatie, is een streng M&O-beleid wenselijk.

II

In de Nota Misbruik en Oneigenlijk gebruik wordt, onder 1.4, op pagina 5, de betiteling van het risicogebied "Personeelslasten", gewijzigd en komt het te luiden:

Personeelslasten (voorzieningen voor bestuur en personeel)

III

In de Nota Misbruik en Oneigenlijk gebruik wordt, onder 1.4, op pagina 5, betreffende het risicogebied dat in dit amendement onder II bedoeld is, de ingekaderde tekst "Gezien de omvang van de personeelslasten ten opzichte van de totale gemeentelijke begroting is een gematigd M&O beleid wenselijk", gewijzigd en komt het te luiden:

Weliswaar zijn deze lasten wat omvang betreft geringer dan andere begrotingsposten, doch gezien het grote maatschappelijke belang van een integer openbaar bestuur en een integere overheidsorganisatie, is een streng M&O-beleid wenselijk.

Vries, 28 november 2006

Dit amendement is voorgesteld door de volgende raadsleden:
C.H. Kloos, P.A. van Mombergen en R.A. Kraayenbrink

AMENDEMENT (EX ARTIKEL 35 "REGLEMENT VAN ORDE")

Raadsvergadering 28 november 2006

Vaststellen Nota Misbruik en Oneigenlijk gebruik [2.2.5. Evaluatie]

De raad der gemeente Tynaarlo;

overwegende:

dat goede evaluatie van het M&O beleid wenselijk is, en dat periodieke evaluatie van M&O-gevoelige regelingen op dit punt van M&O wenselijk is;

dat het, gezien de controlerende taak van de raad, van belang is dat de raad in kennis wordt gesteld van de uitkomsten van evaluatieactiviteiten hieromtrent, en van op basis daarvan geplande maatregelen (zodat de raad zich kan uitspreken over onder meer de effectiviteit van het M&O-beleid en de betreffende maatregelen, en kan controleren of het college een deugdelijk M&O-beleid voert en daarbij de hand houdt aan de door de raad gestelde kaders);

dat hierover gerapporteerd zou kunnen worden in een eventueel nader in te voeren paragraaf in de gemeentelijke financiële jaarstukken omtrent de rechtmatigheid van baten,



lasten en balansmutaties (waarbij alsdan ook M&O, als criterium van rechtmatigheid, aan de orde heeft te komen);
dat het anders aan de orde zou kunnen komen in de stukken die het college jaarlijks aan de raad dient te overleggen uit hoofde van artikel 6, lid 3 en lid 5 van de Financiële verordening gemeente Tynaarlo;
dat het in ieder geval jaarlijks in enige daarvoor geschikt openbaar stuk aan de orde heeft te komen;
dat het immers gaat om evaluatie van beleid dat betrekking heeft op de rechtmatigheid van de besteding van publieke middelen en in die zin relevant is voor de beleidsverantwoording van het college aan de raad, en, breder gezien, van de overheid aan de samenleving;

in aanmerking nemend hetgeen hierover voorts ter vergadering aan de orde kwam;

wijzigt de ontwerp-beslissing tot vaststelling van de Nota Misbruik en Oneigenlijk gebruik als volgt:

I

In de Nota Misbruik en Oneigenlijk gebruik wordt, onder 2.2.5., op pagina 7, laatste alinea, toegevoegd de navolgende tekst:

Jaarlijks wordt in het jaarverslag en of de toelichting van de jaarrekening, of een ander daarvoor geschikt openbaar stuk, aan de raad gerapporteerd of de periodieke evaluatie heeft plaatsgevonden en wat de resultaten hiervan zijn.

Vries, 28 november 2006

Dit amendement is voorgesteld door de volgende raadsleden:

C.H. Kloos, P.A. van Mombergen, R.A. Kraayenbrink,

De heer Kremers denkt dat hij het helemaal met Leefbaar Tynaarlo eens is, voor wat betreft tenminste het onderdeel integriteit inzake relaties. Ook zijn fractie had een aantekening gemaakt omdat s.v.p. over te laten gaan van gematigd naar streng M & O beleid. Ook de PvdA geeft aan in dezelfde richting te denken.

Op pagina 7 van het voorstel onder 2.2.4 sanctiebeleid, 2^e stukje, staat in geval van fraude "misdrijf" wordt in beginsel aangifte gedaan bij het Openbaar Ministerie. Dit geeft de indruk dat als zou het mogelijk zijn dat er omstandigheden zijn waarin we geen aangifte doen. Echter, in een artikel in het Wetboek van Strafrecht staat dat iedere ambtenaar kennisdragend van een mogelijk gepleegd strafbaar feit verplicht is daarvan onverwijld aangifte te doen bij het Openbaar Ministerie. Het college heeft dus niet de bevoegdheid om daarover te discussiëren en zijn fractie stelt voor om het woordje "in beginsel" eruit te halen.

Mevrouw Hofstra zegt dat toen zij bij het voorbereiden van de vergadering, deze nota bestudeerde, bij haar het gevoel ontstond van, waar komt deze nota vandaan? Waarom is deze opgesteld en wat is het doel hiervan?

Uiteindelijk bleek, dat we in onze financiële verordening in 2003 of 2004 met elkaar hebben afgesproken dat deze nota er moest komen. Deze nota is dus een nieuw product van onze gemeente. De nota begint helder, de beschrijving van het doel, beschrijving van definities, wat is misbruik, wat is eigenblijk oneigenlijk gebruik.



Vervolgens is er aandacht voor risicogebieden en elementen waaruit het gemeentelijk misbruik en oneigenlijk gebruik beleid bestaat.

Maar in deze zelfde nota is aangegeven dat het beleid al aanwezig is in verordeningen, dat het beleid al onderdeel is van de Administratieve Organisatie Interne Controle en dat er eigenlijk geen aanvullende maatregelen gewenst zijn. Haar fractie bekruipt dan een hele commerciële vraag en die luidt: Wat voegt deze nota toe?

Wat gaat er dan nu, na het vaststellen van deze nota veranderen binnen de gemeentelijke organisatie. Wat kost het en wat levert het op?

Op welke aspecten gaan we resultaat meten? Doen we dat op het aantal keren dat misbruik voorkomen wordt, op euro's die we verdienen?

Hoe en op welke variabelen gaan we dit beleid evalueren?

De nota, zoals die voorligt, komt op haar fractie over als een soort theoretische verplichting, die voortvloeit uit de financiële verordening.

De VVD-fractie is van mening dat de nota in deze vorm niet compleet is. Richting de heer Kloos zegt zij dat haar fractie deze ook graag aangevuld zou zien worden wat de huidige situatie is in termen van misbruik en oneigenlijk gebruik en wat de gemeentelijke doelstelling hierin is.

Wanneer, en in welke vorm krijgen wij als raad informatie terug over de implementatie, de uitvoering en het resultaat van dit nieuwe beleid?

Waar werken we naar toe en wanneer zijn we als gemeente tevreden over dit beleid en hoe gaan we meten hoe dicht we daar al bij zijn .

Mevrouw Van den Berg-Huisman zegt dat op internet een dergelijke notitie is te vinden als voorbeeld voor de notitie die wij hebben gekregen. Zij heeft gekeken naar de verschillen. Die zitten in de interpretatie van het gewenste beleid. Waar ga je streng toepassen en waar niet. Dat is gerelateerd aan de situatie die hier plaatsvindt en daar kun je inderdaad over twisten. Een aantal partijen heeft al aangegeven strenger op de relatie toe te willen zien. In de eigen notitie staat al het een en ander en in de interne audits komt het ook naar voren. Dit is een aanvulling om duidelijk te maken dat je inderdaad beleid hebt. Na een jaar moet blijken, als de accountant ook geweest is, of het zin heeft gehad om hier beleid toe te passen. Haar fractie is er voorstander van om vrijwel direct een evaluatie toe te passen omdat zowel de maatschappij als de regels steeds veranderen. Je moet er heel flexibel en to the point mee omgaan.

Wat door zowel de fractie van Leefbaar Tynaarlo als de PvdA is gezegd betreffende de integriteit met betrekking tot relaties daar kan haar fractie in mee gaan. Hoe je dat precies controleert is iets voor de organisatie, maar evenzo voor de accountant.

Zij heeft nog iets interessants gevonden. De aandachtspunten zijn 6 gebieden. In de voorbeeldnotitie voor provincie en gemeente staan ook nog de vergunningverlening en de handhaving. Daar wordt gezegd dat met betrekking tot de vergunningverlening een streng M & O beleid is gewenst. Zij vraagt de wethouder waarom dit belangrijke aandachtsgebied in de notitie ontbreekt. Als dit vergeten is wil zij dit toch graag toegevoegd hebben in de notitie.

Mevrouw Terwal zegt dat wij ons zelf verplicht hebben om deze nota vast te stellen. Er is een aanvulling van het bestaande beleid. Zij reageert op de fracties van PvdA en Leefbaar Tynaarlo over integriteit inzake relaties dat dit van gematigd naar streng zou mogen.



Haar fractie kan zich daar op zich wel in vinden. Wat de fractie zich afvraagt is wat eigenlijk het gevolg is als je van gematigd naar streng gaat voor de ambtelijke organisatie. De wijziging van gematigd naar streng brengt wel enige verandering met zich mee. Er is geen enkel zicht op hoe dat bij de uitvoering gaat. Voor het overige kan de fractie van Gemeentebelangen zich wel vinden in de notitie.

De heer Kloos zegt dat in het dagelijks leven qua regelgeving hier goed voor is gezorgd, ook in de samenleving. Dat mag dan wel streng heten. Degene die er mee geconfronteerd wordt is degene die in overtreding komt. In die zin kan dit positief doorwerken, ook binnen de ambtelijke organisatie. Hij wil zeer zeker niet aangeven dat men binnen het bestuur oneigenlijk bezig is. Maar het is goed dat het vanuit het principe streng wordt neergelegd.

De heer Rietkerk wilde de vraag stellen over de belasting van het personeel als men in het integriteitbeleid van matig naar streng gaat. Hij is het niet eens met Leefbaar Tynaarlo dat dit alleen maar een belasting zou betekenen voor mensen die ergens van verdacht worden, maar ook een hoop administratie. Hij wacht het antwoord van de wethouder af.

De heer Kosmeijer zegt dat de fractie van Leefbaar Tynaarlo de vorige keer al heeft aangegeven wijzigingsvoorstellen te hebben. Die zijn netjes rondgestuurd en men heeft er kennis van kunnen nemen. Alles overziende kan het college met beide amendementen instemmen.

Wat het college heeft gedaan, puur uit het toepassen van regels, dan kom je uit op een gematigd beleid. Als je daarbij in ogenschouw neemt de voorbeeldfunctie die de politiek in zijn algemeenheid en de gemeenteraad, het college en het ambtelijk apparaat in het bijzonder vervult, dan past daarbij naar buiten toe op zich een streng beleid. Ook de jaarlijkse rapportage is een goed instrument en staat als zodanig niet genoemd. Het was echter wel de bedoeling van het college om de raad te rapporteren over de voortgang. Inderdaad is de vraag gesteld wat nu nut en noodzaak is van een dergelijke verordening en maatregel.

Los van het feit dat we onszelf daartoe verplicht hebben in een verordening, is het goed dat waar je het hebt over misbruik en oneigenlijk gebruik dat onderdeel uitmaakt van allerlei verschillende verordeningen om dat eens bij elkaar te voegen en aan te tonen wat ons M & O beleid is. Daarmee heb je een wat handzamer instrument richting jezelf en het interne apparaat om te kunnen zeggen waar men zich aan moet houden.

Gevraagd is of er veel aan de hand is. Zijn antwoord is nee, maar het college wil ook niet dat er veel aan de hand komt. Het feit dat de verklaringen van de accountant ook wat dat betreft voor ons altijd positief zijn geweest de afgelopen tijd en waarin ook de rechtmatigheidstoets aan de orde is geweest, geeft aan dat wij daar voldoende beleid op voeren.

Je komt daarmee bij de cruciale vraag wat dit nu allemaal overhoop haalt binnen de huidige organisatie. Daar is specifiek naar gekeken en het blijkt dat het nauwelijks extra werk oplevert. In de procedures voldoen we er eigenlijk al aan, alleen hebben we scherper in beeld dat we daar aan moeten blijven voldoen.

Volgens het college kunnen beide amendementen worden overgenomen. Er zal over gerapporteerd worden. De vraagstelling van nut en noodzaak, waar leidt dat nu toe in de dagelijkse praktijk en wat is de situatie op dit moment, zou hij bij het eerstvolgende jaarverslag proberen mee te nemen, al komt dat er wel al heel rap aan. Toch is het goed om daar al een start mee te maken om aan te geven wat het college op dit moment op gebied van M & O tegenkomt.



Het antwoord aan mevrouw Van den Berg-Huisman omtrent de vergunningverlening als onderdeel van het M & O beleid blijft hij schuldig. Er is niet over gediscussieerd. Wel weet hij dat er binnen de handhaving ook t.a.v. M & O het een en ander is geregeld, maar hij kan zich voorstellen dat bij herziening van het M & O beleid ook daar nog eens specifiek naar gekeken zal worden en bij een volgende procedure zal dit worden meegenomen. Wel zal het college als een addendum het bestaande M & O beleid binnen de handhaving daaraan toevoegen.

De heer Kremers zegt het gehad te hebben over “in beginsel” en richting mevrouw Van den Berg zegt hij dat de wetgever heeft geregeld dat degene die de vergunning verleent niet dezelfde mag zijn als degene die de vergunning handhaaft en daarmee is dus een functiescheiding aangebracht waaraan gemeenten dienen te voldoen.

Volgens de heer Kosmeijer is dat de provincie, maar die discussie is hier binnen dit huis ook al veelvuldig gevoerd en dat is geregeld. De vraag blijft staan waarom je dit dan niet in het hele traject meeneemt en daarin een plaats geeft. Het “in beginsel” kan ook worden geschrapt.

De voorzitter zegt dat het college de beide ingediende amendementen heeft overgenomen. Ze worden rondgedeeld en het college heeft dezelfde amendementen in een iets andere redactie bijgevoegd om te laten zien naar wat voor soort amendementen het college in de toekomst toe wil. Dat komt zo te zien de overzichtelijkheid ten goede.

Zonder hoofdelijke stemming wordt, met de overgenomen amendementen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 24 oktober 2006 besloten.

9. Waterplan Tynaarlo.

De heer Pieters zegt dat hij de aantallen nogal wat verwarrend vindt. In het Structuurplan wordt het heel anders omschreven. Voor de leesbaarheid vraagt hij de getallen aan te passen.

Mevrouw Terwal vindt het op zich een goede nota. Wat haar fractie toch wel wat zorgen baart is dat bij de uitvoering van plannen bij de ontwikkeling van verdroging, vernatting en waterberging deze is toebedeeld aan Waterschappen en Natuurorganisaties en wij als gemeente min of meer buiten spel staan. Zij vraagt of bij de uitvoering de gemeente op deze velden goed betrokken wordt, zodat er niet van alles verkeerd kan gaan.

De heer Prins zegt dat er een heel traject is geweest vanaf medio 2005, maar nu ligt het Waterplan voor ons. Verdiep je je nog verder in het water dan komt hij bij de Europese kaderrichtlijnen water. Zijn vraag is of dit Waterplan voldoet aan de huidige Europese richtlijnen en de aankomende richtlijnen voor 2008, waarover in juli 2006 een voorpublicatie is geweest. Hij vraagt waarom er geen bekostiging in dit besluit is opgenomen.

Mevrouw Van den Berg-Huisman zegt dat de heer Prins sprak over 2005. Zij herinnert zich dat de raad in april 2003 al geld heeft gegeven voor dit Waterplan. Het is dus 3½ jaar onderweg geweest. Vandaar dat in de tekst dingen staan die achterhaald zijn.



Wat dat betreft is het wel goed om van de wethouder te horen wanneer het volgende Waterplan komt. Dat moet dus wel actueel zijn en voldoen aan de kaderrichtlijn water. Er zijn heel veel maatregelen aangekondigd voor 2005 en 2006. Zij vraagt of dat betekent dat die maatregelen nog niet uitgevoerd zijn omdat we het plan nu pas vaststellen. Zij heeft nog eens gekeken naar de waterkansenkaart en dan word je wel weer even met de neus op de feiten gedrukt dat t.a.v. de Structuurplandiscussie toch niet alles getoetst is aan het Waterplan. Er zijn veel plekken waar je zou willen bouwen die eigenlijk bijna ongeschikt zijn om te bouwen.

De heer Kloos zegt dat het een prachtig en duidelijk rapport is met mooie kaarten en het geeft een goed overzicht van wat de gemeente wil.

Wat zijn fractie verontrust is dat het college al de zaken die vallen onder het kopje kaderrichtlijn water en waterbeheer 21^e eeuw uit het rioleringsfonds wil financieren. Dit fonds staat voor kostendekkend en zo betaalt dus de burger direct dit uitvoeringsplan via de gebruikelijke rioolheffing. Op dit moment is niet te overzien wat dit plan financieel betekent voor onze burgers. Graag hoort hij van het college over welke bedragen we het hebben en wat dit de aankomende 10 jaar voor invloed heeft op onze begroting en welke verhoging de burgers kunnen verwachten via de gemeentelijke belastingen.

Onduidelijk zijn ook de eventuele financiële gevolgen voor de burgers in het gebied van de waterberging Eelder- en Peizermaden. Stel dat daar je huis waterschade oploopt, op wie kunnen deze kosten dan worden verhaald en loopt hij of zij dan niet het gevaar van het kastje naar de muur te worden gestuurd.

Dit soort plannen komt waarschijnlijk ook in aanmerking voor bepaalde subsidies. Is bij het college duidelijk om hoeveel subsidies het dan gaat, zijn er al gelden binnen gehengeld of aanvragen gedaan.

Is het misschien niet slimmer de kosten, zij het gedeeltelijk, ook in andere productgroepen onder te brengen zodat de raad nog enige zeggenschap heeft op wat de burgers precies moeten gaan betalen. Graag hoort zijn fractie van het college hoe het met een en ander denkt om te gaan.

Tekstueel verwijst hij allereerst naar pagina 16 waar cijfers betreffende woningbouwopgave worden genoemd. Hij noemt als voorbeeld Zuid-es 250 woningen en de zinsnede "Het streven is het Structuurplan eind 2005 vast te stellen".

Je moet vaststellen dat dit soort gegevens niet meer actueel is. Andere fracties hebben daar ook al aan gerefereerd. Om het boekje opnieuw te drukken zou wel erg ver gaan maar een bijsluiter met gewijzigde en concrete getallen had absoluut niet misstaan.

Verder staat op pagina 24 rond Eelde/Paterswolde dat door toenemende verstedelijking er een slechte slootstructuur is ontstaan. Kort samengevat: het gemeentebestuur is in het verleden hier onzorgvuldig mee om gegaan. De vraag is dan wel of de burger voor dit soort fouten van de bestuurders dient op te draaien. Een reden te meer om een deel van de kosten niet in het GRP op te nemen.

Op pagina 28 en 29 gaat u in op gescheiden waterafvoer, riolering en het regenwater.



Doormiddel van afkoppelen wordt het regenwater op het oppervlaktewater geloosd en rioolafvoer gaat naar de zuivering. Nu hebben we kunnen vaststellen dat het hier gaat om een redelijk gedateerd plan.

In september 2005 om precies te zijn, zou dit voornemen o.a worden gerealiseerd in het dorp Zuidlaarderveen. Eind 2005 bericht u de inwoners dat een en ander in februari 2006 zal worden uitgevoerd. Nog even en we zijn beland in het jaar 2007. De inwoners van Zuidlaarderveen moeten nog steeds wachten op de uitvoering van dit plan. Ik hoop dat dit een incident is en niet iets structureels. Wel hebben we vast kunnen stellen dat kijkende op pagina 40, 41, en 42 waar uw plannen geschetst staan, Zuidlaarderveen in zijn geheel niet meer voorkomt en is opgegaan in waterdamp.

Als met dit voorbeeld de ambitie van het college wordt uitgedrukt dan heeft zijn fractie weinig vertrouwen in een goede afloop. Zeker aangezien er veel geld mee is gemoeid, veel bureaus mooie rapporten leveren maar weinig daadkracht. Maar de toekomst zal het ons leren.

Hij vraagt nog wel aandacht voor de landbouw. Deze is immers de grootste grondgebruiker en de goedkoopste grondinrichter die er voor de gemeente er is. Wat zijn fractie betreft heeft zij een grote stem in de toekomstige ontwikkeling en wat zijn fractie betreft zelfs een doorslaggevende als het gaat om een botsing tussen natuurontwikkeling en het boerenbedrijf.

Als afsluiting wijst hij naar pagina 37 waar de Waterleiding Maatschappij Drenthe onderzoek doet naar asbestleidingen. Mochten die er zijn in onze gemeente, wie draait dan op voor de kosten?

De heer Meerman zegt op de laatste vraag van de heer Kloos dat Waterleiding Maatschappij Drenthe vast heel veel asbestleidingen in de grond heeft zitten.

De heer Kloos zegt dat wij als burger dat dus weer betalen.

De heer Meerman dacht van niet. Hij heeft kennis genomen van de zienswijzen en er zijn twee onderwerpen waar zijn fractie nog op in wil gaan. Allereerst n.a.v. een aantal opmerkingen van de Milieufederatie Drenthe. Er is een ambitie uitgesproken in de notitie dat daar waar mogelijk het schone hemelwater niet wordt afgevoerd naar zuiveringsinstallaties. Het gebeurt door afkoppeling en hiermee wordt het rioolsysteem minder belast en schoon water niet vervuild. Er is uitgesproken dat in 2015 20% moet zijn afgekoppeld.

Zijn fractie heeft bij de begroting hierover al een technische vraag gesteld. Toen is gemeld dat er op dit moment 3% is afgekoppeld. Die afkoppeling vindt plaats op natuurlijke momenten als de riolering wordt vervangen of als er sprake is van wijkvernieuwing. Daarmee is becijferd dat in 2015 20% niet haalbaar is maar dat dat pas ver daarna gerealiseerd gaat worden. Hij vraagt de wethouder hoe de hier beschreven ambitie staat t.a.v. het doel en wat hij hieraan gaat doen.

Een 2^e punt is het stimuleren van zuinig watergebruik. Zijn fractie heeft vorige keer al gemeld daarvoor weinig initiatieven te zien in de notitie. Er wordt slechts een enkele zin aan voorlichting gewijd. Uit de beantwoording op vragen van de Milieufederatie Drenthe heeft hij gelezen dat wij op dit gebied samenwerken met de waterbedrijven en dat dit separaat zal worden uitgewerkt. Zijn fractie mist hierin een eigen initiatief om het zuiniger watergebruik te stimuleren.



Het is allemaal wat passief. Zou je niet wat meer moeten kijken naar het Waterspoor. Steeds meer gemeenten kiezen voor het smalle waterspoor waarbij kosten van riolering gekoppeld worden aan het verbruik van drinkwater. Dat zet echt zoden aan de dijk.

Hij wil van de wethouder horen of hij het belang hiervan ook onderkent en of er in vervolgotities initiatieven verwacht mogen worden op dit gebied.

De heer Hoogenboom zegt dat de ChristenUnie uiteraard ook kennis heeft genomen van het Waterplan. Het Waterplan is hier in het voorjaar al gepresenteerd en er is inspraak geweest. Op pagina 1 in de laatste alinea leest hij dat er volgend jaar weer een Waterplan komt. Dat deed bij hem de vraag rijzen of we niet gelijk twee in één kunnen doen. Het is een keurig boek, heel informatief, maar als we dat volgend jaar al weer terzijde moeten schuiven dan is dat wel jammer.

De heer Assies geeft eerst een korte inleiding vooraf. Als de procedure is gevolgd heeft u in het hele proces van communicatie kunnen lezen dat dit plan te lang onderweg is geweest. Dit had al enige tijd geleden moeten worden vastgesteld. Dat is ook een beetje het manco van dit plan. Het is eigenlijk al weer achterhaald. We zijn een procedure gestart en het is nu gewoon verstandig het vast te stellen. Niet voor niets staat in het raadsvoorstel dat het college volgend jaar met een nieuw plan komt. Daar is niets gek aan, want dan moeten we een nieuw rioleringsplan maken en ook in het kader van allerlei landelijke ontwikkelingen zoals kaderrichtlijn water, waterbeheer 21^e eeuw e.d. hetgeen steeds meer op ons afkomt en hetwelk in een stroomversnelling is geraakt, een nieuw plan maken. Het huidige plan is te laat, het nieuwe plan komt op tijd.

Richting D66 zegt hij dat duidelijk in het raadsvoorstel is opgenomen dat we volgend jaar met een integrale situatie zullen komen voor zowel water als riolering en dan komt u volledig aan uw trekken. Het huidige plan is een soort nulmetingen zo dient u het ook te lezen. We hebben in kaart gebracht hoe de huidige situatie thans is en meer moet er niet aan verbonden worden.

Dat verbaast hem van de fractie van Leefbaar Tynaarlo, want die probeert over allerlei aspecten die niet spelen rond het Waterplan, vragen aan het college te stellen. 't Is natuurlijk wel slim, maar volgens hem is het niet aan de orde zoals bijv. Eelde en Paterswolde.

Bij interruptie zegt de heer Kloos dat hij een vraag stelt als gevolg van. Het plan roept wel vragen op.

Als u het hebt over afkoppelen in het boekje en u geeft aan daar in Zuidlaarderveen mee aan de gang te gaan en het wordt niet uitgevoerd.....

Als de heer Assies direct daarop wil reageren, geeft de voorzitter de heer Kloos eerst gelegenheid zijn interruptie af te maken.

De heer Kloos zegt dat de punten die hij heeft aangegeven wezenlijk met dit punt te maken hebben. Als het over Zuidlaarderveen gaat, mag de wethouder dat uitleggen.

De heer Assies antwoordt dat het te maken heeft met het huidige rioleringsplan en dat wordt nu niet behandeld. Als de heer Kloos ontevreden is over de uitvoering dan moet hij daar maar op een andere manier vragen over stellen.



T.a.v. het Waterplan en de kosten voor de burger. Dat is een heel wezenlijke vraag. Moet dit allemaal door de burgers worden betaald. In de toekomst zullen meerdere instanties opdraaien voor de kosten, maar ook voor de beleidsontwikkeling. We gaan fors samenwerken met de Waterschappen, Waterbedrijven, LTO en Natuurorganisatie. We zullen samen deze opgave moeten doen en daar adequaat mee omgaan en ook praten over wie betaalt wat. Dat is nu al zo en dat zal in de toekomst alleen maar duidelijker worden. Als voorbeeld geeft hij Eelde/Paterswolde. In het kader van de begrotingsbesprekingen heeft u gehoord dat wij dat qua situatie in kaart hebben gebracht. Je praat dan over een investering van € 8 miljoen. Afgelopen week is er een uitgebreide bijeenkomst geweest met alle betrokkenen en we hebben afgesproken dat wij in het kader van een projectsituatie dat probleem gaan aanpakken. Ook gaan we dan kijken wie wat gaat doen en wie gaat wat betalen.

We zullen er niet aan ontkomen dat de lasten voor de burger op bepaald gebied zullen toenemen. Dat is een consequentie van de huidige situatie,

De getallen in het huidige Waterplan zijn achterhaald. Alleen zitten we in een bepaald tracé en dan is het niet gebruikelijk dat je allerlei getallen steeds weer aanpast.

Het Structuurplan dat is vastgesteld is leidend ook t.a.v. de woningbouwlocaties en de getallen die daarbij horen en niet het Waterplan.

U hoeft zich geen zorgen te maken dat we via het Waterplan proberen een aantal zaken te corrigeren uit het Structuurplan.

Mevrouw Van den Berg-Huisman zegt dat er volgens haar in het Waterplan een heel essentieel uitgangspunt staat. Water is leidend voor de Ruimtelijke Ordening. Dat als gemeenten plannen hebben dat in een heel vroeg stadium het Waterplan dan leidend is.

De heer Assies zegt dat dat iets anders is. Hij had het net over de getallen die niet kloppen en nu komt u weer met een ander segment.

Mevrouw Van den Berg-Huisman antwoordt dat de wethouder het wel algemeen brengt.

De heer Assies zegt te weten dat het een hot item is van mevrouw Van den Berg en dat zij dat altijd als een hoofd item in haar betoog heeft verweven. Water is één van de onderdelen waarmee we in het kader van de toekomstontwikkeling rekening moeten houden en moeten kijken wat de consequenties daarvan zijn. Zo legt hij dat uit en zo past hij dat toe. We zullen er nog veel over praten en discussiëren over wat wel of niet mogelijk is.

Hij zegt richting VVD dat het Structuurplan leidend is en dat we dit Waterplan qua getallen niet op al zijn merites gaan aanpassen. PvdA had dat ook gevraagd. Op D66 en Leefbaar Tynaarlo heeft hij al voldoende gereageerd.

T.a.v. Waterspoor zegt hij dat de discussie hoe we de lasten voor de toekomst gaan verdelen, een andere discussie is die hij het liefst overlaat aan de volgende generatie waterplannen hoe daarmee om te gaan en hoe we dat moeten vertalen binnen de gemeentelijke heffingen, dan komen we daar op terug. Op dit moment heeft hij geen behoefte daar een uitspraak over te doen.

T.a.v. van de ambities zegt hij dat het huidige plan als het ware een nulmeting is. Het kent in die zin niet zoveel andere ambities. U zult zien dat in het komende plan ambities duidelijker geformuleerd zijn t.a.v. wat we willen bereiken en waar we naar toe gaan. Daar zal evenwel nog een tijdje op gewacht moeten worden.



Mevrouw Van den Berg-Huisman zegt gevraagd te hebben of een aantal maatregelen dat is genoemd om uitgevoerd te worden in 2005 en 2006 ook daadwerkelijk is uitgevoerd.

De heer Assies zegt de stand van zaken niet helder in beeld te hebben. Hij zal schriftelijk reageren.

De heer Prins heeft gevraagd of de Nota voldoet aan de Europese kaderrichtlijnen en waarom de bekostiging niet is opgenomen. Op zijn beide vragen heeft de wethouder niet geantwoord.

De heer Assies antwoordt dat de Nota voldoet aan de normen waaraan hij moest voldoen t.a.v. het 1^e Waterplan. U heeft kunnen lezen dat dit plan niet voldoet aan de nieuwe normen. In 2007 gaan we kijken naar de nieuwe normen. T.a.v. de bekostiging snapt hij de vraag niet helemaal.

De heer Prins heeft wat onderzoek gedaan en dan leest hij dat plannen voor een Waterplan geen wettelijk verplichte planvorm is maar verankering van gemeentelijke KRW maatregelen in een waterplan of anderszins. Dit vraagt altijd een raadsbesluit waarin ook de bekostiging wordt vastgelegd. Hij raadt de wethouder aan het besluit te wijzigen en het Waterplan puur ter kennisneming aan de raad voor te leggen en het nieuwe Waterplan in 2007 ter besluitvorming voor te leggen. De Europese richtlijnen zijn heel duidelijk. Maak je je ambities niet waar dan is het boete.

De heer Assies zegt toch wat moeite te hebben met deze redenering. Hij heeft aangegeven dat we het huidige plan in de inspraak hebben gelegd. Iedereen heeft kunnen zien hoe we dat aangepast hebben en op basis daarvan doet dit plan aan besluitvorming. Natuurlijk worden we in de tijd gezien ingehaald t.a.v. een aantal ontwikkelingen en daar zullen we zo veel mogelijk op inspelen. Dat houdt niet in dat je een plan moet laten zoals het nu is en niet vaststellen. Hij ziet zelf het nut daarvan niet in. Hij vindt dat we het nu moeten afronden.

Mevrouw Terwal heeft gevraagd naar de vernetting en verdroging, waarbij de uitvoering wordt gelegd bij de natuurorganisaties en de waterschappen. In het verleden zijn bij de vernetting problemen opgetreden en als raad waren we daarvan niet op de hoogte. In hoeverre wordt de gemeente bij die plannen betrokken en hoe hebben wij daar wat grip op.

De heer Assies antwoordt dat de gemeente volledig meespeelt en dat houdt in dat we er volledig bij betrokken zijn. Het is zo geregeld dat alles wat consequenties heeft in het kader van waterberging, de overlastsituaties in bebouwde gebieden, dat dat qua lasten gedragen wordt door de Waterschappen. Zo is het ook vastgelegd.

De heer Prins vraagt nogmaals de wethouder het Waterplan nu ter kennisneming aan de raad voor te leggen. Als het zo'n achterhaald plan is lijkt hem dat beter. De nieuwe richtlijnen liggen er al en waarom zouden we ons dan binden aan iets dat later misschien nog eens tegen ons kan komen.

De heer Assies zegt dat de raad zich niet bindt. Dit is een situatie zoals die is vastgesteld en geconstateerd. Zoals het Waterplan er nu ligt is het een soort adequate nulmeting.



We overtreden geen enkele wet maar doen aan de basisinspanning voor een nieuw Waterplan en er komt een nieuwe generatie die aangepast wordt aan de nieuwe voorschriften. Eigenlijk snapt hij de redenatie van de heer Prins niet.

De voorzitter zegt dat het antwoord van de wethouder dus nee is.

De heer Kloos zegt t.a.v. de vraagstelling van de PvdA dat hij zich daarin wel kan vinden. De kaderrichtlijn toetsen kan volgens hem niet want die moet nog worden vastgesteld. Als hij het goed heeft begrepen is de zomernotitie van de kaderrichtlijn water net uitgekomen. Hij vraagt de wethouder of de raad deze notitie alvast toegestuurd kan krijgen. Als het voor kennisgeving wordt aangenomen kan de fractie van Leefbaar Tynaarlo daar wel mee akkoord gaan.

De heer Hoogenboom zegt dat het niet zal verwonderen dat hij het met de heer Prins eens is. Hij wil niet kinderachtig zijn, want als we straks moeten vaststellen doet hij daar wel aan mee, maar veel waarde heeft het voor hem niet. Voor kennisgeving aannemen of respectievelijk doorschuiven naar volgend jaar zou voor hem heel goed zijn.

De heer Kremers vraagt de PvdA wat het risico is als je dit Waterplan gewoon vaststelt.

De heer Prins zegt dat wat hij op dit moment heeft kunnen achterhalen twee dingen zijn. Het eerste is dat er een raadsbesluit moet zijn waarin ook de bekostiging is opgenomen en het tweede is ook heel helder. De ambities die je vastlegt in waterplannen moet je uitgevoerd hebben, want anders krijg je via de Europese richtlijnen direct boetes. Hoe of wat, dat kan hij op dit moment niet overzien.

De heer Assies verbaast zich over deze discussie. Er wordt van alles achter gezocht. Hij heeft aangegeven dat dit plan eerder vastgesteld had moeten worden. Het is een basisplan en daar voldoet het helemaal aan. Het is niet ambitieus en dat erkent hij ook. Wij geven als college aan dat we volgend jaar met het nieuwe generatieplan zullen komen, dat moeten we so wie so in het kader van het Rioleringsplan. Hij snapt niet waarom hier zoveel drukte om wordt gemaakt. We hebben het proces ingezet en we hebben er geld voor uitgetrokken. Hij vindt dat het qua besluitvorming ordentelijk afgehandeld kan worden en dan gaan we over tot de volgende ronde.

De heer Prins vraagt zich af waarom de wethouder het plan niet gewoon ter kennisgeving wil leggen. Hij maakt er zelf net zo'n groot probleem van.

De heer Assies antwoordt dat de raad het Waterplan ter inspraak heeft gelegd en hij vindt dat de raad dan ook ordentelijk moet besluiten.

De voorzitter gaat over tot de besluitvorming.

Voor het vaststellen van het Waterplan zijn de fracties van CDA, Gemeentebelangen, VVD, ChristenUnie, PvdA, GroenLinks en D66.

De heer van Mombergen wenst een stemverklaring namens hemzelf af te leggen. Hij vindt dat het plan niet voldoet aan de kwaliteitseisen van deze gemeente.



Hij is het geheel met de heer Prins eens en wil het voor kennisgeving aannemen, maar wil het om voornoemde reden niet vaststellen.

De heer Kloos stemt voor het voorstel.

De heer Prins zegt meegestemd te hebben, maar roept het college op als er weer dergelijke plannen komen die achterhaald zijn door omstandigheden, het dan gewoon ter kennisneming aan de raad voor te leggen.

De voorzitter antwoordt dat de heer Prins die vraag aan het college kan stellen, maar het is de raad die besluit wat gebeurt. De heer Prins had dan niet moeten instemmen met het Waterplan. Dan had u kunnen zeggen dat de PvdA fractie het voorstel voor kennisgeving wenste aan te nemen.

Het Waterplan wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders volgens agendapunt 9 vastgesteld.

10. Uitbreiding parkeervoorziening en aanpassing openbare verlichting gemeentehuis.

De heer Van Mombergen zegt dat dit plan niet is achtergehaald, de parkeerplaats in de groene kamer wel. Hij vraagt om het goed zichtbaar te maken waar vanaf de weg de inrit is en hij hoopt dat het snel wordt uitgevoerd.

Mevrouw Van den Berg-Huisman had dezelfde toevoeging willen geven n.l. de begeleiding vanaf de Groningerstraat naar binnen toe, dus nog voor de lantaarnpaal. Zij kwam hier onlangs in het weekend langs en toen stond er rond middernacht nog één lantaarnpaal op de parkeerplaats aan. Zij verzoekt daar terughoudend mee om te gaan en deze niet in het weekend te laten branden.

De voorzitter antwoordt dat ook de politie gebruik maakt van het geheel. Er ligt een afspraak met de politie dat als het bureau bemenst is er beperkte verlichting aanwezig zal zijn, omdat het anders onvoorstelbaar donker wordt.

De heer Hoogenboom zegt er geen verstand van te hebben, vandaar de vraag. De kosten zijn gebaseerd op een eenvoudige verharding van keigrasstenen op een zandbed. Hij vraagt of dat kwalitatief wel voldoende is.

Mevrouw Hofstra vreest voor naaldhakken.

De voorzitter zegt dat aandacht besteed zal worden aan extra zicht en de toeleiding naar het gemeentehuis.

Het zijn duurzame graskeien en zodoende zal niet meer de troep ontstaan die er nu is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 7 november 2006 besloten.

11. Vaststellen Verordening commissie Bezwaarschriften.



Mevrouw Van den Berg-Huisman wil een toevoeging geven. Volgend jaar hebben we de wet WMO en daar komen ook wel klachten over. Zij verzoekt om de samenstelling van die commissie zo te laten zijn dat die klachten daar ook terecht een plaats kunnen vinden.

De voorzitter antwoordt de opmerking mee te nemen. Bij de samenstelling van de commissie wordt gekeken op welke bandbreedte zij gaat opereren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 7 november 2006 besloten.

12. Vaststellen Verordening gezamenlijke klachtenregeling Haren, Tynaarlo, Meerschap Paterswolde

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 7 november 2006 besloten.

13. Vorbereidingsbesluit Stoffer Holtjerweg 1 en Hoofdweg 67 te Eelde, alsmede gebied tussen C 1000 en Schultenweg te Eelde.

De heer Meerman zegt naar aanleiding hiervan een korte vraag te hebben. Het gaat om het gebied tussen de C1000 en de Schultenweg. Er zijn daar nieuwe woningen gekomen en de verkeerssituatie is daar verre van ideaal. Het is al druk en met de nieuwe woningen is het alleen maar drukker geworden. Hij vraagt of het mogelijk is dat er een verkeersontsluiting komt richting Schultenweg.

De heer Kosmeijer zou willen voorstellen die vraag mee te nemen omdat er een voorbereidingsbesluit ligt en omdat we nog steeds van zin zijn om plannen in die omgeving tot ontwikkeling te brengen en de hele verkeerssituatie in de planvoering mee te nemen. De suggestie van de heer Meerman kan daar dan deel van uitmaken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 7 november 2006 besloten.

14. Vaststellen verordening tot wijziging van de Bouwverordening gemeente Tynaarlo.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 7 november 2006 besloten.

15. Wijziging Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 7 november 2006 besloten.

16. Vaststelling van de Belastingverordeningen 2007.

Mevrouw Hofstra zegt dat het de VVD was die de motie indiende tegen tariefdifferentiatie. Haar fractie heeft zich verbaasd over de uitlatingen van het college over de motie, over het gat in de begroting en ook als sluitstuk over de brief.



Wie is er nu eigenlijk verantwoordelijk voor wat?

Het is toch de taak van het college een begroting op te stellen binnen de kaders die de raad heeft gesteld?

En het is toch de taak van ons als raad om te controleren of het college zich aan deze kaders heeft gehouden?

In februari van dit jaar hebben we de kaderbrief vastgesteld.

In deze brief zijn het kader én de uitgangspunten beschreven voor de begroting van 2007 én verder. We hebben daarin met elkaar een aantal afspraken gemaakt. We zouden de middelen sober en doelmatig inzetten

We zouden € 700.000.- structureel voor nieuw beleid inzetten. Dat is minder dan de helft van de € 1,6 miljoen die het college nu in de begroting uitgeeft voor nieuw beleid.

Voor wat betreft de gemeentelijke belastingen hebben we met elkaar afgesproken om de tarieven trendmatig te verhogen.

Niets over een stijging van het OZB tarief met 30%. Niets over tariefdifferentiatie! Niets over invoering van reclamebelasting.

En wat schetst de verbazing?

De VVD fractie is van mening dat het college een begroting heeft opgesteld die niet past in de kaders die het van de raad heeft meegekregen. Plotseling komt tariefdifferentiatie uit de lucht vallen en wordt er 2x zoveel geld uitgegeven aan nieuw beleid.

En dan komt dat op een manier van: laten we tariefdifferentiatie invoeren, dan hebben we meer geld beschikbaar voor nieuw beleid en we hebben het geld ook al uitgegeven. Dus raad, als u niet instemt met het voorstel, slaat u als raad een gat in de begroting en bent u daarvoor verantwoordelijk en lopen we als gemeente het risico van onder toezichtstelling door de provincie.

Wie is er nu eigenlijk verantwoordelijk voor wat.

Wat het college wat haar fractie betreft had moeten doen is een begroting opstellen met de gelden die daarvoor beschikbaar zijn. Extra ambitie, extra wensen voor nieuw beleid, zou dan in de vorm van een politieke keuze kunnen worden voorgelegd aan de raad, naast de keurig sluitende begroting binnen de kaders van de raad. Een afwijzing van de raad zou in dat geval niet tot een gat in de begroting hebben geleid.

Tariefdifferentiatie en ook reclamebelasting zijn beide politieke keuzes, die ook als zodanig dienen te worden voorgelegd aan de raad.

Zij is van mening dat het niet de raad is, die een gat heeft geslagen in de begroting. Het is het college dat zijn kaders te buiten is gegaan.

De VVD-fractie wil een begroting, die wij kunnen betalen, zónder de lasten voor onze burger én of bedrijven te verzwaren!

Dan, kijkend naar de inhoud van de brief van het college en naar het probleem waar een oplossing voor moet komen. Er is een tekort van ruwweg € 480.000.-, dat zich in de loop van de jaren vormt.

De VVD stelt zich op het standpunt dat het de taak en de verantwoordelijkheid is van het college om een aangepaste begroting op te stellen. Allereerst een begroting die past in het vastgestelde kader.



Daarnaast geeft haar fractie het college de vrijheid om separaat de extra ambities van het college aan de raad voor te leggen, inclusief een passend dekkingsvoorstel. Heel concreet verzoekt de VVD-fractie dus het college als een soort van variant 5 de huidige begroting te ontvlechten in een deel binnenkader en een deel buitenkader, zodat dat extra deel procedureel op de juiste wijze kan worden behandeld in de raad, of zoals de heer Assies zojuist zei: ordentelijk worden afgehandeld.

De VVD is groot voorstander van een gezonde financiële positie, realistisch begroten maar ook van transparante discussies over politieke keuzes.

Haar fractie is tégen onnodige lastenverzwaring! Tégen selectieve lastenverzwaring. We zouden onze ondernemers moeten koesteren en ze waarderen op de waarde die ze hebben voor onze lokale economie. De gemeente is er tenslotte voor ons als burger en bedrijf en niet andersom.

Lastenverzwaring moet pas dan als instrument worden ingezet als dat noodzakelijk is om een minimum niveau van voorzieningen te kunnen bieden. En dat is in onze gemeente Tynaarlo, op dit moment niet aan de orde.

De motie van de VVD is aangenomen, daarmee ligt er een raadsbesluit tégen tariefdifferentiatie. Voor nu en voor de komende jaren!

Als het college serieus overweegt om een raadsbesluit over zoiets essentieels als lastenverzwaring voor burger of bedrijf, naast zich neer te leggen, wat is dan de waarde die we aan de kaderbrief moeten toekennen, zoals die door het college aan ons werd aangeboden? Wat is dan de waarde die we moeten toekennen aan onze controlerende taak als raad?

Graag verneemt zij de reactie van de andere fracties én van het college op dit VVD standpunt.

De heer Kloos zegt in het betoog van mevrouw Hofstra heel veel herkenningpunten te horen. Hij is heel blij dat zij dat geluid heeft laten horen. Hij maakt haar daarvoor complimenten.

Het college heeft diverse alternatieven aangedragen betreffende het verwerken van de motie over de OZB-differentiatie en diens gevolgen in de begroting. Voor hij op de inhoud en waarde hiervan ingaan, eerst even dit.

De wethouder en portefeuillehouder van financiën heeft het niet aangedurfd de motie botweg naast zich neer te leggen.

Zeer verstandig! Het naast zich neerleggen van een door de raad aangenomen motie had de raad waarschijnlijk genoopt tot het vaststellen van zwaarwegende politieke consequenties.

Feit blijft ondertussen dat de desbetreffende wethouder, de heer Kosmeijer, in de media onbetamelijke uitlatingen richting de raad heeft geplaatst vanwege het aannemen van deze motie; waarbij hij aangaf te overwegen de motie naast zich neer te leggen. Daarbij heeft hij in het bijzonder de fractie van Leefbaar Tynaarlo bekritiseerd, omdat deze voor de motie gestemd had, terwijl hij dat, gezien eerdere politieke stellingname van Leefbaar Tynaarlo, niet had verwacht.



En ondertussen zitten we ook nog met een burgemeester die in de media verkondigt:

“Een motie is eigenlijk het lafste instrument dat een gemeenteraad heeft.”

En tevens:

“met een motie kan een raad een groot gat in de begroting schieten en zeggen: burgemeester en wethouders, los dat maar even op.”

Voorzover dit zou moeten worden opgevat als een persoonlijke politieke mening van burger, Jan Rijpstra, is het tot daar aan toe, doch lijkt het er op dat deze opmerkingen zijn geplaatst in het kader van het openbare ambt van burgemeester. Zijn raadsfractie heeft over deze laatste opmerkingen van de heer Rijpstra overigens een brief verzonden met vragen, waarop nog steeds geen behoorlijk inhoudelijk antwoord is gekomen.

Buiten het feit dat genoemde opmerkingen van de wethouder en de burgemeester op zichzelf reeds een stuitend gebrek aan respect voor de democratische besluitvorming van de raad tentoonspreiden, miskennen de heren tevens het navolgende.

Met de dualisering van het gemeentebestuur is beoogd dat de raad kaders stelt en controleert en dat het college uitvoert.

Als de raad, als hoofd der gemeente, het opportuun acht zich te buigen over details, staat dit de raad uiteraard vrij, maar de grondgedachte is dat de raad bij hoofdlijnen de kaders vaststelt en dat het college deze heeft uit te voeren en maar heeft te zien hoe het dit bereikt. De raad controleert dan of dit naar wens gebeurt. Het is dus inderdaad zo dat de raad aan het college kan instrueren wat het wil en dan aan het college kan zeggen dat het dat maar even heeft op te lossen.

In het geval van de OZB – tariefsdifferentiatie heeft de raad daar bij de kaderstelling niet om gevraagd. De door het college voorgestelde begroting is te zien als een uitwerking van de door de raad op hoofdlijnen vastgestelde kaders, die het college dan aan de raad voorlegt ter accordering. Het college had dan ook niet te komen met iets waar de raad dus niet om had gevraagd en niet op zat te wachten.

Het was dan ook niet meer dan consequent dat Leefbaar Tynaarlo, ongeacht mogelijke eerdere standpunten bij eerdere besluitvormingsmomenten, dit deel van de begroting, dat niet kon worden gezien als uitwerking van gestelde kaders, naar de oud-papiermand verwees.

Dat het college daarmee in de problemen kwam met het verwerken van een en ander, is erg jammer, maar als het college zich simpelweg aan de door de raad gestelde kaders had gehouden, was er niets aan de hand geweest en had er niets hersteld hoeven worden. Eerst buiten de gestelde kaders om gaan en dan jammeren dat de raad dit hersteld wil zien en zelfs met verwijten gaat slingeren geeft geen pas. Dat heeft het college alleen aan zichzelf te wijten en het geeft te denken over de competentie van de desbetreffende functionarissen om hun taken te vervullen.

Dat de raad, om het herstel van de kaderoverschrijding aan het college op te dragen het instrument van de motie heeft gebruikt, is diens goed recht. Blijkbaar werd de raad verweten dat het niet zelf in de cijfertjes gedoken is om alles tot in details weer recht te breien.



Daar heeft de raad echter het college voor. Ook dit past in de lijn van het dualisme dat de raad bepaalt en het college, de door de raad bepaalde hoofdlijnen, uitvoert. Het is bovendien niet aan de raad om door het college zelf gecreëerde problemen voor dit college op te lossen.

Dan het schrijven van het college over bovengenoemd onderwerp van d.d 16-11-2006. In dit schrijven geeft het de verschillende mogelijkheden aan om het ontstane structurele gat in de begroting 2007-2010 te dichten. Aanleiding hiervan was de door de raad aangenomen motie tariefsdifferentiatie binnen de OZB. Het bedrag waar we het over hebben is zoals hij heeft berekend ongeveer € 240.000.-.

De keuze zoals deze door het college aan de raad is voorgelegd behelst een viertal mogelijkheden om het ontstane "gat" in de meerjarenbegroting te dichten. Dit zijn:

1. Een algehele verhoging van de OZB;
2. Het invoeren van reclamebelasting;
3. Dekking vinden in verlaging van de voorgestane investeringen;
4. Alsnog instemmen met tariefsdifferentiatie.

Voor Leefbaar Tynaarlo zijn optie 1 en 4 niet bespreekbaar.

De reden hiervan is dat het 1^e alternatief om te komen tot een extra verhoging van de OZB niet de voorkeur van zijn fractie heeft, omdat het kader dat in het voorjaar is gesteld om de tarieven met maximaal 2% te laten stijgen, niet moet worden herroepen. Het college spreekt van een verhoging van 8% tot 2010. Over alternatief 4 kan hij kort zijn. Het niet uitvoeren van de motie zou de geloofwaardigheid van de raad ondermijnen en het zou nogmaals duidelijk worden dat de raad niets heeft in te brengen en het college kan doen wat het wil.

Blijven over de mogelijkheden 2 en 3.

Mogelijkheid 2 is het invoeren van reclamebelasting. Hiermee zou ruimschoots het ontstaande gat in de begroting worden gedicht. Structureel kan dit zelfs extra financiële middelen opleveren. Er vanuit gaande dat de genoemde bedragen kloppen en in 2007 zal worden ingevoerd, dan zou dit in totaal tot 2010 € 822.062 euro kunnen opleveren.

Bij alternatief 3, na het lijstje te hebben doorgenomen, zou zijn fractie punt 15 "bijdrage Regiovisie" willen schrappen. De verhoging van € 180.000.- is in een periode dat wij als gemeente grote moeite hebben onze begroting kloppend te krijgen, niet verantwoord. Het schrappen van deze verhoging van € 180.000,- heeft voor zowel de inwoners als het bedrijfsleven geen financiële gevolgen. Punt 2, het invoeren van een reclamebelasting, heeft wel, zij het alleen voor de ondernemers in Tynaarlo, financiële nadelige gevolgen. De belangen van zowel de inwoners als ondernemers nastrevend zouden we dus moeten opteren voor optie 3.

Samengevat: Als het blijft bij deze vier mogelijkheden opteert Leefbaar Tynaarlo voor mogelijkheid 3 het schrappen van de extra bijdrage aan de Regiovisie.

Mevrouw Terwal zegt zich te kunnen aansluiten bij de woorden van mevrouw Hofstra. Zij reageert op de brief die het college heeft gestuurd met de mogelijke opties.

De optie voor Gemeentebelangen is ook optie 3 die Leefbaar Tynaarlo aangeeft. Haar fractie vindt dat de meest geschikte oplossing.



De heer Kremers zegt dat het voorliggend agendapunt heeft te maken met de belastingverordeningen 2007 en dat is wat breder dan dat waar we tot dusver over hebben gesproken.

Hij gaat eerst in op de punten a t/m h waarbij hij uiteraard aangeeft als CDA-fractie niet akkoord te kunnen gaan met de verordening lijkbezorgingsrechten 2007. Dat is helder als je in een vorige vergadering gezegd hebt tegen een 10% tariefsverhoging te zijn, dan moet je uiteraard ook tegen deze notitie stemmen.

Wat betreft de verordening marktgelden heeft zijn fractie een vraag over de tariefsverhoging voor met name de stands met snacks.

Dat klinkt een beetje raar, maar de stands op de Zuidlaardermarkt waar snacks worden verkocht zijn over het algemeen van de plaatselijke verenigingen. Het zijn met name de plaatselijke verenigingen, sportverenigingen, zangverenigingen etc. die de Zuidlaardermarkt gebruiken om toch nog wat extra inkomsten te genereren om op die manier hun begroting sluitend te krijgen. Vervolgens worden ze dan nu kennelijk geconfronteerd met een zodanige tariefsverhoging dat het meer richting kostendekkendheid van de Zuidlaardermarkt gaat. Hij vraagt de wethouder hoe het dan zit met de extra kosten voor juist die verenigingen en of juist daar dan wel een tariefsdifferentiatie toegepast zou kunnen worden in relatie tot de commerciële snackverkopers.

Automatisch komt hij hiermee op de tariefsdifferentiatie.

Hij zegt een brief te hebben gekregen van de Ondernemersvereniging (OV) in Tynaarlo waarin melding wordt gemaakt van een gesprek dat het bestuur van de OV op 17 juli j.l. heeft gehad met de heer Kosmeijer. Dat ging o.m. over het OZB-tarief en dat als alternatief voor de eerder gesuggereerde reclamebelasting. In de brief wordt gemeld dat de heer Kosmeijer, tot vreugde van de OV zelfs, aan draagvlak ook onder de ondernemers voor gemeentelijk beleid een belangrijk doel hecht. Hij citeert "Juist in dit overleg kwamen wij overeen dat aangaande eventuele tariefsverhogingen er een dergelijk overleg gevoerd zou worden", aldus de OV. De brief wordt afgesloten met: " U begrijpt dat wij teleurgesteld zijn dat het gemeentebestuur zonder enig overleg met ons u deze voorstellen voorlegt". Het college zal begrijpen dat het CDA dezelfde teleurstelling heeft want ook met de fracties is in zijn optiek geen overleg geweest alvorens deze voorstellen aan de raad voor te leggen. De teleurstelling kan zijn fractie dus heel goed begrijpen.

Als je kijkt naar de brief die wij van het college hebben gekregen met toch min of meer het verwijt dat de raad een gat in de begroting heeft geschoten. Hij wil er niet te veel meer over zeggen, want hij kan zich helemaal scharen achter de woordvoester van de VVD, mevrouw Hofstra, want die heeft het zo mooi verwoord, dat hijzelf het niet beter kan doen. Hij heeft zoiets als kijk eerst naar je zelf voor je met je vinger naar een ander wijst.

Het CDA zal dan ook met *geen* enkel voorstel van het college instemmen aangaande het dichten van het gat in de begroting, omdat men vindt dat dit primair een verantwoordelijkheid voor het college is.

De fractie wil uiteraard wel meedenken en heeft dat ook gedaan. Als je dan ziet dat in de najaarsnota een overschot van € 1,7 miljoen wordt vermeld, waar we in 1^e instantie niet eens rekening mee hadden gehouden dan vraagt hij zich af hoe je vervolgens aan de burgers kunt verkopen dat je € 240.000.- met een extra tariefsdifferentiatie binnen wilt halen om beleid te kunnen bekostigen. Hij zou zeggen: stort dan wat minder in de algemene reserve grote investeringen.



De € 240.000.- die het college nodig heeft kan het college dan gebruiken om de meerjarenbegroting sluitend te maken. Daarmee heeft het college geen gat gedicht, maar gewoon de begroting sluitend gemaakt.

De heer Kalk zegt wat de verschillende tariefsvoorstellen betreft is de PvdA-fractie akkoord, behoudens een nadere regeling over de OZB en daar zullen we het nu over krijgen. Zijn fractie heeft daar een heel consequent en consistent inhoudelijk standpunt over. Vooraf wil hij eerst een paar opmerkingen in algemene zin maken.

Zijn fractie is hogelijk verbaasd een aantal bijdragen te horen met name van de kant van de VVD, die nota bene in de begrotingsvergadering van 31 oktober helemaal niet zijn gehoord. Er was verzet tegen de oplossing van de differentiatie, maar niet één woord over een beschouwing inzake de kaderbrief. Dat is nu in welluidend Nederlands voorgelezen, waarvoor hartelijke dank. Maar, het is een opmerkelijk verschil met de vergadering van enige weken geleden. Hij vindt het ook iets hebben van het halen van het gelijk met terugwerkende kracht. Hij legt uit wat hij daarmee bedoelt.

Er is in deze raad al meerdere keren gesproken over een mogelijkheid die is begonnen met het extra belasten van niet-wonenden middels reclamebelasting en bij de begrotingsbehandeling is er door het college een motivatie bijgeleverd. Het is niet zo maar even een losse greep, het is een gemotiveerd voorstel.

Hij leest vervolgens voor wat bij de behandeling van die begroting inzake de lokale heffingen de beleidsuitgangspunten zijn geweest: "zo laag mogelijke financiële lasten voor de burgers, heffingen en tarieven op een kostendekkend niveau houden of brengen. Belastingen worden in beginsel niet verder verhoogd dan de ontwikkeling van het prijsindexcijfer voor de gezinsconsumptie. Extra verhogingen zullen duidelijk gemotiveerd worden naar de belastingplichtige".

Zijn fractie vindt dat dit t.a.v. het laatste punt het geval is geweest.

Hij gaat vervolgens nader in op het standpunt van de VVD van vier weken geleden. De VVD had op de voorstellen van het college als wijzigingsvoorstel af te zien van de tariefsdifferentiatie. Het enige gevonden dekkingsmiddel dat het college toen door de VVD-fractie kreeg aangereikt was een bedrag van € 54.000.- zijnde een extra verhoging van ± 2% omgerekend in het jaar 2007. Dat was eigenlijk het voordeel door de hertaxatie maar dat was het enige wat de VVD-fractie toen aan dekkingsmiddel heeft genoemd.

Dat is al strijdig met uitgangspunt no. 3, wat is genoemd in de 4 punten bij de aanhef van de lokale heffingen.

Wat is het verhaal van de PvdA? De PvdA zegt nog steeds van mening te zijn dat tariefsdifferentiatie op basis van de grafieken die zijn bijgeleverd op de aanvullende brief een goed voorstel is. Een eventueel alternatief is voor zijn fractie slechts de reclamebelasting. Morrelen aan de afgesproken trendmatige verhoging van de jaarlijks voor particulieren vastgestelde tarieven stuit bij zijn fractie op verzet. Bezuinigingen of interen op een klein positief saldo vindt zijn fractie ook te riskant, want we zijn nog maar net begonnen aan de rit. Ook het nemen van een voorschot op eventuele saldi van jaarrekeningen vindt de PvdA-fractie niet degelijk. Het zijn eigenlijk typisch dit soort voorstellen die in het verleden, juist van VVD-zijde en hij verbreedt het even naar buiten deze raadszaal, altijd werden verweten aan de PvdA. Potverteren. Een rekening alvast nemen op wat nog komen gaat. Zijn fractie wil dat niet. Uit zijn midden komt voort de wethouder financiën, die dit al langdurig doet en zijn fractie wil een degelijk financieel beleid en daar niet aan mangelen. Zijn fractie blijft dus trouw aan eerder ingenomen standpunten.



Zijn fractie is bereid om als we het dan toch over het taakstellend kader hebben de wethouder mee te geven, alsnog een bespreking aan te gaan met ondernemers en agrariërs waarbij of het een of het ander eventueel in combinatie beschikbaar is voor financiering van tariefsdifferentie en/of reclamebelasting met een dekkingsbedrag van € 240.000.- zoals eerder is genoemd. Mocht het zo ver niet komen en mochten de collegevoorstellen worden afgewerkt dan blijft het de voorkeur van de fractie om tariefsdifferentiatie te hanteren en in stede daarvan de reclamebelasting.

De heer Meerman zegt dat van de ondernemers niet te veel wordt gevraagd omdat voor hen de lasten achterlopen bij die van de woningen. Een alternatief is de invoering van de reclamebelasting. Dat is een onderwerp dat ook al jaren op de agenda staat. Het is dus helemaal niet nieuw. Als je echter daaraan uitvoering gaat geven vraagt dat veel meer administratieve rompslomp. Bovendien hebben de ondernemers ook zelf aangegeven een voorkeur te hebben voor differentiatie.

Bij interruptie zegt de heer Kremers dat nu de tweede fractie zegt dat de reclamebelasting al jaren binnen de raad is besproken. Hij zegt voor het 5^e jaar in de raad te zitten en hij kan zich niet herinneren dat het ooit hier in de raad als agendaonderwerp behandeld is.

De heer Kosmeijer zegt dat bij de begroting 2006 hier zelfs nog commotie over is ontstaan. Er is toen in de raad over gesproken wat er precies aan de hand was. Op basis daarvan zijn er gesprekken gevoerd met de ondernemers.

De heer Kremers denkt te begrijpen dat er één keer een gesprek is geweest.

Volgens de heer Kosmeijer is er wel degelijk een agenda geweest.

De heer Meerman zegt dat duidelijk mag zijn dat gesprek over reclamebelasting dus al langer bestaat. Een meer dan jaarlijks afgesproken trendmatige verhoging van de OZB voor particulieren vindt GroenLinks ongewenst evenals verlaging van de voorgestelde investeringen. Zijn fractie opteert nog steeds voor tariefsdifferentiatie en een alternatief is de invoering van reclamebelasting.

De heer Hoogenboom zegt dat zijn betoog iets anders wordt dan hij zich had voorgenomen, want hij is door enkele dingen verrast en zelfs geschrokken.

Het probleem zou er niet geweest zijn als we gewoon die Zuid-es niet hadden verkwanseld, dan was er geld genoeg geweest. Maar dat is nou eenmaal wel gebeurd.

Bij de algemene beschouwingen heeft hij ook enkele woorden gewijd aan de OZB. Hij heeft toen gezegd niet zo goed te weten wat hij er mee aan moest. Uiteindelijk heeft hij besloten het collegevoorstel te steunen. Er is toen een vraag onbeantwoord gebleven en dat vindt hij nu erg jammer. Hij heeft de wethouder toen gevraagd naar de tarieven in vergelijkbare gemeenten. Deze heeft er toen niet op geantwoord en dat kon waarschijnlijk ook niet stante pede. Later heeft hij evenmin geantwoord en dat zou toch wel wat helderheid hebben verschaft.

Ook de ChristenUnie wil graag ondernemersvriendelijk zijn. Ondernemers zijn wezenlijk belangrijk voor de samenleving. Desondanks heeft hij tegen de motie gestemd.



In 1^e instantie leek de motie weinig kans te hebben en hij weet dat de VVD er zelf rekening mee heeft gehouden dat de motie het niet zou halen. Daarom was er waarschijnlijk ook geen dekkingsplan. De motie is aanvaard door het stemgedrag van Leefbaar Tynaarlo en dat was ook niet helemaal te voorzien.

Het college houdt vast aan de begroting en vraagt nadere invulling. Hij had ook verwacht dat er nadere invulling zou komen van de kant van de VVD en van de andere ondersteuners van de motie, want de VVD is in de begrotingsvergadering al begonnen met een geringe vorm van dekking. Hij heeft vorige week begrepen dat de fractievoorzitter van de VVD in een radioprogramma bezig was oplossingen te vinden, zoals hem is verteld.

Nu constateert hij dat partijen die de motie ingediend hebben niet met een dekking komen en dat verwondert hem een beetje, maar goed, het zij zo. Het verwondert hem het meest van de collegepartij VVD.

Hij heeft gedaan wat de wethouder niet heeft gedaan en dat is onderzoek instellen naar de OZB tarieven in andere gemeenten.

De wethouder interrumpeert en zegt dat het overzicht nu wordt gekopieerd, want hij had het bij zich.

De heer Hoogenboom zegt dat de conclusie is dat de gemeente Tynaarlo lijkt te behoren bij de gemeenten in Drenthe die de laagste tarieven hanteren zowel voor gebruikers als voor eigenaren. Ook met een tariefsverhoging op het terrein zoals voorgesteld wordt het ondernemersklimaat niet onvriendelijker. Bovendien wordt het ondernemersklimaat niet alleen door geld bepaald. Voeg daarbij dat de ondernemingen al jarenlang in het voordeel zijn van de woningbezitters vanwege de grote waardeinstijgingen van de woningen.

De ChristenUnie geeft de voorkeur aan de eerder voorgestelde differentiatie boven een generale voorziening voor de OZB, waardoor ook de woningbezitters extra belast zouden worden.

Deze voorkeur is voor de ChristenUnie duidelijk t.o.v. de reclamebelasting. Deze is in de ogen van ChristenUnie een onding en vooral waar het de uitvoering betreft. De OZB geeft altijd nog iets van solidariteit en reclamebelasting niet. Je kunt de lasten beter over alle bedrijven verdelen.

Hij wil de indieners van de motie een ongevraagd advies geven. Hij adviseert de motie in te trekken en te kiezen voor een voor henzelf meest elegante manier.

Mevrouw Van den Berg-Huisman reageert op hetgeen mevrouw Hofstra naar voren bracht. Zij had het over de kaderbrief. De kaderbrief geeft de kaders aan voor de begroting van volgend jaar. Elk jaar wordt dit opnieuw vastgesteld en dan schuift het door. Een discussie over verhoging van niet woningen zou dan volgend jaar hebben kunnen plaatsvinden. Mevrouw Hofstra heeft zo strikt aangegeven af te wijken van de kaderbrief, maar dat is dus niet helemaal juist.

Bij interruptie zegt de heer Kloos dat de begroting voor 2007 is en de kaderbrief is een uitgangspunt voor 2007 en die hebben we vastgesteld.

Mevrouw van den Berg-Huisman zegt dat de OZB-verhoging pas geldt voor 2008 en de kaderbrief heeft juist betrekking op volgend jaar. Volgend jaar wordt weer een nieuwe kaderbrief vastgesteld.



Mevrouw Hofstra zegt dat het dan juist goed is de variant 5 te volgen zoals haar fractie die heeft voorgesteld. Dan doen we het eerst even binnen het kader en alles wat daar buiten valt gaan we dan als politieke keuze voorleggen in de raad. Zo kunnen we daar inhoudelijk op reageren en kunnen we dan de politieke discussie voeren.

Volgens mevrouw Van den Berg-Huisman had de politieke discussie bij de begroting moeten plaatsvinden en dat is dus niet gebeurd.

Mevrouw Hofstra zegt dat we de politieke discussie toch niet kunnen voeren.

Mevrouw Van den Berg-Huisman zegt dat de VVD fractie zelf voor zoveel onhelderheid heeft gezorgd, met steeds een ander scenario en wie nou verantwoordelijk is.

Als het een amendement was geweest dan lag het vast, maar u heeft een motie ingediend. Hierdoor is het van alle kanten onhelder geworden. Meneer Zalm heeft gezegd: Ik hou er mee op en aansluitend op hetgeen de heer Kalk heeft gezegd heeft de VVD-fractie toch weer een meneer Zalm nodig om een goed financieel beleid te voeren.

Terugkomend op het collegevoorstel zal het duidelijk zijn dat de fractie van D66 de motie niet heeft gevolgd en gewoon tariefsdifferentiatie wil zoals het college heeft voorgesteld.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter hervat de vergadering.

De heer Kosmeijer noemt alvorens hij bij het algemene punt komt waar het vanavond wezenlijk om draait namelijk de dekking in de meerjarenbegroting, nog één puntje, n.l. de marktgelden. In de discussie over de marktgelden en met name bij de Zuidlaardermarkt, is in elk geval geconstateerd dat de snackwagens enorm veel rotzooi veroorzaken, hetgeen ook weer opgeruimd dient te worden. Daar ligt een relatie t.o.v. het tarief dat in rekening wordt gebracht in relatie tot de werkzaamheden. Dat heeft geleid tot deze verordening. Dat dat wellicht heeft geleid tot een heroverweging voor partijen om al dan niet op de markt te gaan staan kan hij zich voorstellen. Hij is er geen voorstander van om onderscheid te gaan maken tussen commerciële en niet-commerciële frikadellen. Dat lijkt hem een bijna onmogelijke taak richting het college.

Komt hij tot het hoofdthema en ook waar de brief van het college over gaat en dat is met betrekking tot de aangenomen motie tijdens de begrotingsbehandeling en de financiële consequenties daarvan.

Het college heeft gemeend om in deze brief ook de overwegingen die het college na de begrotingsbehandeling heeft gemaakt aan het papier toe te vertrouwen en aan de raad voor te leggen. Daarbij inderdaad en dat is nu een keer ook de mores van het indienen van een motie dat het vervolgens aan het college is om al dan niet uitvoering te geven aan een motie. Dat is wel degelijk een overweging die je als college kunt maken. Daarbij zeer bewust van het feit dat je daarmee een confrontatie met de raad riskeert. Er kunnen overwegingen zijn op basis waarvan het college zegt de motie naast zich neer te leggen. Hoe je het ook wendt of keert het college zal met een uitgewerkt voorstel moeten komen, waar de tariefsdifferentiatie of de reclamebelasting onderdeel van uitmaakt. Dit ging specifiek over de tariefsdifferentiatie en daarvoor moet dan een uitgewerkt voorstel komen en je moet er dan op kunnen rekenen dat je in grote lijnen een meerderheid in de raad treft die dat wil overnemen.



Als dat niet het geval is dan kun je op dat moment die motie wel naast je neerleggen, maar daarmee heb je nog geen dekking gevonden in een meerjarenperspectief. Het college heeft gezegd dat het geen ordentelijke dekking oplevert voor de begroting van deze gemeente en dus gaan we zoeken naar alternatieven waarbij de heroverweging van de ingediende motie wel degelijk aan de orde is gesteld alsmede de variant die daarin is meegenomen.

Dat brengt hem bij de inhoud van de motie. Waar het college en een deel van de raad fundamenteel over van mening verschillen is dat het niet zo kan zijn dat als er in de begroting, hoe je het ook wendt of keert, een aanpassing wordt bewerkstelligd die er toe leidt dat de begroting niet meer dekkend is, dat daar dan hoe dan ook een oplossing voor gezocht moet worden. Het college heeft middels de brief geprobeerd daar een voorzet voor te geven, maar het is de raad die uiteindelijk de begroting heeft vastgesteld. Het is de raad die uiteindelijk moet verantwoorden dat men een begroting neerlegt die sluitend is.

Bij interruptie vraagt mevrouw Hofstra of de wethouder niet de behoefte gevoelt om een begroting neer te leggen die past binnen het kader dat hij van de raad heeft meegekregen?

De heer Kosmeijer zegt voelt ú niet de behoefte om het algemene kader van een sluitende begroting in ieder geval na te komen? Dat gaat wat hem betreft nog boven de kaderbrief. In de kaderbrief is aangegeven en de heer Kalk wees daar al op, dat er overwegingen kunnen zijn om daar toch in algemene zin van af te wijken. Ook in de beraadslagingen van vanavond, wordt er wel gesproken over wat de raad niet wil. De argumentatie die in deze brief nog eens inhoudelijk wordt neergelegd is waarom het college het verantwoord vindt om richting de ondernemers, hetzij middels reclamebelasting hetzij middels tariefsdifferentiatie een andere koers te varen. Die is gelegen in de waardevermindering van de panden t.o.v. de woningen. Geen enkele fractie die zich tegenstander heeft verklaard van tariefsdifferentiatie heeft daar op inhoudelijke argumenten aandacht aan besteed. Dat is wel de onderbouwing die het college heeft neergelegd, ook in de uitwerking naar een eventuele verordening om tariefsdifferentie in te voeren.

Als je kijkt naar de kaderbrief die voor het college bepalend is wordt her en der gezegd dat het college op basis daarvan een voorstel neer kan leggen dat wat het college betreft binnen de algemene kaders valt te poetsen. Natuurlijk moet je dan de discussie nog hebben.

Ook dat is een antwoord dat het college heeft geformuleerd na de begrotingsbehandeling en dat is ook waar de heer Kloos hem kennelijk heeft betrappt op onbetamelijke uitlatingen. Hij is zich van geen kwaad bewust. Wat hij wel heeft gezegd en dat herhaalt hij nu nog eens een keer, dat hij zich hogelijk verbaasd heeft over de opstelling van Leefbaar Tynaarlo waar zij aanvankelijk bij de vraagstelling richting het college vroegen waarom het college niet in 2007 begon met tariefsdifferentiatie. Daar zou je toch uit kunnen interpreteren dat dat betekent dat men mogelijkheden ziet om al in 2007 die maatregel door te voeren.

Bij interruptie zegt de heer Kloos dat de wethouder de zaken wel moet uitleggen zoals ze zijn. Daar waar de heer Kosmeijer nu staat heeft hijzelf zijn betoog gehouden. Hij heeft gekscherend tegen de heer Stel gezegd dat dat dan wel in 2007 kon ingaan. De heer Stel wilde daar nog op reageren, maar de voorzitter greep in met te zeggen dat het een grap was van de heer Kloos. In deze bewoordingen kwam het in elk geval over. De wethouder moet nu niet zeggen verbaasd te zijn. Uiteindelijk de grondslag van het standpunt van Leefbaar Tynaarlo t.o.v. het niet meegaan met het collegevoorstel is gelegen in het vaststellen van de kaderbrief.



In de kaderbrief is heel duidelijk naar voren gekomen dat wij als gemeente niet verder gaan dan een OZB- verhoging van 2% en belastingtarifiering. Daar is in elk geval de meerderheid van de raad mee akkoord gegaan. Op grond van het feit dat het college later komt met een verhoging van 8% van de rioolheffing en de begraafrechten met meer dan 10% zegt hij dat het niet allemaal 10% is, maar op sommige punten zelfs 24 à 25% en dat is tegen wat de raad uiteindelijk heeft vastgesteld. Nu moet u hem en de raad niet verwijten buiten zijn boekje te gaan, want het college slaat nu een gat in de begroting. Het college had binnen de kaders moeten blijven en daar heeft de VVD heel goed aan gerefereerd en uiteindelijk is hij het eens met de VVD.

De heer Kosmeijer zegt dat dit heel veel woorden zijn die volstrekt voorbijgaan aan de opmerking die hij heeft gemaakt dat de heer Kloos destijds een technische vraag heeft gesteld, die in elk geval de indruk wekte dat de heer Kloos met die maatregel akkoord kon gaan. Hij heeft zich dus verbaasd dat de heer Kloos in een keer de move maakt om mee te stemmen. Dat is uw goed recht.

De heer Kloos zegt dat voor hem belangrijk was het vaststellen van de 2% verhoging. Als hijzelf daar overheen zou gaan had u hem daarop mogen aanspreken.

De heer Kosmeijer zegt, met alle respect, dat als de heer Kloos vervolgens selectief winkelt in de kaderbrief en niet kijkt naar kostendekkendheid van leges en tarieven dan gaat het volgens hem niet goed. Er zijn verschillende onderdelen in de kaderbrief. Eén van de hoofdkaders, waar het college aan hecht, is dat daar boven op die kaderbrief ook nog een stelling is dat de begroting dekkend moet zijn. Hij gaat met de heer Kloos mee, ook als deze zegt, college u hebt in de kaderbrief zaken neergelegd waarin u uiteindelijk in de voorgelegde begroting 2007, wat ons betreft niet in voldoende mate gevolg aan hebt gegeven, dan kan hij, zo soepel als hij is, daar in meegaan. Maar dan nog dient u andere keuzes die het college ook heeft gemaakt in de begroting, hetzij in de investeringen, hetzij in ophoging van de opbrengsten, keuzes te maken om het sluitend te krijgen. Het kan niet zo zijn dat in de richting van het college wordt gezegd "college u zoekt het maar uit". Dat is een verantwoordelijkheid die wij met elkaar niet zouden moeten accepteren, omdat dat botweg betekent dat inderdaad de provincie zegt: Ho wacht eens even, dit is een financieel beleid dat wij niet voor onze rekening kunnen nemen. We gaan de gemeente Tynaarlo onder preventief toezicht plaatsen. Dat is gewoon de realiteit.

Mevrouw Hofstra hoort de wethouder zeggen meer waarde te geven als college aan het feit dat de begroting dekkend moet zijn, dan aan de onderdeeljes die ook in de kaderbrief staan. Zij vraagt of het niet zo is dat wij als raad het college een kader meegeven en dat het uitgangspunt moet zijn: daar waar de raad de meeste waarde aan hecht. Wat haar betreft dat als wij in een kaderbrief schrijven dat de gemeentelijke belastingen trendmatig stijgen het haar goed lijkt dat het college komt met een begroting die dekkend is binnen die trendmatige stijging. Als het college extra ambities heeft, extra wensen, dan zou het college dat helder naast die begroting moeten leggen. Dat is volgens haar de enige juiste procedure.

De heer Kalk reageert met te zeggen dat hij er in 1^e termijn ook al op heeft gewezen. Over al dit soort verhalen heeft hij in de vergadering van 31 oktober niets gehoord.



Nu komt er een merkwaardige paradox. Als u de kaders zo goed kent waarom hebt u dan wel ingestemd met de verhoging van de begraafrechten.

Mevrouw Hofstra antwoordt omdat we met elkaar in de kaderbrief streven naar een kostendekkendheid, ook van de begraafrechten.

De heer Kosmeijer zegt nog even te citeren uit de vorm van begrotingstoezicht, want u refereert eraan waarom het college daar naast de kaderbrief nu zo sterk aan hecht. Hij vindt het niet meer dan algemeen gebruik. Hij hoopt niet dat we in de kaderbrief elke keer moeten gaan vaststellen dat we zoeken naar een sluitende begroting. Het is gewoon voorschrift. Hij leest voor: Sinds 1994 vallen gemeenten van rechtswege onder repressief toezicht. Er is repressief toezicht in de volgende situaties:

- een evenwicht of overschot op de begroting waarbij volgens de meerjarenraming dit evenwicht binnen de periode waarvoor de raming geldt niet zal worden verstoord.

Mevrouw Hofstra zegt dat dit een antwoord is op een ander iets dan wat zij vraagt. Haar fractie is ook voorstander van een sluitende begroting. Haar fractie zegt alleen dat in plaats van dat het college € 1.6 miljoen uitgeeft aan nieuw beleid, het college dat passend zou moeten houden binnen de afspraken die zijn gemaakt en dan sluit dat rond de € 700.000,- .

De heer Kosmeijer zegt dat dit de kern raakt van het voorstel van het college. Het college heeft op basis van een overeengekomen manifest, op basis van een uitwerking in een collegeprogramma voor de komende 4 jaar, een begroting opgesteld voor 2007 en een meerjarig investeringsplan voor de periode t/m 2010. Daarover hebben we met elkaar van gedachten kunnen wisselen. Dat heeft niet geleid tot een opmerking in de zin van dat de wethouder veel te ambitieus zou zijn. Dit is gewoon het beleid voor de komende 4 jaar waar het college van vindt dat we met elkaar moeten zorgen dat we het ook uitgevoerd krijgen. Dat is de opdracht die het college meekrijgt. Dit is het manifest, dit is het collegeprogramma, zorg dat u aan het eind van de rit goed zit.

Mevrouw Hofstra interrumpeert en zegt dat dit het financiële kader is en dat haar fractie het een zeer ambitieus plan vindt. Haar fractie is voorstander van ambitieuze plannen, maar gaat er vanuit dat het college zich houdt aan de afspraken op financieel gebied, dus hetgeen we met elkaar hebben afgesproken.

De heer Kosmeijer vindt dat we niet in deze Babylonische spraakverwarring moeten blijven hangen. Zijn stelling namens het college is dat op het moment dat die plannen zijn besproken en door het college zijn vastgesteld dit het programma voor de komende jaren is en dat we daar een begroting 2007 en een meerjarige investeringsplanning onder leggen. In navolging van de kaders kunnen we daarover van mening verschillen of het college daar wel of niet in geslaagd is. Als de raad vindt dat we daar niet in geslaagd zijn dan zal de raad ook moeten aangeven waar men de dekking vandaan haalt. Dat is de mores van het verhaal. En de motie die tijdens de begrotingsbehandeling is ingediend was een motie met alleen maar een opvatting en geen enkele dekking. Op het moment dat er een dekking was aangekoppeld zouden de verhoudingen over de stemming wel eens heel anders hebben kunnen liggen. Dat maakt dat het debat zoals dat is gevoerd en zoals dat is afgerond eigenlijk niet af was. En dat heeft tot gevolg dat we hier nu staan met een niet sluitende meerjarenbegroting voor de gemeente Tynaarlo. Dus moeten we keuzes maken.



De reclamebelasting is wel degelijk aan de orde geweest, allen is het niet uitgewerkt. Ook in antwoord op vragen die zijn gesteld door de fractie van Leefbaar Tynaarlo van waarom begint u er niet mee in 2007, dat komt omdat het college het op een goede manier wenst op te pakken. Het overleg over de strekking van het verhaal dat het college hier neerlegt daarover wil hij overleg voeren.

Dat betekent dat op basis van de begroting 2006 waarin de reclamebelasting is genoemd er een gesprek is geweest met de Ondernemersvereniging waarbij is aangegeven dat reclamebelasting wel heel veel rompslomp geeft en dat is vanavond ook al genoemd. De argumentatie van het college is blijvend. In de genoemde verschillen in waardeontwikkeling en het verschil in belastingoplegging richting ondernemers ligt een rechtvaardigingsgrond om deze nu versneld op te leggen en zo gelijk te trekken. De tabellen in de brief geven dat ook nog eens weer. Op basis van goed overleg moet het mogelijk zijn € 240.000.- te halen via tariefsdifferentiatie.

Op verzoek van mevrouw Hofstra schorst de voorzitter de vergadering.

De voorzitter hervat de vergadering.

Mevrouw Hofstra begrijpt dat de voorzitter interrupties tijdens het verhaal van de wethouder niet telkens toe kan staan. Zij vond dit zojuist wel wat lastig. Nu moet zij dus reageren op allerhande dingen.

De PvdA heeft aangegeven dat variant 1 de variant van de VVD was. Dat is zij niet met de heer Kalk eens. Haar fractie heeft geen dekkingsvoorstel gedaan, omdat haar fractie van mening is dat dit een taak van het college is. De variant 1 suggereert en dat staat ook letterlijk in de beschrijving dat de VVD degene is die boventrendmatig wil verhogen. Dat is natuurlijk een beetje onzin, want met de voorliggende begroting heeft het college n.l. al een besluit genomen om boventrendmatig te verhogen door invoering van tariefsdifferentiatie. Haar fractie heeft op dat moment slechts gevraagd de variant door te rekenen waarbij je niet voor 90 % van de inwoners eerst het tarief naar beneden doet van € 2,14 naar € 2,10 en voor de anderen van 10 tot 13 % een stijging van 30%. Maar wat nu als je voor het geheel hetzelfde tarief hanteert, maar niet als dekkingsvoorstel.

De OZB. Waar hebben we het nu eigenlijk over. De OZB is een belastingheffing op de economische waarde van een stukje onroerend goed. D.w.z. dat marktwerking, economische ontwikkeling, bepaalt hoeveel je stukje onroerend goed waard is.

De PvdA heeft het steeds over terugwerkende kracht, maar invoering van deze tariefsdifferentiatie dat zou zijn: politiek voeren met terugwerkende kracht. Het is een politieke keuze uit het verleden, ongedaan maken met terugwerkende kracht. Uitgangspunt zou toch moeten zijn de huidige situatie en niet het verleden.

In de huidige situatie betaalt de eigenaar van een niet-woning twee keer zoveel als de eigenaar van een woning n.l. het eigenaartarief en het gebruikerstarief. De wethouder heeft gezegd dat er een nette onderbouwing ligt voor de voorgestelde verhoging. Zij heeft hem niet kunnen vinden. Het is haar volstrekt onduidelijk waarom het 30% is en geen 50 of 10. Daar ligt geen onderbouwing voor.

Zij is verbaasd over de waarde die zowel de GroenLinksfractie als de fractie van de PvdA hechten aan de brief en de grafieken. Zij is van mening dat dit zuiver suggestief is. Daarom is zij in 1^e termijn al begonnen met aan te geven zich te verbazen over de uitingen van het college. Dit zijn geen feiten.



Wat hier in de 6 tabellen wordt gepresenteerd zijn verwachtingen voor de toekomst, zijn voorspellingen. We kennen toch allemaal de reclame dat in het verleden behaalde resultaten geen garantie bieden voor de toekomst. Als zij deze zelfde toekomst mag voorspellen zijn de tabellen anders, de getallen anders en lopen de grafieken anders en zijn de conclusies anders. Suggestief en meningen.

Wij hebben gesproken over het laagste tarief en daar kwam de heer Hoogenboom mee. Voor haar is dat volstrekt irrelevant. We zouden, als we het hebben over tarieven, trots moeten zijn als het zo is dat hier sprake is van een laag tarief. Dit is natuurlijk een principe kwestie. Het heeft bovendien te maken met de gemiddelde waarde van onroerend goed en iedereen begrijpt dat de gemiddelde waarde van onroerend goed hier hoger is dan in wat afgelegen gebieden in Drenthe. Van een aantal partijen heeft zij gehoord dat het jammer is dat haar fractie niet de dekking aangeeft. Zij begrijpt dat niet zo goed. Tijdens de interrupties heeft zij aangegeven dat de raad de kaders stelt. Wij praten nu over een gat van € 240.000. Wordt het volgend jaar een gat van € 3 miljoen en is het dan hetzelfde verhaal van raad als u het er niet mee eens bent lost u het dan maar op. Haar fractie ziet het dekken van het geld niet als haar verantwoordelijkheid en de fractie betreurt het zeer dat het college dit standpunt inneemt.

De heer Kloos zegt, net zoals de VVD-fractie heeft aangegeven, op sommige punten behoorlijk teleurgesteld te zijn. Er is toch een meningsverschil hoe je met een begroting om moet gaan. In hoeverre moet een college de raad volgen of andersom. Wat hij in de beantwoording van de wethouder beluistert is dat deze praat over een collegeprogramma. Hij praat over bepaalde ambities die dan vertaald zijn in de begroting. Hij heeft al eerder aangegeven dat de begroting so wie so al uit evenwicht is, want je moet je begroting mede dekken met een stuk vanuit je reserve. Wat is volgend jaar het verhaal. De kaderbrief is heel duidelijk geweest. De meerderheid van de raad heeft die aangenomen. Daar staan bepaalde zaken in binnen welke kaders de begroting dient te worden opgesteld. Met de algemene beschouwingen daarbij in woord, zonder getallen, kun je nog richting geven aan die zaken waarvan je vindt dat je er nog gewicht in wilt leggen. Dat is het dan. Dan krijg je een begroting, dan krijg je op gegeven moment een stemming. De stemming heeft 14 dagen geleden plaatsgevonden. Daarmee is op dat moment een gat geslagen van € 240.000.-, want dat is waar we nu in principe over spreken. Nu wordt gevraagd hoe we dat dichtten. Natuurlijk willen wij, althans volgens hem, meedenken in een oplossing. Hij vindt dat het college binnen de begroting met een oplossing dient te komen. Zijn fractie heeft er in meegedacht. Er kwam een brief van het college dat men in de problemen zat en daarin werden 4 mogelijkheden aangegeven.

Er zijn een paar mogelijkheden die buiten de begroting worden opgelost, Dat is de OZB verhogen. Dat is voor zijn fractie onbespreekbaar.

Punt 4 is de motie zoals die 14 dagen geleden is aangenomen weer te herroepen. Dat is eigenlijk het verzoek van het college. Dat zou voor het college het gemakkelijkst zijn. Volgens hem is daar geen enkele grond voor.

Er blijven dan nog twee mogelijkheden. Dat is de reclamebelasting. De wethouder zegt wel dat daarover is gesproken, maar er is geen besluit op genomen. Het is wel aantrekkelijk, want hij heeft uitgerekend dat dat tot 2010 meer dan € 800.000.- netto zou opleveren. Desondanks zegt hij dat doen we mooi niet, want dat is niet de afspraak, de afspraak is om het binnen de begroting op te lossen. En uiteindelijk is dan punt 3 wat het college ons aangeeft. Dit is het rijtje, anders schrappen wij, maar nu mag de raad het doen. Hij heeft aangegeven dat punt 15 geschrapt mag worden.



Punt 15 geeft duidelijk een structurele bijdrage aan de Regiovisie aan van € 240.000.-. Daar komen we dus niet aan. Dat is uiteindelijk een afspraak die we met elkaar hebben gemaakt. Uiteindelijk hebben wij er als gemeente ook bepaalde voordelen van, hoewel hij daar wel vraagtekens bij zet. Nu ligt er een verzoek van de gemeente om die € 240.000.- met € 180.000.- te verhogen. Het schrappen van die € 180.000.- is van hem een handreiking richting college. Daarmee is op dit moment de begroting in evenwicht en dan zien we later wel weer. Hij staat voor consistent beleid en is niet bereid om dingen te herroepen. Uiteindelijk is dit het voorstel van Leefbaar Tynaarlo en het voldoet aan het criterium van het college.

De voorzitter zegt te begrijpen dat Leefbaar Tynaarlo een keuze heeft gemaakt voor nummer 3.

Mevrouw Terwal zegt dat Gemeentebelangen de motie niet wil herroepen. De fractie blijft bij haar voorstel en vindt ook dat de bezuinigingen binnen de begroting moeten plaatsvinden. Het college dient te bekijken of er binnen de 30 programma's bezuinigd kan worden. Haar fractie kiest voor optie 3.

De heer Kremers vindt dat er al veel is gezegd. De PvdA praat zelfs over een degelijk financieel beleid en hij kan daar helemaal in meegaan. Een degelijk financieel beleid is volgens hem dan ook niet meer geld uitgeven dan je feitelijk hebt. In plaats van geld uitgeven dat nog binnengehaald moet worden. Daar zit het verschil in inzicht kennelijk in bij wat je verstaat onder degelijk financieel beleid.

Degelijk financieel beleid vloeit ook voort uit de kaders die je in een kaderbrief geeft. Hij kan zich best voorstellen dat je soms wilt afwijken van wat in een kaderbrief staat en van wat er door de raad aan kaders wordt meegegeven. Afwijken daarvan zou men in zijn optiek eerst aan de raad moeten voorleggen. Dat lijkt hem wel zo kies, alvorens al rekening te houden met inkomsten die je feitelijk nog niet hebt. In die optiek kun je dan als college richting de raad komen met meerdere heldere keuzes. Keuzes die door de raad gemaakt kunnen worden vóór dat je komt met een begroting en het niet in een begroting verstoppt.

Er wordt telkens gesproken over een gat in de begroting en dan gaat het over de begroting 2008-2010. We praten over een verschil van € 240.000.-. Het CDA heeft in 1^e termijn al aangegeven om die € 240.000.- uit de algemene middelen te halen en op die manier heb je een sluitende begroting, ook over de periode 2008-2010.

Zijn fractie heeft de wethouder en ook de andere raadsfracties daar niet over horen praten. Op moment dat je dat doet, stel je feitelijk dat daar waar er door wiens schuld dan ook een dekkingsgat is gevallen je het hoofdelijk op alle inwoners van deze gemeente neerlegt in plaats van op een beperkte categorie. Dat is naar zijn mening eerlijk politiek bedrijven.

De heer Kalk zegt dat er soms veel verbaal materiaal nodig is om het eigen gelijk te halen. Hij heeft van mevrouw Hofstra gehoord dat zij over het dekkingsvoorstel eigenlijk de aanname had dat het college dat maar even moest regelen. Als er door het college een gat in het dekkingsvoorstel is gemaakt, moet het college dat ook maar zelf oplossen.

Dat heeft volgens hem het college sportief gedaan door met de brief te komen en een aantal alternatieven aan te geven om te voorzien in het geslagen dekkingsgat. Niemand heeft ook het recht bestreden om een motie in te dienen.



Wat hij vervolgens wel jammer vindt en dan kun je daar woordspelingen bij halen of resultaten uit het verleden, hetgeen een beetje doet denken aan de reclamebelasting. Dat vindt hij niet zo kies. Uiteindelijk is voor dat gestaffelde deel van € 240.000.- over de jaren 2008, 2009 en 2010 het niet de verantwoordelijkheid van het college geweest. Hij maakt bezwaar tegen de opmerking van de heer Kremers dat het verstopt zat. Maar zo dom zijn wij met elkaar niet en u ook niet. Dat hebt u natuurlijk allemaal prima gezien en dat wist u ook op 31 oktober. Hij zegt het nog een keer en hij wil de notulen er wel bijhalen dat er bijdragen zijn geleverd die veel meer impact hebben dan wat er nu gezegd is vergeleken met vier weken geleden en dat vindt hij eigenlijk toch wat kinderlijk.

Over een eerlijk dekkingsverhaal zegt hij dat er altijd in een begroting belastingmaatregelen zijn die iedereen treffen maar ook belastingmaatregelen die partieel gericht zijn. Daar kent men zelf de voorbeelden van. Het moeilijkste om te voorspellen is de toekomst en dat blijft ook zo. Dat je dan dat materiaal gebruikt om te rechtvaardigen dat een bepaald deel van de cliëntèle minder of zwaarder wordt belast. In dit geval is er een keuze gemaakt om uiteindelijk de ontwikkeling van de cijfers, er is gesproken over de marktwaarde, om die wat meer met elkaar in de pas te laten lopen. Dat is volgens hem niet misleidend. Hij heeft mevrouw Hofstra drie keer horen zeggen "voor mij". Het gaat niet alleen om mevrouw Hofstra en de VVD-fractie, maar het gaat om ons en onze burgers wat die er van vinden. Mevrouw Hofstra heeft drie keer gezegd "voor mij" terwijl zelfs de majesteit altijd in het meervoud spreekt. Dat vindt hij niet goed. Zijn fractie blijft bij haar oorspronkelijk standpunt.

De heer Kremers had graag van de PvdA-fractie gehoord hoe deze aankijkt tegen waardevermeerderingen van woningen, daar waar zij bijvoorbeeld staan in Zuidlaren t.o.v. willekeurig genoemd Zuidlaarderveen. Hij kan zich voorstellen dat een woning in Zuidlaren sneller stijgt in waarde dan in Zuidlaarderveen. Hij vraagt of de heer Kalk dan ook daar de tariefsdifferentiatie gaat toepassen.

De heer Kalk antwoordt dat er indertijd een opdracht is gegeven om te taxeren vanuit één visie. U weet dat als we het over marktwaarde hebben dat de markt nu eenmaal bepaalt wat de waarde van een woning is en dat heeft o.a. ook te maken met de ligging.

Me vrouw Hofstra noemt de functie die het heeft.

De heer Kalk zegt dat dat niet nieuw is. Dat hoeft hij niet uit te leggen, dat weet zichzelf ook wel.

Mevrouw Hofstra interrumpeert en zegt dat we het hebben over het heffen van een belasting over de economische waarde van onroerend goed. Dan accepteren we toch met elkaar dat het de economische ontwikkeling is die bepaalt wat de waarde is van de belasting. Waarom wil de heer Kalk dan toch corrigeren. Toch niet om het gat in de begroting te dekken.

Volgens de heer Kalk omdat wij dat al sinds jaar en dag doen. Al drie, vier of vijf jaar naar gelang wordt er een taxatieronde gemaakt. We kunnen eventueel indexeren. Op basis daarvan wordt de jaarlijkse tariefbasis vastgesteld. Als de taxatie hoger uitvalt kan dat weer gevolgen hebben voor de tarieven. Dat is een soort omgekeerd evenredig verband.



Dat heeft zich nu ook voorgedaan, waardoor die € 54.000.- in 2007 een licht voordeel voor de burgers gaf.

Vervolgens is het zo dat je naar categorieën kunt kijken waaronder woningen en niet-woningen. Daarvan heeft het college onderbouwd dat er een uiteenlopende waardeestijging is geweest en op basis daarvan is men tot dit voorstel van tariefsdifferentiatie gekomen. Daar is mevrouw Hofstra het niet mee eens en zij vecht daar tegen. Hij heeft geen deugdelijk argument gehoord waarom dat geen goede oplossing zou zijn. U ontkent de cijfers over het uiteenlopen en verder komt u niet.

Mevrouw Hofstra zegt de cijfers zeker niet te ontkennen. Haar fractie zegt alleen dat het een gevolg is van de keuze die we gemaakt hebben om belasting te heffen op de economische waarde.

De heer Meerman komt terug op de grafieken. Mevrouw Hofstra gaf aan dat de grafieken alleen maar een beeld gaven over de toekomst. Volgens hem staat in de grafieken vanaf 2000 tot 2006 ook al een bepaalde ontwikkeling. Daar lopen de cijfers ook al behoorlijk uiteen. Datgene wat daaruit voortvloeit is een doortrekking van die ontwikkeling. Wat dat betreft denkt hij dat we al met een bestaand gegeven te maken hebben.

Aan het lijstje wat we zojuist hebben gekregen en waar de heer Kosmeijer verschrikkelijk zijn best voor heeft gedaan wil hij toch enige aandacht schenken. Er staan 12 gemeenten op. Als je dan kritisch kijkt hoeveel gemeenten gedifferentieerde tarieven hanteren dan komt hij op 8 gemeenten en daar zit onze gemeente nog niet eens bij. Vanavond doen wij een voorstel dat eigenlijk heel gebruikelijk is. Als hij kijkt naar het niveau van de tarieven dan hangen wij er ook nog eens onderaan. Je kunt dan wel zeggen dat wij in een duurdere gemeente zitten, maar of dat nou een factor 2 is dat durft hij te betwijfelen. Voor de GroenLinksfractie is het alle reden om het gedifferentieerd tarief in te voeren.

De heer Kloos vraagt of heer Meerman zijn eerder niet ingediende motie nu eventueel wel in wil dienen ter dekking van het begrotingsgat.

De heer Meerman zegt dat de 1^e voorkeur van zijn fractie uitgaat naar tariefsdifferentiatie. Een alternatief zou eventueel reclamebelasting zijn en de twee andere alternatieven zijn voor zijn fractie niet bespreekbaar.

De heer Kloos vraagt of de GroenLinksfractie het voorstel van o.a. Leefbaar Tynaarlo om punt 15 € 180.000.- van de Regiovisie eventueel in te leveren, kan ondersteunen.

De heer Meerman zegt dat zijn fractie dat niet zal volgen.

De heer Hoogenboom zegt richting CDA dat de heer Kremers heeft voorgesteld het bedrag te halen uit de algemene middelen. Hij vraagt of hiermee de Algemene Reserve wordt bedoeld?

De heer Kremers zegt dat dat correct is.

De heer Hoogenboom denkt dat we op de een of andere manier de Algemene Reserve Grote Investerings (ARGI) wel behoorlijk moeten oppoetsen om daar t.z.t. flinke bedragen uit te halen.



Het tweede wat de heer Kremers suggereert is niet alleen een groep inwoners te belasten. Je kunt dan ook generaal de OZB verhogen, terwijl hij niet dacht dat dat de bedoeling was van de heer Kremers.

Volgens de heer Kremers vandaar het te halen uit de ARG1.

Dit bevreemdt de heer Hoogenboom. Hij heeft het woord kadernota nog nooit zo vaak gehoord als vanavond. Hij denkt dat het beter was geweest als dat bij de vorige behandeling wat vaker aan de orde was geweest. Hij vindt het ook jammer dat er aan de waarde van de grafieken wordt getwijfeld. Volgens hem is daar helemaal geen reden voor. Wat hij eigenlijk wil zeggen is dat hij een rekensom heeft gemaakt, terwijl de heer Pieters hem daarstraks heeft verweten niet te kunnen rekenen. Hij heeft twee objecten vergeleken n.l. een woning in een plaats die qua prijzen van onroerend goed met Tynaarlo, in elk geval Zuidlaren, te vergelijken is en dat is Hoogeveen. Als hij een object van € 250.000.- in Hoogeveen vergelijkt met een object van € 250.000.- in Tynaarlo en hij deelt het allebei door 2500 dan houdt hij 100 over. Voor Hoogeveen 100 maal € 8,68 wordt € 868.- en voor Tynaarlo 100 maal € 3,78 is € 378.-, zijnde een verschil van bijna € 500.-. Richting de heer Pieters zegt hij te denken wel te kunnen rekenen.

De heer Pieters vindt het voorbeeld van de heer Hoogenboom heel leuk. Het enige wat hij heeft gezegd is dat de tarieven van de OZB onlosmakelijk verbonden zijn met de gemiddelde hoogten van de objecten in de gemeenten. Als de heer Hoogenboom over Hoogeveen en over Zuidlaren spreekt gaat dit op. Hij denkt van Hollandscheveld en andere dorpen die ook in de gemeente Hoogeveen liggen en niet met Vries en Tynaarlo.

Mevrouw Van den Berg-Huisman zegt een noodscenario van het CDA te hebben gehoord. Iedereen gaat nu shoppen, van wat kunnen we er uit halen en dan wordt de discussie nog ondoorzichtiger. De ARG1 vindt zij maar niets. Een aantal jaren geleden moest de hondenbelasting uit de ARG1 komen en de provincie heeft dat goed gevonden. Dat moeten we nu niet hebben.

Het college heeft haar fractie voldoende overtuigd met de grafieken etc. en haar fractie blijft bij scenario 4, de tariefsdifferentiatie zoals die is voorgesteld.

De heer Kosmeijer zegt dat mevrouw Hofstra namens de VVD nog eens klip en klaar heeft gezegd dat haar fractie geen dekkingsvoorstel heeft aangegeven en ook niet van plan is dat te doen, omdat de procedure die het college heeft gevolgd geen juiste zou zijn.

Hij wijst er op dat de begroting 2007 zoals die door het college is voorgelegd aan de raad een volstrekt evenwichtige begroting was. Dat zij het met de inhoudelijke keuzes niet eens is dat is een afweging die haar partij heeft gemaakt. Als je vervolgens een onderdeelje uit die begroting niet wenst over te nemen dan hoort daar ook een dekkingsvoorstel bij. Dat is volgens hem nog steeds de mores van de politiek dat je daarin ook klip en klaar aangeeft dat als je dat beleidsvoorstel wat daarin wordt meegenomen en waarvan is gezegd dat de verdere uitwerking in de loop van 2007 wordt opgepakt en aan de raad wordt voorgelegd dat dan wordt aangegeven hoe dat gedekt moet worden.

Mevrouw Hofstra zegt bij interruptie dat waar het hierom gaat is dat haar fractie even in de rol van controlerende functie is gekropen. Haar fractie heeft al controlerende geconstateerd dat het niet past in het overeengekomen kader. De fractie heeft niet gezegd het onderdeelje niet te willen en we gaan daar een alternatief voor bieden.



Haar fractie heeft alleen gezegd we hebben gecontroleerd en geconstateerd dat het niet in het kader past. Graag in de herkansing.

De heer Kosmeijer zegt dat mevrouw Hofstra dat niet heeft gezegd. Zij zegt het nu. Tijdens de begrotingsbehandeling is alleen maar aangegeven dat de VVD geen voorstander is van tariefsdifferentiatie. Nu vanavond komt u met een welbespraakt betoog dat het niet in de kaders past. Hijzelf zet daar grote vraagtekens bij of dat nu wel het geval is. Het komt dan bij de essentie waarom het college met dit voorstel is gekomen. U hecht daar geen waarde aan. De tabellen die wij inderdaad vanaf 2000 hier al weergegeven hebben dan kennelijk meer iets over de toekomst. Voor hem ligt 2000 achter hem. Hij weet niet waar mevrouw Hofstra leeft. Dit zijn dus gewoon de harde cijfers zoals die in deze gemeente van toepassing zijn. Dat is gewoon op een rij gezet. U doet gewoon een herhaling van zetten, omdat dat inderdaad in de discussie over de tariefsdifferentiatie toen bij de begrotingsbehandeling ook aan de orde is geweest n.l het gebruikersdeel van de woningen dat is afgeschaft. Nogmaals, dat is niet de verantwoordelijkheid van deze raad of dit college geweest. Het kabinet bestaande uit toen nog CDA, VVD en D66 heeft willens en wetens het gebruikersdeel OZB voor woningen afgeschaft. Het had ook kunnen besluiten om het gebruikersdeel van niet-woningen af te schaffen. Dat hebben ze niet gedaan. Dat is een verantwoordelijkheid die ligt bij de Tweede Kamer, het kabinet.

Wat wij hebben gedaan is het inzichtelijk maken wat in de voorbije jaren en dat is al sinds jaar en dag gaande, kijkend naar de waardestijging en waardeontwikkeling van woningen t.o.v. niet-woningen. Mevrouw Hofstra zegt even vrolijk dat moeten we niet gaan corrigeren. We hebben de dekking voor elkaar hoor. U zegt dat iedere waardestijging leidt tot een gigantische verhoging van inkomsten voor de gemeente. Dat is uw opvatting.

Bij interruptie zegt mevrouw Hofstra dat deze wordt beperkt door de kaderbrief.

De heer Kosmeijer ontkent dit, want hetzelfde tarief wordt gehanteerd. Wij verhogen de OZB in het geheel niet. Dat betekent dat als de waarde van een woning in één keer met 10, 20 of 30% stijgt, wij in één keer veel meer OZB binnen krijgen. Dat is al sinds jaar en dag in onze gemeente geen beleid, dan gaan wij het tarief aanpassen en corrigeren wij het tarief naar beneden.

Volgens mevrouw Hofstra is dat te doen gebruikelijk zonder de tarieven daarbij te differentiëren.

De heer Kosmeijer vindt dat mevrouw Hofstra er een potje van maakt.

De heer Kalk vraagt wat die acht andere gemeenten dan doen. Doen die allemaal rare dingen.

Mevrouw Hofstra zegt dat wij hier met zijn allen in Tynaarlo wonen. Wij zijn volksvertegenwoordigers voor Tynaarlo en niet voor Hoogeveen of waar dan ook.

De heer Kalk zegt dat mevrouw Hofstra een verhaaltje uit het hoofd heeft geleerd waar een paar woordjes steeds in terugkomen en dat deden ze vroeger in de DDR ook. Daar maakten ze steeds een nieuw vijfjarenplan en na vijf jaar was er niets van terecht gekomen en kwam steeds het zelfde verhaaltje weer.



De voorzitter zegt dat dat de planeconomie was. Hij wil terug naar een ander onderwerp, want hij wil graag tot een afronding komen van het betoog van de wethouder.

De heer Kosmeijer zegt dat wij al sinds jaar en dag het tarief hebben aangepast, naar beneden toe bijgesteld op het moment dat er een nieuwe waarde is bepaald. Tot op heden is het steeds zo geweest dat de gemiddelde waardeverhoging van woningen zo, uit het hoofd gezegd, zo rond de 10% per jaar ligt en voor de bedrijfspanden ligt dat op 5 à 6 % per jaar. Dat is het verschil. Op het moment dat je die waardeverhoging vertaalt in een lager tarief krijg je ook een gedifferentieerd beeld, want de waarde van woningen die boven het gemiddelde zijn gestegen krijgen een ander tarief voor de kiezen en die krijgen een andere OZB aanslag. Daar hebben we eerder al discussies over gevoerd dat dat een zekere onrechtvaardigheid geeft, maar dat is nu eenmaal het effect daarvan. Wat we wel kunnen doen is de mogelijkheid om tariefsdifferentiatie aan te brengen, dat is een wettelijke mogelijkheid, tussen woningen is die wettelijke mogelijkheid er gewoon niet. Wel kan een tariefsdifferentie aangebracht worden tussen woningen en niet-woningen. Niet voor niets is in de wet geregeld dat het die twee categorieën ook zijn. Niet voor niets heeft het kabinet besloten om die tariefsdifferentiatie enigszins toe te passen door alleen het gebruikersdeel voor de woningen af te schaffen en niet voor de niet-woningen.

Wat het college heeft gedaan is op basis van het verleden toch doorrekenen wat het nu voor effect heeft gehad voor niet-woningen t.o.v. de woningen. Dan zie je dat in plaats van dat er sprake is van een tariefsstijging voor de bedrijfspanden er eerder sprake is van een achtergebleven tariefstijging en misschien zelfs tariefsdaling. Dat is het effect dat wij hiermee willen corrigeren en dat is de inhoudelijke onderbouwing waarvan het college vindt ook met inachtneming van de kaderbrief van niet boven trendmatige stijging van de lasten dat wij daar gevolg aan kunnen geven. Dat is het verhaal, niet meer, niet minder.

Dus moet hij echt afstand nemen van de opmerking van mevrouw Hofstra dat de tabellen die in de brief zijn gehanteerd volstrekt suggestief zijn. Dat zijn de letterlijke woorden die u heeft gebruikt en daar neemt hij echt met verve afstand van, want het zijn gewoon de keiharde werkelijke cijfers. Hij heeft mevrouw Hofstra geen inhoudelijk argumenten horen noemen die hem ervan zouden kunnen overtuigen dat daar zaken niet goed zijn weergegeven.

In de richting van de heer Kloos zegt hij dat er bij hem toch ook wel een raar punt zit. Hij heeft omstandig uitgelegd, hoe hij de zaken beziet en heeft op een gegeven moment gezegd dat over reclamebelasting geen besluit is genomen. Dat is dus een optie die nog gelegd zou kunnen worden. Hij heeft daar ook bij gezegd dat zijn fractie niets wil herroepen, om vervolgens met een voorstel te komen om de begroting 2007 die door de raad is vastgesteld inclusief € 180.000.- voor de Regiovisie om dat te herroepen. Hij vraagt zelfs bij interruptie aan de fractie van GroenLinks daar in mee te gaan.

Bij interruptie zegt de heer Kloos dat hij moet uitkijken om niet boos te worden over de manier waarop deze wethouder de zaken neerzet. Ten eerste mag duidelijk zijn dat in de vorige raadsvergadering waarin de begroting aan de orde is geweest Leefbaar Tynaarlo niet met de begroting heeft ingestemd. De wethouder moet hem geen dingen in de schoenen schuiven die er niet zijn. Hij wil dat de wethouder op dat punt de zaak wel corrigeert.

Het college komt met vier mogelijkheden voor de raad en anders is het niet bespreekbaar. U geeft ze aan om het eventuele gat dat geslagen is door een aangenomen motie te dekken.



Zijn fractie heeft uiteindelijk binnen de begroting naar een oplossing gezocht en niet daar buiten. Dat is dan die € 180.000,- . Hij blijft zeggen dat die € 240.000,- die u structureel voor de Regiovisie bestemd hebt, daar komt hij niet aan. Dat is een afspraak die al eerder is gemaakt. Die € 180.000,- is niet structureel. Als je die schrapt heb je de zaken gedekt. Dan gaat het zonder pijn voor zowel ondernemers, de bewoners als voor u zelf. Wat dat aangaat neem die € 180.000,- en dan kunt u uw zegeningen tellen.

De heer Kosmeijer verwijst nog even naar de brief die het college heeft gestuurd, waarin niet voor niets is aangegeven dat we uit de investeringsplanning 2008-2010 kunnen shoppen om voorstellen te doen in de richting van dekking en niet in 2007. In 2007 is die € 180.000,- meegenomen en daar heeft de raad ook mee ingestemd en daar is ook over gediscussieerd. U heeft de begroting niet goedgekeurd, dat mag dan zo zijn, maar u gaat vervolgens wel proberen anderen te bewegen om een koers te varen waarin ze wel afstand moeten nemen van al ingenomen standpunten. Dat is dan not done als u zelf zo hard uitspreekt dat u niet terug wenst te komen op eerder genomen besluiten. Het besluit van deze raad, in meerderheid genomen, is een begroting 2007 waar die € 180.000,- Regiovisie onderdeel van uitmaakt en is ook als zodanig gecommuniceerd. Als u nu daarin schiet dan doet u precies datgene waarvan u zelf zegt dat niet te willen doen. Op die tegenstrijdigheid wijst hij de heer Kloos en daar is ook niets mis mee.

De heer Kremers bakt ze nog bruiner. Die heeft het eerst over de algemene middelen. Een van de eerste lessen die hij als wethouder van financiën heeft geleerd is dat algemene middelen geen enkele dekkingsmogelijkheid bieden. Dat wordt dan vervolgens op vragen van de heer Hoogenboom gecorrigeerd en u bedoelt dus de Algemene Reserve Grote Investerings. Hij geeft een rekensom mee. Om die € 240.000,- uit de ARGI te kunnen halen staat € 240.000,- gelijk aan 5%, want dat is de rekenrente waarmee wij rekenen. Gelieve dekking te zoeken om € 4,8 miljoen te storten in een voorziening of fonds op basis waarvan de 5% rentetoevoeging dan kan dienen als dekkingsmiddel voor die € 240.000,- . Volgens hem heeft de heer Kremers het probleem niet opgelost, maar alleen nog maar groter gemaakt. Zeker waar wij in het kader van de voorstellen over de ARGI juist op zoek zijn naar meer middelen. Op de opmerking van de heer Kloos dat wij nu al uit de reserve halen, zegt hij dat wij dat inderdaad doen. Maar daar staan ook incidentele uitgaven tegenover die wij voor de komende vier jaar opnieuw hebben gegarandeerd in de vastgestelde begroting 2007. Dat maakt dat wij ook in staat zijn om over vier jaar te zeggen dat wij er mee stoppen. Wij hebben ons ook verplicht zoals de meerjarenbegroting aangeeft dat ook in het meerjarenperspectief er straks voor een nieuw college en voor een nieuwe gemeenteraad voldoende financiële middelen aanwezig zijn om dan wederom incidenteel afspraken te maken.

Bij interruptie zegt de heer Kloos dat de wethouder nu zegt dat die € 240.000,- bestand beleid is. Dat willen we vier jaar lang op deze manier financieren. Na vier jaar komen we dan op ongeveer € 1 miljoen onder diens beleid.

De voorzitter denkt dat beide heren niet nader tot elkaar komen en stelt voor om tot een afronding te komen.

De heer Kosmeijer zegt dat we toe moeten naar de besluitvorming. Er is gesproken over tariefsdifferentiatie en over reclamebelasting.



De heer Kloos krijgt daar het gelijk aan zijn kant want er is nooit een besluit over genomen, ook niet in negatieve zin. Er is geen motie aangenomen m.b.t. de reclamebelasting. Hij vindt dan het voorstel dat de heer Kalk heeft gedaan om die beide nog even te laten zweven en neem dat mee in het overleg met en de agrariërs en de middenstand om te kijken waar het uiteindelijk plan onderbouwd en wel toe leidt, waarin je vervolgens zou kunnen aangeven hoe dat gaat uitwerken. Dat is wat hem betreft een charmant voorstel.

De heer Kloos zegt in 1^e termijn te hebben gerefereerd aan o.a. de begraafrechten. Sommigen, waaronder zijn fractie, zijn niet gelukkig met de verhoging van 10% zoals in de kaderbrief is aangegeven. Hij ziet dat de grafrechten meer dan 10% zijn verhoogd, Hij vraagt dat nog eens na te rekenen.

De voorzitter constateert dat aan de zijde van de raad, met betrekking tot de brief die het college heeft gestuurd, er een meerderheid is, te weten de fracties van PvdA, GroenLinks, ChristenUnie en D66 die zeggen dat de tariefsdifferentiatie wat hen betreft de weg is om een en ander te dekken. Dat betekent in feite dat de uitgangspunten van de meerjarenbegroting zoals voorgesteld op 31 oktober, dat we die in feite nu met een meerderheid in de raad vast kunnen stellen. Dat is wat nu in feite wordt uitgesproken.

De heer Kloos zegt ter correctie dat we allemaal een brief hebben gehad waarin het college de problemen aangeeft t.o.v. de dekking. In zijn ogen is dit niet geagendeerd. We hebben er met elkaar over gesproken wat de uitgangspunten zouden kunnen zijn. Voor hem ligt agendapunt 16 waarin de verordeningen onder a t/m h dienen te worden vastgesteld. Wat u nu aangeeft is op dit moment niet relevant. Daarvoor moet u als college net zoals wij met een voorstel komen.

De voorzitter antwoordt en zegt hier niet te zitten namens het college, maar als voorzitter van de raad en hij constateert dat de discussie vanavond feitelijk ging over a t/m h. Er is alleen door het CDA over de lijkbezorgingsrechten gesproken en de marktgeden zijn even aan bod gekomen en van uw kant ook nog even de lijkbezorgingsrechten. Voor het overige is er met geen enkel punt over de verordeningen gesproken. Al anderhalf à twee uur lang hebben we gesproken over het voorstel dat het college heeft gedaan n.a.v. het aannemen van de motie met de 4 alternatieven. Er is heel nadrukkelijk door een meerderheid van de raad aangegeven dat men kiest om het uitgangspunt van de tariefsdifferentiatie te volgen. Dat is wat hij constateert en vervolgens gaat hij over tot het vaststellen van de belastingverordeningen.

De voorzitter constateert dan dat de Verordening brandweerrechten 2007 conform wordt vastgesteld evenals de Verordening forensenbelasting 2007.

De Verordening lijkbezorgingsrechten 2007 wordt vastgesteld met de tegenstem van de ChristenUnie, het CDA en Leefbaar Tynaarlo.

De Verordening onroerende zaakbelasting 2007 wordt vastgesteld met een tegenstem van Leefbaar Tynaarlo. Hetzelfde geldt voor de Verordening rioolrechten 2007.

Verder worden unaniem aangenomen:

De Verordening leges 2007 en de bijbehorende tarieventabel 2007, de Verordening marktgeden 2007 en de Verordening toeristenbelasting 2008.

Dit alles conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 7 november 2006.



17. Evaluatie speelvoorzieningenbeleid.

De heer Kremers zegt dat als je de evaluatie speelvoorzieningenbeleid bekijkt en je kijkt dan met name naar de samenvatting dan zie je dat de doelgroep 0 - 5 jaar in beperkte mate de beschikking heeft over speelvoorzieningen in de openbare ruimte. De leeftijdsgroep 13-18 is slechts minimaal aan bod is gekomen. Als je dan de samenvatting door leest dan zie je dat het hoofdzakelijk wordt veroorzaakt door problemen in de personele sfeer. Met name door onderbezetting bij WOZ. Daarnaast blijken de beschikbare slechts minimaal geïndexeerde budgetten tekorten op te leveren. Zijn fractie kan uiteraard akkoord gaan met het voorstel van het college om € 9.817,- over te hevelen naar programma 21 Welzijn, maar dat gezegd hebbende vraagt zijn fractie zich af of dat niet veel te weinig is om de geconstateerde tekortkomingen daadwerkelijk het hoofd te bieden.

Mevrouw Van den Berg-Huisman zegt dat het niet voor niets is dat D66 voor de raadsagenda het speelruimtebeleid heeft ingediend. Dat missen we eigenlijk bij dit besluit. De conclusie is n.l. dat er een speelruimtebeleid moet komen en dat ziet haar fractie nergens meer terug. In ieder geval komt het bij de raadsagenda wel terug.

Wat de evaluatie betreft zegt zij dat er geen geld is, geen tijd, geen capaciteit? Wat moeten wij inderdaad in de toekomst? Er zijn wel een heleboel nieuwe wijken die eigenlijk behoefte hebben aan een speelruimtebeleid, zoals bijv. Ter Borch en er is geen geld, geen tijd en geen capaciteit voor. Haar fractie vraagt het college om heel snel aan de gang te gaan met speelruimtebeleid. De middelen daarvoor daarover moet nog gesteggeld worden. Haar fractie is er gewoon van overtuigd dat er speelruimtebeleid moet komen,

De heer Rietkerk zegt dat er helaas alleen maar op de agenda staat om enkele financiën over te hevelen. Dat is voor de korte termijn een goede maatregel. Het CDA en D66 hebben al gepleit om binnen de raad verder te praten over het speelvoorzieningenbeleid. Hij verzoekt het Presidium om dit te agenderen.

De voorzitter zegt dat de heer Rietkerk dit heel goed via zijn vertegenwoordiger kan inbrengen in het Presidium.

De heer Assies gaat even terug naar de verantwoording van het college over het tot dusver gevoerde beleid. Uit de notitie en evaluatie heeft u kunnen lezen dat bij de werkwijze met name gedacht is van: wij bieden iets aan in een bepaalde wijk, wij beheren het en dat is het dan. Gebleken is dat dat niet werkt. Geconstateerd is ook dat speelvoorzieningen die ergens zijn neergezet en door een verandering van wijksamenstelling niet meer worden gebruikt ook niet verdwijnen. Of te wel: we zijn op dit moment niet effectief bezig. Ook hebben we geconstateerd dat met name de oudere jeugd niet wordt bediend. Dat heeft voornamelijk te maken met ruimtelijke orderingsproblemen. Als je kijkt naar de skatevoorziening dan is niet het dilemma de skatevoorziening sec maar waar mag je deze neerzetten. Dat is een groot probleem.

Wat het college voorstelt is dat we het er eerst over eens moeten zijn hoe we omgaan met onze speelruimte. Hoe gaan we dat integreren in het totale jeugdbeleid en waar leggen we prioriteiten. Op basis daarvan komt het college met een adequaat financieringsvoorstel om daar uitwerking aan te geven.



We moeten eerst zorgen dat we met elkaar een koersverandering afspreken. Die koersverandering moet worden voorbereid en dat hoort volgens het college qua beleidsontwikkeling bij Welzijn thuis. Gemeentewerken blijft puur het beheer doen, want dat zit verankerd in de exploitatie. Dus het onderhoud is niet het probleem. We moeten wel keuzes maken waar we gaan investeren en hoe we dat gaan financieren. In het komend jaar kunt daarover een notitie tegemoet zien om de discussie aan te gaan.

De heer Kremers had niet de intentie er zo lang over te praten, maar hij hoort de wethouder nu zeggen het komende jaar. In de notulen van de Voorjaarsnota heeft u aangegeven dit najaar met een notitie te komen. Hij begrijpt dat het nu wordt opgerekt naar volgend jaar.

Volgens de heer Assies is beloofd een evaluatie aan de raad te leveren met een voorstel: hoe nu verder. Dat ligt nu ter besluitvorming bij u voor. Wij hebben geconstateerd dat het huidige beleid dat eind jaren '90 is ingezet op één onderdeel optimaal heeft gewerkt. Op twee andere onderdelen niet optimaal. Geconstateerd is ook dat willen wij in de toekomst speelruimte voor de kinderen realiseren we dat dan moeten integreren in het totale jeugdbeleid. We moeten het in een andere context plaatsen. Niet vanuit de visie van de voorzieningen, maar wat is echt nodig en waar gaan we dat realiseren. Daar moeten we nieuw beleid voor ontwikkelen. Vandaar de voorgestelde overheveling om de menskracht bij Welzijn in te schakelen om dit van de grond te tillen. Het is ineens een koersverandering qua beleidsintentie en qua inzet vanuit de kant van het college. Hij denkt dat hiermee volledig wordt voldaan aan de vraagstelling van de raad.

De heer Kremers zegt dit niet zo maar, maar hij heeft toevallig in de notulen van de Voorjaarsnota gelezen dat de wethouder de complimenten van het CDA heeft gekregen voor diens toezegging dat de Nota Speelvoorzieningen gekoppeld wordt aan het jeugdbeleid. Dat is precies wat het CDA voorstelde. "De koppeling en de Nota komt in het najaar alsnog naar de raad. Alvast bedankt voor die toezegging".

De heer Assies zegt die toezegging gestand te hebben gedaan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 7 november 2006.

18. Begrotingswijzigingen

De voorzitter zegt dat er een aantal begrotingswijzigingen zijn. Hij merkt op dat bij het jaartal 2007 staat: evaluatie speelvoorzieningenbeleid, daar moet een 5 voor staan en niet een nummer 1. De nummers 1 t/m 4 komen in de vergadering van 12 december.

Aldus besloten.

19. Informatie uit het college / namens het college.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.



20. Ingekomen stukken.

De heer Kremers zegt dat hij zowel een brief van Leefbaar Tynaarlo heeft gekregen als een mail van de griffier, waarin melding wordt gemaakt dat in deze vergadering door deze raad besloten gaat worden wanneer we het initiatief van Leefbaar Tynaarlo gaan behandelen.

De voorzitter zegt dat het al weer iets is veranderd en hij vraagt de heer Kloos dit zelf even toe te lichten.

De heer Kloos was wat verbaasd toen hij de mail kreeg. Hij had eigenlijk een voorschot genomen op de raadsvergadering van december. In de ingekomen stukken staat te lezen dat er een toezegging is van het college (uit het hoofd punt 181) en daar staat dat t.a.v. de staatssteun dat in december opgepakt zal worden in de raad. Op grond daarvan heeft hij al een brief rond laten gaan, vanwege de complexiteit van de materie, zodat er voldoende gelegenheid is voor de fracties om zich voor te bereiden. Alleen het college was iets sneller dan hijzelf. Hij heeft het college gevraagd hier een ambtelijk stuk voor voor te bereiden zodat het in december behandeld kan worden. Mocht het niet lukken dan zal hij akkoord gaan met agendering in januari.

De voorzitter zegt dat het niet het college was dat de mail bekeek, maar de griffier en hijzelf. Aan de hand van een aantal zinnen dachten zij dat het spoedeisend was. In ieder geval wordt bekeken wanneer het in de raad aan de orde wordt gesteld.

21. Stukken in de leesmap ter kennisneming.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

22. Gemeenschappelijke Regelingen.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

23. Sluiting.

De voorzitter sluit om 23.50 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Tynaarlo in zijn openbare vergadering van 12 december 2006.

De voorzitter,

De griffier,