



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo, gehouden op dinsdag 11 april 2006 om 20.00 uur in de raadszaal van het gemeentehuis, Kornoeljeplein 1 te Vries.

Aanwezig: de raadsleden, te weten, de heer H.H. Assies de dames ir. C.H. van den Berg-Huisman, G.B. Bomhof - Ruijs, A.E. Brinkman, J. Buring, de heren P. van Es, mr. ing. J.D. Frieling, mevrouw N. Hofstra, de heren J. Hoogenboom, A. Kalk, C.H. Kloos, H. Kosmeijer, R. Kraayenbrink, L.M. Kremers, A.M. Meerman, P.A. van Mombergen, G. Pieters, R. Prins, J.L. Stel, J. Talens, de dames T. Terwal - Arends en R.M.M. Zuiker.

De wethouders, de heren, H.H. Assies, mr. ing. J.D. Frieling, J.H. Hilbrants, K. Huzen en H. Kosmeijer.

Voorzitter : de heer J. Rijpstra  
Griffier : de heer F. Haisma  
Notuliste : mevrouw Y. van Duijn, Notuleerservice To The Point  
Afwezig met kennisgeving : mevrouw J. van Gelder - van den Berg

#### 1. Opening / mededelingen

De voorzitter heet de raadsleden, de toekomstige steunfractieleden, de luisteraars van Radio Loep, de leden van de pers en - hoewel hij constateert dat de tribune deze keer vrij leeg is - alle andere belangstellenden van harte welkom.

#### 2. Vaststellen van de agenda

De leden van de raad hebben van de voorzitter een brief gekregen met een bijlage van de PvdA-fractie. De bedoeling is vanavond met de raad te spreken over een eventuele Strategische Raadsagenda. De heren Prins en Talens willen graag een toelichting geven. Er wordt voorgesteld agendapunt 9, stand van zaken collegeonderhandelingen, te vervangen door het punt Strategische Raadsagenda. De leden van de raad gaan met dit voorstel akkoord.

De heer Kremers verwijst naar agendapunt 10, Gemeentelijk Waterplan. Vanavond is het de bedoeling dat dit onderwerp juridisch en niet zozeer inhoudelijk wordt besproken. In het plan staan echter gegevens die op basis van het uitgegeven Manifest inmiddels gedateerd zijn. Spreker vraagt zich af of het verstandig is, dat het plan op deze wijze de inspraak in gaat.

De heer Van Mombergen is een andere mening toegedaan. Het College stelt een Manifest op en dat mag. Er ligt een Waterplan voor dat besproken moet worden. Of de raad het met het Waterplan eens is, is een andere zaak.

De heer Van Es deelt de mening van de heer Van Mombergen. Het maakt voor de strategie en visie van het Waterplan niet veel uit wat er in het collegeprogramma staat.



Mevrouw Van den Berg vindt het noodzakelijk het Waterplan te bepreken. Een paar hoofdstukken kloppen inderdaad niet meer, maar deze kunnen worden toegelicht.

De heer Kremers merkt op, dat de raad kort voor de verkiezingen niet wilde overgaan tot behandeling van een Woonplan omdat men dacht, dat er sprake zou kunnen zijn, van een andere raadssamenstelling. Nu ligt er weer een plan ter bespreking voor, dat is vastgesteld onder een vorig College. Het bevat gegevens die in strijd zijn met de verkiezingsuitslag. Spreker begrijpt niet dat dit plan nu wel kan worden behandeld, maar maakt zich er verder niet druk over.

De voorzitter geeft aan dat het College inderdaad haar eigen verantwoordelijkheid heeft. Maar, zoals de heer Van Mombergen terecht zei, de raad heeft ook een eigen verantwoordelijkheid en kan besluiten het gemeentelijk Waterplan op hoofdlijnen te behandelen.

Het is de eerste gedachtewisseling over het Waterplan voordat het de inspraak in gaat. Daarna komt het waarschijnlijk nog wel een paar keer in de raad terug en zullen er ongetwijfeld wijzigingsvoorstellen worden ingediend. Het is ook mogelijk dat het nieuwe College met een aanvulling komt. Voor het plan van de heer Kremers om het van de agenda te halen, is vanavond geen steun. Er wordt derhalve besloten het agendapunt gewoon te behandelen.

3. Vaststellen van het verslag van de raadsvergadering van 28 maart 2006 en vaststellen actielijst

Er zijn geen opmerkingen en het verslag en de actielijst worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Vragenrecht

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Spreekrecht

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

6. Behandeling agendapunten ten aanzien waarvan gebruik is gemaakt van het spreekrecht

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

7. Vorbereidingsbesluit Hunzeweg 90, De Groeve

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 15 maart 2006 besloten.

8. Vorbereidingsbesluit Asserstraat 38, Vries



Mevrouw Van den Berg zegt dat het gaat om twee voorbereidingsbesluiten met verschillende inhoud en onderbouwing. Het voorbereidingsbesluit voor de Asserstraat in Vries gaat niet vergezeld van een onderbouwing. Er is ook geen bouwplan zoals bij het andere plan. Bovendien is het lastig om uit dit raadsagendastuk op te maken waar het nu precies over gaat. Er schort het één en ander aan. De bijlage is bovendien al naar de betrokkenen verzonden, voordat er door de raad is besloten. Graag verneemt zij van de wethouder waarom dit allemaal ontbreekt.

Wethouder Frieling antwoordt dat het verschil tussen de voorstellen 7 en 8 voornamelijk zit in de fase waarin het te realiseren bouwplan zich bevindt. Het eerste plan is duidelijk omlind. Het heeft nauwelijks te maken met bouwen, maar veel meer met gebruik en is veel simpeler. Het tweede plan is uitvoeriger. Daarom heeft de aanvrager het in eerste instantie voor een principe-uitspraak bij raad en College neergelegd. In een kort briefje vraagt de aanvrager wat het College er van vindt, als hij op het tweede deel van zijn terrein een woning wil bouwen. Het College heeft vanuit de eigen verantwoordelijkheid geantwoord. Het College vindt het geen onoverkomelijke aangelegenheid. Om een belangrijke piketpaal in de hele procedure te slaan, eventueel richting vrijstelling en bouwvergunning voor een verder te maken bouwplan, is een voorbereidingsbesluit van de gemeenteraad noodzakelijk. Er kan niet worden verlangd dat het nu al uitgebreid op papier wordt gezet. Dit brengt kosten voor de architect met zich mee, terwijl hier nog moet worden besloten of de raad met het plan verder wil of niet. De huidige procesgang ligt dus, vooral vanuit het oogpunt van de betrokken burger, voor de hand. De vraag is nu of de raad op deze grote kavel een woning toe wil staan.

Mevrouw Van den Berg zegt, dat wanneer men principes hanteert, er van beleid moet worden uitgegaan. In de tuin wordt een woning gebouwd. Hier in de tuin kan ook wel een woning worden gebouwd.

Wethouder Frieling merkt op dat dit ook het plan is geweest. Er waren echter redenen om er vanaf te zien. Planologisch gezien is het niet zo'n gekke gedachtegang.

Mevrouw Van den Berg voegt nog toe dat de vraag die aan de raad wordt voorgelegd, onduidelijk is. Het lijkt op ad hoc planologie. Zij had van de wethouder een degelijke onderbouwing verwacht. Deze is er niet en daarom moet zij tot haar spijt tegen stemmen.

Met de aantekening dat de fractie van D66 tegen het voorstel is, wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 24 januari 2006 besloten.

#### 9. Het komen tot een Strategische Raadsagenda

De voorzitter deelt mee dat het verzoek tot agendering is gekomen van de PvdA-fractie.

De heer Prins zegt dat de PvdA-fractie in het debat van 16 maart al heeft aangegeven voorstander te zijn van een Strategische Raadsagenda. Tijdens dit debat hebben meerdere partijen dit idee ondersteund en de PvdA-fractie vond dat zij het initiatief moest nemen. Wat



houdt een Strategische Raadsagenda in? De fractie zal straks een voorbeeld op het scherm laten zien. In een Strategische Raadsagenda geeft de raad voor de komende vier jaar globaal aan, welke onderwerpen zij wil behandelen, hoe ze die wil behandelen en wanneer. Deze punten worden als volgt aangeleverd volgens de volgende punten. Hoofdstuk van de programmabegroting; het onderwerp dat men behandeld wil hebben; wie het onderwerp moet voorbereiden; een toelichting op het onderwerp; de planning (Op het scherm verschijnt een voorbeeld, waar twee onderwerpen zijn uitgewerkt.). Eén onderwerp betreft de commissievergaderingen. De raad zou er bijvoorbeeld over kunnen discussiëren of er weer commissievergaderingen moeten worden ingevoerd. Dit is volgens het voorbeeld gepland in de zomer van 2006. Het is puur een idee, maar het zijn wel onderwerpen die de fractie bij een Strategische Raadsagenda naar voren zou willen brengen. Het gaat er om of de raad begrijpt wat de punten inhouden.

Dit voorbeeld heeft de fractie van de PvdA gevonden bij de gemeente Breda. De afgelopen vier jaar heeft deze gemeente al met een Strategische Raadsagenda gewerkt, naast de gebruikelijke agendapunten die op vaste tijden in het jaar terugkomen, zoals de begroting en de algemene beschouwingen. De agendapunten vanuit het College, krijgen ook ruimte op de Strategische Raadsagenda. Om het wat inzichtelijker te maken heeft de PvdA-fractie dit voorbeeld gemaakt en zij ziet graag dat alle fracties onderwerpen aandragen voor deze agenda. Verder kunnen op de Strategische Raadsagenda nog een aantal andere zaken worden opgenomen. Bijvoorbeeld vergaderregels, de rol van het Presidium en het openbare debat. Op het openbare debat wil de heer Prins nog even ingaan. Zoals de raad weet wil de PvdA-fractie graag een aantal raadsvergaderingen op locatie doen. Er wordt dan naast de reguliere agenda ook een openbaar debat over een specifiek onderwerp gevoerd, waarbij een aantal genodigden wordt gevraagd mee te doen aan het debat. Er zullen zowel vóór als tegenstanders van het onderwerp worden uitgenodigd. Het gaat bij een openbaar debat niet meteen om besluitvorming maar het is meer besluitvoorbereidend. De fractie wil graag vanavond van de raad horen of zij, evenals de PvdA, tot een Strategische Raadsagenda wil komen. Wellicht komt er vanavond nog geen besluit, maar wordt er eerst nog in de fracties over gesproken. Als uiteindelijk wordt besloten om te komen tot een Strategische Raadsagenda, kan een kleine commissie van drie á vier raadsleden en de nieuwe raadsgriffier, een eerste concept maken. Dit concept kan dan in de raad, door middel van amendementen nog gewijzigd worden. Wat de fractie betreft, dient de Strategische Raadsagenda jaarlijks te worden geëvalueerd. Er kunnen dan nieuwe onderwerpen worden toegevoegd. Het is moeilijk om een periode van vier jaar te overzien en om alle onderwerpen voor vier jaar nu al aan te dragen.

De voorzitter stelt voor de beraadslagingen te openen.

De heer Kremers begrijpt uit het verhaal van de heer Prins dat de raad de gelegenheid krijgt om onderwerpen aan te dragen, die men de komende vier jaar behandelt wil zien. Spreker speelt advocaat van de duivel als hij zegt dat hij het Woonplan zo snel mogelijk behandeld wil hebben. Het plan is vlak voor de verkiezingen niet behandeld, omdat men de nieuwe raad wilde afwachten. De woningbouw is van groot belang en daarom stelt de CDA-fractie dat het plan uiterlijk in juni behandeld moet zijn. Hoe krijgt men dit voor elkaar, als de collegepartijen bijvoorbeeld van mening zijn dat dit vooral niet moet gebeuren?



De heer Prins antwoordt dat de raad het ingediende voorstel zal behandelen. De ingestelde commissie neemt het voorstel over, maar als er een amendement op de voorgestelde Strategische Raadsagenda komt, en een meerderheid van de raad het Woonplan niet in juni wil behandelen maar in januari volgend jaar, dan is dat een raadsbesluit. Dat is simpel.

De heer Kremers zegt dat hij deze reactie begrijpt, maar wat is de waarde van een Raadsagenda als 13 van de 23 leden bij voorbaat hun eigen College niet willen afvallen? Waarom zou men dan nog extra onderwerpen aan de agenda willen toevoegen, die niet door de collegepartijen worden gedragen. Daar stelt spreker vraagtekens bij.

De heer Prins merkt op dat hij zich iets bij de denkwijze van de heer Kremers kan voorstellen. De fractie van de PvdA heeft als voorbeeld ook heel specifiek twee onderwerpen aangehaald die niets met collegepartijen of oppositie te maken hebben. Het is in ieder geval helder dat er rustiger momenten in een jaar zijn, waarop wat uitgebreider op onderwerpen kan worden ingegaan. Dat is de bedoeling. Het is niet de bedoeling dat de raad alles opvoert wat in het Collegeprogramma komt te staan. Het moet wel worden ingepland en het zou prettig zijn als de raad daar iets van kan zeggen. Over de genoemde voorbeelden gaat de raad zelf en deze worden dan ook op de Strategische Raadsagenda gezet.

De heer Hoogenboom geeft aan, dat het voorbeeld van de PvdA niet van groot belang is. Tijdens de rit komen deze zaken wel eens aan de orde. Hij begrijpt dat het voorstel van de PvdA om dit punt te agenderen, wordt gehonoreerd. De status van het voorstel is een agenderingsverzoek, maar spreker zag liever dat de fractie met een initiatiefvoorstel was gekomen. Daar kan beter over worden gediscussieerd, dan over een vrijblijvend verzoek. Verder wil hij de PvdA vragen waarover nu wordt gesproken. Wordt er nu over een tijdspad gesproken of over een Raadsprogramma. Als het over een Raadsprogramma gaat, kunnen de aanwezigen het gemeenteprogramma van de ChristenUnie erop naslaan, want daarin staat het Raadsprogramma. De heer Hoogenboom vindt dat de raad in een spagaat terecht komt, omdat volgende week de presentatie van het College plaatsvindt en er een Manifest komt. De raad gaat op het Manifest schieten. Uit het Manifest kan een Collegeprogramma te voorschijn komen waarbij rekening is gehouden met de schietpartijen van de raad. Het Collegeprogramma wordt vervolgens vastgesteld. Misschien met 13 van de 23 stemmen, dat zou kunnen. Maar het wordt vastgesteld.

De voorzitter geeft aan dat het Collegeprogramma ter kennisneming wordt aangeboden. Niet ter vaststelling. Het is namelijk van het College en niet van de raad.

De heer Hoogenboom dankt de voorzitter voor zijn correctie. Hij geeft aan nog één en ander te moeten leren. Hij vervolgt zijn betoog met te zeggen, dat hij zich kan voorstellen dat 13 van de 23 raadsleden zich conformeren aan het Collegeprogramma en het gaan zien als Raadsprogramma. Het enige wat dan nog overblijft, is een tijdspad. Dat wordt dan de Raadsagenda. Dat is mogelijk. Het is wel zeer de vraag of de ChristenUnie zich daar aan conformeert.

De heer Stel begint bij de vraag die bij de stukken van de PvdA was gevoegd. Meestal



wordt het daar niet helderder van, maar dat is nu juist de reden waarom spreker onderaan begint. Het was hem namelijk niet helder. Er staat, dat men hoopt de raad voldoende te hebben geïnformeerd. Dat was niet het geval en dat vindt de heer Stel jammer. Als een partij een voorstel heeft, wil men graag een helder verhaal hebben waar goed een oordeel over kan worden gegeven. Dit miste spreker. In de toelichting werd het iets duidelijker. Dat neemt niet weg, dat de heer Stel niet direct enthousiast werd. Onderaan de brief staat: "hoe gaan de raadsleden met elkaar om?" Dit is eigenlijk een overbodige vraag. Men behoort netjes met elkaar om te gaan. Dat is vrij normaal. De ervaring leert echter dat het soms toch nodig is, om hierover wat afspraken te maken. Als vergaderregel zal spreektijd moeten worden ingevoerd. De ervaring heeft geleerd dat de raad niet zonder kan. Er hoeft dan ook geen eindtijd worden afgesproken. Als iedereen zich netjes aan deze regel houdt, dan is de raad keurig op tijd klaar. De rol van het Presidium wordt ook genoemd. De taak van het Presidium is volgens de VVD-fractie niet anders dan het vaststellen van de raadsagenda. Je moet natuurlijk oppassen dat er discussies buiten de raad om komen. Men moet daarmee zeer zorgvuldig omgaan. De rol van het Presidium moet beperkt blijven tot het vaststellen van de agenda. De fractie van de VVD is er daarom niet voor, om een aparte commissie in te stellen om de agenda voor te bereiden. De heer Stel ziet de toegevoegde waarde van een Strategische Raadsagenda niet. Alle partijen hebben steeds het recht om initiatieven te nemen. Deze worden goed voorbereid en ingebracht bij het Presidium. Vervolgens worden ze geagendeerd. Er kan dan met elkaar over worden gesproken. Er moet ook zorgvuldig met dit soort zaken worden omgegaan in de tijdsplanning. Wanneer een bepaald onderwerp aan de orde komt via het Collegeprogramma moet daar desgewenst, vroegtijdig op ingespeeld worden. Met een initiatiefvoorstel is men heel flexibel. De raad kan er dan goed een openbaar debat over hebben, mits het goed voorbereid is. De heer Stel vond de voorbereiding bij dit voorstel wat aan de karige kant.

Mevrouw Terwal geeft aan, dat haar fractie het voorstel heeft besproken. In eerste instantie lijkt het een sympathiek initiatief, tot men aan de vraag komt hoe het moet worden ingevuld. Omdat de toegezonden brief vrij vaag was, kwam de fractie van Gemeentebelangen er niet zo goed uit. Andere fracties hebben wel eens opgemerkt dat zaken nog eens extra behandeld zouden moeten worden en vervolgens komt het er dan niet van. Dergelijke zaken zouden dan toch in een Raadsprogramma kunnen worden opgenomen. De fractie vindt het een sympathiek idee, maar ziet niet goed hoe het uitgevoerd moet worden. Dit wacht de fractie af. Spreekster geeft aan dat de raad nu al het recht heeft om initiatiefvoorstellen in te dienen.

Mevrouw Van den Berg zegt op 16 maart al te hebben aangegeven dat haar fractie voor een Raadsagenda is. Zij heeft toen verwezen naar een stuk dat inmiddels is toegezonden aan alle fractievoorzitters en misschien de nodige verheldering geeft. "Must of mist" heet het stuk en hierin worden alle ervaringen van de afgelopen vier jaar met Raadsprogramma's en Collegeprogramma's naast elkaar gezet. Dit stuk zou eerst gelezen moeten worden. Men vraagt zich af wat een Strategische Raadsagenda nu precies is. Bij een Strategische Raadsagenda worden onderwerpen aangedragen die men met elkaar wil behandelen en misschien worden deze onderwerpen dan uiteindelijk door het College opgepakt.



De heer Meerman hoort mevrouw Van den Berg zeggen, dat het niet meer is dan het aandragen van onderwerpen die de raad wil behandelen. Stel nu dat er één fractie is, die een bepaald onderwerp wil behandelen. Dan mag het toch niet zo zijn dat de rest van raad besluit het onderwerp niet te behandelen? Hij begrijpt het verschil niet tussen een Raadsagenda en een Raadsprogramma. Als men iets wil behandelen, heeft iedere fractie het recht om het op de agenda te laten zetten.

Mevrouw Van den Berg antwoordt dat het dan om kleine zaken gaat. Het gaat nu meer om algemene onderwerpen. Het is goed als iedereen het stuk “must of mist” zou lezen. Het voorstel van de PvdA is heel sympathiek, maar misschien is het al een brug te ver. De raad zou met elkaar kunnen brainstormen hoe met dit onderwerp om te gaan. In de laatste Presidiumvergadering is het onderwerp commissievergadering aan de orde geweest. Sommige onderwerpen lopen daarom parallel. Op Internet heeft spreekster gezien dat de gemeente Den Bosch de Strategische Agenda hanteert. Op de website staat heel goed verwoord hoe hier inhoud aan kan worden gegeven, naast het Collegeprogramma met een termijnagenda. Het lijkt mevrouw Van den Berg goed, dat iedereen hier kennis van neemt. Vervolgens kan er op de hei met elkaar over gesproken worden. Een raadsdebat hierover is een brug te ver. De CDA-fractie is in ieder geval positief.

De heer Meerman zegt dat GroenLinks ook positief is over het voorstel. Hij begrijpt niet dat iedereen zoveel beren op de weg ziet. De meeste fracties vinden een Raadsprogramma naast een Collegeprogramma teveel van het goede. Voor een Raadsagenda kunnen met elkaar onderwerpen geïnventariseerd worden die de moeite waard zijn en in de tijd worden uitgezet. De raad kan daar zelf een planning voor maken en er sturing aan geven en hoeft zich niet alleen te laten leiden door wat het College aanbiedt. Via een werkgroep kan dit georganiseerd en geregeld worden. Er moet dan wel rekening worden gehouden met het Collegeprogramma. Er moet wel afstemming plaatsvinden.

De heer Hoogenboom wil reageren op de woorden van de heer Meerman ten aanzien van het Collegeprogramma en de Raadsagenda, respectievelijk het Raadsprogramma. Dat is nu juist de spagaat die spreker bedoelt. Als de raad een programma of een uitgebreide Strategische Agenda wil maken en hierbij ook rekening dient te houden met het Collegeprogramma, vraagt hij zich af waar men mee bezig is. Spreker vindt een Collegeprogramma eigenlijk waanzin. Eigenlijk zou er een Raadsprogramma gemaakt moeten worden, voordat er Collegevorming gaat plaatsvinden. Dan is de raad goed dualistisch bezig. Op deze manier niet.

De heer Meerman geeft aan het probleem niet te zien. Het Collegeprogramma draagt een groot aantal onderwerpen aan. Als de raad nog andere belangrijke onderwerpen heeft, dan kan dat gepland worden.

De heer Kremers neemt aan dat een Raadsprogramma en een Raadsagenda in dit geval hetzelfde is. Neen? Dan wordt de Raadsagenda aangehouden. Welke is in tijd dan leidend? Is het Collegeprogramma dan leidend of de Raadsagenda?

De heer Meerman antwoordt dat het toch de raad is die de agenda samenstelt.



De heer Kalk vindt het kleinschalig denken van bijvoorbeeld de fractie van de ChristenUnie en de fractie van het CDA onwenselijk. Men heeft ook niet genoeg kennis van de begrippen. Dit neemt hij betrokkenen kwalijk. Er zijn veel boekjes waarin begrippen als Raadsagenda, Raadsprogramma en Collegeprogramma worden gedefinieerd. Maar bij de tweede vergadering van de nieuwe raad, wordt direct al weer in termen “raad/college” gedacht. Daar gaat het echter helemaal niet om. Vanuit de raad kan, los van het College, gekeken worden welke onderwerpen de raad op welk moment aan de orde wil stellen. Spreker vindt het mager dat er direct vanuit een defensieve houding wordt gereageerd. De fracties hadden dit onderwerp ook anders kunnen voorbereiden. Er is tot nu toe niet één fractie geweest, die heeft aangegeven over een bepaald onderwerp, buiten alle regels om, van gedachten te willen wisselen. Dat is een gemiste kans.

De heer Stel vraagt of hij uit de woorden van heer Kalk moet opmaken, dat het uitvoeren van het Collegeprogramma moet worden aangepast aan de Raadsagenda?

De heer Kalk antwoordt dat als de raad een breed debat wil organiseren, niet vanuit het gezichtspunt van het College maar vanuit de visies van de fracties, dit mogelijk moet zijn. Een debat tussen raadsfracties en burgers. Dit kan los van het College.

De heer Stel wil er geen misverstand over laten bestaan. De VVD wil ook een goed debat. Maar tussen wat wordt voorgesteld en wat mogelijk is, zit volgens de heer Stel niet zoveel licht. Spreker ziet de toegevoegde waarde van het voorstel niet.

De heer Kraayenbrink geeft aan dat het hem duister wordt. Als een Raadsagenda wordt opgesteld moet het College, in de loop van de komende jaren, het beleid kunnen bijstellen naar de ontwikkeling van de Raadsagenda. Juridisch gezien bepaalt de raad in principe, welke koers gevaren gaat worden. Het College is uitvoerend orgaan en zal met minimale bewegingen de komende vier jaar toch bij moeten kunnen sturen.

De voorzitter interrumpeert en zegt dat de raad niet bepaalt wat het College opschrijft. Het kan best zijn dat er in de Strategische Raadsagenda een onderwerp wordt geagendeerd, dat daarover een debat wordt georganiseerd en dat het College drie maanden later met een nota komt die toch de andere kant op gaat. Dan is het aan de raad om ja of nee te zeggen.

De heer Kraayenbrink onderschrijft deze uitspraak, maar hij zegt, dat het los staat van het feit dat het College kan zeggen wat het wil. De discussie zou er inderdaad toe kunnen leiden dat het College van te voren ziet aankomen dat het geen kans van slagen heeft, afhankelijk van wat er op de Strategische Raadsagenda wordt besproken. Daarom vraagt de heer Kraayenbrink zich af wat het diepe doel is. Kan de Raadsagenda nu wel sturend werken of niet?

De heer Prins antwoordt dat een Raadsagenda uiteindelijk sturend werkt. Het hangt er echter vanaf hoe er met de uitkomst van een debat wordt omgegaan. Als een meerderheid van de raad één kant op wil en het College schrijft een stuk dat de andere kant op gaat, lijkt





het onlogisch dit nog een keer bij de raad neer te leggen.

De voorzitter voegt toe dat de raad altijd sturend kan werken. De raad heeft dit instrument nog steeds. Er kan een motie worden aangenomen, waarin het College wordt opgedragen met een notitie te komen over een bepaald onderwerp waarbij een aantal uitgangspunten wordt gehanteerd. Het College kan dan twee dingen doen. Het kan de opdracht uitvoeren, of niet. Het is dan aan de raad om het College terecht te wijzen en te laten opstappen.

De heer Kloos zegt dat de fractie van Leefbaar Tynaarlo het voorstel tegen het licht heeft gehouden. Het is voor de fractie wat mistig welke zwaarte aan dit Raadsprogramma moet worden gegeven. Er wordt ook over een Manifest gesproken en dat komt volgende week aan de orde. Het Manifest is voor spreker een ander woord voor Collegeprogramma. Het is in grote lijnen al vastgesteld. Het mag in de raad worden gebracht, maar het ligt voor het College al vast. In het dualisme wordt over een Collegeprogramma gesproken of over een Raadsprogramma. Er is hier gekozen voor een Collegeprogramma. Een raadsprogramma opstellen zou dan nog wel kunnen, maar dan ontstaat er vaak een spanningsveld ten opzichte van een Collegeprogramma. Deze programma's kunnen van elkaar verschillen en dan ontstaat er ook een probleem binnen de coalitie. Nu wordt er gesproken over een agenda. In een agenda kunnen onderwerpen worden geagendeerd, net zoals bij de Voorjaarsnota en de Najaarsnota. Zaken vanuit het ambtelijk apparaat, zoals bestemmingsplanwijzigingen, kunnen ook op de agenda worden gezet. Dit bestaat eigenlijk al. Van de griffier ontvangt de raad altijd een staatje waarin per maand wordt aangegeven wat er zal worden behandeld. Dit heeft dus geen toegevoegde waarde. Maar als men toch naar een vernieuwende Raadsagenda toe wil, kan de raad bepaalde zaken die zij aan de orde wil hebben, in een tijdspad zetten. Dan kan ook de bevolking uitgenodigd worden om punten voor de Raadsagenda aan te dragen. Men kan ook organisaties naar onderwerpen vragen en daarvoor kunnen avonden worden georganiseerd. Dit vraagt moed en tijd. De komende twee, drie maanden kan dan aan een dergelijk programma vorm worden gegeven. Omdat het nieuw is, heeft het zijn tijd nodig. Het lijkt spreker een goed idee om de burger te betrekken bij de invulling van het Raadsprogramma.

De heer Talens zegt dat hij tot nu toe leden heeft gehoord die hij al drie jaar vanaf de kant heeft zien spreken. Hij heeft het gevoel dat iedereen een mooi uitgewerkt plan verwacht, waarop kan worden geschoten. De PvdA-fractie heeft er bewust voor gekozen om een plan te maken dat niet is uitgewerkt. Juist om er met elkaar over na te denken. Spreker heeft drie jaar lang aan de zijlijn gezeten en gekeken naar wat er gebeurde en hoe. Er wordt soms langdurig vergaderd over onderwerpen. Soms lijken het wel voorleeswedstrijden. Hier moet structuur in worden gebracht. Sommige raadsvergaderingen duren tot diep in de nacht, andere raadsvergaderingen zijn weer om 21.00 uur afgelopen. De agendapunten kunnen beter verdeeld worden. Daarvoor moet een Raadsagenda worden opgesteld zodat er een overzicht komt van de punten die men behandeld wil hebben. Nu heeft hij het gevoel dat de raad wacht tot het College met een voorstel komt om vervolgens te mopperen dat het te laat is, omdat men het een maand of twee eerder had verwacht. Het is beter om het allemaal op een rij te zetten, zodat de raad niet hoeft af te wachten waar het College mee komt. Dit moet worden doorbroken.



De voorzitter vraagt hoe de heer Talens denkt te doorbreken dat het College met iets, niet komt. Daar gaat het om.

De heer Talens antwoordt dat de raad de baas is over wat de wethouders doen. De raad moet de wethouders dan ook hierop aanspreken. Hij heeft de afgelopen drie jaar onderwerpen voorbij zien komen die bijna vier jaar lang gerekt werden. Dat moet toch anders kunnen.

De heer Stel zegt dat de wethouders hun eigen verantwoordelijkheid hebben. Zij voelen natuurlijk aan hoe de politieke verhoudingen zijn en wanneer ze met hun onderwerpen moeten komen. Uiteindelijk hebben de wethouders een eigen agenda en een eigen bevoegdheid. De raad kan controleren en sturen. Maar tussen controleren en sturen en verantwoordelijkheid nemen, zit nog wel wat verschil

Mevrouw Van den Berg begrijpt uit de woorden van de heren Kalk en Prins, dat zij een debat in een vroegtijdig stadium van de besluitvorming willen. Zij denkt dat het wezenlijk is om met elkaar over de onderwerpen te spreken en samen met de bevolking in debat te gaan, zodat de raad nog sturing aan het College kan geven.

De heer Talens zegt dat hij dit ook bedoelt te zeggen. Misschien heeft hij zich verkeerd uitgedrukt. Zet het op de agenda, dan kan men zich voorbereiden. Nu komt het als een verrassing, of het duurt heel lang en daar schiet men ook niets mee op.

De voorzitter geeft aan dat dit een terechte constatering is, maar dat de raad op een gegeven ogenblik altijd een piketpaal kan slaan. Als de raad dat niet doet dan is het haar eigen verantwoordelijkheid. Een ander punt waar hij nog op wil ingaan, is het voorbereiden van de onderwerpen. Wie doet de voorbereiding? Aan wie wordt de voorbereiding opgedragen? De raad kan nu al een motie aannemen waarin het College wordt opgedragen en verzocht, te komen met een bepaalde notitie waarin bepaalde punten staan. Dat kan al gedaan worden. Die instrumenten zijn er al. De raad beluisterend kan geconcludeerd worden, dat zij best anders wil werken en dat is prima. De raad wil ook best wat meer regisseren. De raad is er ook voorstander van om een tijdspad voor één of enkele jaren uit te zetten, waarin een aantal zaken vast komt te liggen. De heer Kloos noemde dat al. Er ligt een aantal zaken gewoon strategisch vast, zoals de Najaarsnota en de Voorjaarsnota. De raad kan aangeven dat daar omheen een aantal andere onderwerpen geagendeerd moet worden. Vervolgens kan de raad ook zelf bepalen op welke manier deze moeten worden behandeld. Dat is de Raadsagenda. De raad heeft ook aangegeven dat de werkwijze van de raad best veranderd mag worden. Zoals vanavond, door met de fracties over en weer te discussiëren. Er is afgesproken dat de komende tijd veel aandacht zal worden besteed aan de vergaderdiscipline en de vergaderinhoud. Voor het inhoudelijke gedeelte geldt dit ook. Het voorlezen bij de Voorjaarsnota en de begroting is oersaai. Er moet worden gezien hoe dat kan worden veranderd. Hetzelfde geldt voor het plaatsen van interrupties. Duidelijke vragen stellen en opmerkingen maken. Duidelijk vragen om besluitvorming. Dat zijn zaken die de raad zelf kan veranderen. Het behoort ook tot de taak van de voorzitter om hierop te letten. De raad wil ook de burger er meer bij betrekken. Maar hoe moet dat gebeuren? Er kan op locatie worden vergaderd, maar de besluitvorming moet



wel in de raadszaal plaatsvinden. Opiniërende, discussierende bijeenkomsten kunnen prima op locatie plaatsvinden, maar dat brengt ook kosten met zich mee. Er zijn bodes, geluidsinstallaties enzovoorts bij nodig. De raad wil de burger er de komende tijd bij betrekken en dat past ook bij een Raadsagenda. Het voorstel is om vanuit de raad een werkgroep samen te stellen. Drie á vier leden van de raad, de griffier en de voorzitter bezien of er een voorstel voor de raad kan worden uitgewerkt, zodat er in mei over een voldragen voorstel gediscussieerd kan worden. Dat is het voorstel van de voorzitter. Kan de raad daarmee instemmen?

Mevrouw van den Berg vraagt of het de bedoeling is om de opzet vorm te geven, zonder dat er onderwerpen worden aangedragen?

De voorzitter antwoordt dat eerst het kader en de structuur moeten worden gemaakt. Eerst moet worden bekeken wat bij deze raad past. Want deze raad is niet die van Den Bosch of Breda. Dat moet niet uit het oog worden verloren.

De heer Stel wil nog even op de woorden van mevrouw Van den Berg reageren. In zijn eerste termijn heeft hij al aangegeven, dat men heel voorzichtig moet zijn met wat er in een werkgroep gebeurt. Er moeten geen achterkamertjesdiscussies ontstaan. Als het puur om de structuur gaat, wenst spreker de deelnemers veel succes. Maar hij vindt dat er in de werkgroep geen inhoudelijke discussies moeten plaatsvinden.

De voorzitter geeft aan dat de inhoudelijke discussie altijd in de raad plaatsvindt. Voor de structuur kan veel voorwerk worden gedaan.

De heer Prins geeft aan, dat zijn fractie liever nog een stapje verder zou zijn gegaan. De fractie heeft heel bewust niet voor een initiatiefvoorstel gekozen. Dat is zo'n uitgekauwd instrument. Bovendien moet niet de indruk ontstaan dat de PvdA de raad iets wil opleggen.

De voorzitter doet het voorstel om het verdere traject bij de PvdA-fractie neer te leggen. De griffier en de voorzitter zullen er in ieder geval graag aan mee doen.

De heer Prins gaat met dit voorstel akkoord en zegt dat de fractie van de PvdA het verder zal oppakken.

#### 10. Gemeentelijk Waterplan

De voorzitter merkt op, dat is afgesproken dat dit onderwerp kort, zakelijk en op hoofdlijnen door de raad zal worden besproken.

De heer Pieters geeft aan dat de VVD-fractie het plan heeft doorgenomen. Veel dingen zijn al in werking gezet. Bij de VVD-fractie leeft de opvatting dat er niet teveel kosten voor dit rapport gemaakt moeten worden, omdat veel zaken van hogerhand worden opgelegd. Spreker vindt dat de gemeente al een heel eind op de goede weg is. De dingen die er in staan, zullen ongetwijfeld worden uitgevoerd. De fractie hoopt dat het snel tot een eind wordt gebracht, zonder teveel kosten.



De heer Van Es deelt mee dat de fractie van Gemeentebelangen met beide punten kan instemmen.

Mevrouw Zuiker zegt dat GroenLinks blij is met het Waterplan waarin alle facetten integraal worden benaderd. De fractie ziet het echter als een eerste aanzet, omdat de meeste maatregelen die worden aangekondigd, onderzoek en analyse betreffen. In het uitvoeringsplan staan vooral technische actiepunten. Bij ambities zoals watereducatie en het stimuleren van zuinig watergebruik, worden de concrete maatregelen gemist. Een punt waaraan te weinig aandacht wordt geschonken is de samenwerking tussen de verschillende organisaties in de waterketen. Dat vindt GroenLinks een gemiste kans. Watergerelateerde kosten zijn erg hoog en samenwerking zou de efficiency verbeteren en kosten besparen. Er wordt ook veel voordeel gezien in één loket, waar burgers met alle vragen over water terecht kunnen. Dat loket wordt niet uitgewerkt in het plan. Samenwerking tussen organisaties brengt het waterloket dichterbij. Eén loket en één bedrijf zouden een belangrijke stap kunnen zijn in het opzetten van een waterspoor. Omdat de kosten van aan- en afvoer van water steeds hoger worden, is het goed dat de burger inzicht krijgt in alle kosten die daarmee samenhangen. GroenLinks vraagt het nieuwe College hierin beleid te ontwikkelen en hierin een initiërende rol te spelen. Tot slot een detail. Een knelpunt dat wel in het rapport is gesignaleerd, “onvoldoende waterberging in de Nieuwe Akkers”, ontbreekt in het maatregelenoverzicht.

De heer Van Mombergen zegt: “daar is het dan. Het Waterplan Tynaarlo”. Het plan was klaar in februari 2005. Een jaar geleden dus. Met het Waterplan wil de gemeente een integrale aanpak van het waterbeheer binnen haar grenzen. Bij het opstellen van het Waterplan heeft afstemming plaatsgevonden tussen gemeenten, provincies en waterschappen. Nu krijgt men een duurzaam ingericht watersysteem. Een natuurlijk functionerend watersysteem. Er wordt een watertoetsprocedure ingebed. Er kan dan in één oogopslag worden gezien of de huizen met of zonder een kelder moeten worden gebouwd. Dit Waterplan moet uitmonden in een maatregelenplan. Dat staat in het Waterplan geschreven. Gelukkig is er ook een communicatieplan voor de communicatie met de burgers opgenomen. Als alles klaar is, worden de burgers geïnformeerd. Tynaarlo heeft hiervoor de beroemde inloopavonden: kijken, wegwezen en niet teveel mee bemoeien. Gelijktijdig met het toezenden van het Waterplan, werd het maandblad Klimaatmagazine toegezonden. Hierin stond een artikel met de titel: “betrek burgers creatief bij Waterplannen”. Verder staat dat veel gemeenten het met de burger samen doen. Vooral het water zichtbaar maken. Die gemeenten stellen een echt plan op, in plaats van een lijstje met knelpunten. Die bekijken hoe vijvers schoner en aantrekkelijker kunnen worden. Waar milieuvriendelijke oevers moeten komen. Regenwater verdwijnt niet in het riool, maar gaat via regentonnen, gootjes, infiltratieputten langzaam de grond in. Een ieder draagt een steentje bij om de omgeving leefbaar te houden en te verbeteren. Dit is wat anders dan een opsomming van knelpunten. Maar wat wil men ook in een gemeente met een motorzaagcultuur?! Hoe zit het eigenlijk met de financiering. Gaat het plan geld kosten? Kunnen er subsidies, zoals Belvédère, Subietregeling, Verdrogingsbestrijding, verkregen worden? Daarvan is in het rapport niets te vinden. Is het verstandig een waterfonds in te stellen? Is het verstandig om één waterloket voor alle vragen en klachten in te stellen, als



eerste aanspreekpunt voor burgers. Waar is de bewustwordingscampagne “Water”, met het doel het water beter tussen de oren van de burger te krijgen? Hoe zit het met de nieuwe integrale Waterwet. Voor kenners IWW. In deze wet wordt onder andere het huidige rioolrecht vervangen door een bestemmingsheffing. Deze heffing zal de gemeente in staat stellen de bredere gemeentelijke watertaken te financieren. Een ander onderdeel in het wetsvoorstel is het vastleggen van een zorgplicht voor gemeenten voor de verwerking van het overtollige grondwater en afvloeiend hemelwater in een stedelijk gebied. Hoe houdt men kruipruimtes droog? Wethouder Assies zegt gewoon: “huizen zonder kruipruimtes bouwen”. Men zou ook een grote haven kunnen bouwen en wonen op het water gaan bevorderen. Dat is nog eenvoudiger. Daarnaast zal de gemeente worden belast met de lokale ruimtelijke inpassing van maatregelen op het gebied van waterkwaliteit en het uitvoeren van milieumaatregelen in het stedelijk gebied, ten behoeve van de kaderrichtlijn Water. De fractie van Leefbaar Tynaarlo vindt ook dit niet in het plan terug. Dit plan is, doordat er niet wordt ingegaan op de nieuwe integrale waterwet en de kaderrichtlijn water, onder de maat. De fractie hoopt dat het College het plan zal herschrijven en de nieuwe regelgevingen in het plan zal meenemen.

Mevrouw Van den Berg vindt dat dit plan een goed inzicht geeft in de lokale leefomgeving. Er is sprake van veel wet- en regelgeving en dat is allemaal op een rij gezet. Dit plan is een aanzet en er zullen nog de nodige vervolgnota's worden geschreven. Het is duidelijk, en dat staat ook diverse keren in het plan genoemd, dat dit een leidend toetsingskader is voor ruimtelijke ordeningsvraagstukken. Het is wezenlijk voor de eigen gemeente om hier inhoud aan te geven. Alle hoofdlijnen staan er duidelijk in. Vooral de kwantiteit van het water veroorzaakt hier knelpunten. De kaderrichtlijn water komt binnenkort. Er wordt op bladzijde 11 gezegd dat een Hoofdlijnotitie al klaar is en spreekster vraagt de wethouder hoe ver het hiermee staat. Er moet snel een vervolg aan worden gegeven zodat de raad duidelijk ziet wat er mee gebeurt. De burger moet weten dat hij temidden van water leeft. Er werd gesproken over wethouder Assies. Dat begrijpt mevrouw Van den Berg niet, want wethouder Hilbrants gaat over het Waterplan. Zij citeert: “wethouder Assies spreekt werkgroep “Bezorgd Vries” tegen”. Waarom en in welke hoedanigheid heeft de wethouder dit gedaan? Staat wethouder Hilbrants, achter deze uitspraak? De heer Assies zegt dat het maar om een informatief stuk gaat. Maar het stuk is toch leidend voor ruimtelijke ordeningsvraagstukken? De hoofdstukken over het Structuurplan zijn achterhaald. Spreekster adviseert om de burgers hiervan bij de ter inspraaklegging op de hoogte te brengen. Dan weet iedereen waar men aan toe is. Het gaat om het Waterplan als leidend instrument voor de toekomst van Tynaarlo.

De voorzitter zegt dat het Structuurplan wel in de raad is vastgesteld.

Mevrouw Van den Berg antwoordt dat er helemaal geen Structuurplan is vastgesteld. Er is een discussienota vastgesteld. Zij heeft vandaag juist een brief geschreven waarin wordt gevraagd waar de informatie over de stand van zaken van het Structuurplan blijft. Daarvan is nog niets bekend.

Wethouder Hilbrants zegt dat hij de feitelijke portefeuillehouder van water en rioolbeleid is van het huidige College. In het nieuwe College komt er een portefeuille Waterbeheersing



en deze zal door de heer Assies worden beheerd. De heer Assies heeft de vraag beantwoordt omdat deze aan hem werd gesteld. In hoeverre spreker de opmerking van de heer Assies steunt, zal uit zijn beantwoording vanavond blijken.

Het Waterplan is uit en te na besproken. Hij kan zich goed voor de geest halen op de foto te zijn genomen bij de Drentsche Aa door een van de ambtenaren, die verantwoordelijk was voor het opstellen van het Waterplan. Dat was tweeënhalve á drie jaar geleden. De tussentijd is gebruikt voor overleg met diverse instanties als waterschappen, provincies en met andere belanghebbende instanties zoals LTO, natuurinstanties en Recreatieschap Drenthe. Eind vorig jaar heeft vervolgens een discussieavond plaats gevonden met de raad. Er is een inloopavond voor de bevolking geweest. Alle verkregen informatie is meegenomen in het voorliggende Waterplan. Voorgesteld wordt om het ter visie te leggen.

Volgens de heer Van Mombergen staat achterin, dat het Waterplan is opgesteld in februari 2005. Er is met allerlei instanties en met de bevolking gesproken. Dat houdt in, dat alle besprekingen na februari 2005, niet meer in het Waterplan zijn meegenomen.

De heer Hilbrants antwoordt dat hij daar op dit moment geen uitspraak over kan doen. De heer Van Mombergen mag van hem aannemen dat alle instanties op de hoogte zijn gesteld van de inhoud van het Waterplan zoals het hier voorligt.

De heer Van Mombergen merkt op dat de post gewillig is. Er wordt een postzegel op het plan geplakt en het komt vervolgens bij de instanties. Spreker wil echter weten of er iets met de reacties van instanties en burgers is gedaan.

Wethouder Hilbrants zegt dat dit inderdaad is gebeurd.

De knelpunten, ambities, de strategie en de maatregelen staan keurig verwoord. Het is niet zoals de heer Van Mombergen zojuist in zijn betoog verwoordde, dat het een kale opsomming is van allerlei knelpunten.

De heer Van Mombergen interrumpeert en vraagt de wethouder waarom de integrale waterwet niet is meegenomen in het plan.

Wethouder Hilbrants verzoekt de heer Van Mombergen hem uit te laten praten. De heer Van Mombergen heeft een keurige opsomming gegeven van toekomstige ontwikkelingen, de integrale waterwet, verbreed rioolrecht enzovoorts. Een voorstel, dat de Tweede Kamer dit jaar zal worden aangeboden. Er is kritiek op en hoe de integrale waterwet er uiteindelijk uit zal komen te zien is nog niet bekend. De toekomst zal het leren. Als het ongewijzigd wordt aangenomen, zullen de gemeenten inderdaad zorgplicht krijgen ten aanzien van overtollig regenwater en overlast veroorzakende grondwaterstanden. Dat heeft tot gevolg dat het huidige rioolrecht kan worden ingetrokken en dat er een verbreed rioolrecht kan worden geheven. Nogmaals, de heer Van Mombergen heeft het allemaal aangehaald. Hij heeft de moeite genomen om er goed in te duiken. Hiervoor geeft wethouder Hilbrants zijn complimenten. Maar zover is het nog niet. Het moet nog door de tweede kamer behandeld worden.

De heer Van Mombergen interrumpeert en zegt dat hij aanneemt dat wanneer er een plan



wordt opgesteld terwijl nieuwe wetgeving wordt verwacht – na behandeling in de tweede kamer zal er niet zoveel aan worden gewijzigd – deze wetgeving wordt meegenomen in het Waterplan. Dan moet er een waterloket worden ingesteld waar de burger terecht kan. Dat moet netjes in dit plan worden meegenomen. Waterplannen van andere gemeenten beijkend, zoals het plan van Nijmegen, kan men constateren dat het daarin allemaal is meegenomen. In het Waterplan van Tynaarlo is sprake van een kale opsomming en verder niets.

Wethouder Hilbrants antwoordt dat dit de mening is van de heer Van Mombergen. Hij neemt dit voor kennisgeving aan. Spreker heeft geprobeerd aan te geven dat de integrale Waterwet er nog niet is en dat nog niet bekend is, hoe deze er uiteindelijk uit komt te zien. De kosten tot en met 2007 zijn begroot en in 2008 zal er een nieuw plan komen. Wellicht kan dan conform de wens van de heer Van Mombergen ook rekening worden gehouden met de verplichtingen die van Rijksweg op ons afkomen. GroenLinks begint weer met de term die hun zo lief is: “waterspoor”. Het zal de raad duidelijk zijn dat hieromtrent geen beleid kan worden geformuleerd. Daarvoor zijn meerdere instanties nodig. Het Rijk zit niet op het spoor van het waterspoor. Over twee jaar wordt hier nader naar gekeken. Tot die tijd moet de fractie van GroenLinks geduld hebben.

De heer Van Mombergen gaat er vanuit dat onderzoek is gedaan naar subsidiemogelijkheden. Welke onderzoeken zijn hiernaar gedaan?

Wethouder Hilbrants heeft geconstateerd dat wethouder Assies het rijtje, dat door de heer Van Mombergen werd genoemd, heeft genoteerd. De heer Van Mombergen mag er vanuit gaan dat alle subsidiemogelijkheden ter harte zijn genomen door wethouder Assies. Mevrouw Van den Berg begon haar betoog met positieve bewoordingen over dit plan. Dat deed hem deugd. Zij verzocht met grote nadruk de watervoorlichting richting de burgers goed ter hand te nemen. Op twee pagina's van het waterplan, is communicatie uit en te na benadrukt. Hij neemt daarom aan dat de communicatie tot zijn recht zal komen.

Mevrouw Van den Berg heeft naar de hoofdlijnennotitie gevraagd in verband met de kaderrichtlijn water. Deze schijnt al in de maak te zijn. Wanneer kan de raad deze verwachten? Het gaat over de kwaliteit van het water en is daarom een belangrijk vervolg. Verder wil zij nog weten in hoeverre dit Waterplan tot nu toe leidend is geweest in de strategie van de gemeente in het kader van het Structuurplan. Er staat duidelijk in, dat het leidend is. Maar spreekster heeft daar bij het Structuurplan niet zoveel van gemerkt. Zij hoopt dat wethouder Assies dit goed in zijn oren knoopt en dit niet alleen maar als informatief plan ziet.

De heer Van Mombergen merkt nog op dat hij de indruk heeft gekregen dat de PvdA de boekjes niet heeft bestudeerd of er geen mening over heeft gevormd. Wethouder Hilbrants heeft hem niet kunnen overtuigen. Hij heeft kennis van de integrale Waterwet, maar zegt dat hij er niets van weet. De hoop is nu gevestigd op wethouder Assies. Wellicht komt deze met een beter Waterplan waarin de kaderrichtlijn water en de integrale waterwet zijn opgenomen. Het allerbelangrijkste is hoe de burgers hierbij worden betrokken. Hopelijk gaat wethouder Assies hier beter mee om. En de subsidies moeten natuurlijk ook niet



vergeten worden.

Mevrouw Zuiker merkt nog op dat het waterspoor niet zo ver weg is als wethouder Hilbrants denkt. In het Klimaatmagazine heeft men kunnen lezen dat er in Amsterdam al één bedrijf is voor de hele waterketen. Daarmee wordt efficiënter en effectiever gewerkt. Er worden zodoende kosten bespaard. Het lijkt de fractie nog altijd een goed plan om de kosten in beeld brengen van water en alles wat ermee samenhangt. Hopelijk gaat de volgende wethouder hiermee aan de slag.

Wethouder Hilbrants antwoordt dat zijn opvolger het een stuk gemakkelijker krijgt omdat er over twee jaar meer duidelijk is. Hij heeft al in zijn eerste betoog aangegeven dat waterspoor voorlopig geen standpunt van de centrale overheid is. Over twee jaar wordt dit standpunt wellicht herzien. Mevrouw Zuiker merkt op dat het efficiënter zou kunnen. Dat sluit spreker niet uit, maar men moet nog één of twee jaar geduld hebben. Wellicht dat wethouder Assies dan met een verrassende beleidswending komt. Dit moet worden afgewacht.

Mevrouw Van den Berg heeft nog een opmerking over kaderrichtlijn Water. Spreker zegt toe dat zijn opvolger hier in de loop van 2006 op terug zal komen. Waaruit heeft mevrouw Van den Berg overigens geconcludeerd dat het Waterplan geen rol heeft gespeeld bij het opstellen van het Structuurplan?

Mevrouw Van den Berg geeft aan dat wethouder Hilbrants de schouders optrekt. Dat zegt al genoeg.

Wethouder Hilbrants zegt dat het Structuurplan er ligt. Het zal deze of volgende maand ter visie worden gelegd. Als mevrouw Van den Berg de conclusie trekt dat het Waterplan daar geen rol bij heeft gespeeld, laat spreker die conclusie maar voor haar rekening. Het heeft er namelijk wel een rol bij gespeeld. In antwoord op de opmerking van de heer Van Mombergen geeft spreker aan dat het niet zo is, dat hij niets van de integrale Waterwet weet, maar dat de uitkomst nog niet bekend is. Hij is hoogst verbaasd dat de heer Van Mombergen wel al weet wat er uit de geplande besprekingen van de tweede kamer komt.

Vervolgens wordt met de aantekening dat de fractie van Leefbaar Tynaarlo tegen stemt, conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d 6 maart 2006 besloten.

#### 11. Informatie uit het college / namens het college

De heer Van Mombergen zegt dat de raad heeft besloten uit de Gemeenschappelijke Regeling Vuilverwijdering Regio Assen te treden. De vuilinzameling moet nu worden aanbesteed. Het College stelt voor De Jonge Milieuadvies opdracht te geven het bestek afvalinzameling en containerbeheer op te stellen. Tevens stelt het College voor de aanbestedingsprocedure, in samenwerking met het inkoopbureau van de gemeente te laten verzorgen. De kosten van deze aanbesteding bedragen €21.420,-. Bureau De Jonge vraagt €9.460,-. Dit bureau doet bijna het gehele werk, maar de gemeente moet nog €11.960,- hebben. Leefbaar Tynaarlo vindt deze verhouding een beetje scheef. De prijs van het bureau, dat €125,- per uur per persoon vraagt, ligt ver onder het bedrag van wat





de gemeente nodig heeft. Verder verbaast het de fractie van Leefbaar Tynaarlo dat de offerte van De Jong Milieuadvies is voorzien van de algemene inkoopvoorwaarden van J. de Jong Beheer B.V.. Moet de gemeente bij inkoop dan niet de inkoopvoorwaarden van de gemeente toepassen?

De voorzitter aarzelt. Niet dat de vragen van de heer Van Mombergen onbelangrijk zijn. De heer Van Mombergen vraagt om een inhoudelijk standpunt. Wellicht kunnen deze vragen beter schriftelijk worden beantwoord. Het antwoord kan niet in één á twee zinnen gegeven worden.

De heer Van Mombergen gaat hiermee akkoord.

12. Ingekomen stukken

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

13. Stukken in de leesmap ter kennisneming

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

14. Uitnodigingen / brochures / rapporten

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

15. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.30 uur.

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Tynaarlo in zijn openbare vergadering van 25 april 2006.

De voorzitter,

De griffier,