



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Tynaarlo, gehouden op dinsdag 10 oktober 2006 om 20.00 uur in de raadszaal van het gemeentehuis, Kornoeljeplein 1 te Vries.

Aanwezig de raadsleden, te weten, de dames T.A.M. van de Berg-Buis, ir. C.H. van den Berg – Huisman, A. E. Brinkman, de heer H.J. Bolhuis, de dames G.B. Bomhof – Ruijs, A J. Buring, de heer P. van Es, mevrouw J. van Gelder - van den Berg, de heren J. Hoogenboom, A. Kalk, C.H. Kloos, R. Kraayenbrink, L.M. Kremers, A.M. Meerman, P.A. van Mombergen, G. Pieters, R. Prins, O.D. Rietkerk, J.L. Stel, J. Talens, mevrouw T. Terwal – Arends.

De wethouders de heren: H. Assies, mr. Ing. J.D. Frieling en H. Kosmeijer.

Afwezig met kennisgeving: de dames N. Hofstra en R.R.M. Zuiker

Voorzitter : de heer J. Rijpstra  
Griffier : de heer J. L. de Jong  
Notulist : mevrouw G.M. Schollaardt – de Heer

Band 1.

#### 1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle leden, de leden van het college, de steunfractieleden, de ambtelijke ondersteuning, de vertegenwoordigers van de pers, alsmede de luisteraars van Radio Loep en belangstellenden hartelijk welkom.  
Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Zuiker en mevrouw Hofstra .

#### 2. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt conform vastgesteld.

#### 3. Vaststellen van het verslag van de raadsvergadering van 26 september 2006 en vaststellen van de actielijst.

De actielijst wordt vastgesteld.

De heer Pieters zegt dat in de voorlaatste vergadering van 12 september zijn fractie een vraag heeft gesteld over de brief die is verstuurd naar de OR van de gemeente. Daar zou een antwoord op komen. Het antwoord is nog niet ontvangen en hij vindt het niet terug op de actielijst.

De voorzitter antwoordt dat actie zal worden ondernomen om hiervoor actie te ondernemen.

#### 4. Vragenrecht.

Van dit agendapunt wordt geen gebruik gemaakt.



5. Spreekrecht.

Van dit agendapunt wordt geen gebruik gemaakt.

6. Behandeling agendapunten ten aanzien waarvan gebruik is gemaakt van het Spreekrecht.

Van dit agendapunt wordt geen gebruik gemaakt.

7. Vaststellen controleprotocol Jaarrekening 2006.

De heer Van Mombergen zegt dat het protocol Jaarrekening 2006 in de fractie is besproken. Zijn fractie heeft geen deel uitgemaakt van het audit comité dus zijn er vragen aan de overige raadsleden. Zijn vraag is hoe groot de fouten mogen zijn die in een jaarrekening maximaal mogen voorkomen, zodat er nog een accountantsverklaring wordt afgegeven. Misschien € 100.000,- of € 300.000,-? Moet een fout van € 300.000,- kunnen?

Bij welke fout dient de accountant de raad te rapporteren? Moet een fout van € 100.000,- terug naar de raad, of pas bij € 300.000,-? Hij zou graag de mening van de andere raadsleden daarover horen.

Mevrouw Van den Berg-Huisman voelt zich als voorzitter van de audit commissie geroepen om te antwoorden op de vragen van de heer van Mombergen.

Over het controleprotocol is uitgebreid gesproken. De commissie heeft vastgesteld dat we de eisen die vorig jaar minimaal zijn vastgesteld moeten volgen. Er is over gesproken of we dat nog strenger moeten hanteren, want dat brengt toch wel heel veel accountantskosten met zich mee. Er is met de concerncontroller over gesproken dat er inhoudelijk bij de organisatie streng op wordt toegezien dat er misschien toch nog minder afwijkingen zouden kunnen voorkomen dan hier in dit schema staat aangegeven. Er wordt gekeken of daar naartoe gewerkt kan worden.

Een aantal fracties heeft inbreng gehad over de ex-accidenten en het comité is verder uitgegaan van de aanbevelingen die de accountant de vorige keer heeft gedaan om daar toezicht op te houden.

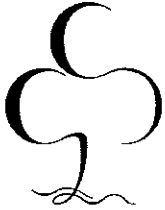
Het comité is er van overtuigd een goed voorstel te doen,

De heer Van Mombergen zegt dat zoals hij het bekijkt de fout € 2,5 miljoen mag zijn. Dus bij een fout van € 2,4 miljoen krijgt de gemeente nog een goedkeuring. De accountant behoeft pas bij € 2,5 miljoen terug te koppelen naar de raad. Daar kan Leefbaar Tynaarlo niet akkoord mee gaan.

Er wordt aan de accountant gevraagd om de kwaliteit van de raming van aanbestedingen te controleren. Hij zegt iets van ramingen te weten. Je moet daar kostendeskundige voor zijn, een studie van vier jaar en dat zit beslist niet in het takenpakket van een accountant.

Bij zijn fractie leeft de vraag hoe je zo iets hierin kunt zetten. De verantwoording van eventuele aanbestedingsvoordelen moet de accountant ook controleren. In de raad hebben we aangenomen dat het voordeel naar de grasbetontegels gaat. Hij zou moeten controleren of het overgebleven geld gebruikt is voor het verbreden van de smalle wegen door grasbetontegels. Dat zou een vraag zijn.

Kort samengevat kan zijn fractie daar niet mee akkoord gaan en een foutafwijking van € 2,4 miljoen vindt zijn fractie veel en veel te hoog.



Met de aantekening dat de fractie van Leefbaar Tynaarlo tegen het voorstel is wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 3 augustus 2006 besloten.

8. Uitbreiding parkeervoorziening gemeentehuis en aanpassing openbare verlichting.

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

9. Skatevoorziening Vries.

Mevrouw Van Gelder zegt dat de CDA-fractie verheugd is met de beschikbaarstelling, maar toch ziet haar fractie de skatevoorziening nog niet een twee drie gerealiseerd. Zij vraagt wanneer deze gereed zal zijn, zeker gezien in het licht van een bestemmingsplanverandering. Wat gebeurt er als de architect tegen blijft. Deze heeft n.l. al enkele malen aangegeven het niet te zien zitten dat er bij het gemeentehuis een skatebaan wordt aangelegd.

Mevrouw Terwal stelt dat ook haar fractie de skatevoorziening graag snel gerealiseerd zou willen hebben, zeker omdat er al vijf jaar verwachtingen bij de jeugd zijn gewekt. Er heeft een briefwisseling plaatsgevonden tussen het college en de architecten Claus en Kahn. In juni is er nog een brief van het college naar de architecten gegaan en zij mist de reactie van de architecten op deze brief.

De heer Kloos zegt dat dit onderwerp binnen zijn fractie nogal wat stof heeft doen opwaaien. De fractie heeft nogal wat problemen om op dit moment € 46.000.- uit te geven voor een skatebaan. Het is maar de vraag of je voor zo'n kleine groep jongeren zo'n dure voorziening moet realiseren. Willen we dit met een meerderheid in de raad wel, dan is de vraag of de locatie voor het gemeentehuis een goede is. Zijn inziens hoort zo'n voorziening meer thuis bij de andere sportvoorzieningen. Bij de sporthal is volgens hem nog een mogelijkheid, want er ligt een groen kampje waar het in principe prima zou kunnen. Ook bij het zwembad zou er een mogelijkheid zijn.

Bepaalde ontwikkelingen stuiten zijn fractie so wie so al tegen de borst zoals met het parkeren, hier voor het gemeentehuis.

Hij vindt dat een skatebaan en een parkeergelegenheid een verrommeling geeft in het gebied rondom het gemeentehuis. We hebben ook nog de groene kamer. Het voorstel om daar eventueel een parkeergelegenheid te creëren is door de raad niet gehonoreerd. De gelden die in principe daarvoor zouden moeten komen zijn t.a.v. de financiering van het gemeentehuis. Hij vraagt wel in hoeverre er activiteiten zijn ontwikkeld, omdat we als gemeente ook nog zitten met de brandweerkazerne. Daarvoor zal op korte termijn een locatie moeten worden aangewezen. Eventueel is de groene kamer daarvoor in beeld. De wijkpost zou eventueel een andere locatie moeten hebben om in elk geval de Westerstraat vrij te maken.

Hij heeft vandaag contact opgenomen met de architecten Claus en Kahn. Zij zouden ook nog contact met het college opnemen. Hij was zeer verbaasd en eigenlijk ook wat overruled dat er vanavond een besluit zou vallen over de skatebaan bij het gemeentehuis.

Bij interruptie zegt de voorzitter dat we vanavond niets besluiten. We besluiten alleen dat het bedrag wordt omgezet in een krediet. Voordat het er allemaal ligt zijn we een stuk verder.



De heer Kloos zegt dat de architect heeft aangegeven dat als de skatebaan bij het gemeentehuis wordt gesitueerd hij daarmee grote problemen heeft. Het is de vraag in hoeverre Welstand daarmee akkoord zou kunnen gaan. Hij denkt nog na of hij een brief zal sturen richting het college om hier maar vanaf te zien.

Wat de financiering betreft verbaast het hem dat er opeens reservepotjes vanuit 2004 komen bovendrijven waaruit dit soort zaken kan worden gefinancierd. Hij vraagt of er nog meer van dergelijke potjes zijn, want hij heeft zich daar hogelijk over verbaasd.

Hij neemt alles maar even mee. We hebben net een nieuw voorplein gekregen en dat heeft er ook mee te maken. Hij dacht dat we gewassen grind zouden krijgen, want daar hebben we als raad een besluit over genomen. Het is mooi egaal, maar dat wat er behoort te liggen ligt er niet.

De voorzitter zegt dat dit weer een heel ander onderwerp is waar de heer Kloos nu mee komt. Of hij daar een antwoord op geeft is vers twee. Hij zegt dat het grind wel weer komt bovendrijven.

Mevrouw Van den Berg-Buis kan zich voor een deel aansluiten bij hetgeen de heer Kloos heeft gezegd. Ook haar fractie is tegen de locatie die nu wordt voorgesteld. Naar de mening van de VVD-fractie hoort een skatebaan bij of op een sportveld thuis. In Zuidlaren staat de skatebaan heel mooi en er wordt ook gebruik van gemaakt. Zij maakt een kritische opmerking betreffende dit agendapunt. De samenhang met de integrale invulling van het voorterrein en de nog braak liggende grond zal op nog meer jeugd dan er nu al skate aantrekkingskracht hebben. Zij vraagt of een en ander dan niet zal vervallen tot een hangplek. Haar fractie is daar bang voor. Zij vraagt hoe het staat met de gebruiksoverlast en het risico voor de veiligheid van de gebruikers. Wie is aansprakelijk bij een ongeval? Bovendien verwacht de VVD in het vervolgtraject ook nadere informatie over het in de ogen van haar fractie hoge kredietbedrag van € 46.000,-. Haar fractie gaat wel akkoord met het gevraagde besluit.

Mevrouw Van den Berg-Huisman zegt dat ons gemeentehuis een heel zorgvuldig ontwerp is. Een visie van een laan en een zwevend gebouw en daar ga je een skatevoorziening voor neerleggen. Het college hanteert de afweging dat het een voorbeeld moet stellen, want het mag niet een gebeuren zijn van niet in mijn voor- of achtertuin. Dit is geen willekeurige voor- en achtertuin. Dit is een gemeentehuis waar de bevolking van geniet, of je het nou mooi vindt of niet, maar wat architectonisch gezien gewoon een prachtig gebouw is, wat in boekwerken staat. Straks verschijnen er foto's in boekwerken van dat is de lelijkste plek van Nederland, of de mooiste is de lelijkste geworden door een skatebaan. Haar fractie vindt dat gewoon niets. Deze plek is hiervoor niet geschikt. De parkeerplaats is visueel een andere situatie, maar een skatebaan hoort meer bij de sporthal, zoals anderen dat ook al hebben gezegd.

De architecten zijn dus ook nog steeds tegen en wat voor consequenties heeft dat. Zij maakt nog een opmerking over de parkeerplaatsen. Daar noemt het college geen bedrag voor in het stuk.



De voorzitter zegt dat dat een ander agendapunt is. Als de hele discussie over gedaan moet worden die vorig jaar al is gevoerd dan is dat aan de raad. We praten nu over het omzetten van middelen voor de skatevoorziening in een krediet.

Volgens mevrouw Van den Berg-Huisman is dat één, maar de ruimtelijke onderbouwing van de parkeerplaats en de skatevoorziening zit bij de stukken. De richting die het college met dat bedrag op wil is wel duidelijk en die richting wil D66 niet.

Zij zegt dat het college het bedrag wel kan loskoppelen en de hoogte van het bedrag kan dan over worden gediscussieerd. Daarom is er ook de verwarring met de parkeerplaats. Bij de begrotingswijzigingen staat het bedrag weer wel genoemd.

De heer Rietkerk was niet van plan om over dit onderwerp iets te zeggen, maar op deze reactie wil hij ook een reactie geven.

Er wordt al jaren gesproken over de skatevoorziening. Nu zit er eindelijk eens een beetje schot in en nu gaan we opnieuw alles ter discussie stellen. Volgens hem is dat wat overdreven. Hij is blij dat het gemeentehuis ook nog voor andere activiteiten wordt gebruikt. De skaters die al jaren gebruik maken van het gemeentehuis, maken het ook wat gezellig als je hier naar toe komt. De maximale hoogte van de bouwwerken voor de skatevoorziening bedraagt volgens hem 1,25 meter. In hoeverre dit het enorme gebouw gaat beïnvloeden daar heeft hij veel twijfels over. Hij vraagt wat vaart te maken met deze voorziening en zorg dat de skatebaan er komt.

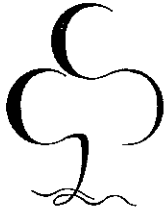
Mevrouw Brinkman zegt dat ook de PvdA-fractie blij was dat de skatevoorziening hier zou kunnen komen. Haar fractie is dus akkoord met het voorstel. Zij kan zich voorstellen dat je een skatevoorziening ook mooi vindt net zoals je een gemeentehuis mooi of lelijk vindt. Het is in elk geval een voorziening voor jongeren die op een plek ligt waar weinig mensen er last van hebben en het is leuk dat de jongeren in de buurt van het gemeentehuis komen en dat is alleen maar positief.

De heer Kosmeijer zegt wat een voorstel om een krediet beschikbaar te stellen allemaal los kan maken. Hij moet na een aanvankelijke reactie waar dit nou over gaat, toch enigszins gas terugnemen als het gaat om de verwarring die zou kunnen ontstaan omdat inderdaad de landschappelijke onderbouwing wel degelijk ter inzage ligt en gekoppeld was aan een ander voorstel dat is teruggenomen. Desalniettemin ligt het raadsbesluit er om te voorkomen dat elk jaar het geld moet worden overgeheveld en we jaarlijks discussie krijgen. Het stamt dus al vanuit 2004, zoals de heer Kloos aangaf. Het is toen ook ordentelijk afgerond. Nu heeft het college gemeend het geld beschikbaar te moeten stellen in de vorm van een krediet zodat we de procedures op een ordentelijke wijze kunnen afronden. Dan hebben we dat geld in elk geval beschikbaar.

De hele discussie over de skatevoorziening is er een geweest van hoe je het ook wendt of keert de skaters zijn hier nu ook! Dat is iets wat niet uit het oog moet worden verloren. Het is een openbaar gebouw en openbaar terrein. Er is geen verbodsbord. Laten we ze dan een plek geven waar ze hun activiteiten op een goede manier uit kunnen oefenen. Een manier waar ze zelf plezier aan ontlennen.

Het college heeft gepoogd om ook de parkeervoorziening zwevend te laten aan brengen en dat is tot dusver niet gelukt. De skaters zweven in elk geval nog wel af en toe.

Dat moet redelijk in oenschouw worden genomen met het concept van het gemeentehuis.



Hij zegt dat de gemeenteraad er zelf op heeft aangedrongen om vaart te maken met het realiseren van de skatevoorziening toen hierover werd gesproken en toen hier skaters aan het woord zijn geweest tijdens de inspraak.

Hij heeft ze in 1<sup>e</sup> instantie gevraagd om vanavond te komen, maar later heeft hij gezegd dat het geen zin had want het gaat alleen maar om een formeel besluit om een krediet beschikbaar te stellen, daar vloeit geen bloed uit. Nu denkt hij dat hij ze wel had moeten laten komen, want dan was het waarschijnlijk anders gelopen.

Over de voortgang zegt hij dat er een uitvoerige discussie is geweest en dus nog kennelijk steeds met de architect,. Het college heeft gezegd, mede op voorspraak van de raad, wij gaan dat traject in. We gaan een bestemmingsplanprocedure in gang zetten en daar is die onderbouwing voor nodig. Op moment dat die er is gaat de procedure van start.

Als u weet hoe bestemmingsplanprocedures verlopen dan durft hij niet zijn jaarsalaris er om te verdedden om daar een termijn aan te koppelen.

We gaan van start met de bestemmingsplanprocedure en hij hoopt dat we met goed overleg met de omwonenden er een oplossing voor weten te vinden zodat het niet tot allerlei bezwaren leidt.

Volgens mevrouw Terwal heeft de wethouder gezegd de procedure in te gaan om goed overleg met omwonenden te hebben. Zij vraagt nu hoe het overleg met de architect is. Als er een schadeclaim komt komen we van de regen in de drup.

De heer Kloos zegt dat de wethouder heeft gezegd dat er in 2004 een besluit is genomen t.a.v. een skatevoorziening. Hij dacht dat het in het voorjaar van 2006 was geweest. Hij kan zich niet voorstellen dat het bedrag toen is vrijgemaakt.

De wethouder heeft zelf al aangegeven dat er op dit moment nog geen inzicht is dat er voor de € 46.000.- die we nu als krediet vrijmaken dit jaar nog een besteding komt. Hij vindt dat de wethouder dan in 2007 maar krediet moet vragen. Hij wil het laten rusten tot we weten hoe een en ander realiseerbaar is. Als de skatebaan wel bij het gemeentehuis wordt gerealiseerd dan is het voorspelbaar dat de verrommeling nog extra plaatsvindt, want je hebt een skatebaan en men zal ongetwijfeld over de taluds heen rijden. Dat zal ook weer bepaalde schade opleveren. Die schade moet je als gemeenschap betalen. Zijn fractie kan dus niet instemmen met dit voorstel.

Mevrouw Van den Berg-Huisman zegt dat de wethouder net doet alsof het in de raad is besproken. Er is een inspreker geweest en de raad heeft gezegd dat er snel een skatebaan moet komen. Daarna ging het college onderzoeken waar de baan moest komen. We hebben wel via de B&W besluiten gezien dat al die locaties verderop in Vries niet haalbaar waren, maar dit is de eerste keer dat wij hier min of meer een besluit nemen alleen maar voor een krediet. Zij heeft begrepen van de wethouder dat hij dan volgend jaar weer het krediet komt vragen omdat de procedure nog heel lang duurt.

Zij heeft haar zorg geuit over het aanzicht van ons gemeentehuis, hetgeen zij heel belangrijk vindt. De afweging binnen de fractie was dat het op een andere plek moest worden gerealiseerd, misschien in de groene kamer.

De heer Kosmeijer beantwoordt allereerst de vraag over 2004. Het is goed om te vermelden waar die bedragen uit voort zijn gekomen. Hij moet even uit zijn geheugen putten. Hij weet dat in de toen gevoerde discussie er gelden overbleven uit de speelvoorzieningen.



Die gelden zouden of teruggaan naar de algemene middelen of daarvoor gereserveerd blijven. Toen is gezegd, gelet op de discussie over de skatevoorzieningen, laten we die gelden dan daarvoor beschikbaar stellen dan kunnen we meer dan alleen de skatevoorziening in Zuidlaren realiseren en kunnen we ook kijken naar een skatevoorziening in Vries. Het was eigenlijk de bedoeling om ook een skatevoorziening in Eelde te realiseren. Dat is het uitgangspunt geweest en conform de regels is daar het geld voor aan de kant gezet en er is invulling voor gevonden en het is volgens de juiste procedures steeds meegegaan naar het daaropvolgend jaar. Nu wordt het nog aangevuld met een bedrag dat nog over is van het jeugdbeleid. Besloten is om daar nu een krediet van te maken om juist te voorkomen dat we elk jaar die discussie moeten voeren, omdat het anders in de jaarrekening zit versleuteld. Je moet goed oppassen, want als het overblijft gaat het in de Jaarrekening mee in het resultaat en dan ben je het kwijt. Dan moet er weer opnieuw geld beschikbaar gesteld worden als de raad aangeeft toch een skatevoorziening te willen realiseren en dan is er geen dekking voor.

De planologische afweging komt pas aan de orde op het moment dat wij hier een bestemmingsplan neerleggen. De discussie met de architect is nog niet afgerond. De risico's die daar aan vast zitten zullen we ook in beeld moeten brengen bij het bestemmingsplan dat we aan de raad voorleggen met het verzoek om daarmee in te stemmen. Dan moeten de antwoorden ook helder zijn.

Bij interruptie zegt de heer Kloos dat als er geormerkt geld is dit dan binnen de raad moet zijn besloten en volgens hem is dat niet zo. In januari is er een gesprek geweest met de architect en die heeft duidelijk aangegeven geen voorstander te zijn van de verrommeling die daar dan gaat plaatsvinden.

De heer Kosmeijer antwoordt dat die verslagen er ongetwijfeld zullen zijn en die komen in het vervolg van de procedure nog wel aan de orde. Ook de afweging die de raad dient te maken is hoe de risico's worden ingeschat en of de raad dat risico wil aangaan. Dat komt in de procedure van het bestemmingsplan aan de orde,

Met betrekking tot de gelden vindt hij het uitermate betreurenswaardig dat de heer Kloos die vraag nu stelt. Hij had liever gehad dat hij die vraag bij het ambtelijk apparaat had gesteld, dan had hij nu òf een antwoord gehad waardoor hij tevreden was gesteld òf hij had een punt gehad dat hij hier in de raadsvergadering aan de orde had kunnen stellen en dan had hij zich moeten verantwoorden over de missers die eventueel zouden zijn gemaakt, Nu praten we tegen elkaar vanuit gedachten en suggesties die worden gedaan.

De heer Kloos zegt dat het dossier niet volledig is neergelegd.

Mevrouw Van den Berg-Buis zegt dat de wethouder het zojuist over een bestemmingsplan had. Is daar de integrale invulling van het plein in meegenomen of komt dat allemaal apart.

De heer Kosmeijer zucht en stelt voor om dat af te laten hangen tot het moment dat het college met een bestemmingsplan komt en de raad in elk geval van het college mag verwachten dat we misschien wel met een apart bestemmingsplan komen, omdat het een postzegelplan wordt, voor dit gebied. Je hebt inderdaad voor de parkeergelegenheid dat bestemmingsplan nodig. Wellicht is het vanwege de onafhankelijkheid raadzaam om het los te koppelen, maar de afweging dient wel integraal gemaakt te zijn en daar mag het college op worden aangesproken.



De heer Rietkerk merkt op dat in de leeskamer een vrij uitgebreid dossier ligt, inclusief brieven tussen het college en de architect.

De heer Kloos zegt nog een vraag gesteld te hebben t.a.v. de groene kamer met eventueel invulling door de brandweerpost. Hij vraagt of dat ook wordt meegenomen in het bestemmingsplan.

De heer Kosmeijer zegt dat de heer Kloos hetzelfde antwoord krijgt zoals hij net aan de VVD-fractie heeft gegeven.

Met de aantekening dat de fractie van Leefbaar Tynaarlo tegen het voorstel is wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 19 september 2006 besloten.

10. Project "Stemmen in een Willekeurig Stemlokaal" tijdens de Tweede Kamerverkiezingen op 22 november 2006 en de verkiezingen voor de Provinciale Staten op 7 maart 2007.

Mevrouw Van Gelder heeft in de Oostermoer gelezen dat het college van zins is een extra stembureau in te richten. Er is indertijd een raadsbesluit geweest waarin stond hoeveel stembureau's er in de gemeente zouden zijn met de daarbij behorende stemcomputers en er zou een extra stemcomputer zijn voor eventuele calamiteiten. Zij vraagt waarom het college een extra stembureau wil inrichten en waaruit wordt dat bekostigd.

De heer Kloos zegt dat zijn fractie akkoord is met het voorstel. Hij zegt een e-mail te hebben gestuurd waarin hij o.a. vroeg naar de malversaties die kunnen plaatshebben met stemmachines. Hij heeft ook gevraagd hoe de stemmachines staan opgeslagen en of het allemaal goed beveiligd is.

Mevrouw Van den Berg-Huisman vraagt of dit financiële consequenties heeft.

De voorzitter zegt dat hij zal antwoorden op hetgeen hij direct paraat heeft. Het overige zal hij direct schriftelijk laten toekomen.

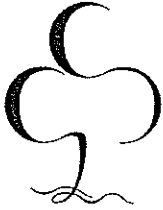
Het gaat om stemmen in een willekeurig stemlokaal. Dat heeft dus met de stempas te maken.

De vragen die gesteld zijn gingen even iets verder. Ze horen niet bij het agendapunt, maar hij neemt de beantwoording toch mee.

Er zijn voldoende stemmachines en dat betekent dat we alle plekken die we hadden ook nu weer als stembureau zullen inrichten en er komt een mobiel stembureau bij. Dat heet de stembus en dat is ook een bus. Die bus zal door onze gemeente rijden en we moeten aan de wettelijke verplichtingen voldoen om aan te geven waar die stembus gedurende welke tijdstippen komt te staan. Daar kunnen mensen met de stempas hun stem uitbrengen. U moet zich voorstellen dat die stembus ook gedurende een bepaalde tijd op de luchthaven gaat staan. Op woensdag vertrekken daar nogal wat vliegtuigen. Dus mensen die nog gauw hun stem willen uitbrengen kunnen dat daar doen. Het is een experiment dat we dit jaar zullen doen.

Wat betreft de begroting zegt hij dat dat eigenlijk iets heel raars is. Als een kabinet valt dan moeten er verkiezingen worden uitgeschreven en dat kunnen wij niet in de begroting voorzien.





Dus alle extra verkiezingen, anders dan Provinciale Staten en gemeenteraad kosten de gemeente gewoon geld. Dat bedrag komt dan wel weer ergens op een afrekening te staan. De heer Kloos stelde ook een vraag over de stemmachines. Direct toen dat ging spelen op TV dacht hij hoe staat het met onze stemmachines. Die staan veilig achter slot en grendel. Die worden ook gecontroleerd en er komt een ander slot op. De sleuteltjes zijn verleden tijd. De vraag van de heer Kloos of het slim zou zijn dat iemand die gestemd heeft gelijk een uitdraai zou kunnen krijgen heeft hij naar geïnformeerd, ook al was de vraag Drenthebreed gesteld. De leverancier vertelde dat dat op deze korte termijn niet is te realiseren. Hij zal er voor zorgen dat de raad een overzicht krijgt van wat verkiezingen kosten en hoe zich dat verhoudt tot wat wij doen.

Wellicht kan er aan de hand van de bevindingen met de stembus een discussie in de raad plaatsvinden of alle locaties die wij hebben ook moeten blijven. Of dat er toch een verfijning binnen de gemeente moet plaatsvinden.

De heer Van Es is benieuwd naar de meerkosten van de stembus. Zijn fractie dacht dat het meer ludiek dan zinvol is. Hij vindt dat de bestaande regeling voldoende kansen en mogelijkheden biedt aan een ieder om ruim te kunnen stemmen. De zin van de stembus ontgaat zijn fractie enigszins.

De heer Kalk zegt dat zijn fractie voor is.

De voorzitter zegt over het rondrijdend circus, wat de politiek misschien is, dat het het college er om gaat zo dicht mogelijk naar de kiezers toe te willen komen om de mogelijkheid te bieden hun stem uit te brengen. Het is niet als ludieke actie bedoeld. Wij zijn niet de eerste in Nederland die met een stembus gaan rijden. Het is ook de bedoeling om te kijken of zoiets de mogelijkheid biedt om straks ook op plekken te laten stemmen en op bepaalde tijdstippen waar je dan geen stembureau hoeft in te richten. Dit soort dingen wordt uit de begroting bekostigd.

De heer Van Es vindt het bijzonder grappig wat de voorzitter allemaal zegt. Op het ene moment zegt hij een onderzoek te willen om te kijken of wij eventueel naar een beperking van stembureau's kunnen en op een ander moment voert hij een rijdende stembus in. Het ontgaat hem een beetje. Hij denkt dat het wat tegenstrijdig is.

De voorzitter denkt niet dat het tegenstrijdig is. Als de rijdende stembus, waarvoor van te voren wordt aangegeven op welke plek en op welk tijdstip hij komt, de mensen daar ook gebruik van gaan maken dan kun je een keuze maken door te zeggen we hebben nu een aantal stembureau's waar bijv. maar 100 mensen komen stemmen, is het wel zinvol om dat stembureau gedurende de gehele dag open te laten zijn. Als blijkt dat zo'n stembus een mogelijkheid biedt dan is het ook voor het college zinvol om te kijken of we daar meer gebruik van kunnen maken. Het is in feite een experiment.

De heer Van Es vraagt naar het wettelijk kader waar het gaat om de bereikbaarheid. U geeft aan in een protocol dat de bus op de Brink in Vries staat tussen 13.00 en 14.00 uur. Helaas, door allerlei technische omstandigheden komt dat busje niet en zo mis ik daardoor mijn stembusgang. Heeft u vervangend vervoer en is dat allemaal geregeld.



De voorzitter zegt dat we allemaal lid zijn van de ANWB, dus die komen wel. Hij heeft al gezegd dat als je in een gemeente aan een stembus begint dan moet je voldoen aan een aantal voorwaarden. Die staan allemaal zwart op wit en zijn juridisch afgedicht. Er zal misschien best eens iets gebeuren dat je niet hebt voorzien. Aan de andere kant hebben wij 21 stembureau's en we hebben allemaal de stempas en kunnen dus in elk stembureau terecht. Als er iets met de bus is heb je ook nog wel een uitweg, Hiermee beëindigt hij de discussie over dit onderwerp.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 13 september 2006 besloten.

#### 11. Structuurplan Gemeente Tynaarlo.

De voorzitter geeft aan dat op 3 oktober een discussie in 2 termijnen over dit onderwerp heeft plaatsgevonden. Vandaag kunnen de fracties voor zover zij dat wensen een 3<sup>e</sup> termijn hebben om eventuele amendementen of moties in te dienen.

De heer Kalk benadrukt dat zijn fractie heel positief gestemd is over de vlotte aanpak na de laatstgehouden verkiezingen. Er ligt nu een op een aantal punten gewijzigde nota. Zijn fractie zal die nota ondersteunen en wenst het college succes bij de vervolgstappen.

De keuzes die zijn gemaakt, met name in de volgorde van aanpak, zal een zekere omslag van denken in alle uiteinden van het apparaat vergen, om het ook zo te doen. Geen eenvoudige klus, maar begin er maar aan.

In eerdere termijn heeft zijn fractie gevraagd om een jaarlijkse of halfjaarlijkse rapportage over lopende zaken. Hij heeft eerder al voorbeelden genoemd en gaat die niet herhalen. Hij vraagt om het gelijktijdig te doen dan behoeft er niet steeds apart op een of ander bestemmingsplan te worden teruggekomen. Hier zou hij graag een toezegging over willen hebben.

In de beantwoording van de schriftelijke vragen werd heel precies aangegeven hoe nu het proces voor Zuid-es wordt voortgezet. Zijn fractie kan zich in dat antwoord vinden.

Blijft nog over locatie Nijdam. Er zijn recent op die locatie ontwikkelingen geweest. Er zijn mensen die zich nu afvragen of de tekst van het structuurplan nog wel geldt of zou je hier kunnen zeggen einde oefening en spreek dat dan ook maar uit.

Hij verwacht van de wethouder hier een helder commentaar op en dan zal zijn fractie bekijken of dat nog aanleiding geeft tot iets naders of niet.

De heer Stel zegt dat vorige week ook door zijn fractie is aangegeven het een zorgvuldig proces te vinden, ingezet in de vorige collegeperiode en de laatste afronding in deze periode.

Hij merkt op dat zijn fractie over het bouwproces enige twijfels heeft of datgene wat we in deze raadsperiode nastreven wel gerealiseerd wordt. De wethouder heeft aangegeven te proberen daar voortgang in te boeken. Ook de zienswijze die wij deze week ontvingen van de woningbouwstichting was eigenlijk op dezelfde leest geschoeid, zoals zijn fractie vorige keer reeds heeft aangegeven. Zijn fractie is het eens met dezelfde conclusie als de woningbouwstichting en de fractie hoopt dat de voortvarendheid waarmee de wethouder vorige keer heeft geantwoord in het daadwerkelijke proces ook tot uiting komt.



De heer Van Es vindt door zijn afwezigheid vorige week het jammer dat er geen notulen zijn van die vergadering. Dat had het voor hem wat gemakkelijker gemaakt. Notuleren kost soms tijd blijkbaar.

In grote lijnen kan zijn fractie zich in het Structuurplan vinden. Bij zijn fractie spelen een tweetal zaken. Het plan Nijdam is al door de heer Kalk genoemd. Er hebben zich bepaalde ontwikkelingen voorgedaan die de fractie van Gemeentebelangen duidelijk ziet als een gemiste kans van gemeentezijde. Wil je een bepaalde regio vervullen dan had je als gemeente daar een kans gehad. Dan was er in elk geval meer uit te halen geweest. Zijn fractie vindt dat jammer. Hij is benieuwd naar de opmerkingen van de portefeuillehouder op de vragen van de heer Kalk om te kijken wat er op dat vlak al dan niet mogelijk is.

Het tweede punt betreft de situatie van Zuid-es, hetgeen het college niet zal verbazen. Je kunt er een heel lang verhaal over gaan houden. We hebben inderdaad allemaal een brief gekregen van de heer Dijk, directeur van Woonborg. Zijn fractie kan zich daar volledig bij aansluiten. Zijn fractie vindt dat met het vervallen van een groot gedeelte van Zuid-es een mogelijkheid verdwijnt om voor een groot deel aan de kwalitatieve behoeftevraag in Zuidlaren te voldoen. Zijn fractie vraagt zich in gemoede af hoe men dat op korte termijn voor Zuidlaren anders denkt op te lossen.

Met het vervallen van de noordzijde van de Zuid-es heeft dat ook andere gevolgen, waarbij je moet denken wat voor consequenties dit heeft voor het inbreidingstempo voor andere locaties. Wat je bij de een wegpakt zul je bij de ander neer moeten leggen. Het tijdschema verandert gewoon en daar is zijn fractie niet gelukkig mee.

De voorzitter zegt dat dit vanavond de 3<sup>e</sup> termijn is en het niet de bedoeling is om allerlei vragen te gaan stellen om de discussie over te gaan doen. Er mag een finaal oordeel worden gegeven en er kunnen moties hetzij amendementen worden ingediend zodat daarover straks een besluit kan vallen.

De heer Van Es zegt dat het niet zozeer vragen zijn die hij deponeert, maar meer stellingen die het stemgedrag van de fractie zullen verklaren.

De heer Kloos zegt verleden week er genoeg over gezegd te hebben binnen de door de voorzitter toegestane tijd. Hij heeft zijn verhaal volledig kunnen afsteken. Het was volgens hem wel duidelijk. Hij heeft met het plan dat er nu in grote lijnen ligt geen problemen. Hij denkt dat het goed is voor een gemeente om een Structuurplan te hebben. In het onderliggende Woonplan zit op de ene of andere manier muziek. Uiteindelijk zijn binnen het Structuurplan de aantallen niet dominant. In die zin kan zijn fractie al een eind vooruit, maar dan moet je als je iets wilt, zoals enkele notabelen hier in dit huis zeggen, gaan lobbyen. Leg het neer bij de andere fracties en probeer in elk geval dat te vertalen wat uiteindelijk ook de burger wil. Er zijn een paar knelpunten binnen het Structuurplan op lange termijn. Dat zijn Zuid-es, Vries-Oost en Nijdams hofje. Op die manier zou je kunnen kijken wat men voor de verkiezingen met elkaar heeft uitgekraamd en dat sla je om in een motie én die motie ligt dan ten grondslag aan het Structuurplan. Zo gedacht, zo gedaan. Hij heeft een mailing gestuurd en het verbaast hem dat het CDA direct al aangaf via de mail dat die fractie wil dat er op Zuid-es wordt gebouwd. De PvdA heeft geantwoord volgend te zijn aan het college. Gemeentebelangen heeft hem gebeld en we hebben de zaken doorgesproken. Het grote probleem was dat de andere fracties al gereageerd hadden en hij niet zag een meerderheid te halen uit een motie. Hij kan nu uit geniepigheid wel 24 moties neerleggen.



Dat is volgens hem op zich wel geinig. Dan houden we elkaar toch weer bezig op zo'n avond. Hij heeft zich de moeite bespaard. Hij wil wel uitgesproken hebben dat het voor hem zeer teleurstellend is, juist t.a.v. de bevolking waar je dus voor de verkiezingen een grote mond had van dit doen we en dat doen we en dat daar na de verkiezingen nu weinig van over is gebleven. Ook D66 heeft telefonisch contact opgenomen. Zij zou bepaalde zaken steunen, alleen krijgt hij voor bepaalde zaken geen meerderheid. Het ging uiteindelijk om de Zuid-es. Hij wilde de locatie die daar is geprojecteerd weghalen en aan de andere kant van de Zuid-es richting Schuilingsbosje of te wel Wieringsbosje een zoeklocatie maken. Tegelijkertijd zou gekeken moeten worden naar een eventuele ontsluiting van deze wijk via de N34. T.a.v. Vries-Oost had hij ook een motie om daar vanaf te zien. Alleen tussen de Nieuwe Stukken en het Kanaal een wat groter gebied vrij te maken voor een jachthaven. Dat is iets waar hij voorstander van is. Hij hoopt in elk geval dat het goed mee wordt genomen en dat we daar dus later geen moties voor hoeven in te dienen. Hij had nog een motie op het oog voor Eelde om in elk geval de Ecologische Hoofdstructuur aan de noordzijde van het vliegveld te actualiseren en aan de zuidkant dus niet, om in elk geval vrij spel te hebben voor de locatie industrieterrein waar de bloemenveiling is. U heeft daar met een prachtig blokje met een peil zoekgebied neergezet om op lange termijn dat soort problemen te voorkomen. Daar had hij moties voor. Zijn fractie gaat akkoord met het Structuurplan minus die punten waarvan hij duidelijk heeft aangegeven geen voorstander van te zijn. T.z.t. zien we bij de discussie over de bestemmingsplanwijzigingen deze zaken weer langs komen. Hij zou de bevolking graag geven wat men graag wil omdat men er hard voor heeft gewerkt. Hij blijft actie voeren. We krijgen nog kansen en dan is het massaal en eventueel bezetten we het gemeentehuis als het niet anders kan.

De heer Meerman zegt vorige week al de waardering te hebben uitgesproken voor het Structuurplan. Er rest nog één punt voor GroenLinks en dat betreft de woningbouw aan de Zuid-es. Zijn fractie heeft een schriftelijke beantwoording ontvangen en daarin hebben we kunnen lezen dat er alleen aan de zuidzijde van de Oude Tolweg woningbouw is gepland en dat er aan de noordzijde een landschappelijke invulling komt als overgang van de es naar de toekomstige bebouwing aan de zuidzijde. Een bestemmingsplan met deze inhoud zal in procedure worden gebracht. Voor de GroenLinksfractie zijn daarmee de vragen over het Structuurplan naar tevredenheid beantwoord en kan hij melden dat GroenLinks akkoord kan gaan met het Structuurplan.

De heer Kremers zegt eerst te willen reageren op de bijdrage van Leefbaar Tynaarlo. Terecht heeft deze gezegd 3 moties te hebben en die heeft zij keurig netjes naar de partijen toegestuurd met de vraag die moties te steunen. Het CDA heeft de moties heel erg serieus genomen, ze inhoudelijk bekeken en is tot de conclusie gekomen dat het niet de uitgangspunten van het CDA zijn en meldt vervolgens netjes dat ze de moties niet steunen. Hij zou niet weten hoe hij zich nog meer correct richting Leefbaar Tynaarlo zou kunnen gedragen.

Kijkend naar het Structuurplan zegt hij dat het inzicht geeft in de toekomstvisie. De komende 15 jaar vormt het plan de basis van de te verwachten ontwikkelingen op het terrein van onder andere wonen, werken, recreëren, landschap en infrastructuur. Gewoon ons dagelijks leven dus. Het belang is daarom ook uitermate groot.



Dank daarom aan het college om de besluitvorming vanavond vooraf te hebben laten gaan door de opiniërende vergadering van 3 oktober. Het CDA heeft dankbaar gebruik gemaakt van de gelegenheid om een goede mening te kunnen vormen. Een elftal vragen zijn aan het college voorgelegd. Vragen die bedoeld waren om op *onderdelen* meer duidelijkheid te krijgen over toekomstige ontwikkelingen in de gemeente Tynaarlo. Een visie heeft het CDA die avond niet gegeven, gezien de doelstelling van die avond n.l. het vormen van een opinie. Graag had het CDA met alle fracties een open gedachtewisseling willen voeren om samen tot overeenstemming en verdieping te komen. Niet partijbelang, maar het algemeen belang komt op de eerste plaats. Vijftien jaar vooruitkijken is immers geen kleinigheid. Helaas, het bleef bij pogingen zijnerzijds om tot discussie te komen, zonder dat het debat er kwam.

Na deze introductie nu de mening van het CDA over het Structuurplan. Zoals één van onze mensen zei: "het Structuurplan las als een roman". Helder geschreven en voorzien van goede kaarten en tabellen, De opbouw in lagen werkt verduidelijkend. Het betrekken van het verleden geeft ruimte om te begrijpen waarop de plannen voor de toekomst zijn opgesteld.

Groen overheerst in de tekst. "Groene Long" wordt veelvuldig en meerzijdig aangehaald. Terecht, want Tynaarlo is groen en laten we dat tussen de stedelijke gebieden Assen en Groningen in ook zo houden, maar wel met realiteitszin naar ons en onze kinderen toe. De Regiovisie geeft kaders aan, maar de invulling is aan ons.

Wonen moet bereikbaar blijven voor starters en jonge gezinnen, net als de senior in de aanleunwoning next-door. Ook de agrariër en de ondernemer dienen plek te hebben en voorkomen dient te worden dat stilstand en achteruitgang plaatsvinden. Vooruitkijken en durven investeren en ondernemen dient primair te staan.

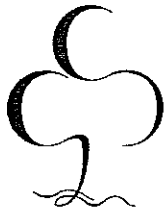
Concreet zegt hij dat het plan een woningbouwtoekomst schetst op richtcijfers, terwijl bij de behandeling van het Woonplan harde feiten waren toegezegd. Volgens het CDA dus een zwakgebod. Durf ontbreekt. Natuurlijk kunnen demografische ontwikkelingen aanpassingen in de toekomst wenselijk maken, maar ga daar niet nu al van uit. Laten we uitgaan van de 1600 woningen en zo spoedig mogelijk met bouwen beginnen.

Uitbreiding van het toerisme in het groen heeft de volle instemming van de fractie. Fietsroutes en de aanleghaven zijn hier mooie voorbeelden van. Gemist wordt in het plan de mogelijkheid om ruimte beschikbaar te houden om in de gezondheidszorg uit te breiden. Ondermeer verpleeginrichtingen bieden goede werkgelegenheid.

De gewenste ecologische verbindingszone ten noorden van Paterswolde lijkt een utopie, tenzij er gedacht wordt aan het beperken van de woningbouw aldaar.

Met belangstelling werd kennis genomen van de verwachte forse groei van het areaal glastuinbouw. Graag verneemt zijn fractie waarop deze verwachting is gebaseerd.

Hoewel er een aantal onduidelijkheden en vragen blijven bestaan realiseert het CDA zich dat het moeilijk is de toekomst helder in te tekenen. Verrassingen komen er altijd. Rekening houdend met deze onduidelijkheden en onzekerheden beschouwt het CDA dit Structuurplan als een goed richtsnoer naar de toekomst. Zijn fractie zal het voorstel van het college tot vaststelling in de huidige vorm daarom ondersteunen.



Een laatste vraag m.b.t. de brief van Woonborg. Hoe kijkt het college aan tegen de brief van stichting Woonborg inzake het laten vallen van Zuid-es Noord en het daardoor mogelijk niet kunnen voldoen aan woningbouw voor bepaalde doelgroepen.

Mevrouw Van den Berg-Huisman heeft de vorige keer al aangegeven dat de procedure anders had gekund en gemoeten. Door tijdgebrek, vanwege de Wet Voorkeursrecht Gemeenten, is de onderbouwing van bepaalde keuzes niet helemaal duidelijk. Waarom wel, waarom niet. Het CDA attendeerde daar ook al op. Haar fractie mist toch bepaalde water- en milieuaspecten die onderbelicht zijn. Maar dat komt later. De fractie is wel positief over de andere aanpak waarbij niet meer de getallen, de 1600, of daar 500 woningen en daar 150, heilig zijn, maar de draagkracht van landschap, water, natuur, cultuurhistorie en milieu. Dat heeft haar fractie de afgelopen jaren steeds verkondigd. Wat dat betreft is D66 heel blij met deze opbouw. De toekomst zal het leren. Zij denkt dat er toch nog wel verrassende uitkomsten zullen zijn, omdat er toch gebleken is dat er natte gebieden zijn, gebieden waar nog al veel mee aan de hand is en dat je je misschien te rijk rekent met het aantal woningen. Maar de zorgvuldigheid van studie moet uitwijzen wat er uiteindelijk uitkomt met het aantal woningen. Haar fractie stelt vraagtekens bij Vries-Oost, voorbehoud van Vriezerbrug-Zuid, Zuid-es ten zuiden van de Oude Tolweg dat moet allemaal blijken bij de bestemmingsplan-procedure. We staan nu voor de vaststelling. Wat nu? We stellen het Structuurplan vast en dan gaat het college daarmee aan de gang. Wij moeten als raad wel duidelijk maken op welke manier. Zij denkt dat het goed is om dat nu met elkaar af te spreken. De PvdA is daar ook al op in gegaan. Zij zegt dat wij elk kwartaal ons als raad willen laten informeren over het onderzoek. De raad wil er een actieve betrokkenheid bij en dus moet er niet een jaar lang niets worden gehoord en dat er dan een kant en klaar plan ligt. Misschien in het kader van een werkgroep. Wellicht kan daar in het presidium over worden gesproken hoe we daar invulling aan willen geven en bovenal dient de bevolking bij de uitwerking en de studies betrokken te worden. Zij denkt dat het goed is om dat met elkaar hier af te spreken.

Ook wil haar fractie dat de prioriteiten niet eenzijdig liggen op gronden die eigendom zijn van de gemeente of dat worden. D66 vindt dat de overheid ook de regiefunctie elders moet oppakken, zoals bijv. in het centrum van Eelde en het centrum van Vries.

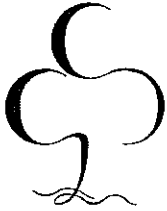
Vorige keer is gesproken vanuit de Regiovisie over monitoren, maar zij vindt dat we het ook zelf moeten volgen. Elk jaar een overzicht. Je zou dan de bevolkingsaantallen over de afgelopen vijf jaar erbij moeten leggen evenals de aantallen woningen, de plannen en de inhoud zodat het voor de raad goed duidelijk is waar we staan.

Zij wil meer betrokken worden bij natuurontwikkelingsprojecten zoals Tusschenwater. Ook wil haar fractie dat Vries-Oost als één totaal zoekgebied wordt gezien waarbij ook Diepsloot-Zuid wordt betrokken. Het college stelt voor om Diepsloot-Zuid pas in de toekomst te ontwikkelen, maar haar fractie ziet dat als één gebied en wil dat het als één zoekgebied onderzocht zal worden.

Over de locatie Nijdam is al door anderen gerept. Zij heeft een motie opgesteld. Voortschrijdend inzicht laat zien dat deze locatie eigenlijk letterlijk en figuurlijk is dichtgetimmerd.

Tenslotte vraagt zij of dit allemaal binnen ons budget is opgesteld.

Zij dient vervolgens een motie in.



## Motie

De raad der gemeente Tynaarlo,

In vergadering bijeen op 10 oktober 2006

Constaterende, dat

de verwervingsonderhandelingen voor locatie Nijdam mislukt zijn  
de gronden in handen zijn van particulieren  
de ontsluiting van de locatie niet mogelijk is en zal zijn  
het gebied een karakteristiek dorps groengebied is

Spreekt uit

dat in het Structuurplan Tynaarlo de locatie Nijdam vervalt als locatie voor herstructurering  
dat de huidige bestemming gehandhaafd blijft

En gaat over tot de orde van de dag,

Vries, 10 oktober 2006

Ondertekend door fractie D66 en mede ondertekend door de fractie van Leefbaar Tynaarlo.

De heer Hoogenboom zegt dat er op 3 oktober al met elkaar in den brede is gesproken over het Structuurplan. Zijn bijdrage van toen zal hij uiteraard niet in extenso herhalen. De ChristenUnie is tevreden met de opzet van het Structuurplan. Zijns inziens wordt verantwoord omgegaan met wat ons is toevertrouwd om te beheren. In de context van de ChristenUnie en ook wel van andere fracties heet dat "als rentmeesters".

Hij denkt dat de vaststelling van het Structuurplan als raamwerk vanavond wel zal plaatsvinden. De verdere invulling ervan zal in de loop van de jaren volgen.

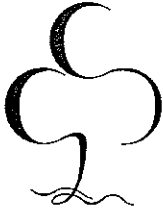
De procedure die tot dusver is gevolgd bij de aanbidding van dit Structuurplan verdient alle lof. Niet alle raadsleden kunnen insider zijn, maar we werden wel goed geïnformeerd, vooral op de informatieavonden. Heel goed vond hij ook dat voorafgaande aan deze vergadering met het doel van besluitvorming, de vorige week heel open en gedetailleerd gediscussieerd kon worden.

Zijn bijdrage van deze avond is mede geconcipeerd door wat toen ter tafel kwam en ook door uw beantwoording en de vragen die toen gesteld werden door diverse collega's. Sommige antwoorden hebben ook betrekking op zaken die hij toen naar voren bracht.

In deze bijdrage van de ChristenUnie zal het vooral weer gaan over wonen. Hij heeft in dit verband ook een tweetal moties voorbereid die hij straks zal indienen.

Het is jammer dat de notulen van de vorige vergadering er nog niet zijn. We zullen het dus met de herinnering moeten doen.

U zult zich waarschijnlijk herinneren dat hij heeft gepleit voor het vastpinnen van het door de Regio Groningen-Assen toebedeelde contingent te bouwen woningen.



De wethouder ging met dit gegeven in zijn beantwoording nogal *ambivalent* om en hij kon eigenlijk ook niet anders. Want feitelijk is die houding ook zichtbaar in de aanbiedingsbrief voor de vaststelling van het Structuurplan.

In de geformuleerde doelstelling, die de ChristenUnie van harte onderschrijft, op pagina 43 van het Structuurplan wordt uitgegaan van de extra 600 woningen (1000 voor eigen behoefte en 600 voor de diverse doelgroepen). Hij constateert hier dus een discrepantie in het beleid.

De ChristenUnie wil via een motie de raad het college laten verzoeken het aantal van 1600 woningen in de planperiode de doelstelling te laten zijn.

Als gemeenteraad kregen wij een brief geschreven door de heer ing. J.J. Dijk, directiebestuurder van Woonborg. Wat daarin geschreven werd versterkte hem slechts in zijn visie zoals hiervoor verwoord en datzelfde geldt ook voor het tweede deel van dit betoog. Hij had zijn gedachten overigens al voor het ontvangen van deze brief ontwikkeld.

#### Motie 1

De raad van de gemeente Tynaarlo;  
In vergadering bijeen op 10 oktober 2006

Overwegende dat

1. De toewijzing van de Regio Groningen-Assen voor het aantal te bouwen woningen zijnde 1600 in de planperiode tot 2020 gezien moet worden als een opdracht;
2. In het Structuurplan gemeente Tynaarlo op pagina 43 laatste alinea het voornemen van het college mede op dat gegeven gegrond is;
3. Met het sub 1 genoemde niet ambivalent kan worden omgegaan.

Verzoekt het College

1. Deze visie tot beleidsonderdeel te maken van het Structuurplan en
2. Het Structuurplan Gemeente Tynaarlo op dit punt aan te passen

En gaat over tot de orde van de dag.

Vries, 10 oktober, 2006

Ondertekend door:

J. Hoogenboom

Christenunie

De voorzitter zegt dat deze motie deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer Hoogenboom zegt vooraf nog enige inleidende woorden te willen spreken. Hij is vorige keer heel kort aan het woord geweest en wil nu zijn mening geven over het Structuurplan.

Het tweede deel dat ook uitloopt op een motie gaat over de bouwlocaties. Om te kunnen bouwen heb je locaties nodig en het college geeft deze voor een deel ook wel aan. Dat gebeurt echter niet voor de kern Zuidlaren. Daar hebben we de vorige keer al over gesproken en ook daarin werd hij bevestigd door de al eerder aangehaalde brief. En voor de goede orde: het gaat hem niet primair om de Zuid-es. Het gaat om een verantwoorde bouwlocatie waarop op korte termijn begonnen kan worden met woningbouw.





Hij constateert dat er behalve dan Ter Borch en Tienelwolde het heel lang lijkt te gaan duren voordat er daadwerkelijk verdere plannen gemaakt kunnen worden, ondanks Woonplan en Structuurplan. In de discussie tijdens de vorige vergadering stelde de wethouder zelfs "vooralnog het bestemmingsplan voor de Zuid-Es niet te zullen wijzigen". Hij vraagt of het college zich zijn verbazing kan voorstellen toen hij de vragenbeantwoording van het college op dit punt las. Over ambivalent gesproken. Wat heeft er plaatsgevonden in het collegeoverleg of zijn de coalitiepartners in beweging gekomen?

De ChristenUnie wil het college zeer dringend vragen de bestemming op de Zuid-es te handhaven tot op het moment dat er werkelijk een alternatieve voorziening is en als het kan voor hetzelfde bedrag.

## Motie 2

De raad van de gemeente Tynaarlo;  
In vergadering bijeen op 10 oktober 2006

Overwegende dat

1. als gevolg van het Manifest 'Tynaarlo op Kop' in de wijk Zuid-es ten noorden van de Oude Tolweg geen woningbouw zal plaatsvinden;
2. het voornemen bestaat daartoe ook een bestemmingsplan wijziging voor te bereiden;
3. er vooralnog geen andere vergelijkbare bouwlocatie voorhanden is.

Is van oordeel dat

1. de eerder voorgenomen woningbouw in Zuidiaren moet plaatsvinden
2. niet eerder tot wijziging van het betreffende bestemmingsplan kan worden besloten dan een alternatieve locatie zoals hiervoor onder sub.3 genoemd beschikbaar is

Verzoekt het College

Geen procedure als genoemd onder punt 2 hierboven te starten

En gaat over tot de orde van de dag.

Vries, 10 oktober 2006

Ondertekend door:

J. Hoogenboom

Christenunie

De voorzitter zegt dat deze motie deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer Hoogenboom heeft ter completering nog een aantal aandachtspunten.

In het Structuurplan mist de ChristenUnie een visie op de aansluiting met de omgeving en met name de Regiovisie. Tynaarlo ontwikkelt een dergelijke visie toch niet alleen?

Slechts terzijde wordt de verkeerssituatie op de A7 genoemd. De Zuid-tangent A7 is weliswaar niet manifest in de plannen, aldus wethouder Assies, maar ligt nog steeds wel in de ijskast. En bij de verkeersproblemen zijn wij wel betrokken, ook financieel. Hij zegt dat een aanvulling terzake in het Structuurplan de ChristenUnie niet overbodig lijkt.



Tenslotte feliciteert hij het college met het Structuurplan. Aan de totstandkoming daarvan is door velen met enthousiasme, toewijding en hersens gewerkt. Zijn fractie is daar dankbaar voor.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter hervat de vergadering.

De heer Kosmeijer dankt vanuit het college voor de uitvoerige inbreng vanuit de raad in drie termijnen, richting dit belangrijke document voor de komende 15 jaar. Er is in de voorbije jaren veel over gesproken en ook is er in de voorbije jaren heel veel werk verzet.

Hij beseft als geen ander dat een ieder individueel raadslid, net als de verschillende fracties, niet op alle onderdelen uit het Structuurplan even gelukkig zijn met de teksten zoals die daar zijn verwoord. Ieder weet dat als het gaat om het ruimtelijke beslag van de gemeente dat dat altijd discussie oplevert en sommige mensen gelukkig maakt en sommige mensen absoluut bedroefd. Zeker als het in de eigen omgeving plaatsvindt kan het college zich dat heel goed voorstellen.

Desalniettemin heeft het college getracht helder aan te geven dat er een aantal elementen zijn die er toe bijdragen om keuzes te maken van waar je in deze gemeente bepaalde ontwikkelingen wel zou willen toestaan en in welke delen van de gemeente je het absoluut niet zou willen.

Het college heeft geprobeerd in het Structuurplan die landschapsvisie in grote lijnen ingebed te krijgen. Het college heeft in de ontwerp-begroting 2007 geld beschikbaar gesteld en als de raad daarmee instemt hebben we vervolgens krediet om daarmee een landschapsvisie te ontwikkelen.

Dat kan dan ook als leidraad dienen voor de uit te werken bestemmingsplannen, want dat is de volgorde der dingen zoals die gaan plaatsvinden. Dus daaromtrent toch tevredenheid over waar we nu uiteindelijk zijn aanbeland. Je komt dan toch bij een aantal thema's waar dan nu nog een aantal kritische kanttekeningen bij zijn geplaatst en waarvan hij hoopt dat de beantwoording van collegezijde daarover nog helderheid kan verschaffen. Niet met de illusie dat vervolgens iedereen hallelujah jauchzend is over het eindresultaat in alle onderdelen. Het college heeft de opvatting dat er een resultaat ligt waar men trots op kan zijn en daar kan hard aan gewerkt worden.

De procedure en ook de voortgangsrapportage daar heeft hij geen probleem mee om twee keer per jaar daarover te rapporteren. D66 vroeg om het elk kwartaal te doen, maar dat vindt hij wel wat al te veel. Hij kan zich ook voorstellen dat gezegd wordt probeer ook aansluiting te zoeken bij de Voorjaarsnota en Najaarsnota en maak dan een apart onderdeel "voortgang uitwerking Structuurplan".

Bij interruptie zegt de heer Kalk dat wat hem betreft het college dat zelf maar moet regelen, als de wethouder de intentie maar aanvoelt om over lopende projecten zoals bijv. Bovendiepen en een ander deelgebied te rapporteren en dan bij elkaar en niet allemaal apart. Als er drie momenten zijn in het jaar vindt hij dat ook prima. Maar regel dat dan zelf.

Volgens de heer Kosmeijer past dat goed bij een aangepaste aanpak van Voorjaars- en Najaarsnota, als het niet dikke pakken papier zijn maar ook gewone voortgangsrapportages.



De voortgang Structuurplan maakt daar dan onderdeel van uit en zullen we op die manier de raad bedienen met informatie.

Mevrouw Van den Berg-Huisman vraagt of het college dan ook de monitoring daaraan vastkoppelt. Dat lijkt een logische relatie volgens haar.

De heer Kosmeijer kan dat niet toezeggen, omdat monitoring niet door onszelf wordt georganiseerd, maar vanuit de Regiovisie. Dat staat in de beantwoording die de raad van het college heeft ontvangen.

Mevrouw Van den Berg-Huisman doelt op monitoring van onze eigen situatie. We moeten toch ook weten hoeveel huizen er gebouwd zijn etc.

De heer Kosmeijer antwoordt dat de monitoring deel uitmaakt van de Regiovisie en dat gaat over onze situatie. Dat is de beantwoording die het college u heeft gezonden en waarin is gezegd dat er eind dit jaar een nieuwe monitor ligt die betrekking heeft op de gemeente Tynaarlo. Daar komen we dan met elkaar over te spreken. Dat zult u dan ook weer aan elkaar moeten koppelen, maar er kan niet toegezegd worden dat dit wordt gekoppeld aan de Voorjaars- en Najaarsnota.

De heer Meerman zegt dat de wethouder aangeeft dat het een monitoring is specifiek voor de gemeente Tynaarlo, maar het zou toch ook een monitoring zijn in relatie met de regio.

De heer Kosmeijer antwoordt dat hij dat gezegd heeft. De Regiovisie bestaat uit een regio en dat zijn allemaal gemeenten. Voor iedere gemeente wordt een monitor opgesteld en bij elkaar opgeteld is dat de monitor van de Regio.

Nogmaals de toezegging van de voortgangsrapportage van de Voorjaars- en Najaarsnota en vervolgens de monitoring waar aan het eind van het jaar specifiek aandacht aan zal worden gegeven in de raad. Daar zal nog nader overleg over plaatsvinden. Verschillende fracties hebben de locatie Nijdam aangegeven. In de 1<sup>e</sup> motie werd daar al op gewezen. In het Structuurplan is in de afgelopen jaren een visie ontwikkeld. Eén van de uitgangspunten die is genoemd en breed gedragen werd door de raad is: zoek vooral inbreidingslocaties, want al die uitleggebieden leggen maar weer beslag op die kwetsbare ruimte van de gemeente. Dat is in het Structuurplan verwoord in aantallen, omdat we toch een redelijk fors aantal proberen te zoeken bij inbreidingslocaties. Eén inbreidingslocatie is helder verwoord en dat is de locatie Nijdam, die al jaren in beeld is om tot ontwikkeling gebracht te worden. Het feit dat er nu sprake is van een nieuwe eigendomssituatie, niet zijnde de gemeente, maakt wellicht dat er een situatie ontstaat dat het inbreiden wellicht niet meer tot de mogelijkheden behoort.

Dat is nog geen gelopen koers. Er vinden volgende week gesprekken plaats. Dat laat onverlet dat de visie die in het Structuurplan over inbreidingslocaties is neergelegd en over de mogelijkheid die het college ziet om een inbreidingslocatie Nijdam tot ontwikkeling te brengen nog fier overeind staat. Dat je vervolgens moet constateren dat dat wellicht niet meer tot de mogelijkheden behoort door die veranderde eigendomssituatie en doordat de nieuwe eigenaar daar een woning gaat realiseren, die helemaal nieuw gebouwd is en dan wellicht weer 40 jaar mee gaat. Maar daarmee staat de visie van het Structuurplan niet ter discussie. Daarom heeft het college geen behoefte aan deze motie.



Volgens mevrouw Van den Berg-Huisman zegt de wethouder dat dit onze visie is. Zij herinnert zich dat in het Structuurplan van de oude gemeente Eelde toen ook een visie bestond. Dat is vastgesteld, maar het bleek niet haalbaar, dus is gezegd het niet te doen. Nu is het met dit Structuurplan weer opnieuw uit de kast gekomen en als je constateert dat het niet kan, dan behoef je er ook geen visie meer over te hebben.

De heer Kosmeijer meent zich te herinneren dat mevrouw Van den Berg het college ook wel eens ad hoc beleid heeft verweten. Als zij nu op basis van deze nieuwe ontwikkeling, die hij overigens niet ontkent, haar structuurvisie gaat baseren, is dat een onderstreping van ad hoc beleid. Dat lijkt het college niet raadzaam.

Algemeen is de zorg over de bouwproductie aangegeven en ook daar zijn 2 moties uit voortgekomen. Hij probeert te antwoorden aan de hand van de moties.

Allereerst de motie van de ChristenUnie om die 1600 woningen tot beleid te verheffen. Hij ontraadt dat ten zeerste.

Er is discussie gevoerd bij de totstandkoming van het Structuurplan waar ook is gezegd dat juist de factor landschap een duidelijk element moet gaan vormen, Een bepalend element over wat je wel of niet toestaat. Desalniettemin staan die 1600 woningen, zij het indicatief, wel genoemd. Hij heeft in de discussie daaraan voorafgaand gezegd dat in combinatie met die monitoring het betekent dat je dan moet gaan bijsturen en dat kan wat hem betreft naar beneden op moment dat de ontwikkeling dusdanig is dat er minder woningbehoefte is, maar ook naar de andere kant. Van het aantal wordt nu een absoluut gegeven gemaakt en als wij in 2020 zijn aangeland en we hebben er 1599 gebouwd, dan hebben we een mager zesje. Dat is nou net niet de bedoeling. Het moet gekoppeld zijn aan de ontwikkelingen die er zijn. Stel dat er minder woningen gebouwd worden dan kunnen we in aantallen terug en kunnen we misschien nog wat ruimte overhouden. Maar, als het er meer zijn, want het gaat wel om een aantal doelgroepen zoals we die hebben geformuleerd, zoals starters, senioren en jongeren, dan willen we dat gerealiseerd krijgen. We hebben een taakstelling vanuit de Regiovisie en daar lopen we niet voor weg.

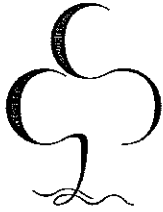
Bij de vorige behandeling in de raad heeft hij uitvoerig aangegeven waarom dit college ook hecht aan de Regiovisie. Daar lopen we dus niet voor weg.

Bij interruptie verzoekt de voorzitter de leden van de raad naar het betoog van de wethouder te luisteren. Andersom is ook het geval.

De heer Van Es heeft de motie iets anders geïnterpreteerd dan de wethouder. Hij heeft die motie niet beschouwd als zijnde dat hij tot doelstelling heeft die 1600 woningen te realiseren, maar dat deel dat eventueel gerealiseerd wordt in het kader van de Regiovisie gaat volgens zijn interpretatie erom dat dan die doelgroepen de prioriteit zouden moeten krijgen. Dat zou uitgangspunt moeten zijn. Wellicht kan de heer Hoogenboom daar nog een toelichting op geven.

De heer Hoogenboom zegt dat het referentiekader voor die stelling is pagina 43 van de Structuurnota; de gemeente wil de extra regionale opgave van 600 primair ten goede laten komen aan de instroom van gezinnen met kinderen.

De heer Kosmeijer vindt dit heel wonderlijk. De heer Hoogenboom gebruikt het Structuurplan als onderbouwing van zijn motie.



Maar daarbij concludeert de heer Hoogenboom wel dat de toewijzing van de regio Groningen-Assen voor het aantal te bouwen woningen zijnde 1600 in de planperiode tot 2020 gezien moet worden als een opdracht. Interpreteren is wel een hobby van hem. Maar dit kan hij maar op één manier uitleggen.

Komen we bij de locatie Zuid-es en de brief van Woonborg daaromtrent. Hij heeft al aangegeven dat het college ook staat voor de doelgroepen, die helder in de Structuurvisie staan verwoord. Hij is het van harte eens met de heer Kalk dat dit niet alleen deze raadsperiode geldt maar de hele planperiode tot 2020 doorloopt. Daar wil het college ook de voortgang van rapporteren en dat we de doelgroepen op dat moment kunnen bedienen.

Over de locatie Zuid-es hebben we al uitvoerig gediscussieerd. Daar zijn in deze gemeente verkiezingen over gegaan en de uitkomst daarvan neergelegd in het Manifest is helder. De vervolgstap die gezet moet worden is een bestemmingsplan. Het Manifest is er helder over dat ten zuiden van de Oude Tolweg gebouwd kan worden en ten Noorden van de Oude Tolweg niet. Het bestemmingsplan dat voorbereid wordt zal dat dan ook behelzen. Op moment dat er nu een motie zou worden ingediend en dat zou betekenen dat dit pas ontwikkeld zou mogen worden op moment dat de locaties voldoende blijken te zijn om die 1600 te kunnen realiseren dan houdt dat in dat de locatie Zuid-es zuid niet eerder ontwikkeld kan worden, want daar ligt voor hem wel een koppeling. Hij ontraadt dat ten zeerste. De uitkomst is steeds geweest om te bouwen. Die locatie ligt er en past het binnen de rode contour, dan moet u bouwen. Het college heeft getracht te onderbouwen wat de beweegredenen zijn geweest om daar een andere visie op neer te leggen en dat is inderdaad de pijn voor het CDA en wellicht ook anderen die daar buikpijn van krijgen, maar het neemt niet weg dat met de overgebleven locaties dit college meent dat daarmee voldoende in de weg gezet kan worden om die aantallen en die doelgroepen ook te kunnen realiseren. Hoe het college dat denkt te doen zal de raad uitvoerig over worden gerapporteerd. De slotconclusie is dat ook de 2<sup>e</sup> motie van de ChristenUnie wordt ontraden.

De heer Hoogenboom vraagt om enkele minuten schorsing.

De heer Kalk zegt dat mevrouw Van den Berg-Huisman een punt betreffende Diepsloot-Zuid heeft ingebracht. Zij deed de suggestie om de verdere aanpak die gepland is voor 2015 te koppelen aan de verkenningen voor Vries-Oost in zijn geheel.

De heer Kosmeijer neemt dit over.

Mevrouw Van den Berg-Huisman zegt dit anders nog wel ingebracht te hebben. Zij informeert nog naar het budget.

De heer Kosmeijer antwoordt dat in de Najaarsnota nog een correctie zal plaatsvinden. Er is al aangekondigd dat het niet binnen het bestaande budget kan omdat er een aantal ontwikkelingen zijn geweest.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter hervat de vergadering.

De heer Hoogenboom vraagt om beide moties in stemming te brengen.



De voorzitter vraagt of er nog stemverklaringen zijn.

De heer Van Es zegt dat het hem met name gaat om een stemverklaring m.b.t. tot de motie van D66 en Leefbaar Tynaarlo. Zijn fractie zal de motie niet steunen. Omdat de regie al weg is steunt zijn fractie het college in de gedachtegang om het als zoekgebied te handhaven. Wellicht komen er particuliere initiatieven.

De voorzitter brengt de motie van de fracties van D66 en Leefbaar Tynaarlo betreffende locatie Nijdam in stemming.

Voor de motie zijn de fracties van D66 en Leefbaar Tynaarlo.

Dus is de motie verworpen.

Motie van de ChristenUnie over de bouw van 1600 woningen.

Voor de motie zijn het CDA en de ChristenUnie.

De motie is verworpen.

Motie van de ChristenUnie betreffende bouwen in Zuid-es.

Voor de motie zijn de fracties van het CDA, Gemeentebelangen en ChristenUnie.

De motie is verworpen.

Gevraagd besluit: De Nota zienswijzen ontwerpstructuurplan Tynaarlo vaststellen en het structuurplan Tynaarlo vaststellen.

Voor het voorstel stemmen de fracties van PvdA, GroenLinks, D66, VVD, CDA, Gemeentebelangen en ChristenUnie.

De heer Van Mombergen zegt dat de heer Kloos in zijn beredenering heeft aangegeven dat zijn fractie grotendeels voor is, maar het met bepaalde locaties niet eens is.

Hij zou dus in principe een stemverklaring moeten afleggen.

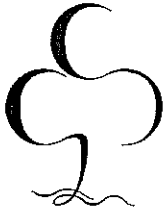
De voorzitter heeft aangegeven dat er stemverklaringen afgelegd mochten worden, dus dit kan alsnog.

De heer Kloos legt een stemverklaring af. Hij heeft al eerder aangegeven dat zijn fractie het eens is met het Structuurplan in zijn algemeenheid zoals het voorligt, minus die zaken die zijn fractie heeft ingebracht. Hij noemt o.a. de Zuid-es, Vries-Oost, Nijdams hofje etc. Het college heeft dit op papier, dus in zoverre gelden die zaken nu ook.

De voorzitter constateert dat Leefbaar Tynaarlo instemt met het gevraagde besluit, met aantekening op die terreinen waarvan de heer Kloos zegt aantekening gemaakt te hebben.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 19 september 2006 besloten.

De voorzitter spreekt de felicitaties uit naar al diegenen die hier lange tijd, ook in het vorige college, aan hebben gewerkt, waaronder de wethouder ruimtelijke ordening en hij wenst ieder veel succes bij de volgende stappen. Ook felicitaties voor de raad. Het is één van de belangrijkste besluiten die een raad kan nemen, omdat het de visie geeft die wij met de gemeente zeker de komende 15 jaar in willen gaan.



## 12. Vestiging Wet Voorkeursrecht Gemeenten.

De voorzitter zegt dat er een tikfout is gemaakt op pagina 3 van 5. Daar staat onder nummer 4264 een oppervlakte van 1.66.00 ha. Dit moet zijn 1.00.66 ha.

De heer Kloos zegt dat zijn fractie hiermee wel uit de voeten kan maar ook weer minus die locaties welke vallen onder de beperkingen die hij binnen het Structuurplan heeft neergelegd.

Zonder hoofdelijke stemming, met de aantekening van Leefbaar Tynaarlo, wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 19 september 2006 besloten.

## 13. Nieuwe Wet Inburgering.

Waar haar fractie moeite mee heeft is volgens mevrouw Brinkman dat de niet-uitkeringsgerechtigde als tweede prioritaire groep wordt aangemerkt en dat kan in de praktijk betekenen dat mensen die niet zijn aangewezen op een uitkering van de gemeente toch buiten de boot dreigen te vallen. Zij hoorde van iemand die in deze situatie terecht kwam en dat kan toch niet de bedoeling zijn, want ook als mensen geen recht op een uitkering hebben, hebben ze volgens haar fractie wel recht op een inburgeringstraject. Als mensen zelf geen uitkering hebben betekent dat niet dat ze dat niet van de gemeente zouden kunnen krijgen.

Zij hoort graag van het college hoe tegen dit probleem wordt aangekeken.

De heer Rietkerk zegt dat GroenLinks niet blij is met deze taak die we als gemeente op ons bord krijgen. Integratie en participatie zijn wel goede doelen om na te streven maar de manier waarop de wet inburgering daarmee omgaat is niet helemaal de onze.

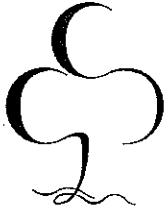
Als we er dan toch aan moeten geloven wil hij het college een aantal kaders meegeven voor verdere uitwerking.

De punten informeren en faciliteren zijn wat GroenLinks betreft veel belangrijker dan het punt handhaven. Mensen die tegen hun wil een examen afleggen zijn naar ons idee niet geïntegreerd en het is de vraag of ze zullen participeren in de samenleving als ze niet willen.

In het voorstel staat dat mogelijk het WMO loket de plaats wordt om als eerste de informatie te geven aan deze nieuwe Nederlanders. GroenLinks vraagt zich wel af of het WMO loket daarvoor wel de goede plek is. Hoe moet men omgaan met mensen die de Nederlandse taal nog niet machtig zijn maar aan wie wel heel duidelijk een toch wat ingewikkelde regeling uitgelegd moet worden over opleiding in verschillende niveau's en vergoedingen en eigen bijdragen en dat soort zaken. Daar graag aandacht voor.

De combinatie met de ISD lijkt zijn fractie van groot belang aangezien een integratie kan bijdragen aan de mogelijkheden tot arbeidsparticipatie. Het liefst aangeboden in een integraal programma afgestemd op de cliënt.

Het stuk over de eigen bijdrage en het aanvragen van een vergoeding of lening bij de Informatie Beheer Groep ziet zijn fractie als een probleem. Het gaat hier om mensen die door de strenge selectie zijn gekomen en welkom zijn in ons land. Wij willen graag dat ze mee gaan doen in onze samenleving. Laten we dan een kleine investering doen om hen een



goede start te geven en ze niet meteen dwingen om voor een verplichte opleiding te betalen. Ziet het college hier mogelijkheden?

Tenslotte wijst hij op een passage halverwege pagina 5 van de startnotitie waarin gesproken wordt over het respecteren van religieuze uitingsvormen. GroenLinks zou daar graag alle levensbeschouwelijke uitingsvormen van maken.

Mevrouw Van Gelder zegt dat de CDA-fractie akkoord kan gaan met de startnotitie. Deze is heel helder en goed geschreven. Ook de doelstelling is duidelijk omschreven. Zij vraagt of iedereen in staat is om die € 270.- aan eigen bijdrage te betalen.

Voor wat betreft de liberalisering van de cursussen vraagt haar fractie aandacht voor hen die misschien moeilijk in staat zijn zelf een afweging te maken tussen kosten en kwaliteit. Dat de mensen goed begeleid worden lijkt haar een goede zaak.

Mevrouw Terwal vraagt of er wel voldoende tijd is ingepland voor de nieuwe wet inburgering. De Eerste Kamer moet zich voor 1 oktober hierover nog uitspreken. Als zij het artikel in de VNG leest dan lukt dat niet. Zij vraagt zich af of het allemaal wel lukt voor 2007. Wat haar fractie verder verontrust is dat bij de totstandkoming van de wet nog veel onduidelijkheid is. GroenLinks gaf dit ook al aan. Hopelijk komen bij de verdere uitwerking van deze wet doelstelling en uitgangspunten nog wat beter aan de orde, zodat de kaderstellende opdracht voor de raad mogelijk is.

De heer Assies zegt dat deze wetsontwikkeling al een lange voorgeschiedenis kent. In de Tweede Kamer is er veel over gediscussieerd en de ruimte binnen het kader van de wet is steeds meer ingeperkt, oftewel de doelgroepen die benaderd worden zijn kleiner geworden. Dat heeft ook een beetje geleid tot een iets andere insteek van onze kant. U heeft kunnen lezen dat het college heeft gezegd: inburgering sec, zoals in de wet staat, of hoe ga je als het ware je zelf "passen" in deze samenleving. Dit zet hij toch in een wat breder kader. Niet zo lang geleden heeft er een discussie plaatsgevonden t.a.v. werkgelegenheid en participeren in de maatschappij. Voor deze doelgroep is inburgering, integratie en participatie één geheel. Je moet deze doelgroep niet als een categorie behandelen omdat alle mogelijkheden qua financiële ondersteuning daarbij mogelijk zijn. In het kader rond het hele gebied van werk en inkomen kun je vanuit het werkbudget veel adequater maatwerk leveren en ondersteuning geven aan deze doelgroep. De wet legt veel verantwoordelijkheid bij de betrokken burger, ook de financiële verantwoordelijkheid en het college lost dat liever op in het kader van zoeken van werk c.q. participatie in de maatschappij.

Dat houdt in dat de categorie die niet direct bezig is met betaald werk of vrijwilligerswerk wij op die manier ook mee kunnen nemen om actief deel te nemen aan de samenleving. Hoe krijgen we zicht op die categorie? Dat heeft te maken met de huidige werkwijze. Alle mensen van deze categorie worden op dit moment begeleid door vluchtelingenwerk. Wij hebben dus compleet zicht op de doelgroep. Vluchtelingenwerk wordt er actief bij betrokken. Wij zijn dus in staat om iedereen als het ware in beeld te brengen en maatwerk te leveren, hetzij in het kader van vrijwilligerswerk, hetzij in het kader van een financiële ondersteuning, zodat je kunt zeggen dat niemand op basis van dat soort argumenten kan zeggen niet te hoeven inburgeren. Dat is zo'n beetje de filosofie die er achter zit en dat geldt ook voor het WMO-loket. Wij zijn in staat door onze begeleiding en werkwijze iedereen adequaat te informeren en te bedienen. In die zin maakt hij zich daar geen zorgen over. De combinatie met de ISD is helder. Wij willen deze groep integraal benaderen en daardoor ook optimaal laten





inburgeren. Als je een kind volgt bij inburgering dan burgert hij/zij automatisch in omdat het naar school gaat. Dat gaat spelenderwijs, ook de taal wordt spelenderwijs geleerd omdat het met kinderen van andere afkomst omgaat en leert de cultuur kennen. Eigenlijk willen we dat t.a.v. de ouders ook op die manier bereiken door ze te laten participeren in de maatschappij, zodat ze als het ware de taal spelenderwijs leren en dan alleen nog maar theoretische ondersteuning behoeven. Dus maatwerk, zowel t.a.v. van de begeleiding als t.a.v. van de financiële ondersteuning.

Mevrouw Brinkman vraagt hoe het nou concreet zit. Iemand heeft geen uitkering en wil toch een cursus volgen. Hoe gaat het dan met de betaling. De wethouder heeft het over vrijwilligerswerk, maar er zit vaak nog wel iets voor.

De heer Assies zegt dat bewust niet is gekozen voor een algemene maatregel. De wet schrijft iets voor en wij mogen vanuit onze eigen maatwerkoptiek kijken wat hier haalbaar en realistisch is. Dat zal per geval verschillend kunnen zijn.

Mevrouw Brinkman zegt dat de wethouder zo concreet bij de uitkeringsgerechtigden spreekt over vrijwilligerswerk, maar hij heeft het niet over cursussen en dergelijke, zoals een inburgeringscursus, taalcursus en dergelijke.

Volgens de heer Assies staat het in het programma.

Mevrouw Brinkman vindt dat dit niet zo duidelijk in het programma staat.

De heer Assies zegt dat het zo moet worden gelezen dat alle doelgroepen mogelijkheden krijgen aangeboden. Alleen wat ze zelf moeten betalen hangt van de situatie af. Daarvoor wil hij ook geen algemene maatregel maken.

De heer Rietkerk bedankt de wethouder voor de antwoorden. Er is nog één puntje opengebleven n.l. zijn vraag of het WMO loket wel de meest geëigende plaats is om die informatievoorziening te verstrekken.

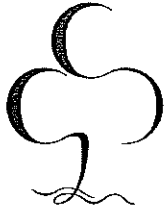
De heer Assies zegt dat, omdat we voor deze categorie ook de individuele begeleiding hebben, het college van mening is op deze wijze de mensen optimaal te kunnen bedienen. Hij zegt dit in het kader van begeleiding vluchtelingenwerk mee te nemen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 19 september 2006 besloten.

De voorzitter voegt nog toe dat we op 14 november een naturalisatie vieren. Voorafgaand aan de vergadering van de raad zullen de documenten aan de desbetreffende persoon overhandigd worden, inclusief de stempas voor de verkiezingen van 22 november a.s.

#### 14. Begrotingswijzigingen

De heer Kremers zegt niet in te kunnen stemmen, omdat agendapunt 8 vervallen is en in de begrotingswijziging wordt gesproken over € 30.000.- in het kader van agendapunt 8.



De voorzitter antwoordt dat agendapunten die worden afgevoerd automatisch worden doorgevoerd naar de begrotingswijzigingen. Met die opmerking kan de raad instemmen met de begrotingswijzigingen conform voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 28 september 2006.

15. Informatie uit het college / namens het college.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

16. Ingekomen stukken.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

17. Stukken in de leesmap ter kennisneming.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

18. Gemeenschappelijke Regelingen.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

19. Sluiting.

De voorzitter sluit om 22.15 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Tynaarlo in zijn openbare vergadering van 31 oktober 2006.

De voorzitter,

De griffier,