

Toelichting Algemene plaatselijke verordening gemeente Tynaarlo 2025

De toelichting op de model-APV van de VNG is ook voor de APV van de gemeente Tynaarlo van toepassing, voor zover de modelbepalingen zijn gevolgd.

Toelichting artikel 2:1 Samenscholing en ongeregelheden

- Eerste en tweede lid

Hier is verstoring van de openbare orde toegevoegd, om beter te kunnen handhaven op dit artikel. Ongeregelheden zijn de overtreffende trap van openbare orde verstoringen; al eerder kunnen optreden bij openbare orde verstoringen is gewenst.

Toelichting artikel 2:24 Definities

- Eerste lid, sub b

Artikel 5:22 APV is reeds vervallen.

Toelichting artikel 2:25 Evenementenvergunning

- Vierde en vijfde lid

In lid 4 staat dat aanvragen voor een evenementenvergunning pas vanaf 1 december ingediend kunnen worden, nadat de evenementenkalender voor het nieuwe jaar is vastgesteld. Aanvragers die in januari een evenement organiseren, kunnen hierdoor in de knel komen met hun planning en boekingen. Daarom is een kan-bepaling opgenomen in lid 5 waarmee de burgemeester kan afwijken van het gestelde in lid 4, zodat de mogelijkheid bestaat om een uitzondering te maken voor bepaalde aanvragers.

Toelichting artikel 2:28 Exploitatie openbare inrichting (vanuit OOV)

De exploitatievergunning is bedoeld om het woon- en leefklimaat te beschermen. Door vergunningseisen te stellen aan de exploitatie van bedrijven, zoals openbare inrichtingen, seks- en escortbedrijven of andere soorten bedrijven, kan maatwerk worden geleverd per bedrijf. Voor de openbare inrichtingen kiezen we voor de variant waarbij de druk voor zowel de ondernemer als de gemeente zo klein mogelijk is. De exploitatievergunning is alleen nodig als zich in de zes maanden voorafgaand aan de inwerkingtreding van het artikel incidenten hebben voorgedaan. De vrijstelling geldt ambtshalve voor alle bestaande inrichtingen waarop dit niet van toepassing is, en voor alle nieuwe inrichtingen waarop de weigeringsgronden niet van toepassing zijn. Dit zijn nagenoeg alle ondernemers, behalve het kleine aantal inrichtingen waar zich incidenten voor hebben gedaan. De vrijstelling voor een inrichting vervalt op het moment dat zich een incident voordoet.

De exploitatievergunning is een belangrijk instrument om overlast en criminaliteit gericht, bij de bron aan te pakken, zonder dat alle ondernemers daar de dupe van worden. Alleen de ondernemers die de veiligheid niet op orde hebben, moeten een exploitatievergunning aanvragen, waarmee ze extra gescreend kunnen worden en waarmee concrete afspraken gemaakt kunnen worden (bijv. eindtijden voor geluid, het actief weren van overlastgevend publiek, het inzetten van beveiligers, het betalen van boetes, etc.). Deze voorwaarden kunnen namelijk niet op een andere manier worden opgelegd. Ook aan de Alcoholwetvergunning kunnen geen voorwaarden worden verbonden.

Toelichting Artikel 2:28 Exploitatie openbare inrichtingen (vanuit de Model-APV)

Artikel 174 van de Gemeentewet bepaalt dat de burgemeester is belast met de uitvoering van verordeningen voor zover deze betrekking hebben op het toezicht op de voor het publiek openstaande gebouwen. Deze vergunning wordt daarom door de burgemeester verleend.

Vergunning voor onbepaalde tijd

Op grond van artikel 1:7 gelden vergunningen voor onbepaalde tijd. Dit geldt ook voor de horeca-exploitatievergunning. Indien de gemeente niettemin een tijdsduur wil verbinden aan de vergunning van bijvoorbeeld vijf of tien jaar, dan is het alleen op gronden ontleend aan dwingende reden van algemeen belang geoorloofd een termijn te stellen. Zie verder onder het algemeen deel bij deze afdeling.

Tweede lid

Als het bestemmingsplan vestiging van een horecabedrijf ter plaatse niet toelaat, ligt het niet voor de hand om wel een exploitatievergunning te verlenen. Er kan immers toch geen gebruik van worden gemaakt wegens strijd met het bestemmingsplan. Strijd met het bestemmingsplan is daarom als imperatieve weigeringsgrond opgenomen. Blijkens jurisprudentie is dit aanvaardbaar omdat een dergelijke bepaling geen zelfstandige planologische regeling bevat. Weliswaar brengt dit mee dat de burgemeester treedt in een beoordeling van het geldende bestemmingsplan, maar dit laat de bevoegdheid van het college bij de toepassing van het geldende bestemmingsplan onverlet. Van een doorkruising van de Woningwet of de Wro is geen sprake.

Aanvulling: verplichte verklaring omtrent gedrag

De exploitatievergunning is persoonsgebonden. De persoon van de exploitant speelt immers een belangrijke rol in de wijze van exploitatie en dus ook in de wijze waarop deze exploitatie het woon- en leefklimaat en de openbare orde beïnvloedt. Om die reden kan het raadzaam zijn om de verplichting op te nemen voor de aanvrager om een recente VOG voor de leidinggevende te overleggen.

Leidinggevende kan de aanvrager zelf zijn, maar ook iemand die bij hem in dienst is. Dit zou kunnen door aan het tweede lid van artikel 2:28 toe te voegen:

of indien de aanvrager geen VOG met betrekking tot de leidinggevende overlegt die uiterlijk drie maanden voor de datum waarop de vergunningaanvraag is ingediend, is afgegeven.

Een VOG wordt aangevraagd bij de gemeente waar men staat ingeschreven in de Gemeentelijke Basisadministratie. Het Centraal Orgaan VOG geeft de verklaring namens de Minister van Justitie af. In het kader van de Bibob is het aan te raden dit artikellid op te nemen. Indien toepassing wordt gegeven aan de mogelijkheden van de Bibob, zal de gemeente eerst zelf al het mogelijke moeten doen om de integriteit en achtergrond van de aanvrager te onderzoeken. Een belangrijk hulpmiddel kan daarbij de VOG zijn.

Verificatieplicht Vreemdelingenwet 2000

In het kader van de Vw 2000 dient bij de aanvraag om een vergunning een verblijfsrechtelijke toets plaats te vinden alvorens tot vergunningverlening wordt overgegaan. Artikel 9, tweede lid, van de Vw 2000 schept een verplichting om desgevraagd bij een aanvraag voor een beschikking anders dan op grond van de Vw 2000, een document te overleggen waaruit het rechtmatig verblijf blijkt. Zie voor overige informatie over dit onderwerp de toelichting bij artikel 1:8 onder het kopje Verificatieplicht Vreemdelingenwet.

Derde lid

Omdat de weigeringsgronden zoals genoemd in artikel 1:8 voor de horeca ruim zijn geformuleerd (met name de volksgezondheid is hier niet aan de orde), is onder a bepaald dat het om de openbare orde gaat en om het woon- en leefklimaat. Het begrip openbare orde moet wel binnen de kaders van de Dienstenrichtlijn worden geïnterpreteerd. Ook is slecht levensgedrag van de exploitant of leidinggevende een weigeringsgrond.

Toevoeging OOV: We stellen voor een extra lid toe te voegen, wat ziet op de Bibob-toets. Het Bibob-beleid en de onderliggende wetgeving maken het mogelijk om de toets uit te voeren op

aanvragen van de exploitatievergunning. Door de toetsing willen we voorkomen dat malafide ondernemers zich in onze gemeente vestigen, en willen we daarmee de goede ondernemers en het woon- en leefklimaat beter beschermen.

Woon- en leefsituatie in de omgeving

De exploitatievergunning is primair een overlastvergunning: zij biedt de mogelijkheid preventief te toetsen of de exploitatie van een horecabedrijf zich verdraagt met het woon- en leefmilieu ter plaatse. Daarbij is van belang in welke mate van het bedrijf zelf overlast is te duchten, maar ook in welke mate de komst van het bedrijf de leefbaarheid en het karakter van de buurt zullen aantasten. Met welke aspecten de burgemeester rekening moet houden, staat omschreven in het derde lid.

De weigeringsgrond woon- en leefmilieu en slecht levensgedrag valt onder de 'rule of reason' en mag daarom (bij een horecaondernemer die zich hier vestigt) ook op grond van de Dienstenrichtlijn als weigeringsgrond worden gehanteerd.

Slecht levensgedrag

Om discussie over strijd met artikel 10 van de Dienstenrichtlijn te voorkomen, is het noodzakelijk dat de burgemeester bij het toepassen van de weigeringsgrond 'slecht levensgedrag' beleidsregels vaststelt. In die beleidsregels moet worden opgenomen wat onder slecht levensgedrag wordt verstaan en welke feiten en omstandigheden worden meegewogen. Bijvoorbeeld de beleidsregel dat slechts feiten die zich hebben voorgedaan in de periode van vijf jaar voorafgaand aan het nemen van een besluit op de aanvraag in de beoordeling van de aanvraag betrokken worden. Hebben zich in die periode geen feiten voorgedaan die te maken hebben met het levensgedrag van een exploitant, dan zal de vergunning om redenen ontleend aan het levensgedrag niet worden geweigerd. Als zich in die periode wel voorvallen hebben voorgedaan, dan kijkt de burgemeester ook naar de voorvallen in het verdere verleden om te bezien of er een patroon van zodanig levensgedrag valt te ontwaren dat het woon- en leefmilieu of de openbare orde in de omgeving van het horecabedrijf mogelijk negatief wordt beïnvloed.

Jurisprudentie

ABRvS 18-07-2018, ECLI:NL:RVS:2018:2456. Gelet op het ontbreken van een nadere omschrijving van het begrip slecht levensgedrag in de APV, beoogt de APV kennelijk aan te sluiten bij de terminologie van de Drank- en Horecawet. Bij of krachtens de Drank- en Horecawet is geen nadere omschrijving gegeven van de eis dat leidinggevendenden niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn. Gelet hierop zijn geen beperkingen gesteld aan de feiten of omstandigheden, die bij de beoordeling van het levensgedrag mogen worden betrokken. Het is niet vereist dat bij die beoordeling alleen feiten en omstandigheden die te maken hebben met de exploitatie van een café worden betrokken. Uit de uitspraak van de Afdeling van 22 mei 2013 (ECLI:RVS:2013:CA0629) volgt verder dat een strafrechtelijke veroordeling niet vereist is.

ABRvS 18-12-2019, ECLI:NL:RVS:2019:4258; Voorzieningenrechter Raad van State 05-03-2020, ECLI:NL:RVS:2020:689 en ECLI:NL:RVS:2020:690. De Afdeling vindt dat het in beginsel voldoende duidelijk en ondubbelzinnig, objectief, transparant en toegankelijk genoeg is om iemand zijn levensgedrag tegen te werpen en dat er dus geen sprake is van strijd met artikel 10 van de Dienstenrichtlijn.

ABRvS 09-09-2020, ECLI:NL:RVS:2020:2168, ECLI:NL:RVS:2020:2169, ECLI:NL:RVS:2174 en ECLI:NL:RVS:2020:3082. Naar het oordeel van de Afdeling voldoet het vergunningstelsel als zodanig aan de eisen van de Europese Dienstenrichtlijn. Maar of de burgemeester bepaald levensgedrag in het concrete geval mag 'tegenwerpen', zal de burgemeester per geval moeten

onderbouwen, waarbij 'de toepassing van dit criterium consistent, inzichtelijk en in overeenstemming met de toelichting en vaste gedragslijn moet zijn'.

ABRvS 25-05-2022, ECLI:RVS:2022:1493. Bij weigering van een horecavergunning wegens slecht levensgedrag heeft de burgemeester een verdergaande plicht om te motiveren waarom hij dat vindt. Hij moet motiveren waarom de feiten en omstandigheden relevant zijn voor de exploitatie van een horecabedrijf en hoe de exploitant vooraf had kunnen weten dat die feiten en omstandigheden in de weg staan aan het verlenen van de vergunning. Ook mogen de feiten en omstandigheden niet gering zijn en moeten zij, ondanks het tijdsverloop, nog steeds iets zeggen over de betrouwbaarheid van de exploitant om op verantwoorde wijze een horecabedrijf uit te oefenen.

Vierde lid

Voor een aantal categorieën van kleinschalige openbare inrichtingen waar geen alcohol wordt geschonken, en waar de openbare orde evident niet in het geding is, is in de visie van de VNG geen vergunning nodig. Te denken valt aan tearooms, een ontbijthoekje bij de bakker, ijssalons, bedrijfskantines en -restaurants et cetera. Vooralsnog is gekozen om winkels in de zin van de Winkeltijdenwet, die als nevenactiviteit een horecagedeelte hebben, uit te sluiten. De gemeente kan – indien gewenst – het toepassingsgebied verder beperken door in het artikel eisen te stellen aan de afmetingen van de ruimte. Bijvoorbeeld deze mag maximaal 20 vierkante meter bedragen en niet meer dan 20% van het vloeroppervlak. In het model is zo'n maatvoering niet opgenomen om de gemeente de gelegenheid te geven dit lokaal te bepalen.

Vijfde lid – toelichting OOV

We stellen voor – in afwijking van de model-APV - de vrijstelling voor alle openbare inrichtingen mogelijk te maken. Op die manier minimaliseren we de werkdruk voor zowel de gemeente als de ondernemers bij het invoeren van de nieuwe APV. Indien deze inrichtingen in de afgelopen zes maanden geen ernstige overlast gegeven hebben, verleent de burgemeester aan alle openbare inrichtingen ambtshalve of op verzoek een vrijstelling.

Geeft een inrichting alsnog ernstige overlast, dan trekt de burgemeester de vrijstelling in. Het bedrijf heeft dan een vergunning nodig en zal die dus moeten aanvragen. Zolang de vergunning niet is verleend, zal het bedrijf gesloten moeten blijven.

Bedrijven die zich nieuw in de gemeente willen vestigen krijgen in beginsel het vertrouwen; ze krijgen dus een vrijstelling voor een proefperiode van een half jaar. Als het bedrijf in die periode geen ernstige overlast heeft veroorzaakt, krijgt het dezelfde permanente vrijstelling als de andere reeds aanwezige bedrijven. Als het wel overlast veroorzaakt, gaat het alsnog onder de vergunningplicht vallen.

Zevende lid

Dit artikel valt onder de reikwijdte van de Dienstenrichtlijn. Hier is er vanwege dwingende redenen van algemeen belang voor gekozen om de *lex silencio positivo* van toepassing uit te zonderen. Het gaat hier om een vergunning voor met name horeca-inrichtingen (eerste lid) en om vrijstelling van die vergunningplicht (vijfde lid). Het zou met name vanwege aspecten van openbare orde en milieu onwenselijk zijn als deze zonder een op de inrichting afgestemde vergunning kunnen openen.

Jurisprudentie

ABRvS 24-03-1997, ECLI:NL:RVS:1997:ZF2622. Strijd met het bestemmingsplan is als weigeringsgrond aanvaardbaar.

ARRS 22-05-1987, ECLI:NL:RVS:1987:AM9857, ARRS 08-01-1988, ECLI:NL:RVS:1988:AN0017 en ABRvS 24-01-1995, ECLI:NL:RVS:1995:AP9517. Aannemelijk is dat de aantasting van de woon- en leefsituatie wordt veroorzaakt door de cumulatieve effecten van het totale aantal inrichtingen.

ABRvS 17-06-1997, ECLI:NL:RVS:1997:AP7172. Voorschrift in terrasvergunning, waarbij op dagen dat er evenementen zijn aan het gebruik van de weg voor dat doel prioriteit wordt gegeven, dient doelmatig gebruik en beheer van de weg.

ABRvS 05-06-2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE3681 en ABRvS 13-11-2002, ECLI:NL:RVS:2002:AF0269 (Nijmegen). Een terras is een bij een voor het publiek openstaand gebouw behorend erf in de zin van artikel 174 van de Gemeentewet. Ingevolge het eerste lid van dit artikel is de burgemeester onder meer belast met het toezicht op de voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven. Ingevolge het derde lid van dit artikel is de burgemeester belast met de uitvoering van de verordeningen voor zover deze betrekking hebben op dat toezicht. De burgemeester – en niet het college – is dus bevoegd om terrasvergunningen te verlenen.

ABRvS 13-11-2002, ECLI:NL:RVS:2002:AF0274. De burgemeester heeft terecht vergunning verleend voor de exploitatie van een terras van bepaalde afmetingen en aan deze vergunning in verband met het belang van de verkeersveiligheid een voorwaarde inzake wijze van bediening verbonden.

ABRvS 13-11-2002, ECLI:NL:RVS:2002:AF0261. Het college is niet bevoegd tot het nemen van besluiten op aanvragen om terrasvergunningen.

ABRvS 28-04-2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO8501. Internetdiensten trekken een zelfstandige stroom bezoekers; internetcafé komt niet in aanmerking voor vergunning op grond van de DHW.

Rb. Roermond 30-12-2004, ECLI:NL:RBROE:2004:AU0457. Weigering op grond van gemeentelijk onderzoek als gevolg van de Bibob.

ABRvS 09-02-2005, ECLI:NL:RVS:2005:AS5523. Een APV vergunning voor de exploitatie van een horecabedrijf is persoonsgebonden. Dat tevens een gedoogverklaring voor de exploitatie van een coffeeshop is verstrekt doet hier niets aan af. Na overlijden vervalt vergunning en gedoogverklaring.

Toelichting artikelen 2:30a, 2:30b en 2:30c Glas of blik

Het doel is om letsel bij omstanders, handhavers en hulpdiensten te voorkomen én om te zorgen voor een schonere en veiligere openbare ruimte. Glas op straat leidt bovendien tot extra schoonmaakkosten en risico's voor verkeer.

Met name tijdens de Zuidlaardermarkt zullen duizenden mensen tegelijkertijd op de markt aanwezig zijn. Tijdens de markt maar ook de daarbij behorende evenementen, zoals de avonden, worden (al dan niet alcoholhoudende) dranken genuttigd, in horeca-inrichtingen, bijbehorende terrassen en op straat. Bij gebruik van glas kan dit voor bezoekers, kooplieden, dieren en hulpverleners leiden tot ongewenste en gevaarlijke situaties.

In het belang van de openbare orde en veiligheid is het noodzakelijk een glasverbod te laten gelden. De duur en de gebiedsomvang zijn zo beperkt als in het belang van de openbare orde en veiligheid noodzakelijk is. Het belang van de openbare orde en veiligheid is afgewogen tegen de belangen van hen die door toepassing van deze regelgeving worden getroffen. In dit geval is meer belang gehecht aan de veiligheid tijdens het festival dan aan de wens van bezoekers om te kunnen drinken uit glas. Door dit bezit expliciet te verbieden, wordt handhaving eenvoudiger en preventie effectiever.

Toelichting artikel 2:34b Regulering paracommerciële rechtspersonen

De gemeente Tynaarlo is geen rechtspersoon en kent geen statuten. Echter, op accommodaties in beheer van de gemeente Tynaarlo rust wel een paracommerciële Alcoholwetvergunning. In deze accommodaties gelden dan ook dezelfde regels als voor paracommerciële rechtspersonen. Om te kunnen relateren aan de activiteiten van de accommodaties in beheer van de gemeente Tynaarlo, is toegevoegd dat dit ook op grond van het bestuursreglement van de betreffende accommodatie mogelijk is.

Tevens is vanuit Vastgoed de wens uitgesproken om sluitingstijden op te nemen voor de betreffende accommodaties. Als we sluitingstijden gaan opnemen in de APV, kan dit verwarring wekken bij de andere paracommerciële inrichtingen. Zij moeten immers schenktijden hanteren tijdens en tot uiterlijk anderhalf uur na afloop van een activiteiten die verband houdt met de statutaire doelen. In het bestuursreglement van de gemeentelijke accommodaties kunnen wel sluitingstijden opgenomen worden.

Toelichting artikel 2:50a Messen en andere voorwerpen als steekwapen

Algemeen

Het wapenbezit in het algemeen en gebruik van steekwapens in het bijzonder is fors toegenomen. Het doel van het artikel is bescherming te bieden tegen mogelijke aantasting van de openbare orde en veiligheid door het bij zich hebben (dragen) van messen en andere voorwerpen die als steekwapen kunnen worden gebruikt te verbieden. Het artikel is een aanvulling op de Wet wapens en munitie (Wwm) en verbiedt het bij zich hebben van andere dan in de Wwm aangeduide messen of van voorwerpen die als steekwapen kunnen worden gebruikt, maar waarbij nog geen sprake is van een situatie waarin, gelet op hun aard of de omstandigheden waaronder deze voorwerpen worden aangetroffen, redelijkerwijs kan worden aangenomen dat zij zijn bestemd om letsel aan personen toe te brengen of te dreigen. Hierdoor kan aantasting van de openbare orde preventief worden voorkomen en wordt de veiligheid bevorderd.

De Wwm verbiedt het dragen (= bij zich hebben) van wapens, waaronder nader aangeduide messen of voorwerpen die als wapen kunnen dienen als wel sprake is van bovengenoemde situatie. Voor de toepassing van de Wwm bepaalt de context dus of een voorwerp een wapen is of niet.

Uit het arrest van de Hoge Raad van 15 december 2020, ECLI:NL:HR:2020:1993, volgt dat het in het belang van de openbare orde en veiligheid mogelijk is om een bepaling in de APV op te nemen die ziet op een 'messenverbod'. Deze bepaling mag niet zien op wapens of voorwerpen die zijn genoemd in artikel 2 van de Wet wapens en munitie (Wwm).

Eerste lid

Op grond van dit lid kan het college openbare plaatsen of daaraan grenzende voor publiek toegankelijke gebouwen of daarbij behorende erven aanwijzen waar het bij zich hebben van messen en andere voorwerpen die als steekwapen kunnen worden gebruikt verboden is.

Tweede lid

Dit lid waarborgt dat messen en voorwerpen die zijn ingepakt, bijvoorbeeld omdat deze in een winkel zijn aangeschaft en nog in de verpakking zitten, niet onder het verbod vallen. Het doel van het artikel is bescherming te bieden tegen mogelijke aantasting van de openbare orde en veiligheid, maar aanschaf van bijvoorbeeld een keukenmes moet mogelijk blijven. Het moet dan wel zodanig zijn verpakt dat het niet onmiddellijk kan worden aangewend.

Derde lid

Dit lid regelt de voorrang van de Wwm. Het verbod geldt niet voor het dragen van messen of voorwerpen die als steekwapen gebruikt kunnen worden, dat onder het bereik van artikel 2 van de Wwm valt.

Toelichting artikel 2:65 Bedelarij

Met name in de stadscentra wordt soms overlast ondervonden van bedelaars. Deze gedragen zich soms agressief en hinderlijk door passanten aan te klampen, te intimideren, de weg te versperren of te volgen. Hierdoor komt de openbare orde in het geding.

Omdat de strafbaarstelling van bedelarij in 2000 uit het WvSr (voormalig artikel 432) is verdwenen, kan de politie hiertegen niet of nauwelijks meer optreden. Bij de opheffing van de strafbaarstelling heeft de wetgever echter expliciet de mogelijkheid opengehouden om op basis van de gemeentelijke autonomie zo nodig een regeling ter zake van bedelarij in het leven te roepen, indien dit gedrag de openbare orde verstoort of dreigt te verstoren. Dit artikel, dat beoogt bedelarij tegen te gaan, voorziet daarin. Op grond van dit artikel kan het college gebieden aanwijzen waar een bedelverbod geldt. Wanneer naar het oordeel van het college een overlastgevende situatie in een bepaald gebied ontstaat, kan het dus een verbod instellen. Dit motief hebben wij expliciet in de bepaling zelf opgenomen. Aanleiding is een uitspraak van het Europese Hof van de Rechten van de Mens, waarin hij oordeelt dat de menselijke waardigheid wordt aangetast als iemand niet beschikt over voldoende bestaansmiddelen en dat deze beschermd wordt door artikel 8 EVRM (het recht op de eerbiediging van het privéleven). Dit recht kan op grond van artikel 8, tweede lid, EVRM beperkt worden, mits deze beperking een legitiem doel dient, een wettelijke basis heeft en noodzakelijk is voor de democratische samenleving. De laatste voorwaarde vereist een afweging van de belangen van het individu en die van de maatschappij.

Het verbod geldt op openbare plaatsen in zo'n aangewezen gebied. Gelet op de definitie van 'openbare plaats' in artikel 1:1 geldt het verbod dus voor wegen, parken, plantsoenen en in voor het publiek toegankelijke gebouwen waarin het verblijf door de rechthebbende niet aan een bepaald doel is gebonden. Het verbod geldt dus niet voor bijvoorbeeld stadions, postkantoren, warenhuizen, restaurants, musea, ziekenhuizen, kerken en gemeentehuizen. De eigenaren/exploitanten daarvan moeten zelf reguleren.

Overigens valt het spelen van straatmuziek en vervolgens vragen om een geldelijke bijdrage aan toehoorders en passanten niet onder dit bedelverbod, maar onder artikel 2:9. Ook de verkoop van daklozenkranten valt niet onder dit verbod. Deze kan immers niet verboden worden aan een vergunning vanwege strijd met de vrijheid van meningsuiting als bedoeld in artikel 7 van de Grondwet.

Toelichting artikel 4:10 Begripsomschrijvingen

De inhoud van dit artikel is grotendeels ongewijzigd. Vanwege prioritering zijn enkele sub-artikelen verplaatst in volgorde en enkele zijn redactioneel iets gewijzigd.

- Eerste lid, sub a

Aangepast aan de Wabo.

- Eerste lid, sub b

Aangepast aan de Omgevingswet.

- Eerste lid, sub e

Aangescherpt met toevoeging 'hoogte en samenstelling'.

- Eerste lid, sub f

De definitie van dunning is uitgebreider uitgelegd.

- Eerste lid, sub n

In de APV 2023 kon een boom na 60 jaar monumentaal verklaard worden. Om meer bomen de kans te geven uit te groeien tot monumentale bomen, is deze grens verlaagd naar 50 jaar.

- Eerste lid, sub p

Aangepast naar de Methode NVTB, de nieuwe benaming van de methode.

Toelichting artikel 4:11 Omgevingsvergunning voor het kappen van houtopstanden

- Eerste lid

Enkele redactionele wijzigingen en een verwijzing naar het juiste artikel is toegevoegd.

- Tweede lid

Ter verduidelijking is aangegeven er **op** de grond gemeten wordt. Het gaat dus om de grondoppervlakte van de houtopstand en niet de kroonoppervlakte wanneer je dit vanaf een luchtfoto zou meten.

- Derde lid

Ook hier is aangegeven dat de te kappen oppervlakte op de grond gemeten dient te worden. Verder is de afmeting van 50 m² gewijzigd in 5 m¹. Zo wordt voorkomen dat de opening/ onderbreking in de houtwal groter wordt dan 5 strekkende meter wat ook weer ten goede komt aan de flora en fauna.

- Vierde lid

De vergunningsvrije voorwaarden zijn verwijderd, omdat in lid 1 al wordt uitgelegd welke werkzaamheden zonder vergunning verboden zijn.

Toelichting artikel 4:11a Aanvraag vergunning

Dit artikel is overbodig en daarom verwijderd. Een omgevingsvergunning kan alleen digitaal aangevraagd worden.

Toelichting artikel 4:12a Weigeringsgronden

- Eerste en tweede lid

Deze artikelen zijn samengevoegd en redactioneel iets gewijzigd. Tevens is "wanneer een boom toekomstig monumentaal is en/of belangrijk is voor de plek of de structuur of voor de herkenbaarheid van de omgeving en het groene straatbeeld" toegevoegd. Dit sluit beter aan bij de praktijk en de waarde die een boom voor zijn omgeving heeft.

Toelichting op de beoordeling:

De natuur- en ecologische waarde;	
Bijzondere waarde	- De houtopstand biedt huisvesting aan flora of fauna zoals maretak, korstmossen, vleermuizen, marterachtigen of broedvogels (voor jaarond beschermde nesten geldt art. 11.37 lid 1 onder b Bal.) of andere dieren die beschermd zijn volgens de soortenbescherming

	Omgevingswet onder de algemene zorgplicht (afd. 1.3 OW) en de specifieke zorgplicht (art. 11.27 Bal). - En/of de houtopstand is onderdeel van een reeks elementen die een ecologische verbindingszone vormen, hetzij als verbinding, hetzij als 'stepping stone' (verblijfsgebied voor dieren en/of planten)
Hoge waarde	- De houtopstand maakt onderdeel uit van een ecologische eenheid en voegt als habitat voor flora en fauna een duidelijke schakel toe in het geheel. - De houtopstand is van inheemse soort en maakt onderdeel uit van de NNN (Natuur Netwerk Nederland) - Speelt een rol voor de flora en de fauna die vallen onder de algemene zorgplicht soortenbescherming Omgevingswet (afd. 1.3 OW).
Lage waarde	De houtopstand voegt geen bijzondere waarde toe aan het ecosysteem buiten de standaard waarden van een boom of houtopstand
De landschappelijke waarde (buitengebied) of waarde voor stads en dorpschoon (binnen de bebouwde kom);	
Bijzondere waarde	- De houtopstand die bepalend is en een onmisbare schakel in (landschappelijk) karakteristieke beplanting van zijn omgeving. - De houtopstand is in beleid beschermd als boom of structuur. - Deze houtopstand heeft extra waarde voor de omgeving en het woongenot van mensen uit de omgeving. Belevingswaarde op wijk- of dorpsniveau.
Hoge waarde	- De houtopstand maakt onderdeel uit van de landschappelijke beplanting die het oorspronkelijke landschapstype karakteriseert. - De boom of de structuur is van vóór de bouw van de wijk. - De houtopstand maakt onderdeel uit van een straat-laan of lijnvormige structuur, al of niet beschreven in het bomenstructuurplan. Indien de houtopstand wordt verwijderd ontstaat een ongewenste doorbreking van de structuur. - De houtopstand heeft extra waarde voor de leefbaarheid van zijn omgeving omdat het woongenot op buurt- of straatniveau vergroot.
Lage waarde	- De beplanting heeft geen extra waarde voor de landschappelijk samenhang - Belevingswaarde is op individueel niveau.
De cultuurhistorische waarde;	
Bijzondere waarde	- Maakt onderdeel uit van een beschermd stads- of dorpsgezicht (zie bestemmingsplan). - De houtopstand heeft een directe relatie met een bouwkundig, gemeentelijk provinciaal of rijksmonument.
Hoge waarde	- De houtopstand speelt een rol van betekenis in de geschiedenis van de omgeving. Bijvoorbeeld markeert een bepaalde grens (grens- of bakenboom) is als herdenkingssymbool aangeplant, kruis-/kapelboom of is aangeplant bij een bijzondere nationale gebeurtenis of heeft een bijzondere snoei- of groeivorm. - De houtopstand stamt van de periode van vóór de aanleg van de wijk. Houtopstand is kenmerkend voor omgeving, en de geschiedenis.

	- Houtopstand maakt onderdeel uit van (de hoofdstructuur van) het stedenbouwkundig plan en is aangeplant met de aanleg van de wijk.
Lage waarde	De houtopstand is niet specifiek belangrijk voor de historie van de wijk of omgeving.
De beeldbepalende waarde van de houtopstand;	
Hoge waarde	- De houtopstand en/of de structuur waar de houtopstand deel vanuit maakt heeft voor de soort een karakteristieke (kroon)vorm, snoeivorm en/of omvang. En/of de houtopstand is monumentaal of potentieel monumentaal en is daarmee beeldbepalend voor haar omgeving en is zichtbaar vanuit/ of staat in de openbare ruimte. - Een boom die door zijn voorkomen de (landschappelijke) kwaliteit en de herkenbaarheid van zijn omgeving verhoogt. - De boom is uniek in zijn soort of dendrologisch waardevol. - Bomen die in het straatbeeld en/of binnen het groenbeleid van de gemeente Tynaarlo een belangrijke rol spelen. Deze boom heeft een prominente plek in de openbare ruimte.
Lage waarde	De houtopstand speelt geen bijzondere rol in het straatbeeld en/of binnen het groenbeleid van de gemeente Tynaarlo.
Wanneer een boom toekomstig monumentaal is en/of belangrijk is voor de plek of de structuur.	
Een solitaire boom of boomgroep van minimaal 50 jaar oud die de potentie heeft om uit te groeien tot een monumentale boom. Daarnaast kan een boom waardevol zijn als deze is geplant met de intentie een bijzonder element in de openbare ruimte te gaan vormen op basis van locatie, omvang, kleur of soort	
Bijzondere waarde	- De houtopstand maakt onderdeel uit van de (hoofd)groenstructuur, parken en speelplekken en/ of heeft een functie daarbinnen en/ of door de zichtbaarheid van de boom vanuit de openbare ruimte. - De boom is gezond en heeft een grote (kroon) omvang die positief bijdraagt aan een groen straatbeeld. - De boom is een duidelijk herkenningspunt voor de omgeving mede door de prominente plek waar hij staat.
Hoge waarde	- De houtopstand heeft een belangrijke functie (voor schaduw en groen straatbeeld) voor de directe omgeving (de straat) bijvoorbeeld omdat er weinig vervangend groen in de omgeving staat. - De boom is gezond en heeft potentie om een grote boom te worden.
Lage waarde	- De boom kan gemist worden in de directe omgeving - Er is voldoende vervangend groen - Kwa omvang voegt de boom niet veel waarde toe

- Derde lid

Toegevoegd op basis van nieuwe inzichten.

- Vierde lid

Deze weigeringsgrond is nooit gebruikt en daarom vervangen door een nieuwe weigeringsgrond die wel noodzakelijk is.

- Vijfde lid

Toegevoegd om ruimte te kunnen maken voor een uitzondering.

Toelichting artikel 4:12b Vervaltermijn vergunning

Vanwege de leesbaarheid is dit artikel vereenvoudigd.

Toelichting artikel 4:12c Herplantplicht

Aanscherping door sterkere inzet op herplant. Voorheen werd er alleen herplantplicht opgelegd als een boom of houtopstand een behoorlijke waarde vertegenwoordigde, bijvoorbeeld als deze aan drie weigeringsgronden (of meer) voldeed, maar waarbij de vergunning niet kon worden geweigerd, omdat de bomen bijvoorbeeld ziek waren. Het voorstel is om nu bij alle vergunningen waar plek is voor een nieuwe boom herplant als plicht op te leggen. Dit levert met name bij particuliere aanvragen een verschil op, want wij als gemeente proberen altijd zo veel mogelijk binnen de vergunning te herplanten, of anders de bomen te compenseren op een andere locatie of ander moment. Echter geldt deze regel voor zowel gemeente als particulieren.

Toelichting artikel 4:12h Monumentale bomen

- Derde lid

Redactionele wijziging.

- Vierde lid

Dit is de uitleg van de werkwijze die we altijd hanteren voor bomen die nog niet als monumentale boom aangemerkt staan, maar waarvoor wel een vergunning wordt aangevraagd. Getoetst wordt dan of de boom voldoet aan de definitie en de criteria voor monumentale boom waarna hij ook op die manier wordt behandeld. Dit artikel verduidelijkt dat de definitie leidend is boven de kaart/lijst.

Toelichting artikel 4:12i Onderhoudsplicht monumentale bomen

Verwijderd, want er bestaat geen onderhoudsplicht als zodanig.

Toelichting artikel 4:12L Aansprakelijkheid

Verwijderd, omdat is gebleken dat dit artikel nooit werd toegepast.

Toelichting artikel 4:18 Recreatief nachtverblijf buiten kampeerterreinen

- Eerste lid

De tweede zin is verwijderd wegens in strijd met de bepalingen van het omgevingsplan. Kampeermiddelen kunnen dan op locaties worden geplaatst waar dat niet wenselijk is, bijvoorbeeld in natuurgebieden.

Toelichting artikel 5:8 Grote voertuigen

- Vijfde lid

Verwijderd, vanwege niet wenselijk om ontheffingen te verlenen anders dan aan voertuigen van de hulpdiensten, zoals de brandweer en ambulancediensten.

Toelichting artikel 5:14 Definitie

- Tweede lid, sub b

De verwijzing naar artikel 5:22 is verwijderd, omdat dit artikel in onze APV niet meer bestaat.