

Voorzitter,

U vraagt ons vandaag de najaarsnota 2009 en de Begroting 2010 te behandelen. Het CDA wil dat graag in 1 keer doen, omdat beide stukken niet los van elkaar gezien kunnen worden. Immers, in de najaarsnota staan nog weer elementen die van invloed zijn op de Begroting 2010 en verder. Je kunt daarbij denken aan de hogere algemene uitkering uit het gemeentefonds, het door u willen overhevelen van gelden naar 2010 in verband met niet uitgevoerde werkzaamheden in 2009 en vaststelling van de actualisatie exploitatie 2009, die volgens u een nadeel vertoont van 89.566 euro.

Toch willen we eerst iets zeggen over de begroting. Een begroting die in lijn is met de wensen en uitgangspunten van dit College. Niet op alle punten zijn dit ook de wensen van het CDA, zeker niet, maar het doet ons wel deugd dat wij in deze tijd van economische crisis nog geld over hebben om te investeren. Tot een bedrag van 5 miljoen euro aan toe zelfs. U wilt ondermeer infrastructurele zaken naar voren halen, zoals bijvoorbeeld de versnelde aanleg van diverse fietspaden, maar ook de aanleg van kunstgrasvelden en investeringen ten behoeve van jeugdsozen hebben uw belangstelling.

Zondermeer allemaal lovenswaardige initiatieven die in grote lijn ook door het CDA gesteund worden. Blijft echter de vraag in hoeverre het verstandig is al deze trajecten nu in gang te willen zetten. Is het niet verstandiger om bepaalde projecten even in de tijd weg te zetten, zodat er nu wat meer vet op de botten gekweekt kan worden, om de burger later niet met al te drastische bezuinigingen of belastingverhogingen te hoeven confronteren.

Daarnaast blijkt ook uit uw verzoek om maar liefst bijna 1,2 miljoen euro over te hevelen naar 2010 voor uitvoering van zaken die in 2009 zijn blijven liggen, dat uw ambities kennelijk hoger zijn dan het ambtenarenapparaat aan kan.

Investeren op dit moment is prima, maar laten we wel realistisch blijven. Pas uw ambitieniveau aan aan de mogelijkheden.

Dan wil het CDA graag eens met u kijken naar uw speerpunten, zoals u die kortgeleden ook nog middels de Oostermoer Noordenveld, op een overigens heel heldere en duidelijke wijze, hebt kenbaar gemaakt aan de burgers. Wij willen daarbij uw speerpunt rondom woningbouw er eens uitlichten.

U benoemt woningbouw zelf als speerpunt. Dit doet u overigens al vier jaar. Er zijn inmiddels volgens uw advertentietekst ook al veel plannen voor woningbouw. U komt volgens ons echter niet verder dan plannen. Behalve Zuid es in Zuidlaren, waar u onlangs bent begonnen, zijn er de afgelopen regeerperiode van dit College nauwelijks woningen gebouwd. Logisch dus ook dat u een bedrag van 302.000 euro aan verwachte bouwleges te kort komt. U wijt dit aan de economische crisis. Onzin, dit is een gevolg van uw eigen beleid. U hebt simpelweg te weinig vaart gezet achter woningbouw. En daar waar individuele burgers willen bouwen, krijgen die vaak op grond van regeltjes en angst voor precedentwerking geen toestemming om te bouwen. Ik kan me nog een uitspraak herinneren van wethouder Frieling, naar ik meen in Dorpsklanken, waarin hij zegt dat dit College vele miljoenen heeft laten liggen door niet te willen bouwen op de zogenaamde es van Zuidlaren. En daar ligt precies de oorzaak van het missen van bouwleges. Uw eigen keuzes zijn daar debet aan en niet uitsluitend de economische crisis.

U wilt volgens de Begroting op pagina 9 perspectief voor jong en oud bieden, zodat zij aangenaam kunnen wonen en leven in onze gemeente. U stelt er aan te werken dat de jongeren in onze gemeente aan een goede basis kunnen bouwen voor de rest van hun leven. Maar u vergeet daarbij voor huisvesting voor hen te zorgen, waardoor zij min of meer

gedwongen worden of bij hun ouders te blijven wonen of te verhuizen naar omliggende gemeenten, zoals Assen, Hoogezand of Groningen.

De vraag die dit alles oproept is of het dan wel reëel is om de tekorten die de gemeente heeft, te moeten dekken uit de Algemene reserve Calamiteiten. Want zelfs als we de economische crisis als een calamiteit zouden aanmerken, dan nog zijn een fiks aantal tekorten een gevolg van het beleid van dit College. Uitgaande van het feit dat dit College maximaal vier jaar zit, hebben we nog tot 3 maart 2010 te gaan, voordat we dan een einde kunnen maken aan deze calamiteit.

Voorzitter, het CDA heeft nog wat algemene opmerkingen en vragen over de Begroting. Op pagina 100 bij programma 9 Riolering en waterhuishouding, staat helemaal onder aan bij baten 402 "Belasting op inkomen van gezinnen – 2.559.526 euro. **Wat is dat?**

Op pagina 50 heeft u als doelstelling verwoord dat u antwoord op brieven van raadsfracties meer wilt laten voldoen aan tijdigheid en kwaliteit. U beoordeelt dit nu zelf als matig. Het CDA heeft echter ervaren dat wanneer de vragen concreet en duidelijk zijn, ook de antwoorden redelijk snel en compleet retour komen. Een voorbeeld daarvan is misschien wel de beantwoording van de technische vragen naar aanleiding van deze begroting. Misschien moet uw streven dan ook meer een gezamenlijk streven zijn, waarbij ook de aard en hoeveelheid aan gestelde vragen door de diverse raadsfracties van belang is.

Dan nog even enkele bespiegelingen vanuit de najaarsnota 2009.

Ik neem u mee naar programma 4 Openbare orde en veiligheid. U wilt vanuit dat programma 240.000 euro meenemen naar 2010. Waarvoor? Uit niets blijkt waar u dit geld voor nodig hebt, althans wij hebben het niet kunnen vinden. Er is wel een technische vraag over gesteld, maar die gaat uit van een bedrag van 45.000 euro. Daarnaast wordt in dat antwoord het een en ander gezegd over de bestuurlijke strafbeschikking en dat daar het wachten op is. Voorzitter, deze gemeente is op 1 september 2010 aan de beurt voor de uitrol van de bestuurlijke strafbeschikking. Daarvoor dient u uw APV te hebben aangepast en eventueel Buitengewone Opsporingsambtenaren in dienst te hebben genomen en opgeleid. Al dan niet in een samenwerkingsverband. Wanneer u overlast in het publieke domein werkelijk serieus neemt, dan gaat u nu aan de slag en gaat u niet meer werken met pilots. Dit is des te belangrijker wanneer je ziet dat in 2009 vooral milieudelicten en overlast met respectievelijk 10,1 en 10,5 % zijn toegenomen. (zie pagina 41 van de najaarsnota) **Mag het CDA er vanuit gaan dat de 240.000 euro hiervoor bedoeld is?**

Als laatste vraagt u ons nog de exploitatieopzet van het complex Oude Tolweg Zuid vast te stellen. Dat is wat lastig. Deze lag immers vertrouwelijk bij de stukken in de raadkamer. Ze zijn niet zo maar vertrouwelijk en dat maakt het lastig om te beoordelen welke vragen nu wel in het openbaar gesteld kunnen worden en welke niet. Ik hoop dus ook maar dat ik nu niet de verkeerde vragen stel.

De exploitatieopzet gaat uit van 74 woningen, 37 vrijstaand, 18 zogenoemde tweekappers, 6 rij-koopwoningen, 5 rij-huurwoningen en 8 in een gecombineerd gebouw, waarvan 4 ook koop. Ofwel maximaal 19 van de 74 in de sociale woningbouw sfeer, dan wel bouw voor starters. Hoe verhoudt zich dit tot de uitspraken van wethouder Kosmeijer, op een interview van mij in de zomermaanden, waarin hij meldde dat het CDA zich slechts schuldig zou maken aan verkiezingsretoriek, toen ik stelde dat er te weinig aan sociale woningbouw werd gedaan. Volgens de wethouder zou elk bouwcomplex voor 1/3 bestaan uit sociale woningbouw, dan wel bouw voor starters. In het complex Zuid Es komt u dan toch echt zes woningen in dit segment te kort.

Hoe gaat u dit te kort inlopen? Bent u bereid alsnog aan uw geformuleerde doelstelling uitvoering te geven en te accepteren dat daardoor het exploitatieoverschot eventueel lager zal gaan uitvallen?

Voorzitter, tenslotte nog de exploitatieverkenning van het complex Zuidoevers. Wij hebben op uw verzoek hiervan kennis genomen. U geeft aan in de nieuwe verkenning een rendement te verwachten van 0%. U verwacht een minimale winst. Gelet op de tijdsduur van dit project bestaat het reële risico dat u het verliesgevend moet afsluiten. **Hebt u hiervoor voldoende dekking achter de hand?**

Voorzitter, tot zo ver in 1^e termijn.